

LL. B.

ہج

Roman Private Law.

by

R. W. L. FAGE

حصوصی قانون روما

ترجمہ

مولوی میر محمود علی ، پرنسٹن ایٹلا۔

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188102

UNIVERSAL
LIBRARY

۲	۱۳	۱۴
۸	۷	۶
+	۴	۵



تصانیف و رسائل علامہ محمد شفیع

خصوصی قانون روم

از مکتوبات گیس اور حسینین

تالیف

آر۔ ڈبلیو۔ لیج ایم۔ اے۔ بی۔ سی۔ ال۔

ترجمہ

مولوی محبوب علی صاحب مرحوم بی۔ اے (آکسفورڈ)

سابق پروفیسر قانون کالج جامعہ عثمانیہ سرکار عالی

۱۳۲۶ھ ۱۳۲۷ھ ۱۳۲۸ھ

الطبع و النشر علی کتب دار الفکر

یہ کتاب سرزمینِ سکین اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو حق شاعت
حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے طبع و شایع
کی گئی ہے۔

فہرست مضامین قانون روما

سلاشان	مضمون	صفحہ	تصفحہ
۱	وہباجہ - قانون روما	۲	۱
۲	وقفہ ۱ - رواج یا رسم	۴	۲
۳	وقفہ ۲ - قانون موضوعہ ذیلی دفعہ (۱) قوانین شاہان قدیم قوانین موضوعہ شاہاں -	۹	۴
	(۲) مجلس عشریہ (۳) مجلس ماتہ (۴) مجلس ٹریبیوٹا - اور مجلس عوام		
۴	ذیلی دفعہ (۲) تجاویز سینات -	۱۱	۱۰
	ذیلی دفعہ (۳) فراہم شاہی -		
۵	وقفہ ۳ - قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جس کو مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے -	۲۲	۱۲
۶	(۱) اجیار کی تشریح و توضیح قانون (۲) منتقدین (۳) مستند متقنین کا زمانہ -	۳۱	۲۳
۷	فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے -	۳۴	۳۲
۸	وقفہ ۴ - حبشین کا تہ وین قانون -	۳۸	۳۴
۹	وقفہ ۵ - انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب کا خاکہ -	۴۱	۳۸
	نوٹ اول		
۱۰	حصہ اول - قانون جو اشخاص سے متعلق ہے -	۶۲	۴۲
	وقفہ ۱ - حریت - ذیلی دفعہ (۱) غلامی کے اسباب -		
	ذیلی دفعہ (۲) غلام کی حیثیت قانونی - ذیلی دفعہ (۳) غلام کے آزاد ہونیکا طریقہ -		
۱۱	وقفہ ۲ - مدنیت -	۶۴	۶۴
۱۲	وقفہ ۳ - عاقلہ -	۸۲	۶۴

سلاخان	مضمون	از صفحہ	تا صفحہ
	ذیلی دفعہ (۱) اختیار پداری ۔		
۱۲	ذیلی دفعہ (۲) وہ اشخاص جو بیع ہونے کی وجہ سے شے بیعہ میں آجاتے تھے اور جن کو اشخاص بہ حالت غلامی بھی کہتے تھے ۔	۸۲	۹۶
	ذیلی دفعہ (۳) اختیار زوج ۔		
۱۴	دفعہ ۴ - ولایت - ذیلی دفعہ (۱) ولایت -	۹۶	۱۰۸
۱۵	ذیلی دفعہ (۲) ولایت نیابتی یا مختاری عام -	۱۰۸	۱۱۲
۱۶	نوٹ (۲) ازالہ حیثیت قانونی -	۱۱۲	۱۱۳
۱۷	نوٹ (۳) تنزل وقت -	۱۱۳	۱۱۶
۱۸	نوٹ (۴) بحالی حالت سابقہ -	۱۱۶	"
۱۹	حصہ دوم - قانون متعلق بہ اشیاء -	۱۱۶	۱۱۷
۲۰	دفعہ ۱ - تقسیم وتوضیح اشیاء -	۱۱۸	۱۲۳
	دفعہ ۲ - جائداد ماویٰ کی مفردیات کی ملکیت کے حاصل یا اس کو منتقل کرنے کے طریقے -		
۲۱	ذیلی دفعہ (۱) "قدرتی" طریقے -	۱۲۳	۱۳۳
۲۲	ذیلی دفعہ (۲) ملکی طریقے -	۱۳۳	۱۳۹
۲۳	دفعہ ۳ - حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں۔ حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں دیگر حقوق بہ جائداد غیر -	۱۵۰	۱۵۱
۲۴	ذیلی دفعہ (۱) حق استفادہ و ملکیت تابع -	۱۵۱	۱۵۶
۲۵	مالک حق منفعت کے ذرایف	۱۵۶	۱۶۲
۲۶	ذیلی دفعہ (۲) پٹہ استمراری	۱۶۲	۱۶۳

نمبر	مضمون	از صفحہ	تا صفحہ
۲۷	ذیلی دفعہ (۲) پٹہ تعمیر -	۱۶۳	۱۶۹
۲۸	ذیلی دفعہ (۴) رہن بالقبض و رہن بلا قبض	۱۶۹	۱۷۶
۲۹	نوٹ (۵) ملکیت اور قبضہ	۱۷۶	۱۷۸
۳۰	ذیلی دفعہ (۱) خلافت بذریعہ وصیت	۱۷۸	۱۷۹
۳۱	(۲) ضمیمہ وصیت نامہ	۱۷۹	۱۸۶
۳۲	الف (۲) تحریرات وصیتی	۱۸۷	۱۸۹
۳۳	ب - وصیت نامے کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد -	۱۹۰	۱۹۶
۳۴	ب - نالش ایسی وصیت کی بنیاد جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو -	۱۹۷	۲۰۰
۳۵	(۲) ورثہ اور ان کا تقرر - (الف) طبقات ورثہ -	۲۰۱	۲۰۷
۳۶	ب - ورثہ کا تقرر -	۲۰۸	۲۱۱
۳۷	(۳) تقرر قائم مقام علی اسبیل البدل -	۲۱۲	۲۱۷
۳۸	(۴) موہویات بالوصیت -	۲۱۸	۲۵۳
۳۹	ذیلی دفعہ (۲) جانشینی بعدم وصیت -	۲۵۴	۲۶۷
۴۰	ذیلی دفعہ (۳) قبضہ بر بنائے عدلت -	۲۶۸	۲۷۰
۴۱	ذیلی دفعہ (۴) حصول آزادی کی بنیاد عدالت کا کل جائداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا -	۲۷۱	۲۷۲
۴۲	ذیلی دفعہ (۵) فرضی دعوے کی بنیاد پر وارث کا جائداد وغیرہ کو عداً و بدیناً -	۲۷۳	۲۷۴
۴۳	ذیلی دفعہ (۶) - (الف) دیوالیہ - (ب) تبنیہ بالغ - ازدواج -	۲۷۴	۲۷۵
۴۴	بیع زوجہ بحق شوہر (رج) سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا غم -	۲۷۵	۲۷۶
۴۵	نوٹ ششم - وصیت نامہ جات مراعات خاص	۲۷۶	۲۷۷
۴۶	ذیلی دفعہ (۱) وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں -	۲۷۷	۲۸۳
۴۷	معاہدات متعلق اشیاء کی توسیع -	۲۸۵	۲۸۵

صفحہ نمبر	مضمون	نشان
۳۰۱	۲۸۶ (ب) معاہدات بطریق اقرار زبانی -	۴۷
۳۰۶	۳۰۲ (ج) معاہدات تحریری -	۴۸
۳۰۷	۳۰۶ معاہدات "جو تحریری" معاہدات جٹین کہے جاتے ہیں -	۴۹
۳۰۸	۳۰۷ (د) معاہدات بالرضا -	۵۰
۳۱۱	۳۰۸ (۱) معاہدہ بیع و شری -	۵۱
۳۱۱	۳۱۱ بائع کے فرائض یہ تھے -	۵۲
۳۱۵	۳۱۲ مشتری کے فرائض یہ تھے -	۵۳
۳۲۰	۳۱۵ (۳) شرکت -	۵۴
۳۲۶	۳۲۰ (۴) وکالت یا مختار نامہ دینا -	۵۵
۳۳۸	۳۲۶ ذیلی دفعہ (۲) وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے -	۵۶
۳۳۱	۳۲۸ انتقال معاہداتی حقوق و ذمہ داری -	۵۷
۳۳۷	۳۳۱ اختتام یا تکمیل معاہدہ -	۵۸
۳۳۸	۳۳۸ ذیلی دفعہ (۳) - وجوہات جو جنایت یا برائے جرم یا فعل سجا سے پیدا ہوں -	۵۹
۳۳۵	۳۳۹ (الف) سرقت -	۶۰
۳۳۶	۳۳۵ (ب) سرقت بالجبر یا استحصال شے بالجبر -	۶۱
۳۵۰	۳۳۶ (ج) مضرت جائداد یا مضرت بہ جائداد -	۶۲
۳۵۲	۳۵۰ (د) ضرر یا مضرت -	۶۳
۳۵۶	۳۵۲ ذیلی دفعہ (۴) - وجوہات جو مماثل خیالات سے پیدا ہوتے تھے -	۶۴
۳۵۹	۳۵۶ جنایات کی بناء پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں ان کا انتقال -	۶۵
۳۶۰	۳۵۹ نوٹ (۷) فریب اور غفلت (الف) متعلق جنایت -	۶۶
۳۶۱	۳۶۰ (ب) متعلق معاہدہ -	۶۷
۳۶۴	۳۶۲ نوٹ (۸) مجموعی وزاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں - بلذات اور بالاشتراك	۶۸

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۳۶۶	نوٹ (۹) قدیم ترین معاہدہ قانون روما -	۳۶۶
۳۶۸	حصہ سوم - نالشات (دبا کتاب الدعوی) -	۳۶۸
۳۶۹	دفعہ ۱ - سرسری نظر - ذیلی دفعہ (۱)	۳۶۸
۳۶۹	دفعہ ۲ - دالف، شرط - حلف -	۳۶۹
۳۸۵	ذیلی دفعہ (۲) - وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نمونہ ہدایتی پر مبنی تھا -	۳۶۹
	دالف، ابتدائے نظام -	
۳۸۷	(ب) نمونہ ہدایتی Formula کی ترقی -	۳۸۵
۳۹۳	(ج) نمونہ ہدایتی Formula	۳۸۷
۳۹۸	(د) اشتمال امور تنفیج طلب Litis contestatio تحقیقات رفع	۳۹۳
۳۹۸	ذیلی دفعہ (۳) - نظام تحقیقات غیر معمولی -	۳۹۸
۴۰۱	دفعہ ۲ - تقسیم نالشات -	۴۰۱
۴۱۰	دفعہ ۳ - مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس تشخیص رقم ادا شدنی - مجرائی قانونی - مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی	۴۱۰
۴۱۷	دفعہ ۴ - نالشات بر بناء معاہدہ نائب - نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کے صورت میں کی جائے نالش	۴۱۷
	حوالگی بر بناء نقصان رسانی جانوراں -	
۴۲۰	نالش ہر جائے -	۴۱۷
۴۲۲	دفعہ ۵ - عذر داری	۴۲۰
۴۳۱	دفعہ ۶ - احکام اتناعی -	۴۲۲
۴۳۵	دفعہ ۷ - طریقہ تعمیل -	۴۳۱
۴۳۷	دفعہ ۸ - دالف، اسناد نالشات ایذا رسانی	۴۳۵

صفحہ	آرٹیکل	مضمون	صفحہ
۴۳۹	۴۳۷	دفعہ ۳۰ - (دب) ادخال ضمانت -	۸۶
۴۴۲	۴۳۹	دفعہ ۳۱ - قانون تعزیرات یا فوجداری -	۸۷
۴۴۲	۴۴۲	نوٹ نمبر (۱۰) کارندگی -	۸۸

— — — — —

دیاہ

قانونِ روم

قانونِ روم کی حقیقت کو سمجھنے کے لئے نہ صرف قانون کے مضمون کو ہی سمجھنا چاہئے بلکہ یہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ اس کے ماخذ کیا ہیں۔
کسی متدین ملک کے ماخذ قانون حسب ذیل ہو سکتے ہیں :-

- (۱) اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ جیسے انگلستان میں شاہ بہ ابلاس پارلیمنٹ۔
- (۲) کوئی شخص یا جماعت اشخاص جسکو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے قانون وضع کرینکا اختیار دیا ہو۔ جیسا کہ انگلستان میں بعض اوقات حکام عدالت بھی ماخذ قانون خیال کئے جاتے ہیں اگرچہ انکا یہ اختیار محض استنباطی ہے یعنی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے کہی یہ اختیار صریحی طور پر نہیں دیا گیا۔ اور اصولاً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ صرف موجودہ قانون کی تشریح و توضیح کرتے اور اسکی تعمیل کراتے ہیں۔ صریح عطا ئے اختیار کی مثالیں ان ضوابط و قوانین غمنی سے متی ہیں جو لسنٹن کوئٹی کونسل (County Council)۔ مجلس ضلع اور گریٹ یسٹرن ریلوے کمپنی وغیرہ نافذ کرتی ہیں۔

(۳) رولز۔ جیسا انگلستان کا قانون نفاذ (Common Law) کا من (۱)
گینس (Gaus) کا بیان ہے کہ قوانین اہل روم اذیل مشتمل ہیں :-

لیگس (الف) قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین : (Leges)

پلیبیسکتا (ب) قانون موضوعہ مجلس عوام : (Plebisicta)

سیناٹس کنسلٹا (ج) تجاویز سینات : (Senatus Consulta)

ہیریل کالٹی پوٹن (د) فرامین شاہنشاہی (Imperial Constitutions)

ایڈکٹ (ه) مجسٹریٹ کے اعلانات جرائد (Edicts)

ریسپنسا پرونڈیم (و) فیادائے مجتہدین : (Responso Prudentium)

انکے ساتھ جیٹنین نے رواج کا بھی اضافہ کیا ہے۔

اس فہرست میں قانون کے تینوں اقسام متذکرہ مصدر شامل ہیں یعنی

قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سینات

اور فرامین شاہی۔ یہ مثالیں ہیں ایسے قانون کی جن کو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے وضع کیا ہے

اور جسکو قانون موضوعہ کہہ سکتے ہیں۔

اعلانات اور فیادائے مجتہدین مثالیں ہیں ایسے قوانین کی جن کو کسی ایسے حاکم نے

بنایا جو بسکو قانون وضع کر نیکار اختیار کیا ہو۔

(یوزس) (Usus) وہ غیر مکتوبی قانون ہے جسکو رواج نے قائم کیا ہو۔

اس دیباچہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر ایک ماخذ کو تفصیل واضح کیا جائے۔ اس طرح کہ

آغاز رواج کے ساتھ ہو جو سب سے قدیم ہے۔ اسکے بعد قانون موضوعہ سے بحث کی جائے۔

اور آگے چل کر "اعلانی حکمنامات" اور فیادائے مجتہدین سے۔ اور خاتمہ پر جیٹنین

کے اجتماع دتدین قانون کا بھی ذکر کیا جائے۔ یعنی یہ بتلایا جائے کہ ان تمام ماخذ سے

جو قانون وجود میں آیا اس نے کس طرح اس کی تنظیم و ترتیب کی۔ اور کس طرح اس کو

ایک باقرینہ نظام کی شکل دیدی۔

دفعہ - رواج رسم یا (Usus)

رواج کی توضیح یوں کی جاسکتی ہے :-

۱۔ دیکھو گیش (Gaius) دفتر اول مقدمہ نمبر ۲

۲۔ دیکھو جیٹنین دفتر اول ۲ - ۱

جہاں کوئی کام ایک سے زیادہ طریقوں سے کیا جاسکتا ہے مگر ترقیاً بلا اختلاف ہمیشہ وہ ایک ہی خاص طریقہ سے کیا جاتا ہے تو یہ کہا جائے گا کہ اس کام کو اس خاص طریقہ سے کرنے کا رواج ہے۔

رہا یہ امر کہ آیا یہ رواج قانون رواجی ہے جو رواج محض سے بالکل جدا ہے اسکا انحصار اس پر ہے کہ اگر اس کو عدالت میں پیش کیا جائے تو آیا وہ تسلیم کیا جائیگا۔ اگر رواج عام اور مقبول ہے اور قانون کے کسی معین قاعدے کے خلاف بھی نہیں ہے تو وہ تقریباً ہمیشہ صحیح قانون مانا جائے گا۔ اور اس کی پابندی اجباری ہو جائے گی نہ کہ اختیاری۔

(Sir Henry maine) سر ہنری مین کی رائے میں قدیم ترین تخیلات قانونی کا پر تو تھیمسٹس (Themistes) میں نظر آتا ہے جو شاہان قدیم کے اہامی فیصلے تھے لیکن ہر حالت میں روما کے متعلق تو یہ قیاس کرنا چاہئے کہ رواج ہی قدیم ترین قانون تھا جو غیر ارادی طور پر خود اہل شہر کی عادات اور طرز زندگی سے پیدا ہوا تھا۔ تھوڑے ہی دنوں میں یہ قانون رواجی ایسا معین ہوا کہ اس میں رد و بدل بالکل مشغل ہو گیا۔ جسکی بڑی وجہ شاید یہ ہو کہ کسی ابتدائی زمانہ میں اس کو مجلس وضع قوانین نے اس مجموعہ قوانین میں شریک کر دیا جس کو کہ اصحاب عشرہ (دیکھو Decemviri) نے بنایا تھا اور جو الواح عشرہ کے نام سے موسوم ہے اور جسکی روایتی تاریخ ۴۵۳ء تا ۴۵۱ء قبل از مسیح ہے۔ مگر یہ خیال کرنا غلط ہو گا کہ اس قدیم مجموعہ قوانین کے وجود میں آنے کے بعد رواج نافذ قانون ہی نہیں رہا۔ کیونکہ پہلے تو یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ تمام موجودہ قانون رواجی اس مجموعہ میں شامل کر لیا گیا ہو اور دوسری بات یہ ہے کہ اس کے ایک ہزار سال بعد جسٹینین طعناف الفاظ میں لکھتا ہے کہ غیر تحریری قانون وہ ہے جسکو رواج منظور کرتا ہے کیونکہ قدیم رواجات کو جب ان کی پابندی کرنے والے قبول و منظور کرتے ہیں تو وہ مشعل قانون موضوعہ کے ہو جاتے ہیں، انگلستان کے ویل کیلئے اس سے زیادہ عجیب انگیز بات یہ ہے کہ اہل معا کے نزدیک یہ ممکن تھا کہ کوئی موجودہ قانون موضوعہ کسی

۱۔ اس پر دوسرے آراء کے لئے دیکھو (لیامبرٹ Lambert) کی تاریخ روایات الواح آٹنا عشرہ۔

۲۔ (گئیس Gaius) کے زمانہ میں فقہاء کی تصنیفات اور قانون موضوعہ کی وجہ سے رواج کو پس پشت ڈال دیا گیا تھا اور یہی وجہ ہے کہ اس نے ان کا ذکر نہیں کیا۔

”رواج مخالف“ کے باعث خود بخود منسوخ ہو جائے۔ ہر ایک ریاست کے قانون ملک میں تغیر و تبدل یا تو عوام الناس کی معنوی مرضی سے یا کسی قانون کے ستاقب وضع ہونے سے ہوتا ہے۔

ان قوانین کی مثالیں جو رواج پر مبنی ہیں اور جو الواح اثنا عشر کے زمانہ سے بھی پہلے کی ہیں وہ قواعد ہیں جو اختیار پدری (پائٹریا پوٹسٹاس Patria Potestas) ہم جہدی (سوئی ہیریدس Sui Heredes) اور قبیلہ کے حق وراثت بعد وصیت کے متعلق ہیں۔ اور اسکے کہیں بعد کے زمانہ میں امانت بذریعہ وصیت (فیدی کمیسا Fidei Commissa) اور نیمہ وصیت ناجبات (کودیل Codicils) اور غالباً رومی تحریری معاہدے کے قواعد کا بھی یہی ماخذ تصور کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۱۔ قانون موضوعہ:۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سینیات فرامین تھا ہی۔ ذیلی دفعہ۔

لکس (Lex) ایسی سبب اصطلاح ہے جس میں نہ صرف قانون موضوعہ ہی تمام دمکال سما سکتا ہے بلکہ ہر قسم کا قانونی قاعدہ بھی اس میں داخل ہو جاتا ہے۔ بہر کیف اگر اس کو متذکرہ صدر مبنی میں اہتمام کیا جائے یعنی اس طرح کہ قانون موضوعہ مجلس عام۔ تجاویز سینیات اور فرامین شاہنشاہی سے جدا سمجھا جائے تو (۱) شاہان قدیم۔ (The early Kings)

۱۔ (Justinian) ۱۱-۲-۱ اور ڈیجسٹ (Digest) میں یہ ہے کہ ”صحیح طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے کہ قوانین نہ صرف قانون وضع کرنے والوں کی رائے سے بلکہ سکت مبنی استعمال نہ کرنے کی صورت میں منسوخ ہو جاتے ہیں۔“ مگر کسی بھی قانون موضوعہ میں اس وقت اسکے اسلحہ نہ نسخہ ہونیکے لئے انکار ہو سکتے ہیں۔ دیکھو مائل (Moyle) صفحہ ۱۰۔ ۲۔ (Sui heredes) وہ لوگ تھے جو کسی شخص کی وفات کے بعد خود مختار ہو جاتے تھے یعنی یہ لوگ متوفی کے اختیار پدری میں نہ تھے اسلئے سب سے پہلے وارث ہوتے تھے اور ان کا حق وراثت دوسروں پر ترجیح ہوتا تھا۔ ۳۔ گنس (gens) رومی قبیلہ کو کہتے تھے۔ سسرو (Cicero) کے زمانہ تک اہل قیدہ لاحق وراثت مانا جاتا تھا۔ مگر یہ اصول پائیریشس (Patrisian) خاندان تک محدود تھا۔ (مترجم)

(۲) مجلس عشریہ (The Comitia Curiata)

(۳) مجلس ماتہ (The Comitia Centuriata)

(۴) مجلس ٹریبیٹا (افنی) (The Comitia Tributa) کے قوانین اس کے تحت آجاتے ہیں۔

اس کے برخلاف قانون موضوعہ مجلس عوام وہ قانون ہے جو مجلس عوام (The Concilium Plebis) سے جاری ہوتا تھا۔

(۱) قوانین شاہان قدیم (قوانین موضوعہ شاہان)

تاریخ روا کے ابتدائی زمانہ میں اہل روما پر بادشاہوں کی حکومت تھی۔ اس زمانہ کے متعلق جو شہادت ملتی ہے وہ تقریباً تمام و کمال روایتی ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ ایسا کوئی زمانہ ضرور تھا اس سے ملتا ہے کہ جمہوریت کے زمانہ میں بھی چند ایسے ادارات جیسے کہ

کلاہن شاہی (رکس سیکرورم Rex sacrorum) (نزل بادشاہی) (انٹریکس Interrex)

باقی رہ گئے تھے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہوریت سے پہلے شاہی حکومت کا دور ضرور تھا۔

کتاب ڈیجیسٹ کی ایک مشہور و معروف عبارت کا حوالہ بعض اوقات اس امر کے ثبوت

میں دیا جاتا ہے کہ یہ بادشاہ بذات خود قانون وضع کرتے تھے۔ اس یعنی رومیولس

(Romulus) نے خود (کوریا Curia) کے ذریعہ سے چند قوانین بنائے اور اس کے

بعد کے بادشاہوں نے بھی ایسا ہی کیا یہ سب قوانین سکسٹس پاپیرس (Sextus Papirius)

کی کتاب میں موجود ہیں جو کہ اسی زمانہ میں تھا۔

لیکن یہ بات بہت قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ان روایتی بادشاہوں نے جو قوانین

وضع کئے تھے وہ فقط ایسے فیصلے تھے جن کو ایک دوسرے کے ساتھ کوئی تعلق نہ تھا اور

بلحاظ حالات حسب ضرورت صادر کئے جاتے تھے۔ اگرچہ ایک تالیف موجود ہے جس کا نام

(Jus Civile Papirianum) ہے جس میں بیشتر مذہبی امور کے

متعلق قواعد لکھے ہوئے ہیں جو غالباً دور شاہی کے زمانہ کی ہوگی لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ

۱۔ ایک بادشاہ کی وفات اور اسکے جانشین کی تخت نشینی کے مابین ان کا ذکر نہیں ہے۔

۲۔ انھیں کا نام فاس (Fas) تھا۔ (مستبحم)

ڈیوٹھس کی خود صدارت کے برخلاف خود کتاب اسی زمانہ میں نہیں لکھی گئی جب کہ قوانین نافذ ہوئے تھے بلکہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ حکومت کے قریب قریب لکھی گئی تھی۔ قدیم دور شاہی میں حقیقی واضح قوانین بادشاہ کی تنہا ذات نہ تھی بلکہ بادشاہ کے ساتھ مجلس عشریہ اور سینات بھی ملکر کام کرتے تھے۔

(۲) مجلس عشریہ

ابتدا میں رومی آبادی تین گروہ ٹریبنس (Tribes) پر منقسم تھی۔ ہر گروہ میں دس دس جماعتیں قبائل (کوریاء Curiae) تھے اور ان جماعتوں کے تمام وہ مرد جو ہتھیار باندھ سکتے تھے مجلس عشریہ کے ارکان ہوتے تھے۔ اس مجلس کو دفع قوانین کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرینکا اختیار نہ تھا۔ یہ مجلس بادشاہ کے حکم پر منعقد ہوتی تھی اور اسکو فقط اتنا اختیار تھا کہ بادشاہ کی تجاویز سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ اسکی حقیقی قوت اس امر میں مضمر تھی کہ کوئی تبدیلی جس سے قانون عام یا قانون خاص کے کسی اہم شعبہ پر اثر پڑتا ہو بغیر اسکی رضامندی کے نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر بادشاہ کوئی ایسا کام کرے جیسے کہ اعلان جنگ کے صلحنامہ کو توڑنا یا پائے نو اس کے لئے اس مجلس کی رضامندی حاصل کرنی ایسی فردری تھی جیسا کہ کسی خانگی شخص کے لئے جب کہ وہ از روئے تہنیت و خود مختاری (ڈیوریکاٹو Adrogatio) اپنے خاندان بدلنا چاہے یا وراثت (بعد وصیت) کے قواعد کے خلاف کسی ایسے شخص کو وارث بنانا چاہے جو اس کا وارث نہ ہو تاہم ڈیٹانم کیٹس کا مجلس (Testamentum Calatis Comitibus) جب خانگی اشخاص کی ضرورت کے لئے مجلس عشریہ کا اجلاس جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی آخری دو صورتوں میں ہوتا تھا تو اس کو (کامیٹیا کالاتا Comitia Calata) کہتے تھے اور اسکے اختیار وضع قوانین میں سلب ہونیکے بعد بھی ایک مدت تک زمانہ جمہوریت میں اسی صورت میں یہ مجلس قائم رہی

۱۔ جب خود مختار اپنے کو دوسرے کی تہنیت میں دیتا تھا یا دوسرے شخص خود مختار کو اپنی تہنیت میں لیتا تھا تو اسکو ڈیٹانم (Adrogatio) کہتے تھے اور اگر خود مختار نہ ہوتا تھا تو ڈیٹانم (Adoptio) کہتے تھے (جیمز) ۲۔ دیکو جیرارڈ (Girard) صفحہ ۱۰۱ -

سینات جسکا کار منصبی بادشاہ کو نامزد کرنا اور اسکو مشورہ دینا تھا مجلس عشریہ کی ایک اندرونی مجلس تھی جسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ اسکی ترکیب رومی قبیائل کے اکابرین سے ہوئی تھی۔ سینات کے نامزد کرنے کے بعد بادشاہ کا انتخاب مجلس عشریہ میں ہوتا تھا اور یہ مجلس ایک قانون موضوعہ شاہی کی بنا پر اسکو اختیار شاہی عطا کرتی تھی۔ یہ وہ معمول تھا جو دور شہنشاہی میں از سر نو جاری کیا گیا۔

(۳) مجلس ماتہ

روما کے ابتدائی زمانہ میں مجلس عشریہ ایک کافی مجلس وضع قوانین تھی لیکن جب سرزمین روما پر ایسی متعدد جماعتیں آکر بسنے لگیں جو رومی مدنی ذہنیں تو مجلس ضرورتوں کے لئے کافی نہیں رہی۔ تھوڑے ہی دنوں میں یہ لوگ عوام پلبس (Plebs) کے نام سے موسوم ہو گئے۔ ٹیکس کی ادائی اور فوجی خدمت ان پر فساد کی گئی جسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے یہ خواہش کی کہ قوانین کے وضع کرنے میں انکی بھی رائے لی جائے اور چونکہ عوام رومی خاندان کے ارکان نہیں تھے اس لئے ان کو مجلس عشریہ میں رائے دینے کا حق حاصل نہیں تھا۔ اگر ان اصحابوں نے جو سروٹیس ٹلیس (Servius Tullius) سے منسوب کیجاتی ہیں دونوں مجلسوں کو وجود میں لانیکی سبیل نکالی جس سے بہر حال ایک حد تک ان کی شکایت رفع ہو گئی۔

پہلی مجلس جو قائم ہوئی وہ مجلس ماتہ تھی اگرچہ اصولاً یہ مجلس مبنی تھی اس انتظام پر جو فوجی نقطہ نظر سے کیا گیا تھا۔ مگر حقیقت میں اسکی تنظیم اصول دولت کے لحاظ سے ہوئی۔ جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر شخص عام ازیں کہ وہ شرفائے روما (پاتریشین Patrician) سے ہو

۱۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جنس جو کہ ضمنی تقسیم عشر کی ہے ایک قسم کا قبیلہ ہوگا جو مرکب ہوا ہوگا کئی خاندانوں سے جو خاص رومی قرابت کی بنا پر ایک قبیلہ تصور ہوئے ہوں۔

۲۔ دیکھو (Justinian) کی کتاب اول ۱-۲-۶

۳۔ چند شایعین قانون روما کا خیال ہے کہ ابتدا میں عوام پر فوجی خدمت لازمی تھی اور Servius کی مردم شماری کا نشانہ یہ تھا کہ ان پر بہر ذمت مستوجب کیا جائے۔

یا عوام (پلیبین Plebian) سے اس مجلس میں شریک ہو سکتا تھا۔ بشرطیکہ اسکے پاس کافی دولت ہو۔ مگر اس مجلس کو وضع قانون کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرنا اختیار نہ تھا۔ کیونکہ ایسی تحریک کو کوئی شخص بغیر قنصل کے پیش نہیں کر سکتا تھا اور خود قنصل سنیا کی منظوری پیش از وقت حاصل کئے بغیر کوئی تحریک پیش نہیں کر سکتا تھا اسکے علاوہ ایسی تمام تحریکات جو مذہبی منظوری کی محتاج ہوتی تھیں انکے لئے مجلس عشریہ کی منظوری بھی لازمی تھی۔ وضع قوانین کا اہم ترین کام جو مجلس ماتہ نے انجام دیا وہ الواح اثنا عشر کا قانون ہے۔ یہ وہ مشہور مجبوعہ ہے جو قانون روماکانگ بنیاد ہے۔ اگرچہ مابعد کے زمانہ میں اس میں پیدا اصلاح کی گئی اور بہت ہی وسعت دی گئی تاہم اسکے بعد کے قوانین نے کبھی اسکو کلیتاً بدل نہیں دیا بلکہ اصولاً جنٹین کے زمانہ تک اسی قدیم مبداء سے تمام قوانین نکلتے رہے۔

(۳) مجلس ٹریبیوٹا اور مجلس عوام

ایک دوسری مجلس جو سر ویس ٹلیس (Servius Tullius) کی اصلاحات کا نتیجہ تھی وہ مجلس ٹریبیوٹا تھی۔ یہ مجلس عشریہ کی طرح قربت کے تصور پر مبنی تھی اور نہ مجلس ماتہ کی طرح اصول جائدا پر اس کی تنظیم ہوئی تھی۔ بلکہ اہل روم کی اس تقسیم پر مبنی تھی جو اصلاح کے لحاظ سے کی گئی تھی۔ اور اس اصول پر مبنی ہونے کی وجہ سے

۱۔ عوام کی خاص شکایتیں جو قانون الواح اثنا عشر کے وجود میں لایا گیا تھا ہوئی تھیں جن میں تین تھیں۔

(۱) وہ اراضی حاصل نہیں کر سکتے تھے جو کسی ملک کے فتح ہونیکے بعد روم کی ملک ہو جاتی تھی اور

جس کو اراضی عام (ager publicus) کہتے تھے۔

(۲) انکے اور پاتریشین (Patricians) کے مابین ازدواج کی ممانعت۔

(۳) یہ امر کہ صرف جمہدین ہی کو قانون سے واقفیت ہوتی تھی اور وہی اسکو استعمال کر سکتے تھے

اور جمہدین خود پاتریشین (Patricians) ہوتے تھے۔

(۴) حکم عدالت کا بے ضابطہ طور پر جواز کر دینا اختیار۔ گو الواح اثنا عشر نے صریح طور پر ان شکایات کو

رفع نہیں کیا مگر اس مجبوعہ قوانین کا عظیم ترین فائدہ یہ تھا کہ اسکے بعد سے ان قوانین کے خاکہ سے واقفیت

ہو گئی جو انکے اوپر عاید ہوتے تھے۔ الواح اثنا عشر کے احکامات کیلئے یکھو ریف وار فہرست الفاظ۔

اس میں شرفائے روم (Patricians) اور عام پلے سینس (Plebians) دونوں شامل تھے۔ بہت دنوں تک یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس کی قراردادیں قانون کا حکم نہیں رکھتی ہیں بلکہ عوام کی رائے کا محض یہ انہار تھا کہ قانون کیسا ہونا چاہئے (Plebiscita) اور یہ بھی قیاس کیا جاتا تھا کہ قوانین کے ایک سلسلہ نے جو شہرہ قبل مسیح میں قانون ہارتھنسیا (Hortensia) پر ختم ہوا تھا اس کو قانون کا سا اثر بخشا لیکن اس بیان کو قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebiscita) کی اس تعریف سے جو جینٹین نے اپنے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) میں دی ہے مطابق کرنا نہایت مشکل ہے۔

جینٹین نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے :-

”قانون موضوعہ مجلس عوام کا بنایا ہوا قانون ہے جو ان کے مجسٹریٹ یا ٹرائی بونس (Tribunes) کے استعجاب (تحریک) پر بنایا جاتا تھا“

اور آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ پلبس (Plebs) عوام سے اسی طرح جدا ہیں جیسے کہ نوع جنس سے کیونکہ اصطلاح (Populus) (رعایا) کے مفہوم میں تمام ملکی مدنی شامل ہیں اور اصطلاح (Plebs) سے مراد فقط وہ مدنی ہیں جو شرفائے روم اور اراکین سنیات کے سوا تھے۔ اس لئے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ جینٹین کی مراد یہاں مجلس ٹریبونیا کی قراردادوں سے تھی۔ گو یہ ممکن ہے کہ شرفائے روم نے ابتدا میں اس مجلس میں حصہ لیا ہو مگر حقیقت میں یہ مجلس مشتمل تھی تمام رعایا پر۔

اس لئے مامسن (Mommson) کا یہ بیان قرین قیاس ہے کہ :-

(۱) جیسے ہی مجلس ٹریبونیا کو وضع قوانین کا اختیار حاصل ہوا یہ اختیار اس کو پوری عوامی طرح مل گیا اور اس کے قوانین بمنزلہ قانون موضوعہ ہو گئے۔

اور (۲) وہ مجلس جو پلبسکا (Plebiscita) جاری کرتی تھی مجلس شرفائے عوام کنسیلیم پلے میں کہلاتی تھی جس کی بابت یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وجود مجلس ٹریبونیا سے علحدہ تھا اور یہ کہ وہ کلیتہاً عوام کی جماعت تھی۔ اس نظریہ کی بنیاد پر جاسکتا ہے کہ قانون ہارتھنسیا (Hortensia) نے مجلس ٹریبونیا کی قراردادوں کو

قانون کی قوت نہیں دی کیونکہ اس مجلس کو اسکی ضرورت ہی نہ تھی بلکہ مجلس عوام کی بے ضابطہ قراردادوں کو قانون کا اثر بخشا۔

پس یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد سے روم میں وضع قوانین کی تین خود مختار مجالس ہوئیں: مجلس ہارٹنسیا (Hortensia) (جن کو قانون وضع کر نیکا اختیار تھا) اور مجلس شورا کے عوام جسکی تجاویز کو قانونی اصطلاح میں پلبیسکٹا (Plebiscita) کہلاتی تھیں جو قانون موضوعہ کو اس کے صحیح معنوں میں نافذ تھی۔ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد پلبیسکٹا (Plebiscita) بمنزلہ قانون موضوعہ قرار دئے گئے۔

ان دونوں نظریوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد عوام کی تمام سیاسی شکایتیں رفع ہو گئیں۔

ذیلی دفعہ تجاویز سینات

جس طرح رفتہ رفتہ مجلس عشریہ کی جگہ ا بعد کی قانونی مجلسوں نے لے لی اسی طرح جمہوریت کے انتقام کے زمانہ میں انکی بھی باری آئی کہ وہ ایک نئی مجلس وضع قوانین کیلئے جگہ خالی کریں اور اس مجلس کا آخری قانون موضوعہ (لیکس Lex) جسکا داخلہ ملتا ہے نروا (Nerva) کے عہد میں جاری ہوا تھا۔ ان مجلسوں کے تنزل کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ وہ اس قدر بڑی تھیں اور غریب تنظیم ہو گئی تھیں کہ ان سے وضع قوانین کا سانا ناک کام چل نہیں سکتا تھا اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ آگستس (Augustus) کے زمانہ سے چل کر جمہوری ادارے نامعلوم طور پر نظر نامعلوم ہونے لگے۔ زمانہ جمہوریت میں بھی جب کہ گیس (Gaius) کہتا ہے سینات کا اختیار وضع قانون مشتبہ تھا یہ دیکھا جاتا ہے کہ سینات کی تجاویز امور انتظامی کے متعلق

۱۔ دیکھو جٹینن کتاب اول ۲-۳ (مترجم)

۲۔ اس کو مجلس اکابرین اس واسطے کہتے تھے کہ تفصل سینات کے غور کے لئے اپنی تجاویز پیش کر کے انکی رضامندی سے جاری کرتا تھا۔

۳۔ جٹینن ۱-۲-۵

ہوتی تھیں جن کو قانون صحیح سے سمیٹ کر مانشوار ہے اور آگسٹس (Augustus) کے زمانہ تک سینات (Senate) کی ہر قانون کے لئے منظوری لازمی تصور ہونے لگی۔ پس تھوڑے ہی عرصہ میں تبادیلزینات قانون کے تنہا ماحذ ہو گئے مگر جب شہنشاہ نے بلا واسطہ قانون وضع کرنا شروع کیا تو اسکے احکامات نے خود بخود تبادیلزینات کی جگہ لے لی۔ مگر یہ تبدیلی زیادہ تر ظاہری نہ کہ مادی تھی۔ کیونکہ سینات شہنشاہ کی حکومت تھی کہ اس کے لئے شہنشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کرنے کے سوا کوئی اور چارہ نہ تھا۔ شہنشاہ جب کبھی کسی تجویز کی تحریک کرتا تو فصل سینات کا اجلاس منعقد کر کے پیش کرتا اور ان کی آراء لازمی طور پر اس تجویز کے موافق دیدی جاتیں۔

ذیلی دفعہ ۳ فرامین شاہی

اگرچہ شہنشاہان اسبق کے زمانہ میں بھی فرامین شاہنشاہی ہوا کرتے تھے مگر ہادیان (Hadrian) کے زمانہ میں پہلی مرتبہ قانون وضع کرنے کا معمولی طریقہ بن گئے۔ لفظ فرمان ایک حادی لفظ ہے جس کے معنی میں حسب ذیل احکام شامل ہیں :-

(الف) اریشن (Oration) یعنی وہ جو یک جو شہنشاہ سینات کے غور کیلئے پیش کیا تھا۔
(ب) ایڈکٹم (Edictum) یعنی ایسا اعلان جسکو شہنشاہ اعلیٰ ترین مجسٹریٹ کی حیثیت سے جاری کرتا تھا (جیسے کہ جدیدہ)

(ج) مانتیٹم (Mandatum) یعنی وہ ہدایت جو کسی خاص شخص مثلاً کسی صوبہ دار کو کسی انتظامی دشواری کی نسبت دی جاتی تھی۔ ان ہدایات کا ذکر نہ تو (Gaius) نے کیا ہے اور نہ جوسٹینین (Justinian) نے جسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ انکا تعلق قانون عام سے تھا نہ کہ قانون خاص سے۔

(د) ڈکریٹم (Decretum) شہنشاہ کا وہ فیصلہ تھا جو ایک اعلیٰ ترین حاکم عدالت کی حیثیت سے کسی مقدمہ کے متعلق جواب کے پاس پیش کیا جاتا تھا اور ہوتا تھا۔

(ه) رسکریٹم (Rescriptum) یا ایپسٹولا (Epistola) جب کسی نزاع کے متعلق شہنشاہ کے پاس مداخلت پیش ہوتا تو بذریعہ ڈکریٹم (Decretum) پورے مقدمہ کا فیصلہ کر کے دیتا تھا اور وہ نقطہ قانونی اصول بتا دیتا تھا جن کا اطلاق

اس مقدمہ میں ہوتا تھا۔ یہ امر متنبہ ہے کہ کہاں تک رسکریپٹا (Rescripta) کو ماخذ قانون مانا جاسکتا ہے کیونکہ قانون کے جدید مفہوم میں قانون کوئی خاص حکم کسی خاص شخص کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ ایک عام حکم ہے جو تمام اہل شہر کیلئے ایک عام طریق عمل بتاتا ہے۔

دفعہ ۳۔ قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص حکومتی مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے۔

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات (The Edicts of the Magistrates)
ب۔ فتاویٰ مجتہدین (The Responsa Prudentium)

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات
۱۔ اعلانات کس کو کہتے ہیں۔

روما میں ہر اعلیٰ مجسٹریٹ کو اختیار اشاعت اعلان (Jus Edicendi) حاصل تھا یعنی یہ اختیار تھا کہ ایک اعلان کے ذریعہ سے ان اصول کی تعریف کرے جن کو وہ اپنی خدمت سے متعلقہ فرائض کے انجام دینے میں ملحوظ رکھے گا۔ قانون دان کی حیثیت سے اہم ترین مجسٹریٹ دو پریٹر (Praetor) تھے ایک پریٹر بلدیہ (پریٹر اربانس) (Praetor Urbanus) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Peregrinus) اور اعلان کو ابتداً لکڑیوں کی تختیوں پر لکھوا کر اپنے سال خدمت کے آغاز پر وہ اپنی عدالت کے کمروں میں لٹکا دیا کرتے تھے۔ اعلان کی اقسام حسب ذیل تھیں۔

الف۔ اعلان دوامی (ایڈیکٹم پریپریٹوم) (Edictum Perpetuum) یعنی وہ اعلان جو ہر پریٹر اپنے اپنے سال کے آغاز پر جاری کرتا تھا۔ اسکو دوامی شاید اس وجہ سے کہا جاتا تھا کہ وہ پریٹر اپنے پورے زمانہ خدمت میں اس اعلان کا پابند رہتا تھا۔ اور اس سے بین انحراف کرنا آئین سلطنت کے خلاف سمجھا جاتا تھا۔

ب۔ اعلان اتفاقی (ایڈیکٹم رینٹینوم) (Edictum Repentinum) یعنی وہ اعلان

جو سال خدمت کے دوران میں کسی اچانک یا غیر متوقع ضرورت کے پیش آنے پر جاری ہوتا تھا۔

(ج) اعلان ماخوذہ (ایڈیکٹم ٹرالٹیکیم Edictum Tralaticium) ہر پریٹر کیلئے عموماً یہ ضروری نہ تھا کہ از سر تبا ایک نیا اعلان شائع کرے۔ وہ صرف اس پر اکتفا کرتا تھا کہ حکام ماضی سے ہر وہ بات لے لی جائے جسکو رواج نے قائم کیا ہو یا وہ بات اخذ کر لی جائے جو نئی ہو نیکی باوجود حقیقتاً منصفہ ثابت ہوئی ہو۔ اس حصہ کو جو اسی طرح اختیار کیا جاتا تھا ماخوذہ ٹرالٹیکیم (Tralaticium) کہتے تھے اور یہ حصہ پریٹر کی خاص اختراع سے جو مقدار میں بالکل کم ہوتی تھی بالکل جدا ہوتا تھا۔

(د) اعلان صوبہ جات (ایڈیکٹم پراونشیالے Edictum Provinciale) صوبہ جات میں پریٹر کے کاربائے منصبی کو مقامی صوبہ دار انجام دیتے تھے اور ان کے اعلانات میں وہی قانونی قوت ہوتی تھی جو رو میں پریٹر کے اعلانات کو حاصل تھی۔

(ه) دی ایڈیکٹس آف دی کیوروں (ایڈیکٹس آف دی کیوروں The Edicts of the Curule Aediles)

اختیار اشاعت اعلان پریٹر کی کو حاصل نہ تھا بلکہ بیان متذکرہ صدر کے بہ موجب ہر پریٹر اعلیٰ اسکا مجاز تھا۔ مگر اہم اعلانات فقط کیوروں (ایڈیکٹس Curule Aediles) کے تھے جن کے اعلانات سے قانونی قواعد کے ایک خاص مجموعہ کی نشوونما ہوئی۔ مثلاً وہ ضمنی معاہدہ ذمہ داری جو قانون بیع میں مستر ہے بیع وشری (ایمپٹو وینڈیٹو Emptio-Venditio)

۲۔ پریٹروں کا اثر قانون روما پر

پریٹروں کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوئی ہے جب کہ پریٹر بلدیہ کا تقرر ۶۶۲ء قبل مسیح میں ہوا تھا۔ اسکا تقرر قانون میں کسی قسم کی اصلاح کرنے کے لئے نہیں بلکہ فقط روما کی ایک مجسٹریٹ کی حیثیت سے ہوا تھا۔ جس قانون کی وہ پابندی کرتا وہ روما کا قانون

۱۔ یعنی ان کے علاوہ اختیار سماعت کے اندر۔

ملک تھا جیسا کہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ یہ وہ قانون ہے جس سے فقط رومی مدنی مستفید ہوتے تھے۔ اور جو نہایت ہی ابتدائی اور محدود تھا کیونکہ عملاً وہ صرف ایسے حقوق کو تسلیم کرتا تھا جنکی تعمیل چند قلیل استعداد اور غیر بسیط قانونی کارروائیوں سے کرائی جاسکتی تھی جنکو لیگس ایکٹو (Legis Actiones) کہتے تھے۔ صرف ایک عدالتی حاکم کی حیثیت سے مقرر ہونے کے باعث یہ غیر غلبہ سے کہ اول اول پریش کرنے کوئی اعلان شائع کیا ہو۔ اسکا کام قانون روم کو مقدمات پیش شدہ میں صرف اسی طرح استعمال کرنا تھا جس طرح کہ وہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پریش کو اصولاً یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر چاہے تو اعلان شائع کرے۔ اور یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ کے قدیم عدالتی اختیارات اسے حاصل ہیں۔ یہ الفاظ دیگر تا وقتیکہ وہ کسی قانون موضوعہ یا قدیم رواج سے مجبور نہ ہو ہر ایک مقدمہ کے فیصلہ میں اسکو ایک حد تک اختیار تیزی حاصل تھا۔ اس سے یہ قیاس کرنا سبب ہو گا کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریش بلدیہ نے اپنا اعلان ان اصول کی توضیح کے ساتھ شائع کرنا شروع کیا ہو گا جنکی پیروی وہ اپنے اختیار تیزی یا اختیار شاہی امپیریم (Imperium) کے استعمال میں کرے گا۔ بہر حال یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ اگر بات یہیں تک پہنچاتی تو پریش کے اعلانات قدیم قانون ملک پر ایسا غیر مشتبہ اثر ڈال سکتے کیونکہ جب تک وہ طریقہ ضابطہ رائج تھا جو نظام ناشات قانونی (لیگس ایکٹیو Legis Actio) کے نام سے موسوم تھا پریش زیادہ سے زیادہ ہی کر سکتا تھا کہ ایسے دعوے میں جو قانون ملک کے تحت میں آتا تھا مدعی کے غیر منصفانہ طریقہ عمل کے باعث اسکو روک دیتا تھا کسی ایسے نقصان رسیدہ شخص کی مدد کے لئے Legis Actio کی راہ کھلی نہیں تھی اس طرح کیا کرتا کہ بلحاظ استحقاق مقدمہ نقصان رسان کو ایسا انیمو (Sponsio) باز دینے پر مجبور کرتا اور اسکے بعد معمولی طور پر اسکی سماعت ہوتی۔ اس لئے کہ جب کسی رقم مشنصہ کی بابت دعویٰ ہوتا تو لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کا استعمال وہاں ہیضہ ممکن تھا۔ اصلاحی ذریعہ کی حیثیت سے جو کامیابی پریش کے اعلانات کو حاصل ہوئی اسکا اصلی سبب کچھ تو یہ تھا کہ سلسلہ ق۔م میں پریش ناجیہ کا تقرر ہوا اور کچھ یہ کہ شل ق۔م کے قریب قانون لیگس ایبوٹیا (Lex Aebutia) نافذ ہوا۔

قدیم ترین زمانہ سے روم کے قانونی ادارے کی ترقی میں سیاسی اسباب کا بہت دخل تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے پیٹریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کے مابین سیاسی ناپائیدگی کے متعلق جو اختلافات تھے انکا قطعی تصفیہ لیکس ہارٹسیا سے لے کر دیا اور قانون خاص کے متعلق پلبس (Plebs) کی حالت (وہ حالت جو ابتدائے اتنی ہی ناقابل الطینان تھی جتنی انکی سیاسی حیثیت تھی) زیادہ تر الواج اثنا عشر اور لیکس کانولا (Lex Canuleia) صدر ۴۵۵ء قبل مسیح سے ہارٹسین (Hortensian Law) کے نافذ ہونے تک تمام عملی اغراض کے لئے پیٹریشین (Patricians) کی طرح ہو چکی تھی۔ یہ امتیاز جو پہلی پاپولس (Populus) اور عوام پلبس (Plebs) کے درمیان تھا مابعد کے زمانہ میں اس کی مثال اس امتیاز میں پائی جاتی ہے جو رومی مدنی اور غیر ملکوں میں کیا جاتا تھا۔

ابتدائی زمانہ سے غیر ملکوں کی موجودگی نے دشواری پیدا کر رکھی تھی۔ روما کے قانون ملک کی اہمیت خیال کیا جاتا تھا کہ وہ حق فقط رومی مدنیوں کا تھا اور سوائے مدنی کے کوئی دوسرا شخص اسکی حمایت کا مستحق نہیں تھا۔ لہذا غیر ملکی کو کوئی شان قانونی حاصل نہیں تھی۔ مثلاً اگر وہ مویشی خریدنا چاہتا تو فی الواقع وہ انکو خریدنے کا معاملہ کر سکتا تھا انکی قیمت ادا کر کے انھیں گھر لیجا سکتا تھا مگر مویشی اس کی ملک نہیں ہو سکتے تھے۔ اور ملک سابق دعویٰ کر کے انکو پھر واپس لے سکتا تھا کیونکہ قانوناً حق ملکیت حاصل کرینکا جو طریقہ تھا وہ صرف یہ تھا کہ چند شخص رسمی طریقوں سے نقد (مانکیپاٹو Mancipatio) یا فرضی دعویٰ (ان جوری سیسیو Injure Cessio) کی تکمیل کی جائے اور کسی غیر ملکی کا ان کارروائیوں سے نفع اٹھانا ممکن ہی نہ تھا۔ یہ سچ ہے کہ اول اول یہ دشواری اس قدر واضح نہ تھی جسکی وجہ یہ تھی کہ قریباً تیسری صدی قبل از مسیح تک اہل روما کی یہ عادت تھی کہ جو صلنامے وہ غیر اقوام کے ساتھ کرتے تھے ان میں یہ فقرہ شرط بڑھا دیا جاتا تھا کہ ان اقوام اور رومی مدنیوں کے درمیان جو نزاع پیدا ہو اس کی سماعت اور فیصلہ کے لئے

۱۔ جس سے ان دونوں جماعتوں کے مابین ترمیم جائز قرار پائی تھی۔ (مستہجم)
 ۲۔ اتحاد میں Populus سے مراد صرف Patricians یعنی مدنی قبائل کے ارکان سے تھی جن کو پہولت کے لئے شرفائے روما کہا گیا۔ (مستہجم)

ایک خاص عدالت مقرر کی جائے جس کے حکام کو ریگروپریٹورس (Recuperatores) کہتے تھے۔ لیکن جس قدر روم کی قوت بڑھتی گئی دوسروں کی پاسداری کم ہونے لگی اور تیسری صدی زیر بحث کے وسط تک یہ طریقہ موقوف ہو گیا۔ تاہم خود غیر ملکوں کے مابین یا غیر ملکوں اور رومیوں کے درمیان نزاعوں کا ہونا لازمی تھا اور روم کی تجارتی قوت کی ترقی کے ساتھ یہ نزاعیں اکثر واقع ہونے لگیں اور کوئی ریاست بھی خاص کر وہ جو ابھی نشوونما پاری ہو ایسی نزاعوں کو اپنی سرحد کی اندر قانون کے زیر اختیار لائے بغیر جاری رہنے نہیں دے سکتی تھی۔

نظر میں حالت مسبقہ قبل مسیح میں ایک دوسرا پریٹر جس کو پریٹر خارجہ (پریٹر گرگینس Preator Peregrinus) کہتے تھے مقرر ہوا تاکہ ان نزاعات کا فیصلہ کرے جن میں غیر ملکوں کا تعلق ہو۔ چونکہ روم کے قانون ملک کا اطلاق ایسے معاملات پر نہیں ہو سکتا تھا لہذا یہ سوال پیدا ہوا کہ کس قانون کی رو سے ان نزاعات کا فیصلہ کیا جائے سر نہری مین کی رائے ہے کہ جس قانون کی پابندی پریٹر خارجہ کرتا تھا وہ وہی قانون تھا جسکو اس نے اپنے مشاہدہ سے ان لوگوں میں عام طور پر رائج پایا جو روم کے گرد و نواح میں آباد تھے یا جو روم میں آکر بسے تھے اور جو روم کے قانون ملک کے مطابق بھی تھا۔ مثلاً قرب و جوار کے قبائل کے مشاہدے سے پریٹر کو یہ معلوم ہوا کہ انتقال ملکیت جائیداد میں امر لازمی شے زیر بحث کی علی حوالگی ٹراڈیٹو (Traditio) تھی یعنی شے زیر بحث فی الحقیقت دیدید جائے۔ اور اسکے ساتھ حوالگی کے لئے معقول وجہ بھی ہو جیسا کہ کوئی چیز فروخت ہوئی اور اسکی قیمت ادا کر دی گئی۔ حالانکہ اس خاص طریقہ انتقال کا (بیچ نقد) کا بھی ایک جزو تھی جو روم میں رائج تھا اور اس لئے سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر نے حق ملکیت کو حاصل کرنے کے لئے محض حوالگی ہی کو لازمی گردانا جو طریقت قانون جمیع اقوام (جس جنٹیم Jus Gentium) میں بھی عام طور پر رائج تھا۔ اور جہاں دونوں نمبر ملے یا ایک غیر ملکی اور ایک مدنی کا تعلق ہوتا تھا وہاں اس اصول پر جائیداد کی ملکیت کا تقصیر کیا جاتا تھا۔ سر نہری مین آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ اول اول اہل روم نے قانون مالک جس جنٹیم کو اس وقت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جو ایک زمانہ جدید کا فقیہ یا مقنن ان اہل دستور اصل کے لئے محسوس کر لیا جو تمام سوسائٹیوں میں پائے جاتے ہیں بلکہ ان کے خیال میں

وہ ایک ناگوار مصلحت تھی جو سیاسی ضرورت کی وجہ سے ان پر زبردستی عائد کی گئی تھی۔ اور جب یونان فتح ہوا تو ان کے احساسات میں ایک تغیر اس طرح پیدا ہوا کہ اس کے بیان کے مطابق تہذیب یافتہ یا لائق رومیوں نے اور زیادہ تر خصوصیت سے رومی فقہانے فلسفہ رواقیات (Stoicism) کے اصول کو فوراً قبول کر لیا۔ ہول فلسفہ رواقیات کی تعلیم کا محض یہ ہے کہ ”زندگی بہ لحاظ اصول قدرت“ ہو۔ اور سر نہری مین کی رائے کے بموجب اگرچہ فلسفہ رواقیات کی ایسی تفصیلی تشریح قانونی اداروں کے لحاظ سے نہیں کی گئی جس سے ایک مکمل مجموعہ قانون تیار ہو جاتا (قانون قدرت) جسے جسنے بطور (Jus Naturale) تاہم رومی فقہا جان گئے کہ اگر اس کو یوں دسخت و سجا لگی تو وہ قریباً ہر تفصیل میں قانون مالک کے اصول سے منطبق ہو جائیگا اور یہی مراد ہے اسکے اس قضیہ سے کہ اگر قانون مالک کو کسی خاص نظریہ یعنی فلسفہ رواقیات کی روشنی میں دیکھا جائے تو وہ قانون قدرت بن جاتا ہے۔ جب قانون مالک کے اصول نے اس طرح قبولیت حاصل کر لی تو سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر مدیہ اور پریٹر خارجہ نے ایک نتیجہ لازمی کے طور پر ان کو اختیار کر لیا اور اس طرح قانون قدیم کی اصلاح کسی بد قسمتی وقت ضرور ہوئی والی تھی۔ سر نہری مین کا نظریہ قابل اعتراض ہے۔ اول تو یہ بات ایک حد تک واضح ہے کہ فی الحقیقت ان مقدمات کے فیصلہ کیلئے جنہیں غیر ملکیوں کا تعلق تھا پریٹر خارجہ نے اپنی رہبری کے لئے قانون کے ایک مجموعہ کو جس کا نام قانون مالک تھا اختیار کیا تھا۔ لیکن یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے اس طرح ایک کو دوسرے کے ساتھ مناسبت دینے کا وہ طریقہ اختیار کیا جو جو ادبیان کیا گیا ہے۔

ڈاکٹر رائل کے خیال کے بموجب یہ فطری اس امر میں مغر ہے کہ جدید علمی تصورات کو ایسی سوسائٹی کے ساتھ منسوب کیا گیا ہے جس کو ہر طرح سے ابتدائی کہا جاسکتا ہے۔ وہ قانون ملک جسکی تعمیل پریٹر خارجہ کرتا تھا ابتدا میں ان مخصوص غیر ملکیوں کے رد اجات سے

۱۔ الپین (Ulpian) نے قانون کی یہ تعریف کی ہے کہ اس سے مراد وہ قواعد ہیں جو فطرت یا قدرت جمیع حیوانات کو بتلاتی ہے۔ مگر یہ تعریف اس وجہ سے نظر انداز کی جاتی ہے کہ فقہا کا ہر جان طبیعت اکثر غیر فردی نزاکتیں نکالنے کی طرف ہوتا ہے۔

شاید ہی کچھ زیادہ ہو جو اس وقت وہاں موجود تھے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسا جیسا زمانہ بڑھتا گیا پریٹر نے رواجات کا ایک بڑا مجموعہ اس طرح فراہم کر لیا اور یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ جہاں دور رواجات میں اختلاف پیدا ہوتا تو وہ اس رواج کو ترجیح دیتا جو سب سے زیادہ رائج اور اس لئے سب سے زیادہ معقول ہوتا۔ مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے قوانین کے اصول کے مقابلہ کی حد تک اس سے زائد کچھ کیا ہو۔ یہ بھی سچ ہے کہ آخر کار قانون مالک کے سادہ اصول مدنیوں کے لئے بھی اختیار کر لئے گئے مگر یہ غیر اغلب ہے کہ اس تغیر و تبدل کا زمانہ وہی تھا جب کہ یونان فتح ہوا کیونکہ رومیوں کا فلسفہ یونان کو فوراً قبول کرنا تو درگزر رومی اول اول اس سے نہایت نفرت کرتے تھے لہذا قبل مسیح میں اس فلسفہ کی تسلیم دینے والوں کو خارج البلد کر دیا گیا اور اسکائی ہولا (Scaevola) کے زمانہ کے قریب تک جو ۹۰ ق۔ م میں تخلص ہوا انتھارومیوں پر فلسفہ رواقیات کے اصول کا واقعی طور پر کوئی اثر نہیں ہوا حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریٹر بلدیہ نے قانون مالک کے چند اصول کو انکی حقیقی وجہیت اور سادگی کی وجہ سے بہر حال اختیار کر لیا ہو گا اور Lex Aebutia کے نفاذ کے بعد اسکو اس کام کے کرنے میں اور بھی کم دقت پیش آئی ہوتی کیونکہ اس کے بعد سے نالشات منظور قانون موضوعہ کا قایم طریقہ رفتہ رفتہ متروک ہوتا گیا اور اسکی بجائے دوسرا طریقہ مضابطہ جسکو "کارروائی" یا اتباع ہدایتی نمونہ پریٹر" (فارمولری سسٹم Formulary System) کہتے تھے رائج ہو گیا جس سے پریٹر کو عدالت گشتی میں تا حد اسکان آزادی مل گئی۔ اس میں شک نہیں کہ آخر کار قانون مالک کو روما کے قدیم اور محدود مجموعہ قانون پرستع حاصل ہوئی۔ جب کہ قانون مالک اور فلسفہ رواقیات کے قانون قدرت میں یک رنگی کا تصور پیدا ہوا۔ مگر اغلب یہ ہے کہ فلسفہ رواقیات کا اثر بہ نسبت پریٹروں کے اعلا مات کے زیادہ اثران تھا (محققین) کی تحریروں میں پایا جاتا ہے جنہوں نے پریٹروں کے آغاز کئے ہوئے کام کو انجام دیا۔

اس موقع پر مختصراً اس طریقہ کا ذکر کر دینا ضروری ہے جو پریٹروں نے اپنے اعلا مات کے اجراء میں اختیار کیا تھا اور جس کے باعث رومی قانون کے نظام کی ترقی میں وہ ترکیب ہو سکے۔
روما میں ہر دعویٰ صاف طور پر دو حصوں میں منقسم تھا:۔

ایک نوبت قانونی پریٹر کے اجلاس پر ان جو ری In Jure اور دوسرا نوبت عدالتی

(یعنی یہ اجلاس حاکم عدالت In Judioio) - نوبت اول میں متنازعین پریٹر کے آگے اصالتاً حاضر ہوتے اور نزاع کے اصلی واقعات بیان کرتے تھے۔ ان کے بیان سے پریٹر امر متنازعہ فیہ یا اس قانونی سوال کو جو دراصل اس میں واقع ہوتا تھا اخذ کرتا اور پھر ہدایتی نمونہ (فارمولا Formula) یعنی اس حاکم کے لئے ہدایات تیار کرتا تھا جسکے پاس کارروائی تصفیہ آخر کے لئے پیش ہونیوالی تھی۔ یعنی یہ کہ تقیعات قائم کرتا تھا ہدایتی نمونہ کی ترتیب میں اسکو بڑی آزادی تھی۔ جہاں واقعات پیش شدہ کی رو سے از روئے قانون ملک دعویٰ ممکن نہ ہوتا مگر انصاف کا مقتضایہ ہوتا کہ مدعی داد رسی سے محروم نہ ہو تو پریٹر حاکم سماعت کنندہ دعویٰ کے لئے ہدایتیں اس طرح مرتب کرتا جس سے انصاف کا مقصد پورا ہوتا تھا۔ سب سے پہلے اس مقصد کے حصول کے لئے پریٹر نے جو طریقہ اختیار کر لیا وہ امر مفروضہ امکانی کا استعمال تھا۔ وہ حاکم عدالت کو یہ ہدایت دیتا کہ (خلاف امر واقعی) یہ فرض کرے کہ عمر و زید ہے۔ عمر و اگر زید ہوتا تو از روئے قانون ملک دعویٰ ہو سکتا اور اس طرح سب جو مشتائسی اصلاح کرنیکا تقادہ آسانی کے ساتھ پورا ہو جاتا تھا۔ اور ایسا طریقہ اصلاح قدامت پسند طبیعتوں کے خلاف بھی نہیں ہوتا تھا۔ افسوس ظاہر ہے کہ ابتدائی سہ سائٹیاں از حد قدامت پسند ہوتی ہیں۔ جب دعویٰ نوبت عدالتی پر آ جاتا تو حاکم عدالت جو اکثر ایک خانگی یا غیر سرکاری شخص ہوتا تھا اس امر مفروضہ امکانی کو تسلیم کر لیتا اور اس لئے بغا ہر وہ صرف اس امر کا تصفیہ کرتا کہ کسی حق میں قانوناً دست اندازی ہوئی یا نہیں۔ زمانہ مابعد میں پریٹر ایسے مقدموں میں کارروائی علی الاعلان کرنے لگا اور بلا امتداد امر مفروضہ امکانی ایسے مقدمات میں جہاں بہ لحاظ قانون ملک کسی قسم کا کوئی حق نہ ہوتا تو وہ اپنے ہدایتی نمونہ جاری کر دیا کرتا تھا۔ قانون صرف حقوق کا مجموعہ ہے اور حق کی بہترین آزمائش اسکا چارہ کار قانونی ہے۔ یہ مطلقاً درست اور متعارف ہیں اور اس اعتبار سے کہ پریٹر ایسے چارہ کار قانونی ایجاد کر لیا کرتا تھا جنکا وجود اس سے پہلے نہیں تھا تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ ساتھ ہی نئے حقوق بھی وجود میں لاتا تھا اور چونکہ قانون حقوق کا مجموعہ ہے اس لئے نئے نئے قانون بھی وجود میں آ جاتے تھے۔ Institutes کے مولفین اعلانات کا ماخذ قانون کو بتلاتے ہیں کہ ہدایتی نمونوں کو کیونکہ اعلان ہی میں وہ اصول ظاہر کر دئے جاتے تھے جسکے لحاظ سے ہدایتی نمونوں کی ترتیب ہوئی تھی۔

یہ تصور کرنا غلط ہو گا کہ وہ اصلاحیں جو پریٹر کے اعلانات کی وجہ سے وجود میں آئیں غیر معمولی تھیں یا یہ کہ کوئی تبدیلی اس وقت واقع ہوئی جب کہ رائے عامہ اور اہل بدیشہ کے احساسات اس کے لئے تیار نہیں تھے۔ کوئی پریٹر اصلاح کا کتنا ہی خواہشمند کیوں نہ ہوتا یہ یاد رکھنا چاہئے کہ پھر بھی ۱۰ جماعت کا ایک رکن تھا اور اس جماعت کے اراکین کے اثر سے بہر نہیں تھا۔ کسی حالت میں بھی اگر اس سے کوئی نقصان پہنچ سکتا تو اس کا اثر اس کی خدمت کی مدت تک محدود ہوتا تھا کیونکہ اس کی پیدا کی ہوئی خرابی اس کے جانشین کی ایک جنبش تسلیم سے دور ہو سکتی تھی۔ مزید برآں ایسا اتفاق تو نادر ہی ہوا ہو گا کہ پریٹر نے اپنے اعلان کو کلیتاً اپنی ہی ذمہ داری پر مرتب کیا ہو۔ اس کا ایک بڑا حصہ اذروٹے رواج اس کو اپنے پیشہ کے اعلان سے اخذ کرنا ہوتا تھا۔ (ماخوذہ) اور جو نئی باتیں اس میں ہوں اغلب ہے کہ اکثر صورتوں میں ان کو چند لائق فقہاء سے مشورہ کر نیکی بعد درج کیا گیا ہو۔ آخر میں یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ اگرچہ قانون Cornelia مصدرہ ششہ تی۔ م کی رو سے پریٹر کو اس کے اعلانات دوائی سے کسی قسم کا انحراف کر نیکی صریح ممانعت کی گئی تھی مگر ایسا انحراف ہمیشہ ہی سے خلاف آئین و دستور سلطنت تصور کیا جاتا تھا۔

جیمہٹ (Bagehot) کہتا ہے کہ کسی سوسائٹی کو بھی تنازع البقا میں کامیابی حاصل کر نیکی لئے دو چیزیں درکار ہیں اول تو یہ کہ اس میں قانونی استحکام ہو۔ اس کا قانون معین ہو۔ چند قواعد موضوعہ ہوں چاہے وہ کتنے ہی ابتدائی کیوں نہ ہوں تاکہ اس سوسائٹی میں قوت ترقیبی یا اتحاد یا استحکام پیدا ہو۔ اس ضرورت کو رومیوں نے اس وقت پورا کر لیا جب کہ انھوں نے ابواج اثنا عشر کو سپر دھکم کیا اور اس طرح اس قانون روہی کو اور بھی ناقابل تبدیل بنا دیا۔ دوسرے یہ کہ جب تمدن زندگی کی روز افزوں پیمیدگیوں کے باعث یہ قانون ملک کے لئے حد سے زیادہ غیر اصلاح پذیر اور سیدھا جہائی ثابت ہو تو ایسی حالت سے گریز کرنے یا بچنے کے لئے کوئی طریقہ اختیار کرنا چاہئے تاکہ جو چیز پہلے ناقابل تبدیل تھی اس میں تبدیل کی صلاحیت پیدا ہو اور جو چیز ابتدائی ہونا قص تھی اس کو اسی اعلیٰ حالت میں لایا جائے کہ اس سے اور بھی بڑھی ہوئی ضرورتیں پوری ہو سکیں۔ جیسا کہ متعاقب واضح ہو گا رومیوں نے ایک حد تک قانون کی سختیوں سے بچنے کا طریقہ اجار اور فقہائے سلف کی تشریح و توضیح العاح اثنا عشر سے نکال لیا لیکن اس سے کچھ کمینا یہ

آسانی پریشروں کی تحریروں نے پیدا کر دی تھی جن سے ایک دوسرے مجموعہ قواعد قانونی کا تیار ہو گیا جن کا سنگ بنیاد قانون مالکیت تھا اور جنہوں نے قید تر قانون ملک کے قواعد کے پہلو بہ پہلو نشہ و نما پا کر اس پر اپنا انفعالی اثر ڈالا یہی وجہ تھی کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ خونی رشتہ داری (Cognatio) کا تصور قدیم قانونی رشتہ داری (Agnatio) کے (یا جس کو فرضی رشتہ داری بھی کہا جاتا ہے) دوش بدوش تری پانے لگا اور کچھ عرصہ میں قریب قریب اسکی جگہ لے لی۔ قدرتی حق ملکیت کا تصور قانونی حق ملکیت کے متوازی بڑھنے لگا۔ یہ تصور بھی تری کرنے لگا کہ قبضہ کی حفاظت محض قبضہ کی حیثیت سے کیجانی چاہئے۔ یعنی اگر قابض از روئے قانون ملک مالک نہ بھی ہو تب بھی اس کے قبضہ کی حفاظت کیجانی تھی۔ وارث بر بنائے قانون ملک کے مقابل میں قابض وراثت بر بنائے اصول عدلت کا تصور پیدا ہوا۔ اور سب سے اہم بات یہ ہوئی کہ قانون معاہدہ کا ایک بڑا مجموعہ ایک ایسی قوم کی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے پیدا ہو گیا جس کی تجارت روز افزوں تھی مگر جس کے محدود النظر مجموعہ قوانین میں کافی اور مناسب قواعد موجود نہیں تھے۔ جن سے اون بحیدہ مسائل کا تصفیہ کیا جائے جو ان سے پیدا ہوں۔

یہ نیا مجموعہ قوانین نافذ کردہ حکام (جس آؤدیریم Jus Honorarium) جمہوریت کی آخری صدی تک قریب قریب اپنے عملاً اختتام کو پہنچ چکا تھا۔ اگر ایسا نہ بھی ہوتا تو جہاں تک پریشروں کے اعانات کو اس سے تعلق تھا ترقی کا بہت کم موقع رہ گیا تھا۔ اسانات کو بڑی تقویت اسی اختیار تیزی سے حاصل ہوئی کہ جو قدیم جمہوری مجسٹریٹوں کو دیا گیا تھا اور جب شہنشاہوں کی قوت بڑھنے لگی تو ان کو وہ چیز ناگوار ہونے لگی جو اس کی حریف

۱۔ اس نام نہاد دو تئیت آئین کی نظر متوازی وہ ہے جو پاتریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کی ابتدائی معرکہ آرائیوں سے پیدا ہوئی مثلاً Patricians کی ترویج یہ طریقہ کانفرمٹو (Confarreatio) اور پلبس (Plebs) کی بر طریقہ زوجہ یعنی شہر کو امپٹو (Co Emptio) یا رواج ہوتی تھی اور ممکن ہے کہ جو وصیت بذریعہ س ویزان کی جاتی تھی وہ ابتدائے پلبس (Plebs) کے لئے تھی اور یہ وصیت پاتریشین (patricians) کی وصیت ٹیسٹامینٹ کی لائس کامیٹس (Testamentum Calatis Comitibus) سے جدا تھی۔

نظر آتی تھی۔ جب ایک بار اعلان شائع ہو جائے تو اس سے انحراف از روٹے میس کارینڈیا (Lex Cornelia) مصدر روٹے ق. م۔ جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے ناجائز قرار دیا گیا۔ تجاویز سنیاٹ کے ایک سلسلہ نے متدی و پریٹران اسبق کے اعلانات کے مضامین کو معین کر دیا اور شہنشاہ اپنے اختیار داخلت (Jus Intercedendi) جس انٹر سیڈنڈی کی بنا پر اسکا مجاز تھا کہ جس اصلاح کو وہ پسند نہ کرے اسکی اجانت نہ دے۔ اور جیسا کہ سام (Sohm) نے بتلایا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ اعلانات ناقابل تبدیل اور بے سود ہو گئے۔ اور بنا بریں ہیڈرین (Hadrian) نے فیصلہ کر دیا کہ مقنناتے وقت یہ ہے کہ پریٹروں کے اعلانات کے مضامین کو ہمیشہ کے لئے معین اور مقرر کر دیا جائے پس اس نے سالیوس جولیانس (Salvius Julianus) کو حکم دیا کہ پریٹریلڈیہ اور پریٹرخارجیہ کے تمام اعلانات اور کیورولے ایڈیلس (Curule Aediles) کے اعلانات کے چند حصوں کو صوبہ داروں کے اعلانات کے ساتھ ملا کر کے ایک مجموعہ قانون کی صورت میں جمع کرے۔ یہ نیا مجموعہ قانون جو مرتب ہوا اسکو ایڈیکٹم ہیڈریانم (Edictum Hadrianum) اور کبھی ایڈیکٹم سالیوانم (Edictum Salvianum) کہتے تھے۔ یہ مجموعہ قانون سنیاٹ سے منظور اور قریب قریب سلسلہ کے نافذ ہوا اور اس وقت کے بعد سے یہ اعلانات ایک نئے مفہوم میں دوانی ہو گئے۔ یعنی یہ کہ اسکا منشا یہ تھا کہ وہ اعلان دوانا واجب التعمیل اور ناقابل تبدیل ہو جاوے۔ پس اس وقت سے قانون روما میں اصلاح صرف اور ذرائع سے ہو سکتی تھی اور یہ ذرائع فقہائے مابعد کی تحریریں اور فرامین شاہنشاہی تھے جنکا دیل میں ذکر ہو گا۔

ب۔ فتاویٰ مجتہدین (ریسپانسا پرونڈنٹیم - The Responsa prudentium)

رومی فقہا کی تین بڑی جماعتیں ہیں :-

(۱) اجبار اور فقہائے سلف (Lay Jurists) جن کا حقیقی کام تشریح و توضیح

(انٹرپریٹاٹو Interpretatio) تھا - (Pontiffs) = پانٹیفس

(۲) فقہاء (جن کو یہاں سولت کے لئے مقدماتین (Veteres) کہہ سکتے ہیں) جن کا

زمانہ قرن تشریح و توضیح کے بعد اور مستند اصول قانون سے پہلے کا ہے جو ریشس

(The jurists,

(۳) مستند معتمدین (دی کلاسیکل جوریٹس : The Classical jurists)

(۱) اجبار کی تشریح و توضیح قانون

قانون اور مذہب میں جو قریبی رشتہ ہے اور جو ابتدائی سوسائٹی کی ایک خصوصیت ہے اس سے یہ آسانی باور کر لیا جاسکتا ہے کہ ابتداً روم میں قانون کا علم و عمل کلیتہً کلیہ اجبار کے ماتھے میں تھا جو اہل شہر کے تنازعات کی نگرانی کرنے کے لئے ہر سال اپنے اراکین میں سے کسی ایک کو مقرر کرتا تھا۔ مگر یہ بات حیرت انگیز ہے کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت کے بعد بھی ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک یہ کام نقطہ اس کلیہ کے زیر اقتدار رہا۔ اس میں شک نہیں کہ اس وقت تک رومی قانون بجز غیر مکتوبی رواج کے اور کچھ نہ تھا اور اس مقدس کلیہ کا اسکو سینہ بہ سینہ محفوظ رکھنا بھی ایک لازمی فقیہ تھا کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت اور ان کے طریقہ استعمال کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے سے ان کے آئندہ اخفا کا امکان باقی نہ رہا ہوگا۔ غالباً اس دشواری کو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ قانون نظریہ کے اصول کا علم اور بات ہے اور ان کو مخصوص مقدمات میں استعمال کرنا دوسری بات ہے۔ مثلاً فی زمانہ انگلستان میں اکثر عامی یہ جانتے ہیں کہ قانون انگلستان کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ کوئی شخص قید نہیں کیا جاسکتا، تاوقتیکہ یہ متحمل قانونی وجہ نہ ہوں۔ نسبتہً کم لوگ یہ جانتے ہیں کہ اس قاعدہ کی تفصیل ایک تحریری حکمنامہ ہے بی بیس کا پلس (Habeus Corpus) کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے اور ان سے بھی بہت کم لوگوں کو یہ معلوم ہوگا کہ ناجائز طور پر قید کئے ہوئے شخص کو رہائی دلانے کے لئے کونسی عملی تدابیر اختیار کرنی ضروری ہیں۔ علاوہ بریں یہ تصور کرنا ناممکن ہے کہ قانون روم ایک عرصہ تک بالکل وہی رہا ہوگا جسکی تدوین اس کے ابتدائی مجموعہ قوانین کی حدود کے اندر کی گئی تھی۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ قریب قریب اس وقت اس میں اصلاح کے ساتھ وسعت دی گئی اور اصلاح کا قدم اولیں وہی تشریح و توضیح ہے جو الواح اثنا عشر کی کلیہ اجبار نے کی تھی۔

جب گیتس (Gaus) اور جسٹینین (Justinian) انقبا کو وضعین قانون بتاتے ہیں تو جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا انکی مراد ایک بہت بعد کی جماعت قانون دان سے

ہوتی ہے جو در شہنشاہیت میں تھا۔ مگر حقیقت ابتدائی زمانہ کے یہ مذہبی مقنن بھی اس قابل ہیں کہ انکے بارے میں خیال کیا جائے کہ انھوں نے بھی وضع قانون کے اختیار کو استعمال کیا تھا گو اصولاً یہ لوگ فقط قانون مندرجہ الواح اثنا عشر کی تشریح کرتے تھے مگر حقیقت انکی اس تشریح و توضیح سے بالکل نئے قانونی قواعد کا ایک بہت بڑا مجموعہ ترقی پا گیا تھا۔ انگلستان کا قانون نفاذ بھی بہت کچھ ایسے ہی امر مفروضہ اسکاں پر مبنی ہے جیسا کہ سہ ہنری میں نے بتلایا ہے کوئی انگریزی حاکم عدالت اسکا ہرگز اعتراف نہیں کرتا کہ وہ قانون وضع کرتا ہے بلکہ یہ کہ واقعات کی مختلف اشکال میں فقط قواعد معلومہ کو استعمال کرتا ہے۔ لیکن جب کبھی وہ ایسے مقدمہ کا فیصلہ کرتا ہے جس پر کسی موجودہ رواج یا قانون مفہوم یا نظریہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا تو وہ ایک نئی نظریہ پیدا کرتا ہے جسکو اسی قسم کے واقعات کی صورت میں دوسرے حکام عدالت کے لئے تسلیم کرنا لازمی ہوتا ہے بشرطیکہ وہ مراعات میں منسوخ نہ ہو چکی ہو جو شاہ ذونا در واقع ہوتا ہے اور اس طرح سے ایک نیا قانون وجود میں آجاتا ہے۔

تشریح و توضیح کے چند طریقوں پر تفصیل کے ساتھ غور کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ اس قسم کی دو مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں:

الف بیع نقد بیک دام Mancipatio nummo Uno ایک پائونڈ پونڈ (رومان میں انتقال جائیداد کی قدیم ترین صورت) (یعنی وہ ذریعہ جس سے عمر کو اس جائیداد کا الگ بنانا جو پہلے زید کی تھی) بیع نقد کی تھی۔ یہ طریقہ جو چند ہی اشیاء کیلئے کارآمد تھا اور جو ابتدائی بیع نقد کی صورت میں استعمال ہوا تھا حسب ذیل تھا:

پانچ روسیوں اور ایک میزان بردار (لیبری پنس Libripens) کے مابین مشتری عمرو نے منتقل شدگی کو اپنے ہاتھ میں لیکر چند مخصوص جملے زبان سے ادا کرتا تھا جسکو نون کوپاٹو (Nuncupatio) کہتے تھے۔ گیس (Gaius) نے نون کوپاٹو (Nuncupatio) کے جو الفاظ لکھے ہیں وہ اس بیع کے متعلق ہیں جہاں شے بیعہ غلام ہو۔ لہذا مطالبہ کرتا ہوں کہ شخص قانوناً

۱۔ تشریح و توضیح کے عام معنوں کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۵ تا ۶۶۔

۲۔ ”ہاتھ میں“ ان میانو (In Manu) جس سے لفظ (ایکپاٹو Mancipatio) مشتق ہے لیکن دیکھو میور ہیڈ (Muirhead) صفحہ ۵۹۔

میری ملک ہے اور میں نے اسکو یہ تانا اس ترازو کی تول سے قیمتیں دے کر خریدے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسکے بعد مرد زرخشن کو جو اصل اصل مس غیر مسکوک ہوتا تھا (کیونکہ بیع نقد کا طریقہ اس قدیم زمانہ سے متعلق ہے جب کہ زر مسکوک کا وجود نہ تھا) ترازو میں رکھ دیتا اور میزان بردار اسکو تول کر زید کو جو بائع ہوا دیدیتا تھا۔

کہا جاتا ہے کہ روم میں زر مسکوک کا رواج تقریباً الواح اثنا عشر کے نفاذ کے قریب ہوا اور چونکہ زر مسکوک کا اس طرح تولنا جیسا کہ مس غیر مسکوک تول جاتا تھا بے معنی ہو گیا تو یہ خوف پیدا ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ قیمت ادا نہ کی جائے۔ اس لئے الواح اثنا عشر میں یہ حکم تھا کہ بر بنائے بیع نقد شے بیع کی ملکیت منتقل نہیں ہونی چاہئے تا وقتیکہ ادائی قیمت تمام و کمال نہ ہوئی ہو یا بہر حال اسکی کافی ضمانت نہ دی گئی ہو۔ پس الواح اثنا عشر کے نفاذ کے بعد سے بیع نقد (جو انتقال جائداد کا ایک ہی ذریعہ تھا) جیسا کہ اپنی ابتدائی حالت میں تھا اسی طرح مشتری کو صرف اس صورت میں مالک بنا سکتا تھا جب کہ بیع بہ معاوضہ نقد زرخشن ہو۔ بہ الفاظ دیگر کسی جائداد کو بطور ہبہ یا رہن یا بطور تحویل امانتی یا کسی اور غرض سے کسی دوسرے شخص کو تفویض کر نیکا کوئی اور ذریعہ نہ تھا۔ مگر ایسا کرنا اجار کی تشریح و توضیح کے باعث ممکن ہو گیا۔ از روئے قانون الواح اثنا عشر انتقال جائداد بذریعہ بیع نقد صرف اسی طرح عمل میں آتا تھا جیسا کہ Nuncupatio کے الفاظ میں بیان کیا جاتا تھا یعنی لفظ ^۱بیع (منتقل الیہ) کے معینہ الفاظ کے۔ اس لئے اجبار نے یہ تصفیہ کیا کہ الواح اثنا عشر کی شرطوں کی تعمیل اس وقت ہو جاتی ہے جبکہ فریقین بیع نقد میں کچھ زرخشن (Nuncupatio) میں کو پاٹیو) مقرر کر دیں جا رہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو اور وہ واقعی طور پر دابھی کر دیا جائے۔ پس اسکے بعد سے گیش (Gaus) کے الفاظ میں بیع نقد ایک فرضی بیع ہو گیا (یا جینیہ یا وینیٹیو Imaginaria vendito)۔^۲ فرض کرنا کہ ایک غلام کو غرو کے ہاتھ اوچار بیچنا چاہتا ہے جب طریقہ متذکرہ صدر

۱۔ دیکھو (Gaus) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

۲۔ جب کوئی معاملہ ایکسپانیو کے ذریعہ سے کیا جائے تو وہ اصل ہوتا جسطرح کہ شک پاٹیو میں بیان کیا گیا ہے۔

۳۔ اس بیع کو دو طرح سے فرض کیا جاسکتا ہے۔ وزن کر کے یا ضروری تھا اور کن زرخشن کی ادائیگی بھی نہ ہوتی تھی۔

پانچ گواہ اور ایک میزان بردار کو بلاتا ہے۔ عمر دکھتا ہے۔ میں ایک ایس (as) (ایک سکہ کا نام ہے جو ہمارے دوپائی کے برابر ہے) دیکر اس غلام کو خرید لیتا ہوں۔ پھر اس سکہ کو ترازو سے چھو کر زید کو دیدیتا ہے۔ ملکیت منتقل ہو چکی مگر حقیقی قیمت کسی تاریخ یا بعد برادار ہوتی تھی جسکو فریقین نے طے کر لیا تھا۔ اس طریقہ سے ابتدائی فقہاء کی تشریح و توضیح نے الواح اثنا عشر کے معنی کو الفاظ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کے بغیر بدل ڈالا اور انتقال جائیداد کا ایسا طریقہ اختراع کیا جو ہر قسم کے انتقال میں مستعمل ہو سکتا تھا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ طریقہ بیع نقد بہ یک دام سے فائدہ نہ صرف ایسی صورتوں میں اٹھایا جائیگا کہ ادھار فروخت سے عمر و کو مالک بنادیا جائے بلکہ ایسی صورت میں بھی جیسے کسی کو مہوب لے بنا دیا جائے جس صورت میں بیع نقد کی تکمیل کے بعد کوئی رقم ادا طلب نہیں رہتی یا کسی مرتن کو جیسے کہ عمر و کو رہن بنائے بیع نقد بہ یک دام زید کی جائیداد کی ملکیت اس رقم کی کفالت میں حاصل ہو جاتی ہے جو اس نے زید کو قرض دی ہے اور عمر و بذریعہ شرط امانتی یا اقرار امانت اس بات کا ذمہ لیتا ہے کہ جب زر قرضہ سود کے ساتھ ادا کر دیا جائیگا تو کر بیع نقد (ریمانیپاٹو Remancipatio) کے ذریعہ سے وہ زید کو اسکی جائیداد کی ملکیت واپس دے دیگا۔

ب۔ خود مختاری ابن العالم

معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت الواح اثنا عشر مدون کئے گئے اس وقت کوئی ایسا طریقہ نہیں تھا جس سے کوئی اب العالم اپنے ذاتی فعل سے اپنے بیٹے کو اپنے اختیار پدري (پاٹریا پوتستاس Patria potestas) سے آزاد کر دے۔ مگر الواح اثنا عشر میں شاید یہ قانون تعزیراً درج کیا گیا تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بطور غلام کے بیچے تو بیٹا باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے۔ علما کی یہ رائے تھی کہ اگر کسی مشتری کے ہاتھ خانگی گفت و شنید کے ساتھ تین بار شخص فرضی بیع ہو جائے تو قانون کی تکمیل ہو جاتی ہے اور Gaus کے بیان کے بموجب اس توضیح پر خود مختاری (یعنی باپ کے بیٹے کو اپنے اختیار پدري سے آزاد کرنا) کلیتہً معنی تھی۔

ان دو مثالوں سے ٹھیک ٹھیک ظاہر ہوتا ہے کہ تشریح و توضیح سے کس طرح کام لیا گیا۔

اور اسکے ساتھ ساتھ اس کے نقائص بھی پیش نظر آ جاتے ہیں یعنی یہ کہ اسکا حصہ سے زیادہ بے بنیاد قیاسات اور امور مفروضہ اسکا کافی پر تھا۔ گو یہ چیزیں عوام الناس کو ایسی اصلاح پر راضی کر لینے کے لئے کافی مفید تھیں جو ضروری ہوئی کہ باوجود ہشکل دلپذیر تھیں تاہم ظاہر ہے کہ انکی کوئی انتہا بھی ہوگی۔ یہی بات تھی کہ اس وقت کے آنے تک جب کہ پریکٹس کا اختیار سماعت کافی طور پر قائم ہو کر جو کام درپردہ کئے جاتے تھے علانیہ انجام پانے لگے تو قانون کا اس طریقہ سے ترقی پانا موقوف ہو گیا۔

۲۔ متقدمین (Veteres) ویٹرس

سنہ ق۔ م کے قریب قریب اپیس کلاؤڈس کائیکس (Appius claudius caecus) نے صنو ابط کا روٹائی منظومہ قانون صنوموہ کا ایک مجموعہ تالیف کیا جس کو فلاویس (Flavius) نے جو کسی عینی کا بیٹا اور کلاؤڈس (Claudius) کا معتمد تھا چرا کر جس فلاویانم (Jus Flavianum) کے نام سے سنہ قبل مسیح میں شائع کیا۔ اسکے تقریباً پچاس سال بعد ایلیس کورن کے نیس (Tiberius coruncanius) جو جبر الاظم پانٹی فیکس ماکسیمس (Pontifex maximus) تھا قانون کی تنبیج ان لوگوں کو علی الاعلان سنانے لگا جو اسکے خطبوں میں شریک ہونا چاہتے تھے (خطبے پبلکے پر ایٹیرمی Publica profiteri) سنہ ق۔ م۔ میں ناشتات کے جو قانونی نمونہ جات تھے ان کو سیکسٹس ایلیس (Sextus Aelius) نے بذریعہ جس ایلیانم (Jus Aelianum) دوبارہ عام کر دیا۔ پس اس تاریخ سے اسکا علم کلیتہً اجبار ہی کے اختیاریں نہ رہا بلکہ ہر شخص کے لئے قانون کا جاننا مکمل ہو گیا چاہے وہ کاہن ہو کہ عامی۔ اور تقریباً اسی وقت ابتدائی زمانہ کے ان فقہاء کا مذہب پیدا ہو گیا جو کلاہن پیشہ نہ تھے اور جن کو فقہائے بعد (متاخرین) سے میمز کر نیکے لئے متقدمین کہا جاتا تھا۔

ایک رومی فقیہ کے کام کو ان چار لفظوں میں مجمل بیان کر دیا جاسکتا ہے :-

تحریر (Scribere) (اسکری بیرے)

پیرکاری (Agere) (اگیرے)

رائے دینا (Respondere) (ریسپانڈیرے)

اور نگہداشت حقوق (Cavere) کیا دیرے
 تحریر سے غالباً مراد قانونی رسالوں کی تالیف تھی۔ اگرچہ کرڈگر (Kruger)
 کا خیال ہے کہ اس سے مراد تحریری فتویٰ ہے جو خاص صورتوں میں دیا جاتا تھا۔
 پیروکاری سے مراد عدالت میں دعویٰ کی پیروکاری تھی۔
 رائے دینے سے مراد معاملات قانونی کے متعلق سوالات کا جواب دینا تھا۔
 نگہداشت حقوق سے مراد کسی مقدمہ کے ابتدائی منازل میں کسی موکل کے مفاد کی نگہداشت
 کرنی تھی۔ بالخصوص ترتیب نمونہ جات قانونی میں۔
 قرین قیاس یہ ہے کہ متقدمین کا تعلق بہ نسبت باقاعدہ تحریری تشریح کے زیادہ تر
 اس کام سے تھا جو آخر الذکر تین الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ لوگ
 وکلاء تھے کہ فقہاء۔ تاہم انکی نسبت یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ادب فقہ پر
 تالیف و تصنیف کا آغاز کیا جسکو آگے چل کر انکے جانشین مستند فقہاء نے اس قدر کمال کو
 پہنچا دیا۔ فقہائے اقدم میں مشاہیر ذیل کا بھی شمار ہے۔
 (۱) سیکسٹس الیمس (Sextus Aelius)۔ جسکا ذکر اوپر ہوا ہے اور جو شلق۔ م
 میں قتل تھا۔

(۲) ایم پورس کیٹو (M. Porcius Cato) جو شلق۔ م میں قتل تھا۔

(۳) ایم میانی لیس (M. Manilius) جو شلق۔ م میں قتل تھا۔

(۴) کیٹو اصغر (Cato the younger)

(۵) ایم جونیس بروٹس (M. Junius Brutus)

(۶) پی رولی لیس روفس (P. Rutilius Rufus) جو شلق۔ م میں قتل تھا۔

مگر یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ باقاعدہ قانونی تحریروں کا آغاز ٹھیک طور پر۔

(۷) کیو میکیس اسکا وولا (Q. Mucius Scaevola) کے زمانہ سے پہلے

ہوا جو شلق۔ م میں قتل مقرر ہوا تھا اور جسکی تصنیف قانون ملک

جس کو یو لے یاسیو لے (Jus Civile) کی اٹھارہ جلدوں میں اس امر کی

حقیقی کوشش کی گئی کہ قانون روم کے اصول کی تشریح منطقی ترتیب اور انتظام سے

کیا جائے۔ اسکا وولا (Scaevola) کے بیٹے کیو گیلس (Aquitius Gallus)

نے جو سہ ق۔م میں پریٹر ہوا تھا کتا سب اسٹی پیولا ٹیو اکوی لیا نا
(Stipulatio Aquiliana) لکھی اور سربس سکیپس (Servius Sulpicius)
نے جو سہ ق۔م میں قنصل ہوا تھا پریٹر کے اعلانات پر پہلی شرح لکھی۔

آگسٹس (Augustus) کے عہد میں دو اہم باتیں نمودار ہوئیں۔ پہلی یہ کہ
ازروٹے اختیار رفقہا جس ریسپانڈنڈی (Jus respondendi) زیادہ تر ممتاز فقہاء کو اختیار
رقہا دیکر فقیستہ دیکھی اور دوسری یہ کہ خود فقہاء دو ہم پلہ مذاہب میں منقسم ہو گئے۔
ایک مذاہب پراکولینس (Proculians) کا تھا جن کا پیشوا لیا بو (Labeo) تھا اور دوسرا
سیابی نینس (Sabinians) کا تھا جو کیا پیٹو Capito کے مقلد تھے۔

تیسرا تقسیم گیس (Gaius) کے وقت تک جاری رہی۔ اور گیس (Gaius) کو
سیابی نینس (Sabinians) کا آخری پیرو کہتے ہیں۔ روبا (Roby) کا خیال ہے کہ
اس تقسیم کو کسی واضح اصول پر مبنی کرنا مشکل ہے۔ تحقیق کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا ان کا
سلسلہ جانشینی اصولی تھا یا جیسا کہ کہا گیا ہے اور جو خلاف قیاس نہیں ہے یروفسروں وغیرہ
کے عہدوں کی تفریق پر مبنی تھا کارلوا (Karlowa) کی یہ رائے کہ پراکولینس
(Proculians) شدت کے ساتھ قانون ملک کے قدیم ضوابط کی پیروی کرتے تھے
اور سیابی نینس (Sabinians) ان ترمیمات کو جو قانون ملک اور قانون قدرت کی
بنیاد پر ممکن تھیں ترجیح دیتے تھے اس مواد کے خلاف ہے جو ان دونوں مذاہب کے
تنازعات کے متعلق موجود ہے۔ بہر حال گیس (Gaius) کے بعد اس تنازع کا خاتمہ ہو گیا۔

۳۔ مستند اصول قانون کا نشانہ

رومی قانون کا مستند زمانہ موہیڈین (Hadrian) کی حکومت کا آغاز مانا جاتا ہے
لیکن یہ تاریخ کسی قدر آگے ہونی چاہئے اگر پی جونیئس کلس (P. Juventius Celsus)
کو بھی مصنفین "عہد زریں" میں شامل کر لینا منظور ہے جو کوئی نامناسب بات نہیں معلوم ہوتی۔

۱۔ دیکھو بیان ما بعد۔

۲۔ دیکھو روبا (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۵۔

کیلکس (Celsus) نے جو ایک پراکلیپس (Proculian) تھا ڈومٹین (Domitian) کے خلاف جو سازش ۹۷ء میں ہوئی تھی اس میں شریک تھا۔ وہ ۱۰۰ء میں پیر اور ۱۰۲ء میں قتل ہوا۔ اسکی بڑی تصنیف ڈیجسٹ (Digest) ہے جسکے انتالیس حصے ہیں کیلکس (Celsus) کے بعد اینٹونینس (Antoninus) کے دور میں سالوینس جولیانس (Salvius julianus) اور کیس (Gaius) کا شمار ہے۔ اول الذکر کی شہرت اسکی تصنیف موسومہ بدائی علامات ایڈکم پری ٹوام (Edictum perpetuum) اور اسکی ڈائیجسٹ (Digest) (جسکی نو جلدیں ہیں) کے باعث ہے اور آخر الذکر کی ناموری زیادہ تر اس کے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) پر مبنی ہے جس نے تین صدیوں سے زیادہ مدت تک طلبائے قانون روما کی وہی خدمت ادا کی ہے جو بلاکسٹن (Blackstone) کی شرحوں نے مسلسل نسلوں یا پشتوں تک نوجوان انگریز وکلاء کی خدمت کی ہے۔ ان کے بعد کیو کرپٹیس اسکا وولا (Q. Cervidus scaevola) قابل ذکر ہے جبکا گارد پاپینین (Papinian) تھا اور جو تمام رومی فقہاء میں اعلیٰ ترین پایہ کا تھا۔ اور جسکی اہم ترین تصنیفات میں انس حصے یعنی بری ریسپانسورم (Libri responsorum) کی اور سینٹیس حصے کو اسٹیونم لبرری (Quaestionum libri) کی ہیں۔ کیا راکیلا (Caracalla) کے نوکروں نے اسکو قتل کر ڈالا۔

تین اور فقہاء کا ذکر باقی رہ گیا ہے

- (۱) ڈومنیٹس الپیانس (Domitius ulpianus) جو پاپینین (Papinian) کا معاصر تھا اور جسکی تحریروں کا حوالہ جسنین (Justinian) کی ڈائیجسٹ (Digest) میں دیگر فقہاء کی تحریروں سے کہیں زیادہ دیا گیا ہے۔
- (۲) جولس پالس (Julius Paulus) جو اسی کے زمانہ کا تھا اور جسکی بڑی تصنیف

۱۔ (Gaius) کے حالات اور تصنیف انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے سودہ کی دستیابی کے متعلق دیکھو نوٹ (۱)، اور فقہاء کی تفصیل کے لئے دیکھو رولی (Roby) کی تصنیف انٹروڈکشن ٹو ڈائیجسٹ (Introduction to the Digest)

۲۔ کتاب ڈائیجسٹ (Digest) کا تقریباً ایک تہ حصہ الپین (Ulpian) کی تحریروں کا اقتباس ہے۔

اعلامات کی شرح ہے جسکے (تصنیف کے) انشی حصے ہیں۔

(۳) ماڈسٹینس (Modestinus) جو اپنین (Ulpian) کا شاگرد تھا اور
۲۷۴ء میں فوت ہوا ڈیجسٹ (Digest) میں اس شخص کی تحریروں کے
تین سو چالیس اقتباسات ہیں۔

پس مستند اصول قانون کا زمانہ دوسری صدی کی ابتدا سے شروع ہوتا ہے۔ اپنین
(Ulpian) کے زمانہ تک انتہائی کمال کو اور تیسری صدی کے وسط میں یکایک
اختتام کو پہنچ جاتا ہے۔ کیونکہ ماڈسٹینس (Modestinus) کے بعد رومی قانون کے
ارتقاء کا کام قریب قریب مکمل شای فرامین نے انجام دیا تھا۔

مستند فقہاء کے اثر کو محفلوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ انکا کام چار نوعیتوں کا تھا۔
(۱) ابتدائی مذہبی وکلاء کی تشیخ و توفیح کے ختم ہو جانیکے بعد رومی قانون کی ترقی
کا کام جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں زیادہ تر ان اصلاحات نے جو بریٹروں کے
اعلامات سے ظہور میں آئیں۔ کیونکہ یہ سچ ہے کہ علم اصول قانون تشق میں
(Veteres Jurisprudentis) نے بے شک
قانون کو وسعت دی تاہم قرین قیاس یہ ہے کہ بہ نسبت ان کی تحریروں کے
یہ کام زیادہ تر اس بالواسطہ اثر سے نکلا جو انھوں نے بریٹروں پر ڈالا تھا۔
بہر حال بریٹروں کے قانون کا نشوونما ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں
ایڈیکٹم پرفیٹو ام (Edictum Perpetuum) کے ساتھ اختتام کو پہنچ گیا
اور فقہائے مابعد کا پہلا کام یہ تھا کہ اس قانون میں جو کہ بریٹر کے اعلامات میں
پایا جاتا تھا اور جس نے رفتہ رفتہ نشوونما پائی تھی۔ ایک قسم کی ترتیب
اور تناسب پیدا کر دیا جائے۔

(۲) بریٹر کے اعلامات کے باعث قواعد میں دو شکلیں پیدا ہو گئیں۔ کسی معاملہ کے لئے
یہ ممکن تھا کہ ایک ہی معاملہ بہ لحاظ قانون ملک ایک قسم کے قواعد سے
تقصیف پائے اور بہ لحاظ قانون نافذ کردہ حکام دوسری قسم کے قواعد کا ان پر
اطلاق ہو۔ فقہائے مستند نے اس اختراق کو کسی طرح قطعاً تو نہیں بلکہ ایک
حد تک شکار دونوں میں باہم موافقت پیدا کر دی۔

(۳) اعلانات میں جو قانون درج تھا وہ مکمل نہیں تھا۔ قانون کو اس ذریعہ سے وسعت دینا سیاسی اسباب کے باعث ناممکن ہو گیا تھا مگر حل کرنے کے لئے نئے نئے قانونی مسائل موجود تھے۔ ان کو فقہانے اس طریقہ سے حل کیا جسکو سام (Sohm) نے نہایت خوبی کے ساتھ ”تشیع جدید“ کہا ہے۔ جس طرح کہ زمانہ قدیم میں الواح اثنا عشر کی تشریح کی احتیاج تھی اسی طرح پریٹر کے اعلانات کے واسطے بھی تشریح کی ضرورت درپیش ہوئی۔ اور اسکا آل کار یہ ہوا کہ خاص کردہ وجوہات کے دائرہ میں فقہانے مستند قانون کا ایسا مجموعہ تیار کیا جو مادی اور صوری دونوں اعتبار سے ہر زمانہ کیلئے نمونہ بن سکے۔

فقہا کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے

زمانہ جمہوریت میں فقہانے عموماً اپنی رائے اس وقت ظاہر کرتے تھے جب کہ انکے شاگرد کوئی فرضی مقدمہ پیش کرتے یا جب متنازعین یا حاکم عدالت حقیقی نزاعات میں مشورہ کرتے۔ عہد نمونہ ہدایتی میں تقریباً بلا تفریق حاکم عدالت ایک خانگی شخص ہوتا تھا جسکو ذریعہ تہذیبی طور پر مقرر کرتے تھے اور جسکو کوئی خاص قانونی مسلم نہیں ہوتا تھا اگرچہ عند الطلب رائے دیدی جاتی تھی مگر اس سے کسی پر پابندی لازم نہیں ہوتی تھی۔ انکی رائے کی وقعت اتنی ہی تھی جو زمانہ حال کے ایک انگریز پریٹر کی رائے کی ہے جس فقیہ سے مشورہ کیا جاتا اور اگر وہ بڑا فاضل اور ہوشیار ہوتا اور امور و نوعی کا اظہار ٹھیک ٹھیک کرتا اور وہ بخوبی سمجھ لئے جلتے تو اسکی رائے مقدمہ کی قانونی حالت کو واضح کر دیتی تھی۔ مگر یہ فقط احتمال ہے کیونکہ حاکم عدالت کو پوری آزادی حاصل تھی کہ اگر وہ سچا سمجھے تو اسکے خلاف فیصلہ صادر کرے۔ انگسٹ (Augustus) کے زمانہ سے یہ طریقہ بدل گیا۔ اس نے یہ طریقہ قائم کیا جو شہنشاہان ابعد کے زمانہ تک جاری رہا کہ چند ممتاز تر فقہا کو یا ایک قسم کی سند دی جاتی تھی جسکو اختیار و نقل جس ریسپانڈنڈی (Jus Respondendi) کہتے تھے۔ جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر مشورہ کے بعد کوئی فقیہ جسکو ایسا اختیار دیا گیا تھا اپنی تحریری رائے ثبت کر دیتا تو ایسی رائے کو یا شہنشاہ ”کے حسب الحکم“ (ایکس اکٹوری ٹائٹل Exauctoritate) منظور ہوتی تھی اور اس لئے اسکی پابندی حاکم عدالت پر لازم ہوتی تھی

ہم قسٹیک کوئی دوسرا فقہ جسکو اس طرح کا خاص اختیار رفقاً حاصل تھا اسکے خلاف رائے نہ دیتا۔ مگر ممکن ہے کہ اپنے ہم پیشہ کی پاسداری کے باعث ایسا موقع اکثر آنے نہ پایا ہو۔ اختیار رفقہ کے موضوع کے متعلق بڑی دشواری گیس (Gaius) کی ایک عبارت سے پیدا ہوتی ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے "فتاویٰ مجتہدین ان اشخاص کی آرا و فیصلجات میں جن کو قانون کی تشریح کر لینے کی اجازت دی گئی ہے۔ اتفاق کی صورت میں ان کا فیصلہ قانون کا حکم رکھتا ہے اور اختلاف کی صورت میں حاکم عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس رائے پر چاہے عمل کرے جیسا کہ ہیڈرین (Hadrian) کے فرمان سے ظاہر ہے" یہ ظاہر ہے کہ اس عبارت کے ساتھ اس امر کی بھی مطابقت ہوتی ہے کہ حاکم عدالت پر نہ صرف اس رائے کی پابندی عاید ہوتی تھی جو کسی زندہ فقہ نے معاملہ واقع شرع میں دی تھی بلکہ اسی پر ان آر (سین ٹن ٹی آئی) (Sententiae) کی بھی پابندی لازم تھی جو فقہاء کی تصانیف میں پائی جاتی تھیں عام اس سے کہ وہ فقہاء زندہ تھے یا متوفی۔ بہتر رائے تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہیڈرین (Hadrian) نے فقط موجودہ عمل درآمد معمول کو قائم رکھا یعنی یہ کہ حاکم عدالت فقط ان آرا کا پابند تھا جو زندہ فقہاء نے کسی معاملہ میں نزع و فی کی صورت میں دی تھی۔

تیسری صدی کے ختم کے بعد اختیار رفقہ کے عطا کرینے کا طریقہ موقوف ہو گیا اور ماڈسٹینس (Modestinus) کے ساتھ اس قرن کے وسط میں مستند فقہاء کا بھی ایک یہ یک خاتمہ ہو گیا۔ گو بڑے بڑے فقہاء مر چکے تھے مگر انکی تصنیفات زندہ تھیں اور تدریجاً پینچ سال ترقی کرتا گیا (غالباً قسطنطین کے زمانہ کے قریب) کہ چند اعلیٰ ترین فقہاء کی تصنیفات خاص طور سے وجہ الاحترام تھیں کیونکہ وہ ایسی مستند تھیں کہ ان کا حوالہ دئے جانے پر انکی پابندی لازم ہو جاتی تھی اور جب ان میں اختلاف ہوتا جیسا کہ بارہا ہوتا تھا تو یہ دشواری پیش آئی کہ کیا کیا جائے۔ اس مشکل کو ایک حد تک اس طرح حل کیا گیا کہ سلسلے میں پاپی نین (Papinian) پر جو تھیں پالس (Paulus) اور پلین (Ulpian) نے لکھی تھیں ان کو قسطنطین نے منوع کر دیا تاکہ پاپی نین (Papinian) بلا اذرا و تفریط کے اپنی اہلی حالت پر آجائے۔ اور اسکے ساتھ ساتھ پالس (Paulus) کے فیصلہ کا مستند ہونا بھی تسلیم کر لیا۔ اس کے قریب قریب ایک صدی بعد سلسلے میں

تھیوڈوسیوس ثانی (Theodosius II) اور III ویلنٹینین سوم (Valentinian III) نے قانون حوالہ نظر لا آف سائیلیشن (Law of Citations) کی صورت میں ایک اس سے بھی زیادہ موثر تدبیر نکالی اور طریقہ غلبہ آرا کو رائج کیا۔ گیس (Gaius) پپین (Papinian) پالس (Paulus) پاپی نین (Papinian) اور ماڈسٹینس (Modestinus) وہ فقہا ہیں جن کا حوالہ دیا جاتا ہے (بشرطیکہ اصل سے غولہ کی تطبیق ہو سکے) اور جن کی تصانیف نہایت ہی مسلم الثبوت مانی جاتی ہیں۔ بصورت اتفاق حکم عدالت پابند ہے لیکن اگر ان میں غیر مساوی اختلاف ہے تو غلبہ آرا پر فیصلہ کا حصر ہے اور اگر اختلاف مساوی ہے تو پاپی نین (Papinian) کو فیصلہ کن رائے دینے کا اختیار ہے۔ اگر وہ ساکت ہے تو حاکم عدالت بلا استمداد فیصلہ صادر کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ تدبیر تقریباً واحد امکان مکمل تھی اور اس کے مکمل ہونے میں کوئی نقص اس وجہ سے مایہ نہیں ہوا کہ ماڈسٹینس (Modestinus) کے بعد کا ہر فقہ لازمًا خارج کر دیا گیا۔

دفعہ جینیٹین کی تدوین قانون

جب ۵۲۹ء میں شہنشاہ جینیٹین سریرارائے سلطنت ہوا تو رومی قانون میں قریب قریب وہی بے ترتیبی تھی جو آج کل قانون انگلستان میں ہے۔ (انگلستان میں اگر یہ بات دریافت طلب ہو کہ کتنی عمارتوں پر کن کن قانونی قواعد کا اثر پڑتا ہے تو اسکے لئے شاید اس بات کی ضرورت ہو کہ کل قوانین موضوعہ سلطنت کی جانچ فرد فرداً نظام جاگیر (فیوڈل سسٹم Feudal System) کے زمانہ تک کی جائے اور بے شمار مقدمات اور کتب متداولہ کا سلسلہ وار مطالعہ کیا جائے کیونکہ گو قانونی کتب میں ہمارے نزدیک ماخذ قانون نہیں ہیں تاہم بعض اوقات ان میں کامن لا کے ایسے قواعد پائے جاسکتے ہیں جن کا اظہار کسی فیصلہ میں اب تک نہ کیا گیا ہو اور جو بلاشبہ کامن لا کے قواعد ہیں۔ روم میں اس قسم کا ذخیرہ اس سے بھی زیادہ تر بسیط تھا۔ ایک طرف مختلف قسم کے قوانین موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع آئین و قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام۔ تجاویز سنیاں اور فرامین شاہی۔ عہدالواح اشاعتی لیکر (Justinian) کے زمانہ تک تھے اور دوسری طرف پریٹروں کے اعلانات اور اب فقہ کا پورا ذخیرہ تھا۔

اُس سے پہلے بھی تدوین قانون کی کوششیں ہو چکی تھیں کیونکہ جیسا کہ سطور باہق میں ذکر ہو چکا ہے Hadrian کے فرمان سے اعلانات منظم ہو چکے تھے اور قانون حوالہ نظر کی بدولت ہوشیار و کلا کے ہاتھ ایک ذریعہ آگیا جس سے بے شمار قادی مجتہدین کو ایک دوسرے کے ساتھ مطابق کیا جائے۔ اس لئے بھی قانون موضوعہ کی پیچیدگیوں کو دور کرنے کی مختلف کوششیں کی گئیں جنکے منجملہ جو نہایت اہم ہیں حسب ذیل ہیں:۔

(۱) مجموعہ قانون مولفہ گریگوری (دی کوڈیکس گریگورینا The Codex Gregorianus)

یہ ایک خانگی تالیف تھی جو ۳۲۹ء میں شائع ہوئی۔ اس تالیف میں ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ سے ۲۹۳ء تک جو شاہی فرامین جاری ہوئے تھے جمع کئے گئے تھے۔

(۲) مجموعہ قانون مولفہ ہرموجینی (دی کوڈیکس ہرموجینا The Codex Hermogenianus)

اسکی تاریخ غیر یقینی ہے۔ یہ بھی ان شاہی فرامین کا ایک خانگی مجموعہ ہے جو ۲۹۳ء سے ۲۹۴ء تک جاری ہوئے۔

اور (۳) مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس (دی کوڈیکس تھیودوسیا The Codex Theodosianus)

یہ مجموعہ تھیودوس ثانی نے ۳۲۹ء میں شائع کیا جس میں قسطنطین اول (۳۲۵ء سے ۳۳۷ء تک) اور اسکے جانشینوں کے فرامین درج ہیں۔

جسٹینین کو اسکی سخت نشینی کے ساتھ ہی خیال پیدا ہوا کہ تمام قانون روما کو

دو حصوں میں جمع کرنا چاہئے۔ ایک حصہ قانون موضوعہ لیکس (Lex) ہو اور دوسرا حصہ

قانون غیر موضوعہ جس (Jus) ہو۔ اور ۵۲۹ء میں ہدایات نافذ کیں کہ تمام موجودہ قانون

موضوعہ کو ایک جگہ جمع کیا جائے۔ اگر اس کام کو بخوش اسلوبی انجام دینا تھا تو اصولاً اس بات

کی ضرورت تھی کہ شاہان روما اور مجلس عشریہ سے لیکر جیٹینین کے زمانہ وضع قوانین تک

مختلف جماعت ہائے وضع قوانین کے نافذ کردہ تمام قوانین کا مطالعہ کیا جاتا۔ مگر حقیقت میں

یہ دیکھا جائیگا کہ شاہی فرامین کے قبل کے تمام قوانین موضوعہ جیٹینین کا زمانہ آنے تک

یا تو بالکل مٹ چکے تھے یا شاہی فرامین ابعداً انھما کی تحریرات میں داخل ہو گئے تھے

اور جو مجموعہ قوانین (کوڈیکس Codex) جیٹینین کی ہدایات سے وجود میں آیا وہ محض تین قوانین

کے مجموعوں پر مبنی تھا۔ جسکا ذکر اس سے پہلے ہو چکا ہے۔ بالخصوص مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس

اکوڈکس تھیوڈوسیانس (Codex Theodosianus) اور فرامین شاہی جو تھیوڈوسی کے بعد صادر ہوئے یعنی فرامین نو ما بعد تھیوڈوسی پوسٹ تھیوڈوسیئن ناوٹس (Post-Theodosian Novels) یہ کام دس اشخاص کی کمیشن نے (بشمول تھیانیس) جو قسطنطنیہ میں عطاؤں قانون تھا اور ترائی نین انجام دیا۔ اور جیٹین نے انہیں یہ اختیار دیا تھا کہ نہ فقط فضول چیزوں کو نظر انداز کر دیا جائے بلکہ ان قوانین کو بھی جو تناقض معلوم ہوں باہم مطابق کر دیا جائے۔ یہ مجموعہ دوسرے سال یعنی ۵۲۹ء میں اختتام کو پہنچا اور شہنشاہ نے فرامین سابقہ کو عام ازس کہ ان کا تصور منسوخ کیا جائے یا تالیفات متذکرہ صدر میں۔ مسترد و منسوخ کر کے اس مجموعہ کو بعد منظوری قانون موضوعہ کے طور پر نافذ کر دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کا منشا یہ تھا کہ یہ مجموعہ قانون کوڈکس جسٹینیانس Codex Justinianus تمام زمانہ کے لئے رومی قانون موضوعہ کا تہما باختر ہے۔

Justinian کا دوسرا کام قانون غیر موضوعہ (Jus) کی تنظیم تھی جس سے مراد اس زمانہ میں صرف فقہاء کی تحریریں تھیں جنہوں نے اپنی شرحوں میں استدائی قانون موضوعہ اور قانونی اعلانات کے اہم حصوں کو شریک کر لیا تھا۔ پس دسمبر ۵۲۹ء میں ایک دوسری مجلس بہ صدریشی ترائی بونین (Tribonian) منعقد ہوئی جس کا مقصد یہ تھا کہ فقہاء کی تالیفات و تصنیفات کو باقاعدہ طور پر ایک ڈائجسٹ (Digest) میں جمع کیا جائے جس طرح کہ قوانین موضوعہ کی تنظیم ایک مجموعہ قانون میں کی گئی تھی۔ اور چونکہ سستہ فقہاء کی مساعی کے باوجود فقہاء میں اختلافات موجود تھے جو پراکیولینس (Proculians) اور سیابیئیس (Sabinians) کے زمانہ سے چلے آ رہے تھے تو ابتدائی تدبیر کے طور پر ایسے تنازعات کے تصفیہ کے لئے جیٹین (Justinian) نے پنجہاہ فیصلہ جات (Quinquaginta decisiones) صادر کئے۔ ڈائجسٹ (Digest) جسکو بعض اوقات پنڈیکٹائی (Pandectae) بھی کہتے ہیں شائع ہو کر دسمبر ۵۲۹ء میں قانون بن گیا۔ جن فقہاء کی تحریرات کے اقتباسات اس میں درج ہیں وہ وہی فقہاء نہیں ہیں جن کا ذکر قانون حوالہ نفاذ آف سائٹیشن (Law of Citations) میں ہوا ہے بلکہ ان کی تعداد اتالیس ہے۔ تقریباً آدھی کتاب تو ایلین (Ulpian) اور پالس (Paulus) کی تحریریں ہیں۔ اسکے بعد سے ڈائجسٹ (Digest) ہی

قانون غیر موضوعہ کا واحد ماخذ رہا۔ جس طرح مجموعہ قوانین کو ڈکس (Codex) احکام نافذ کردہ مجلس وضع تو انین کا تھا اس غرض کو مد نظر رکھ کر Justinian نے ماہفت کردی تھی کہ عبارت کے ابہامات کو دور کرنے کے لئے بھی ان فقہاء کی اصلی تصانیف کا حوالہ تک نہ دیا جائے۔

جس سال ڈائجسٹ (Digest) شائع ہوئی اسی سال جیٹینین (Justinian) کی ہدایت کی تعمیل میں ترائی بونین (Tribonian) و تھیانی لس (Theophilus) اور ڈورو تھیس (Dorotheus) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کو مرتب کیا۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تصنیف جو گیس (Gaius) کی قدیم تصنیف پر مبنی ہے فی الحقیقت کوئی اصل تصنیف نہیں ہے بلکہ (Gaius) کی کتاب کی طبع مجدد ہے۔ یہ ایک ابتدائی کتاب تھی جسکی غرض یہ تھی کہ طلبہ کو رومی قانون خاص کے اصول سے متعارف کرایا جائے جسکا مطالعہ ڈائجسٹ (Digest) کے اہم کام کی تمہید ہو۔

ڈائجسٹ (Digest) اور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تکمیل تک ظاہر تھا کہ مجموعہ قانون کو ڈکس (Codex) جو ان کتابوں سے چار سال آگے شائع ہوا تھا مکمل تھا کیونکہ اس وقفہ کے دوران میں جیٹینین نے ان چہاہ فیصلہ جات کے علاوہ جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے چند نئے فرامین بھی صادر کئے تھے اس لئے ترائی بونین کو یہ کام دیا گیا کہ اس مجموعہ قانون پر نظر ثانی کر کے اسکو ضروریات وقت کے لحاظ سے مکمل کر دیا جائے۔ ۵۲۹ء کے ختم پر یہ نیا مجموعہ جس کو کو ڈکس ریمی ٹائی پرائی لیکٹیوٹس (Codex repetitae Praelectionis) کہتے تھے شائع ہوا اور یہی مجموعہ آج تک موجود ہے۔ اس مجموعہ میں یہ توضیح کردی گئی تھی کہ آئندہ وضع قانون سے متعلق جو تجویزیں عمل میں لائی جائیں ان کو فرامین جدیدہ (نوویلائی کانسٹیٹیوٹس۔ ناولس Novellae Constitutiones-Novels) کی طرح شائع کیا جائے اور اس کے متعاقب قریباً ایسے ایک سوستر ناولس Novels صادر ہوئے گریا جاتا ہے کہ جیٹینین (Justinian) کے ارادہ کے مطابق انکو کوئی باضابطہ شکل نہیں دی گئی۔ زمانہ جدید میں جیٹینین (Justinian) کی مختلف تالیفات کو مجموعی طور پر مجموعہ قوانین (Corpus Juris Civilis) اور کارپس (Corpus)

ایک واحد تصنیف مانی جاتی ہے جس میں انسٹی ٹیوٹس (Institutes)، ڈیجسٹ (Digest) کوڈکس پی پی ٹی، پرائی ٹیوٹس Codex repetitae Praelectionis اور ناولس (Novels) شامل ہیں۔

وقف انسٹی ٹیوٹس INSTITUTES کی ترتیب کا خاکہ

قانون عام ہوتا ہے یا خاص۔ جب عدالت میں کوئی نزاع پیش ہو جس میں فریقین معمولی رعیت ہیں تو وہاں قانون خاص کا سوال پیدا ہوتا ہے اور جب ایک فریق ریاست یا اسکا کوئی شعبہ ہے تو وہاں قانون عام کا سوال ہوتا ہے۔ اس فرق کو جسٹینین ظاہر کرتا ہے "قانون عام متعلق ہے ریاست روم کی یہودی سے اور قانون خاص کا تعلق افراد رعیت کی ذاتی فلاح سے ہے" انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا قریب قریب پورا حصہ قانون عام سے نہیں بلکہ قانون خاص سے متعلق ہے اگرچہ چوتھی کتاب کے اخیر عنوان کے تحت میں جسٹینین نے فوجداری کارروائیوں کو مختصر طور سے بیان کیا ہے (ڈی پبلکس جوڈی کس de publicis Judicis) جو اس میں شک نہیں کہ قانون عام (جس پبلیم Jus Publicum) کا ایک حصہ ہے۔ گئیس (Gaius) اور جسٹینین نے قانون خاص کی تقسیم یوں کی ہے کہ قانون جسکا تعلق (۱) اشخاص (۲) اشیاء اور (۳) اہلیات سے ہو۔

کسی ملک کا قانون خاص ان حقوق کے مجموعہ سے زیادہ ہے اور نہ کم جو اس ملک کی عدالتیں نافذ اور تعمیل کرانیکے لئے آمادہ ہیں۔ یہ حقوق بدلتے رہتے ہیں بہ لحاظ شان قانونی حقدار یا شخص مستوجب الفرض کے مثلاً ایک نابالغ اور مجنون میں وہی قانونی اہلیت موجود نہیں ہے جو ایک معمولی رعیت میں ہے۔ اس لئے قانون خاص کے ایک حصہ میں یہ بتلایا جائیگا کہ نامکمل اہلیت کا اثر حقوق پر کیا ہوتا ہے اور جسکو بغرض سہولت قانون اشخاص نامکمل اہلیت کہا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ان حقوق کا ذکر کیا جائے گا جن سے مکمل اہلیت کے مدنی استفادہ حاصل کرتے ہیں۔ ایسے حقوق چاہے عوارض ہوں

کسی جائیداد کی ملکیت یا قبضہ کے (جیسے کہ یہ حق کہ کوئی غیر کسی کی زمین پر داخلت بجا نہ کرے) یا اس طرح عوارض نہ ہوں (جیسے کہ وہ حق جو ہر شخص کو حاصل ہے کہ عوام الناس میں اسکی توہین نہ کی جائے اور نہ اسکی زد و کوب کی جائے) اس لئے قانون خاص کے کسی دوسرے حصہ میں ان حقوق کا بیان ہونا چاہئے جن سے مکمل اہلیت کے اشخاص متمتع ہوتے ہیں اور یہ کہ وہ کس طرح حاصل ہوتے اور تلف ہو جاتے ہیں۔ خاتمہ پر یہ بھی بتا دینا چاہئے کہ اگر کسی کے حق میں دست اندازی کی جائے تو مرکب خلاف ورزی کو نقصان کا معاذ و ضہ کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ یعنی قانون مضابطہ کا روائی۔

جس ترتیب کو گیس (Gaius) اور جیٹین (Justinian) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) میں مد نظر رکھا وہ سرسری طور پر حسب ذیل ہے:۔

قانون متعلق بہ اشخاص (گیس Gaius اور جیٹین Justinian کی کتاب اول) جو مجموعی طور پر قانون اشخاص مکمل اہلیت کے مطابق ہوتا ہے۔

قانون متعلق بہ اشیا۔ (گیس Gaius کی کتاب دوم و سوم اور جیٹین Justinian کی کتاب دوم و سوم و چہارم) ان تمام حقوق کا بیان ہے (چاہے وہ جائیداد کے عوارض ہوں یا نہ ہوں) جن سے ایک مدنی متمتع ہوتا ہے اور ان ذرائع کا بھی جن سے حقوق پیدا منتقل اور تلف ہوتے ہیں۔

قانون جو املاکات سے متعلق ہے۔ گیس Gaius کی کتاب چہارم اور جیٹین (Justinian) کی کتاب چہارم ۶-۱۷ قانون مضابطہ کا روائی کے متعلق ہے۔

نوٹ اول

گیس Gaius کے انسٹی ٹیوٹس (INSTITUTES) کی دستیابی

اگرچہ قانون روما کے طلبہ کو یہ بات ہمیشہ سے معلوم تھی کہ ایک فقیہ نے جس کا نام گیس (Gaius) تھا اینٹونائی نس (Antonine) کے زمانہ میں قانون روما پر

لے اس قید کی وجہ متعاقب معلوم ہوگی۔

ایک ابتدائی کتاب لکھی ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے شروع ہونے تک اس کتاب کا کوئی نسخہ دستیاب نہیں ہوا تھا۔

۱۸۱۷ء میں مورخ نیبھر (Niebuhr) کو سفر ویرونا (Verona) کے زمانہ میں بعد کینسہ کے کتب خانہ میں ایک نسخہ دستیاب ہوا۔ جو ایسی جعلی پر لکھا ہوا تھا جس پر سے کہ پہلی تحریر بنادی گئی تھی (پالمپسٹ Palimpsest) جسکو بغور معائنہ کر نیکے بعد معلوم ہوا کہ سینٹ جروم (Saint Jerome) کی بعض تحریروں اور بعض مقامات پر دیگر درمیانی تحریروں کے تلے ایک قانونی رسالہ ہے۔ ساوینی (Savigny) سے مشورہ کر نیکے بعد یہ طے پایا کہ رسالہ زیر بحث کو گیس (Gaus) کی انسٹیٹیوٹس (Institutes) کا ایک نسخہ ہے۔ سال مابعد میں اس کو نقل کر نیکا کام شروع ہوا اور نتیجہ ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا۔

جو کتاب اس طرح شائع ہوئی وہ مکمل نہ تھی جسکی وجہ کچھ تو یہ ہوئی کہ تین فولیو (Folio) بالکل دستیاب نہیں ہوئے تھے اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ گیس (Gaus) کے اصلی نسخہ کو جھانویں کے پتھر سے سٹا دیا گیا تھا۔ اور اسکے بعد جعلی کی سطح سینٹ جروم (St. Jerome) کی تصنیف کے لئے تیار ہو گئی تھی۔ قریب قریب کتاب کے دسویں حصہ کا پتہ نہ تھا لیکن چونکہ اسکا ایک حصہ حبشین کی انسٹیٹیوٹس سے فراہم ہو سکتا تھا قریباً تیرہواں حصہ منور منقود ہے جسکے نصف حصہ کا تعلق کتاب چارم سے ہے۔ ۱۸۲۰ء کی اشاعت اولیں بعد سے کئی ممتاز المانی علما کی مستقل جفا کشی نے عبارت کو صاف کرنے میں بہت کام کیا۔ اور سٹڈینڈ (Stude mund) نے ۱۸۴۵ء میں ویرونا (Verona) میں جو نسخہ دستیاب ہوا تھا اسکی نقل بحسنہ شائع کی۔

گیس Gaus کا زمانہ

گیس (Gaus) کی ولادت اور وفات کی صحیح تاریخ نامعلوم ہے۔ وہ خود ذکر کرتا ہے کہ وہ ہیڈرین (Hadrian) (۱۱۷ء تا ۱۳۸ء) کے زمانہ میں موجود تھا۔ اور بلحاظ اس امر کے کہ تجاویز سینات پر جو کوڈس (Commodus) کے زمانہ میں

۱۱ سینات (Orphitianum) آر فی ٹیانم)۔

جاری ہوئی تھیں اس نے ایک کتاب لکھی تھی یہ نتیجہ نخل سکتا ہے کہ اس شہنشاہ کے زمانہ تک وہ زندہ رہا۔ اندرونی شہادت سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک جزو اینٹونائنس پریس (Antoninus Pius) (۱۶۱ء تا ۱۸۰ء) کے اور دوسرا جزو مارکس اریلیس (Marcus Aurelius) (۱۶۱ء تا ۱۸۰ء) کے زمانہ میں لکھا گیا تھا۔

گیس (Gaius) کی زندگی اور اسکی تصانیف

اسکے ذاتی معاملات کے متعلق بہ شکل کوئی مواد موجود ہے۔ اور اسکے اسم العالیہ (Cognomen) اور اسم القبیلہ (Nomen) دونوں کا پتہ نہیں چلتا۔ البتہ گیس (Gaius) فقط ایک اسم شخص (پرائی نومن Preanomen) ہے۔ اس نام کا لفظ اس طرح کیا جاتا تھا کہ گویا اس میں تین اور کبھی اس طرح کہ گویا دو جزو لفظ ہیں۔ یہ یقینی ہے کہ وہ ایک فقیہ اس لفظ کے وسیع معنی میں تھا۔ یہ کہ اس نے اپنی پوری زندگی قانون کے لئے وقف کر دی تھی اور اس میں بھی شک نہیں کہ سیائی نینس (Sabinians) اور پراکیونینس (Proculians) کے دو مذاہب کے منجملہ اسکے تعلق اول سے تھا۔ یہ امر نہایت ہی مشتبہ ہے کہ آیا اسکو اپنی زندگی میں اختیار رد قضا ملا تھا۔ لیکن بہر حال ویالینٹائن (Valentine) کے قانون حوالہ نگار کے باعث اس کی تحریروں کو اس کی وفات کے کئی سال بعد بڑی عظمت حاصل ہوئی۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور ایک دوسرے رسالہ کے علاوہ جو تجاویز سینات آرنی ٹیانم (Orphitianum) پر لکھا گیا تھا۔ گیس (Gaius) نے ادب بہت سی کتابیں لکھی تھیں۔ مثلاً اس نے ایک رسالہ تجاویز سینات ٹرٹیانم (Tertullianum) پر۔ دوسرا رسالہ جسکا نام ریس کوٹوڈیانائی (Res Quotidianae) تھا اور ایک تیسرا رسالہ ایڈیکٹم اریکم (Edictum Urbicum) پر لکھا۔ اسکے علاوہ اس نے کوئنٹس مکیوس (Quintus Mucius) کی تصنیفات اور الواح اثنا عشر پرشیں لکھیں۔

۱۔ پورے بیان کیلئے دیکھو روبا (Roby) کی تصنیف (Introduction to the Digest) صفحہ ۴۷

حصہ اول

قانون جو اشخاص سے متعلق ہے

جدید قانون میں اشخاص نامکمل اہلیت کی تقسیم ہے اس میں اور رومن قانون متعلق اشخاص میں پوری پوری مطابقت نہیں پائی جاتی۔ اگر مطابقت ہوتی تو ایک طرف نامکمل اہلیت کے اشخاص کے حقوق کا پورا ذکر ہوتا اور دوسری طرف ان حقوق کو جو مکمل اہلیت کے مدنیوں کو حاصل ہوتے ہیں کھینچ خارج کر دیا جاتا۔ رومن تقسیم ان دونوں توقعات کے پورا کرنے میں قاصر ہے۔ کیونکہ چند ایسے امور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے دوسرے حصوں کے لئے چھوڑ دئے گئے جو اشخاص نامکمل اہلیت سے متعلق ہیں۔ (چنانچہ کسی غلام اور دیگر اشخاص نامکمل اہلیت کے اکتساب یا جائداد کا ذکر قانون متعلق اشخاص میں کیا گیا ہے۔ دیکھو جسٹینین (Justinian) دفتر دوم فقرہ ۹۰ اور گیس (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۸۶ اور ما بعد)۔ دفتر اول میں جہاں اشخاص کی ناقابلیتوں سے بحث کی گئی ہے جیسے کہ غلام کی ناقابلیتوں کا ذکر آقا کے مقابل میں اور بیٹے کا ذکر اب اعلاہ (دکتر) کے مقابل میں تو مولفین انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے لئے یہ ناممکن تھا کہ آقا اور باپ کے حقوق متقابل کا ذکر بالکل ترک کر دیتے یعنی مکمل اہلیت کے مدنیوں کے حقوق جن کا تعلق منطقی سلسلہ کے لحاظ سے قانون متعلق بہ اشیا سے ہے۔ یہی دو باتیں قابل لحاظ ہیں ورنہ ہر طرح سے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے پہلے دفتر میں ایسے اشخاص کی صراحت کی گئی ہے جو بہ لحاظ قانون روم کسی نہ کسی ذاتی ناقابلیت کی وجہ سے مکمل قانونی اہلیت نہیں رکھتے تھے یعنی منجلی اہلیت الاداع اور اہلیت الوجوب نامکمل ہوتی تھی جسٹینین (Justinian) کہتا ہے کہ "قانون کا جاننا بے فائدہ ہو جاتا ہے اگر یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کیسے اشخاص تھے جنکے لئے یہ قانون تھرا کیا گیا"

لہٰذا مثلاً گیس (Gaius) دفتر اول فقرہ (۵۲) جسٹینین (Justinian) دفتر اول ۸ - ۱

اوجب اشخاص نامکمل اہلیت کی فہرست پوری ہو جائے تو صرف مکمل اہلیت کے مدنی رہ جاتے ہیں۔ جن کے زیر محدود حقوق کا ذکر قانون متعلق بہ ایشیا میں لیا گیا ہے۔
روما میں ہر شخص کی قانونی اہلیت ذیل کے چار سوالات سے معلوم ہو سکتی تھی۔
(۱) آیا حر ہے یا غلام۔

(۲) آیا شخص مدنی ہے یا غیر مدنی۔

(۳) آیا وہ خود مختار ہے یا غیر مختار۔

(۴) باوصف اسکے کہ شرائط صدر پوری ہوتی ہوں آیا وہ زیر ولایت ہے کہ نہیں۔
صرف وہی شخص مکمل حیثیت قانونی رکھتا تھا جو حر۔ مدنی۔ اور خود مختار ہوتا اور کسی کی ولایت میں نہ ہوتا۔ جدید مصنفین قانون روما اول الذکر تین سوالات پر بحث ذیل کے تین عنوان کے تحت کرتے ہیں :- حریت۔ مدینیت اور عاہلہ۔

دفعہ حریت

اس عنوان کے تحت امور ذیل قابل غور ہیں :-

ذیلی دفعہ ۱۔ غلامی کے اسباب۔

ذیلی دفعہ ۲۔ غلام کی حیثیت قانونی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وہ طریقے جن سے غلام کا عتق ممکن تھا۔

ذیلی دفعہ غلامی کے اسباب

الف۔ ولادت یعنی اگر غلام پیدا ہو۔

ب۔ واقعہ تابع یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے۔

الف۔ ولادت | قانون ملک کے موجب بچہ کی حالت کا انحصار کلیتہً ماں کی حالت پر تھا۔

لہ بعض اوقات قانون متعلق بہ اشخاص کا ذکر (خاص کر ساوینی Savigny کے مقلدین)

اسطرح کیا جاتا ہے کہ وہ قانون متعلق بہ عاہلہ ہے مگر اس پر کئی اعتراضات ہو سکتے ہیں چنانچہ یہ بات

منقولیت سے خالی ہے کہ عاہلہ کا بیان کرتے ہوئے یہ فکر کیا جائے کہ مذیت کسطرح حاصل ہو سکتی ہے۔

لہ تا وقتیکہ ترویج بمنہ نہ ترویج صحیح کے نہ ہو۔ دیکھ بیان مابعد۔

پس اگر بوقت ولادت ماں جاریہ تھی تو بچہ غلام ہوتا تھا۔ وقت ولادت کو اس قدر اہمیت دی جاتی تھی کہ ماں کا بوقت استقرار حمل یا استقرار حمل اور ولادت کے درمیان کسی وقت بھی حرہ ہونا کوئی فرق نہیں پیدا کرتا تھا۔ چند ہی دنوں میں اس قانون کی سختی باقی نہیں رہی۔ اور جسٹینین (Justinian) کا زمانہ آنے تک یہ بات تسلیم کر لی گئی تھی کہ اگر ماں استقرار حمل کے وقت سے لیکر ولادت تک کسی وقت بھی حرہ ہوتی تو مولود حرہ ہوتا۔

”اس بچہ کو جو ابھی رحم میں ہے (یعنی جنین) اسکی ماں کی بدقسمتی سے نقصان نہیں پہنچایا جائے“ اصل قانون کی سختی دفع ہونے سے پہلے از روئے اسٹیوٹ کلاڈیام (Senatus Consulta Claudiaum) ذیل کی اشکال کو قانون متذکرہ صدر سے مستثنیٰ کر دیا تھا۔

۱۔ اگر کوئی سر کسی جاریہ کو حرہ سمجھے اور اس سے اسکو اولاد ہو تو ایسا مولود حرہ متصور ہوتا تھا۔ ویسپسیان (Vespasian) نے اس قاعدہ کو منسوخ کر دیا۔

۲۔ اگر کوئی حرہ کسی غلام سے اس کے آقا کی مرضی سے مباشرت کرے تو اس کے بچے غلام ہوتے۔ اس قانون کو ہیڈرین (Hadrian) نے منسوخ کر دیا۔

۳۔ اگر کوئی حرہ کسی غیر شخص کے غلام سے مباشرت کرے اور اگر اس غلام کا آقا اس پر اعتراض کرے اور مجسٹریٹ کے آگے تین بار اس عورت کی بد چلنی کی شکایت کرے تو وہ عورت اور جو بچے اس کے پیدا ہوں وہ سب آقا کے غلام کی ملک قرار دئے جاتے اور اس عورت کی مکمل جائیداد بھی اس آقا کو مل جاتی تھی۔ جسٹینین (Justinian) کے وقت تک اسکی تفسیح نہیں ہوئی۔

۴۔ واقعہ بعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے جسٹینین کے زمانہ میں :-

(۱) جنگاں سے لے کر یہ اصول بنی تھا قانون مالک پر نہ قانون مالک پر۔
(۲) سازشی فروخت سے۔ یعنی جیسے کہ کوئی شخص قیمت میں حصہ لینے کی غرض سے اپنے کو غلام کی طرح فروخت کرادے اور بعد میں مشتری پر اپنی اصلی حیثیت قانونی ظاہر کر کے آزاد ہو جائے لیکن ابتدا ہی سے

پریٹر نے ایسے اشخاص کو اعلان حریت (یعنی Proclamatio Libertatem) دینے سے انکار کرنا شروع کیا (بشرطیکہ اس کی عمر سن تیز کی یعنی بیس سال سے زائد ہو) اسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ غلام ہی رہتا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ سینات کی تجویز مابعد پریٹر کے اس قاعدہ کی توثیق کر دی۔ (۳) وہ اشخاص جنکو موت یا سعادون میں مشقت کرنے یا شمشیر دونوں یا جنگی جانوروں سے لڑنے کی سزا دی جاتی تھی غلام (Servi Poenae) کہلاتے تھے۔ اور (۴) اگر کوئی عقیق اپنے آقا کے ساتھ سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوا تو وہ پھر غلام بنا دیا جاسکتا تھا (ریووکاٹس ان سر ویٹوٹم Revocatus in Servitutem) رجعت بہ عبدیت یعنی پھر غلام ہو جانا۔

قدیم قانون کی رو سے رعایا سے جو مردم شماری یا فوجی خدمت سے گریز کرتے وہ بعبور دریائے ٹائیبر غلام کی طرح بیچ دئے جاتے تھے اور وہ دیون جسکی ذاست پر جائیداد کے نہ ہونے کی وجہ سے ڈگری کی تعمیل کرائی جاتی تھی (مسیاسنس انجلیٹیو Manus injectio = گرفتاری بر عدم ادائی قرضہ) جب بالآخر دیون اسکوسمیتا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اس طرح سے سارق بھی غلام بنا دیا جاتا تھا جو بوقت سرقت گرفتار نہ کیا گیا ہو۔ (سارق ظاہر شدہ Fur manifestum) اساثبوت کا ثبوت کی رو سے حسب بیان مندرجہ فقرہ الف (۳) حرہ بھی جاریہ بنا دی جاتی تھی۔

فولی دفعہ ۲ غلام کی حیثیت قانونی

از روئے قانون ملک غلام شے منقولہ ہوتا تھا نہ کہ شخص۔ کسی دوسری شے کی طرح غلام ایک یا ایک سے زیادہ آقا کی ملک ہو سکتا تھا یا یہ کہ ایک آقا کو کسی غلام کی بابت حق حین حیات (حق منفعت) ہوتا تھا اور اس پر کسی دوسرے آقا کا حق (ملکیت یعنی Dominium) باقی رہتا تھا۔

شے ہونیکے لحاظ سے غلام کو کسی قسم کا حق نہ تھا اس کے ساتھ مالک جو سلوک چاہتا کر سکتا تھا۔ چاہے مار ڈالے یا جس قسم سے چاہے ایذا پہنچائے۔ وہ نہ کسی قسم کی جائیداد رکھ سکتا تھا اور نہ قانوناً اس پر وجوہات عاید ہو سکتے تھے اور نہ وہ دوسروں پر وجوہات عاید کر سکتا تھا۔ مگر ذیل کے اصول سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ملک کی رو سے بھی غلام کی حالت بالکل جانوروں کی سی نہیں تھی۔

(۱) آقا غلام پر اختیار آقا (پوتستاس Potestas) استعمال کرتا تھا اور پوتستاس ایسی اصطلاح ہے جو صرف انسانوں کے متعلق استعمال کی جاتی تھی۔ کیونکہ اشیاء کیلئے ملکیت (Dominium) کی اصطلاح استعمال کی جاتی تھی۔

(۲) غلام مناسب طریقوں سے آزادی حاصل کر سکتا تھا۔
(۳) غلام اپنے آقا کے کارندہ کی حیثیت سے کاروبار انجام دے سکتا تھا یعنی یہ کہ ان جدید منعموں میں نہیں کہ وہ اپنے آقا پر ذمہ داری عاید کرے بلکہ اسی طرح آقا اپنے غلام کے ذریعہ سے حقوق مالکانہ حاصل کر کے فائدہ اٹھا سکتا تھا یا اپنے غلام کے معاہدوں سے جو نفع حاصل ہو وہ اسکو آپ لے سکتا تھا۔ ”ہم اپنے غلاموں کے ذریعہ سے اپنی حالت بہتر کر سکتے ہیں مگر ابتر نہیں کر سکتے“ رفتہ رفتہ اس نظریہ کی سختی بہت کچھ رفع کی گئی۔

اگرچہ ابتداء آقا کو اپنے غلام کے جسم و جان پر حقوق مطلق (اختیار حیات و ممات) حاصل تھے۔ مگر یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ روما کے ابتدائی زمانہ میں ان حقوق کا یا ان چھوٹے حقوق کا جو ان میں مضمر تھے جائز یا ناجائز استعمال عام طور پر ہوتا تھا۔ غلام قلیل التعداد تھے۔ وہ غلام اس لفظ کے جدید مفہوم میں نہ تھے بلکہ انکی حیثیت زیادہ تر وہی تھی جو ہمارے خانگی ملازم اور کھیت کے مزدوروں کی ہے۔ اور غالباً انکے آقا انکے ساتھ اچھا سلوک کرتے تھے۔ لیکن جب روما کی عالمگیر قوت کو روز افزوں ترقی ہونے لگی تو غلامی کا تصور بدل گیا۔ جمہوریت کے دور آخر اور عہد شہنشاہیت میں غلاموں کی تعداد بے انتہا بڑھ گئی تھی جسکی بڑی وجہ یہ تھی کہ جنگ میں بہت سے

۱۔ چاہے غلاموں کی معاشری حالت میں کتنا ہی بڑا فرق کیوں نہ ہو اور اس زمانہ میں تھا بھی زیادہ مثلاً مقرب یا منفرہ نظر خانگی غلام اور تعزیری غلام میں۔ تاہم قانون کی نظر میں سب ایک تھے اور ان میں استعداد فرق آزاد ہونے کی ہوتی تھی۔

قیدی ہاتھ آئے تھے اور ہوریس (Horace) کے زمانہ میں کسی مولیٰ بریت کی ملک میں دو سو غلام کا ہونا کوئی تعجب خیز بات نہ تھی۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ آقا اور غلام کا تصور باقی نہ رہا۔ اور دولت مند اور سامان عیش و عشرت کی فراوانی کے ساتھ بد کاری اور بے تحشی لازمی طور سے پیدا ہو گئی اور اس طرح آقا اپنے سخت حقوق سے ناجائز فائدہ اٹھانے لگے۔ دوشہنشاہیت میں غلاموں کی حمایت کے لئے قانون وضع کر چکی سخت ضرورت پیش ہوئی۔ از روئے قانون پٹرونیا (Petronia) جو سٹٹ سے کچھ پہلے نافذ ہوا غلاموں کو کسی مجسٹریٹ کا حکم لئے بغیر جانوروں کے حوالے کرنے سے آقا (موالی) کو مانعت کر دی گئی کلاؤڈس (Claudius) کے ایک اعلان کی رو سے ان غلاموں کو آزادی مل جاتی تھی جن کو پیرونا کا رہنے کے باعث انکے آقا چھوڑ دیتے تھے۔ سزائے موت کے لئے ہر صورت میں ہیڈرین (Hadrian) نے مجسٹریٹ کی منظوری لازمی کر دی۔ اینٹونینس پیس (Antoninus Pius) نے آقا کو جس پر سخت بدسلوکی کا الزام عاید ہوتا اس بات پر مجبور کیا کہ وہ اپنے غلاموں کو کسی رحمدل شخص کے ہاتھ بیچ دیں۔ اور اسی شہنشاہ نے یہ بھی حکم دیا کہ قانون کارینلیاڈی سکارس (Cornelia de Sicarius) صدرہ (۱۰۷ ق۔ م) کے احکام کو تنگی رو سے کسی غیر شخص کے غلام کو مار ڈالنا قتل انسان مستلزم سزا تھا ایسی حالت کے متعلق بھی وسعت دیجائے جب کہ کسی شخص نے بلا وجہ اپنے ہی غلام کو مار ڈالا ہو۔ اس شخص کو جس نے اپنے غلام کو مار ڈالا ہو اس شخص سے کم سزا نہ دینی چاہئے جس نے غیر شخص کے غلام کو بلا وجہ مار ڈالا ہو۔ اگرچہ غلام کو یہ حق حاصل ہو گیا تھا کہ نہ تو وہ مار ڈالا جائے اور نہ اس کے ساتھ سخت بدسلوکی کی جائے تاہم وہ بذات خود کبھی بھی ان حقوق یا دوسرے حقوق کا دعوے نہیں کر سکتا تھا۔ کیونکہ گواہ بالکل ابتدائی زمانہ سے یہ بات مسلمہ تھی کہ غلام کچھ اثاثہ پکولیئم (Peculium) بہ صورت لباس و فرنیچر رکھ سکتا تھا اور اس سے بالذات متمتع ہو سکتا تھا تاہم یہ متمتع فقط واقعاتی تھا نہ کہ قانونی جسکا سبب یہ تھا کہ جس طرح غلام قانوناً آقا کی ملک تھا اسی طرح اسکا اثاثہ بھی آقا کا مال تھا۔ جس پر وہ کسی وقت بھی قبضہ کر سکتا تھا دوشہنشاہیت میں غلام کے اثاثہ کے مفہوم میں اسکی کمائی اور جو انعام اس کو ملے ہوں وہ سب داخل تھے۔ اس طرح غلام بڑی بڑی رقم پیدا کر سکتا تھا اور وہ تمام قانوناً آقا کی ملک تھیں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ یہ عام طور پر آقا اپنے اس طرح سے قبضہ کرنے کے حق کو بکثرت استعمال نہیں کرتے تھے۔

اور یہ بھی پایا جاتا ہے کہ غلام اپنے اس اثاثہ سے آزادی خرید کیا کرتے تھے۔ آزاد ہو جانے پر غلام اپنا اثاثہ آپ لے لیتا تھا، وقتیکہ اسکے خلاف کوئی صیغہ قرار داد نہ ہو۔ جو کچھ غلام کما تا تھا وہ اپنے آقا کے واسطے کما تا تھا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کو ایک طرح کا اخلاقی حق اپنے اثاثہ پر ہوتا تھا۔ پس مثلاً اگر بعد فروخت کوئی گھوڑا یا زمین زید کے غلام کو قانوناً منتقل ہو جائے تو اس پر زید کو فوراً حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔ اس طرح جو کچھ تمھارا غلام کما تا ہے وہ تمھارے لئے کما تا ہے اور وہ تمھارا ہو جاتا ہے گو تمھیں اس کا علم نہ ہو اور وہ تمھاری مرضی کے خلاف کیوں نہ ہو، اور اس اصول کا اطلاق ان اشیاء پر ہوتا تھا جنکی ملکیت منتقل کیجاتی تھی جیسا کہ بذریعہ بیع بلکہ اسکا اطلاق اس وقت بھی ہوتا تھا جب کہ اشیاء محض اسکے قبضہ میں ہوتی تھیں۔ اگر اسکا ایسا قبضہ از روئے قواعد تدرست قبضہ یوزو کیا ہو (Usufruct) بمنزل ملکیت ہو جائے تو ایسے قبضہ محض کا فائدہ آقا کو ملتا تھا۔

اس صورت میں جب کہ غلام ایک آقا کو استحقاق ملکیت از روئے قانون ہوا اور دوسرے کو بر بنائے قواعد نصفت تو فائدہ صرف آخر الذکر کو پہنچتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی آقا کو اپنے غلام پر نقطہ حق منفعت یا حق حین حیات (یوزو فرکٹ Usufruct) حاصل ہو تو اس صورت میں غلام جو کچھ اپنے آقا کی اشیاء یا اپنی ذاتی محنت سے کما تا ہے وہ آقا کی ملک ہو جاتی ہے۔ مثلاً اگر زید کو کسی غلام پر حق منفعت یا حق حین حیات اور بکر کو حق ملکیت با حق خود حاصل ہو اور عمر دس غلام کو کوئی شے ہبہ بالوصیت کرے تو شے موہوبہ بکر کو ملنی نہ کہ زید کو کیونکہ غلام کو یہ ہبہ بالوصیت کسی ایسی چیز سے حاصل نہیں ہوا جو زید کی ملک تھی اور نہ خود غلام کی ذاتی محنت سے۔

غلام چونکہ انسان ہے وہ عملاً اپنے آقا یا کسی تیسرے شخص کے ساتھ اقرار کر سکتا ہے مگر کسی صورت میں بھی یہ اقرار (اسکے پورے ممنوں میں) بمنزل معاہدہ نہیں ہوتا تھا کیونکہ اس کی بنا پر نہ غلام دعوے کر سکتا اور نہ اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا مگر۔

۱۔ دیکھو بیان مابعد۔

۲۔ غلامان نیک نیت (بونافائیڈی سر ویئس Bonafide Serviens) اور ایسے غلام غیر میں جسکی بابت بھی اسکے آقا کا خیال تھا کہ وہ اسی کی ملک ہے اس قاعدہ کا استعمال ہوتا تھا۔

(۱) جب ایسا اقرار ہو کہ کسی تیسرے شخص کے ساتھ کرے تو آخر ان کے پر قانونی وجہ عاید ہوتا ہے جسکی تعمیل غلام کا آقا کر سکتا اور اس طرح اس اقرار سے استفادہ حاصل کر سکتا تھا۔

(۲) چند صورتوں میں آقا پر ایسے معاہدہ کی ذمہ داری عاید ہو سکتی ہے یعنی بذریعہ ناش بر بنائے معاہدہ نائب (ایڈجیکٹائیٹائی کوالٹیٹس Adjectitiae qualitatis) اور

(۳) بہر حال غلام کے معاہدہ سے اخلاقی وجوہات پیدا ہوتے تھے جو انگلستان کے معاہدات نامکمل وجوہات کی طرح گونا گونا گونا وجہ تعمیل نہیں تھے تاہم قانونی نتیجے سے خالی نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً فرض کرو کہ آقا نے اپنے غلام سے معاہدہ کیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اس پر یہ وجہ عاید ہو کہ اپنے غلام کو کوئی دین ادا کرے۔ ایسی ادائیگی کی ذمہ داری اخلاقی ہے اور اس لئے دعوے نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر آقا غلام کو آزاد کر دیتا اور اسکے بعد قرض ادا کرتا اور اس ادائیگی کے بعد چھپا کر رقم واپس لینے کی کوشش کرتا تو یہ اخلاقی ذمہ داری اس کو ناکام کرینکے لئے کافی تھی۔ اور اگر اس دین کے متعلق کوئی قیسہ شخص معاہدہ کرتا اور رقم بھی ادا کرتا تب بھی نتیجہ یہی ہوتا۔

مضرت یا جنایات (ڈلیکٹس Delicta) کے متعلق کسی غلام کو اس کے آقا یا تیسرے شخص سے مضرت پہنچ سکتی تھی۔ اگر مالک سے پہنچی ہو تو اسکو کوئی چارہ کار قانونی حاصل نہیں تھا۔ گو یہ اور بات تھی کہ بر بنائے وضع قانون متذکرہ صدر سرکار مد اخلت کرے اور اور اسکی طرف سے آقا کو سزا دے۔ اگر کسی تیسرے شخص کا فعل ہو تو غلام بذات خود کوئی چارہ چولی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ مضرت کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ وہ اسکے مالک کو پہنچائی گئی تھی۔ چنانچہ اگر اسکا نتیجہ یہ ہو کہ کوئی وقتی نقصان غلام کو پہنچے تو قانون (ایکوئلیا Aquila) کے تحت آقا دعویٰ کر سکتا تھا۔ اس کے برعکس اس فعل کی اسی غرض آقا کی توہین ہوتی تو وہ از روئے ناش ازالہ حیثیت عرفی (ایکٹیو انجوریارم Actio injuriarum) لا سکتا تھا۔ یہ امر کہ مضرت کی نسبت یہ خیال تھا کہ وہ کلیہ آقا کو پہنچتا تھا اس بات سے واضح ہوتا ہے کہ جب غلام کو جو دو یا دو سے زائد آقا کی مشترکہ ملک ہو مضرت پہنچتی تو ہر جہ کا اندازہ ان حصوں کی شرح سے نہیں کیا جاتا تھا جو انھیں اس غلام میں حاصل ہوتے تھے۔ بلکہ انکی ذاتی وقعت و عزت

۱۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۳۱۔

کے لحاظ سے (آقا کی حیثیتوں کے لحاظ سے کیونکہ مضرت خود انکو پہنچتی ہے) اور اگر غلام عمدہ مار ڈالا جاتا تو مرگم کے خلاف آقا از روئے قانون (کرنیلیا ڈی سیکارس Cornelia de Sicarus) استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ اور جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے اس قسم کا مقدمہ از روئے فرمان اینٹو نائٹنس خود آقا کے خلاف بھی دائر کیا جاسکتا تھا یعنی جب کہ خود اس نے قتل کیا ہو۔ اگر غلام اپنے آقا کو نقصان پہنچاتا تو اس سے کوئی قانونی وجہ پیدا نہیں ہوتا تھا اگرچہ آقا کو اپنے ہاتھ میں لے کر آپ ہی حاکم اور آپ ہی جلا دین سکتا تھا۔ گو کہ ایسا اختیار ان قوانین سے محدود تھا جو غلام کی حمایت میں وضع کئے گئے تھے۔ اگر غلام کسی تیسرے شخص کو مضرت پہنچاتا تو ابتداء میں آقا اس بات پر مجبور تھا کہ غلام کو ضرر رسیدہ شخص کے حوالے کر دے تاکہ وہ اس سے انتقام لے۔ مگر بعد میں اس کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر وہ چاہے تو غلام کو حوالہ کر نیچے عوض معاوضہ ادا کرے۔

فیلی دفعہ ۳ غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ

ذیل کے کسی ایک طریقہ سے بھی غلام آزاد ہو سکتا تھا :-

۱۔ بر بنائے مسئلہ واپسی بہ وطن (پاسٹی لیمنیم Postliminium)

اگر کوئی رومنی مدنی جنگ میں غنیم کے ہاتھ گرفتار ہو جاتا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اور اسکے تمام حقوق قانونی زائل ہو جاتے تھے۔ اگر کسی طرح وہ غنیم کے پاس سے فرار ہو کر روما واپس پہنچ جاتا تو وہ پھر نہ صرف حر ہو بلکہ پاسٹی لیمنیم کے امر مفروضہ امکانی کی بنا پر اس کی آزادی تاج گرفتاری سے مستصور ہوتی تھی۔ اس طرح کہ چند قیود کے ساتھ اس کو اسکی قدیم حیثیت اور حقوق قانونی دوبارہ مل جاتے تھے گو باکر، کبھی روما کے باہر گیا ہی نہ تھا۔

۲۔ بر بنائے قانون موضوعہ یعنی بر بنائے اعلان کلاؤڈیانم

۳۔ عتاق (میانوشن Manumission) یعنی آقا کا غلام کو آزاد کرنا۔ یہ طریقہ آزادی

عام ترین ہو چکے علاوہ اہم ترین بھی تھا۔ ابتدا میں آزادی کا فقط ایک طریقہ

فرضی دعوئے قانونی (ان جوری سیسیو Injure Cessio) جس کو عتاق بالعتصا

(میانوشوڈیکٹا Manumissio Vindicta) کہتے تھے ازمنہ ابتدائی میں

کوئی بات اتنی ناپسندیدہ نہیں سمجھی جاتی تھی جتنی کہ تبدیلی حیثیت قانونی تھی۔ اور یہ مرقب قریب یقینی ہے کہ ایک زمانہ ایسا بھی آیا ہو گا جب کہ جو شخص غلام پیدا ہوا ہو وہ ضرورتاً آدم مرگ اسی حالت میں رہا ہو۔ اور یہ تصور بھی ناممکن تھا کہ کوئی غلام کبھی آزاد ہو گا۔ لیکن کچھ دنوں بعد یہ تسلیم کر لیا گیا ہو گا کہ تا وقتیکہ لوگوں کو اپنی حالت کو بہتر کرنیکی اجازت استثناء ہی سہی نہ دیا جائے سوسائٹی ترقی نہیں کر سکتی۔ جب یہ خیال پیدا ہوا تو ایک تدبیر اختیار کی گئی جس سے اصلاح اس طرح عمل میں آئی کہ اس سے قدامت پسند طبائع کو کسی قسم کا اختلاف نہ رہا یعنی طرز کار روائی سے یہ ظاہر نہیں ہوا کہ کسی قسم کا تغیر کیا گیا۔ عتاق بالعصا کی کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی :-

آقا اور اسکا ایک دوست جو اس کارروائی میں مدعی بنتا تھا اور جسکو مدعی آزادی (Libertatis) کہتے تھے اور غلام یہ تینوں اشخاص پریٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے اور مدعی آزادی ایک عصا (Vindicta) جو اس ناش کی وجہ تسمیہ بن گیا) اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے دعوے پیش کرتا نہ اس امر کا کہ اس غلام کو آزاد کر دینا چاہئے بلکہ یہ کہ وہ آزاد ہے اور ہمیشہ سے آزاد رہا ہے (”یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد رہا ہے“) اس کے بعد وہ شخص غلام کے جسم کو عصا سے چھوتا۔ آقا اس کے خلاف کوئی مذرداری پیش نہ کرتا۔ بلکہ اغلب یہ ہے کہ غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر پھر اسی وقت چھوڑ دیتا تھا۔ لیکن میٹیرے (Manumittere : دست برداری) اور اس طرح اسکی حریت تسلیم کر لیتا۔ اس کے بعد پریٹر اپنا فیصلہ سناتا تھا۔ ”چونکہ آقا کوئی جواب دعوے پیش نہیں کرتا ہے لہذا یہ فیصلہ کیا جاتا ہے کہ یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد تھا“ کچھ دنوں بعد ان کارروائیوں میں آسانی پیدا کر دی گئی۔ اول تو یہ کہ مدعی آزادی جو کام کرتا تھا اسکو پریٹر کے نقیب (Lictor) انجام دینے لگے۔ اور آقا کا جو تھوڑا سا حصہ اس نواؤں کے تحت کارروائی میں تھا وہ بھی موقوف ہو گیا۔ اور بالآخر نقیب کے حاضر ہونے کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اغلب یہ ہے کہ ہندوستانیوں سے پہلے ہی یہ ہو گیا تھا کہ اگر آقا بلا مضابطہ ہی سہی اور عدالت کے باہر بھی کسی مجسٹریٹ کے آگے اپنا ارادہ ظاہر کرتا (کہ غلام آزاد ہونا چاہئے) تو ایسی آزادی جائز مانی جاتی تھی۔ ”عموماً آقا اپنے غلاموں کو کسی وقت بھی نہیں جب ماکم عدالت عدلیہ سے گزرا ہوا تھا جیکہ پریٹر

یائٹب قنصل یا کوئی صوبہ دار حمام یا ناچ گھر جا رہا ہو، آزاد کرتے تھے۔
لیکن اگر چہ عتاق بالعصا قدیم ترین طریقہ تھا تاہم کچھ ہی دن بعد ہمیں آزادی کے
دوا اور سو فر طریقے نظر آتے ہیں یعنی عتق بنائے مردم شماری (میانومیسو سنسو Manumissio
Censu) اور عتق تدبیری (ٹسٹامنٹو Testamento) ان دو طریقوں کے ساتھ
عتق بالعصا کو ملا کر اس مجموعہ کو بعض اوقات عتق ہائے جائز (میانومیسیا نس لیجیٹما ئی
Manumissiones Legitimae) کہتے تھے۔

عتق بر بنائے مردم شماری کا حصہ اس شکل کی طرح جو اس سے بھی قدیم تھی ایک
امر مضر و ضہ اسکا نی پر تھا۔ آقا کی رضامندی سے غلام کا نام آزاد دینیوں کی فہرست میں لکھا جاتا
تھا۔ نہ اس فرض کی بنا پر کہ وہ آزاد کیا جا رہا ہے بلکہ گویا اس طرح کہ وہ آزاد ہے۔ شہنشاہیت
کے دور میں جب مردم شماری کا عملہ آمد باقی نہ رہا تو یہ طریقہ آزادی بھی متروک ہو گیا۔

اس صورت کو عتق تدبیری کہتے تھے جب کہ آزادی آقا کی آخر وصیت کی بنا پر رجائی
تھی۔ آقا اپنے غلام کو آزادی بلا واسطہ دے سکتا تھا۔ (جس صورت میں کہ غلام کو عتیق متونی
(لبرٹائٹس آریکنس Libertatis orcinus) کہتے تھے کیونکہ آزاد کنندہ فوت ہو چکا ہوتا
یا اپنے وارث یا مہوب لہ کو اس امر کی ہدایت دیکر بلا واسطہ آزاد کرتا تھا۔ اس صورت میں
غلام کو عتیق متونی کہنے کے بجائے عتیق وارث یا مہوب لہ (جیسی کی صورت ہو) کہتے تھے۔
قانون ملک کے بموجب بھی تین جائز طریقے تھے جن سے غلام آزاد ہو کر مدنی بن سکتا تھا۔
اور اسکے ساتھ یہ بھی لازم تھا کہ آقا آزاد کنندہ کو غلام پر پوری پوری ملکیت بلحاظ قانون ملک
حاصل ہو۔

بہر حال جمہوریت کے اختتام سے پہلے عتق کی مختلف شکلیں رواج پا چکی تھیں جن میں
ضابطہ کی پابندی کی اس قدر ضرورت نہیں تھی اور جو خائگی طور پر بھی انجام پائے تھیں۔ انکا نام

۱۔ اگر وہ آزاد کرنے سے انکار کرتے تو پریٹر انھیں مجبور کرتا۔

۲۔ اگر غلام متعدد آقاؤں کی ملک ہو تا اور اسکو فقط ایک آقا دوسرے آقا کی رضامندی کے بغیر آزاد کرتا تو
وہ غلام بدستور غلام رہتا اور آقا آزاد کنندہ کا حصہ دوسرے آقاؤں کو منتقل ہو جاتا تھا۔ مینین نے یہ قاعدہ
جاری کیا کہ جو آقا رضی نہ ہوں انھیں مجبور کیا جائے کہ اپنے اپنے حصہ کی قیمت لیکر اس غلام کو آزاد کر دیں۔

عشق بلا مضابطہ (میانویسیانس انیس الیمس Manumissiones Minus Solemnnes رکھا گیا تھا۔ اس طرح کہ آقا اپنے احباب کے موافقہ میں اپنے غلام کی آزادی کا اعلان کر کے (انٹر امیکاس Inter amicas = دوستوں کے روبرو) یا اسکو دعوت دیکر یا خط کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ لیکن جو غلام اس طرح آزاد ہوتے تھے (ان غلاموں کے ماتہ جن کی آزادی تو بلا مضابطہ ہوتی تھی مگر جن آقاؤں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی جیسی کہ مالک از روئے ایکوسی کی ہوا کرتی تھی) قانوناً ہنوز غلام غلام ہی رہتے تھے لیکن وہ اشخاص بہ حالت آزادی“ (ان لبرٹائی In Libertati) کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ اس لئے کہ پریئر ایسے آقا کو مدد دینے سے انکار کر دیتا تھا جو اپنے غلام کو ایک بار اس طرح آزاد کر چکے تھے کے بعد پھر اس سے انحراف کرنا چاہتے تھے۔

عشق کے متعلق سن عیسویہ کے آغاز میں تین اہم احکام جاری ہوئے تھے۔ یعنی

(۱) قانون ایلیا سینٹیا Aelia sentia مصدرہ ۱۸۷

(۲) قانون فونیا کیلینا Fufia canina مصدرہ ۱۸۷

(۳) قانون جونیئر بانا Junia narbana مصدرہ ۱۸۷

پہلے دو احکام ایسے تھے کہ ان سے ترقی ہو نیکی برخلاف غلاموں کی حالت میں اور تہری پیدا ہوتی تھی کیونکہ غلاموں کے آزاد کئے جانے کے متعلق سہولتیں پیدا کر نیکی عوض ان پر قیود لگا دی گئیں۔ قرین قیاس یہ ہے کہ قوانین زیر بحث کے وضع کر نیکی تین بڑے اسباب یہ تھے :- الف۔ دائنین کے حقوق کا لحاظ کرتے ہوئے یہ لازمی تھا کہ آقا کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اپنی قیمتی جائیداد یعنی غلاموں کو آزاد کر دے۔

ب۔ عشق تیسری کی صورت میں ورثا کے حقوق کی نگہداشت لازمی تھی اور ریاست کی مصلحت بھی یہی تھی کہ غلام بہ کثرت آزاد نہ کئے جائیں کیونکہ ایسے لوگ اکثر ایک غرض گروہ کی صورت اختیار کر رہے تھے۔ قوانین متذکرہ صدر کے منجملہ پہلے قانون ایلیا سینٹیا کے احکامات حسب ذیل تھے :-

(۱) دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اگر غلاموں کو آزادی دی جائے تو ایسی آزادی کا عدم تصور ہوتی تھی اور عشق اس وقت فریب وہ منظور ہوتا تھا جب کہ آقا بوقت عشق نا دار ہو یا بوجہ عشق نا دار ہو جائے۔

گراف الف - یہ بھی ثابت کرنا لازمی تھا کہ آقا کی نیت فریب دینے کی تھی۔

ب۔ باوجود ان احکامات کے وہ مومسی جو دوا لیبہ ہو اگر چاہے تو اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا لہذا کہ دائین ورثا کو غلام کے

نام سے بیچ دیں اس طرح کہ تنوفی کو کوئی ذلت نہ پہنچے (دیکھو جیٹین کتاب اول ۶-۱)

(۲) اگر غلام کی عمر تیس سال سے کم ہو تو وہ صرف بہ طریقہ وڈ کٹا آزاد ہونے کی

صورت میں مدنی بن سکتا تھا اور یہ بھی اس وقت جب کہ اس کی آزادی کیلئے معقول

قانونی وجہ ہو۔ (مثلاً کسی جاریہ سے بیاہ کرنا چاہتا ہے) اور یہ قانونی وجہ کو نسل کے

رو برویش کی گئی ہو۔ روما میں کو نسل میں پانچ (ایکوٹاس Eques) اور پانچ

اراکین سینات اور مصلحت میں بیس (ریکوپریٹرس Recuperatores) پر مشتمل تھی۔

تیس سال سے کم عمر کے غلام کو اگر کسی اور طرح آزادی دی جاتی تو اسکی حیثیت اس شخص کی سی

ہوتی جو (ان لبرٹی In Libertate) یعنی بہ حالت آزادی ہوتا تھا لیکن قانون ایلیا سنٹیا

کسی طرح سے اس حکم کی تردید نہیں کرتا جس کی رو سے ایک نادار آقا اپنے غلام کو

بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا۔

(۳) اگر آقا کی عمر بیس سال سے کم ہو تو وہ بھی اپنے غلاموں کو صرف متذکرہ صدر

طریقہ سے آزاد کر سکتا تھا یعنی بہ طریقہ عتق بالوصایا اظہار وجہ معقول بہ اجلاس کو نسل۔

(وجہ معقول کا زاپروبیٹو Causae probatio) ایسا آقا کسی اور طریقہ سے آزادی

دیتا تو وہ کالعدم تصور ہوتی تھی۔

(۴) ان غلاموں کو جنہیں آزاد ہونے سے پہلے ذیل ترین سزائیں دی گئی تھیں

(مثلاً جن کے جسم پر داغ دئے گئے تھے یا جو اکھاڑے میں وحشی جانوروں سے لڑنے پر

جبور کئے گئے تھے) آزادی حاصل ہونے پر ایک خاص حیثیت قانونی دی جاتی تھی یعنی

ایسے دشمن کی سی جس نے بہ صوابدید اپنے آپ کو حوالہ کر دیا ہو۔ (ڈیڈیکٹی (Deditici)

حوالگی خویش) جو شخص اپنے آپ کو اس طرح حوالہ کر دیتا تھا اس کو مدیت کا کوئی حق

حاصل نہیں ہوتا تھا اگرچہ وہ آزاد تھا نہ غلام۔ وہ اپنی حالت کو کسی طرح بھی بہتر نہیں

کر سکتا تھا یعنی مدنی نہیں بن سکتا تھا اور اس کو شہر روما سے ایک سو میل کے اندر

رہنے کی اجازت نہیں تھی۔ اگر وہ حکم آخر الذکر کو خلاف ورزی کرتا تو وہ پھر غلام بن جاتا

اور اگر اسکے بعد وہ آزاد کیا بھی جائے تو اسکا آزاد بننا تو درکنار وہ پھر عقیق درجہ اسفل (ڈیڈٹی کس Dediticius) بھی نہیں بن سکتا تھا۔ ان کا درجہ آنا ہی کے تمام درجوں میں اسفل ہے۔

(۵) اگر تیس سال سے کم عمر میں معقول وجہ (کا زاپرو باٹو Causae probatio) کے ساتھ عقیق بالعصا کے عوض کسی اور طریقہ سے آزاد کیا جائے تو ایسے غلام کو رومنی مدنی بنانیکے لئے ایک تدبیر نکالی گئی جسکو بعض اوقات ثبوت یا وجہ یک سالہ (اینی کیولی پرو باٹو Annionli probatio) بھی کہتے تھے۔ وہ تدبیر حسب ذیل تھی:۔

اگر کوئی غلام جو اس طرح نامکمل طریقہ سے آزاد کیا گیا تھا سات روہنی بالغ دینوں کے موجد میں ایسی عورت سے بیاہ کرے جو مدنیہ ہو۔ لاطینی نوآبادی کی ساکن ہو یا خود اسی کے طبقہ کی ہو اور اس ازدواج سے اس کے لڑکا پیدا ہووے اور وہ ایک سال کا ہو جائے (ایک سال = اینی کیولس Anniculus) تو ان واقعات کو روم میں پریٹریا صلیع میں کسی صوبہ دار کے اجلاس پر ثابت کر نیکیے بعد وہ غلام اسکی زوجہ (اگر وہ پہلے سے مدنیہ نہ ہو) اور وہ بچہ سب کے سب روہنی مدنی ہو جاتے تھے۔ اس سلسلہ کا دوسرا قانون یعنی قانون فیونیکیا نینا مصدرہ سٹہ اس لئے نافذ ہوا کہ ازروئے وصیت بے شمار غلام جو آزاد کئے جاتے تھے اس کا اندا کیا جاتے کیونکہ موسیٰ عموماً اپنے غلاموں کو کثیر تعداد میں آزاد کیا کرتے تھے تاکہ انکے جنازہ کے ساتھ انکی عبادیات کے زندہ شاہد بنیں۔ ازروئے قانون جدید وہ آقا جسکے پاس دو سے لیکر دس غلام تک ہوں صرف نصف تعداد آزاد کر سکتا تھا۔ دس سے تیس تک ایک ٹمٹ اور علیٰ ہذا یہ ضروری تھا کہ جن غلاموں کو آزاد کرنا مقصود ہو تا ان کے نام صاف صاف بتا دئے جائیں اور کسی صورت میں بھی ایک سو سے زائد غلام آزاد نہیں ہو سکتے تھے۔

اس سلسلہ کے اخیر قانون جو نیا نربانا مصدرہ سٹہ کی رو سے بھی قانون ایلیا سٹیٹا کی طرح ایک نئی شان قانونی پیدا کی گئی۔ اس کے نفاذ کے وقت اشخاص عقیق کی (جو ان غلاموں سے جدا تھے جنہوں نے اپنے تئیں حوالہ دیا تھا) نئی ڈیڈٹی کی (دو تئیں تئیں)۔

۱۔ ممکن تھا کہ مستثنیٰ طور پر بچہ پہلے سے ہی مدنی ہو (دیکھو گیس کتاب اول فقرہ ۳۰)

(۱) وہ اشخاص جنکو آزادی بہ طریقہ عتق یا ضابطہ اور تفصیل احکام قانون سنیا دی گئی تھی۔ یا
(۲) وہ اشخاص جو محض بہ حالت آزادی (ان لبرٹی) تھے۔ یعنی جو ہنوز قانوناً غلام
نہ ہوئے جاتے تھے مگر جنگی حیثیت پر پیکر تھے ایسے اشخاص حسب ذیل تھے:۔
(الف) وہ اشخاص جنکو بے ضابطہ طریقوں سے آزادی دی گئی تھی جیسا کہ وہیں

کے مواہد میں (بجلیس اجاب: انٹر امیکاس Inter amicos)

(ب) وہ اشخاص جنکو ایسے آقا نے آزاد کیا تھا جسکی ملکیت محض نصف تھی۔ یا

(ج) وہ غلام جنکی عمر تیس سال سے کم تھی اور جو معقول وجہ کی بنا پر بہ طریقہ
عتق بالعصا آزاد نہیں کئے گئے تھے۔

ان تمام اشخاص کو جنگی حیثیت اب تک ”بہ حالت آزادی“ کی تھی ایک نئی اور

معین حیثیت قانونی دی گئی اور اسوقت سے انکو (لیاٹینی جونیائی Latini juniani)

کا نام دیا گیا اور انکی حیثیت اس حیثیت کے فاضل کر دی گئی جو چند لاطینی مستورات کے باشندوں کو

حاصل تھی۔ (لیاٹینس جونیائوس Latinus Junianus) کو عام قانون میں کوئی حق حاصل

نہ تھا اور نہ اسکو حق ازدواج (کیا نویمیم Connubium) مل تھا گو ایک حد تک

اسکو قابلیت تجارت (کمرشیم Commercium) دی گئی تھی۔ یعنی یہ کہ اسکو حق مالکانہ کے ساتھ

چند دیگر حقوق بین الحیاتین حاصل تھے نہ کہ برائے وصیت (مارٹس کاؤزا Mortis Causa)

پس لیاٹینس جونیائوس اس لئے کوئی چیز وصیت نہ لے سکتا تھا۔ (الاب بطریقہ انت فائیدی کیسیسم

Fidei Commisum) اور نہ چھوڑ سکتا تھا۔ اور اسکی وفات کے بعد اس کی تمام

جائداد اس کے آقائے سابق و یا مری (کو وراثت پانچ جاتی تھی گویا کہ وہ ہمیشہ سے غلام تھا۔

لذا آخری سانس کے ساتھ جان اور آزادی دونوں چھوڑ دیتے تھے۔

لیکن اگر ان قانونی ناقابلیتوں سے قطع نظر کیا جائے جویاٹینس جونیائوس آزاد تھا۔

اور اسکے بچے گو مدنیوں کی طرح اس کے اختیار پداری میں نہ تھے تاہم پورے پورے مدنی تھے۔

عقیق درجہ اسفل کے برخلاف لیاٹینس جونیائوس اپنی حالت کو درست کر سکتا تھا اور کئی طریقوں سے

نہ یعنی ایسے ازدواج کا حق جس سے اسکے بچوں پر اسکو اختیار پداری حاصل ہو۔

۱۰ ویں صوفیہ ۳۶۲۔

جنکی مثالیں ذیل میں دیجاتی ہیں وہ مدنی بن سکتا تھا۔

الف۔ (الیٹریٹیو) (Iteratio) تکرار۔ یعنی پہلا طریقہ آزادی ناقص ہو نیکنے باعث دوبارہ پورے پورے قانونی طریقہ سے آزاد ہونا۔

ب۔ بر بنائے فرمان شاہنشاہی۔

ج۔ قانون ایلیاسنٹیا کے طریقہ ایسی کیولی پرو بائیوکی بنا پر اگرچہ قانون متذکرہ

کی رو سے یہ طریقہ ان غلاموں کے لئے مفید نہ تھا جنکی عمر تیس سال سے کم تھی اور جو نامکمل طور سے آزاد ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں چل کر اس کا فائدہ ان اشخاص کو بھی دیا گیا جو ۱۹ سال سے پہلے بہ حالت آزادی کہلاتے تھے اور جو بعد میں لیاٹینی جو نیانی بن گئے۔

د۔ غلط فہمی وجہ ثابت شدنی (ایروس کا زاپرو باٹیو Erroris)

(causae probatio) یعنی ایک لیاٹینی جو نیانس طریقہ ایسی کیولی پرو بیٹیو کا استفادہ حاصل کرنیکی غرض سے دھوکے میں ایک غیر ملکی عورت سے ازدواج کرتا ہے۔ اگر وہ شخص یہ غلطی (ازدواج اور بچہ کا ایک سال ہونا ثابت کر دے تو غلطی کے باوجود قانون ایلیاسنٹیا کے احکام سے فائدہ اٹھا سکتا تھا۔

ه۔ اگر عورت ہو تو اسکے تین بچے ہو نیکنے بعد۔

و۔ سپہگیری۔ (میلیٹیا Militia) سے یعنی فوجی خدمات انجام دینے

سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۲) جہاز سازی (ناوی Nave)

یعنی جہاز بنانے اور چھ سال تک بند درآمد کرنے سے (دیکھو گیس

دفتر اول فقرہ ۳۲)۔ تعمیر (ایڈیفیسو Aedificio) یعنی عمارت

بنانے سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۳)۔ جہازت یا مان پزی

(پسٹرنو Pistrino) یعنی نان بائی کی دکان لگانے سے

۱۔ ایرورس کا زاپرو باٹیو کے اصول کا استعمال اور صورتوں میں بھی ہوتا تھا مثلاً کوئی مدنی دھوکے سے کسی لاطینی کے ساتھ ازدواج کرے۔ دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۶۷۔

(دیکھو گئیں دفتر اول فقرہ ۳۴ -)

قانون جو نیاز بانا کے نفاذ کے بعد جب قانون اشخاص نے اشخاص کی تقسیم آزاد اور غلام میں کر دی تو اس لحاظ سے اشخاص کی جماعتیں حسب ذیل پائی جاتی ہیں :-

(۱) احرار (انجینیوس Ingenuus) یعنی وہ لوگ جو پیدائشی احرار تھے۔

(۲) اشخاص آزاد شدہ (لبرٹینی Libertini) یعنی غلامان سابق جو آزاد ہو کر مدنی بن گئے تھے۔

(۳) (لیاٹینی جونیانی Latini Juniani) جو سلائے سے پہلے بحالت آزادی تھے۔ یعنی وہ غلامان سابق جو آزاد ہو نیکے بعد طریقہ آزادی میں نقص ہو نیکے باعث پورے مدنی سے کمتر درجہ کے تھے۔

(۴) ویڈیکلی۔ عتاق درجہ اسفل یعنی وہ غلامان سابق جو جرائم کے ارتکاب کی پاداش میں ذلیل ترین سزا جگت چکے تھے اور آزادی پانے پر بر بنائے قانون ملک ان کی آزادی ادنیٰ درجہ کی تصور ہوتی تھی (آزادی اسفل = پیسیا لبرٹاس Pessima Libertas)

(۵) غلامان صحیح۔

تیسری چوتھی۔ اور پانچویں جماعتوں کی حالت کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے۔

حر۔ (انجینیوس Ingenuus) وہ مدنی ہیں جن کو پورے یا معمولی (نارمل Normal) حقوق حاصل تھے۔ اس لئے اب نقطہ یہ دیکھنا باقی رہ گیا ہے کہ شخص آزاد شدہ لبرٹینس اور حر (انجینیوس) کی حالت میں کیا فرق تھا۔ اپنے آقا کے مقابل میں جو فرائض اور وجوہات اس پر عاید ہوتے تھے بیشتر انہی کے باعث شخص "آزاد شدہ" کی اور حر کی حالت میں فرق پیدا ہو گیا تھا۔ ان وجوہات کی تین قسمیں تھیں جو مرہی کی وفات کی بعد اس کے بچوں کو پہنچتے تھے۔

۱۔ اشخاص "بحالت آزادی" کے بچے احرار ہوتے تھے۔

۲۔ ابتداء میں شخص "بحالت آزادی" کا ازدواج کر سکتا تھا مگر بعد میں اس قید کی عملی سختی کم ہو گئی اور موافقت فقط ایسے اشخاص کے ساتھ ازدواج کر نیکی رہ گئی جو اکابر ملک سے ہوں۔ جیسٹینین نے اس قید کو بھی منسوخ کر دیا۔

(۱) دلائے عتاق (Bona) یعنی اگر شخص آزاد شدہ لا ولد فوت ہو جائے تو وصیت کی عدم موجودگی میں اسکے مربی کو چند حقوق وراثت حاصل تھے۔

(۲) تعظیم و تکریم (Obsequium) ہر عتیق پر لازم تھا کہ اپنے آقائے سابق کی وہی عزت کرے جو بچہ اپنے باپ کی کرتا ہے۔ پریٹر کی اجازت لئے بغیر وہ اپنے آقائے سابق پر ناش نہیں کر سکتا تھا۔ اگر مربی یا اسکا خاندان نادار ہو جائے تو عتیق پر لازم تھا کہ انکے خورد و نوش کا انتظام کرے جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں اگر عتیق سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا (بحصول رضا مندی تو ہیں کی ناش بھی داخل احسان فراموشی تھی) تو وہ پھر سے غلام بنا دیا جاتا (ان سرویلو ڈی نمریو کاٹش In servitudinem revocatus جمعیت بہ عبدیت)

(۳) خدمت گزاری (آپرے ری Operae) اپنے مربی کے لئے چند معقول خدمات (آپرے ری آفیشیالس Operae officiales) انجام دینا ہر عتیق کا اخلاقی فرض تھا۔ یہ وہ اخلاقی فرض تھا جس کی مزید توثیق حلف سے (حلف بہ وقت آزادی) جوراٹا پرمیسیو لبرٹی (Jurata promissio Liberti) کرائی جاتی تھی۔ جو ہر عتیق کو بوقت آزادی اٹھانا پڑتا تھا۔

مربی کے یہ حقوق مربیانہ (جوراٹروناتس Jura patronatus) خود ہی کے فعل سے تلف ہو سکتے تھے۔ جیسے اگر بلا وجہ معقول کسی عتیق پر ایسے الزام لگائے جن کی سزا موت ہو یا شہنشاہ کے فرمان سے جسکو یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر وہ چاہے کسی شخص کو آزاد شدہ کو اس کی قابلیتیں دور کر کے وہی حیثیت قانونی عطا کرے جو حر کو حاصل تھی یعنی یہ کہ اس کے مربی کے مقابل میں اور قانون عام میں آزاد شدہ کی حالت کو بالکل حکیطرح کر دیا جائے۔ لیکن شہنشاہ آزاد شدہ کو خاتمہ زپہننے کا حق جس انولوم اور یورم Jus anulorum aureorum) دیتا تو آزاد شدہ کی قابلیتیں قانون عام کی حد تک رفع ہو جاتیں۔ مگر اسکا کوئی اثر مربی کے حقوق پر نہیں ہوتا تھا۔

قانون حریت میں حبشین نے جو تبدیلیاں کیں منجولہ کے جو خاص تھیں وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ مثلاً وہ مجسٹریٹ اور زکن مجلس سنات بن سکتا تھا۔

- (۱) لائینی جونیانی اور عتیق درجہ اسفل (ڈیٹیکس) کی جماعتیں غیر مسلمہ قرار دی گئیں اور جتنے عتیق تھے ان کو رومنی مدنی بنا دیا۔
 (۲) قانون فوفیا کیا نیسیا کو ملکیت منسوخ کر دیا۔
 (۳) تیس سال سے کم عمر کے غلاموں کی آزادی کے متعلق جو احکام ایلیا سنڈیا میں درج تھے ان کو منسوخ کر دیا۔

(۴) قانون عموڈ صدر کے اس حکم کو اس نے بحال رکھا کہ وہ آقا جسکی عمر بیس سال سے کم ہو معقول وجہ (کا زاپریو سیٹو) بنانے پر طرہ عتیق بالعصا کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ مگر اس میں اتنی ترمیم کر دی کہ ایسا آقا جسکی عمر ۸ سال کی ہو عتیق تہسیری کا مجاز ہے۔ اور بعد میں ایسے ایک فرمان جدید کے ذریعہ سے (۱۸) کے عوض عمر کی حد (۱۴) سال ستر کر دی۔

(۵) قانون ایلیا سنڈیا کے اس حکم کو بحال رکھا جس سے دشمن کو فریب دینے کی غرض سے غلام کو آزاد کرنا کالعدم تصور ہوتا تھا۔

(۶) جو غلام وارث بنایا جاتا اسکو آزادی استنباطی حاصل ہوتی تھی لا محض اسکو وارث قرار دینا کافی ہے، Exipsa scriptura institutiones عام نہیں کہ اسکا آقا نادر ہو کہ نہ ہو۔

(۷) قانونی ملکیت (کویرمیٹری Quiritary) اور ملکیت بر بنائے اصول ایکویٹی (بانیٹری Bonitary) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا۔

(۸) جائز طور پر آزادی دینے کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ عتیق باضابطہ بلکہ نیت کا اظہار چاہے خواہ کتنا ہی بے ضابطہ طور پر کیا ہو عملاً کافی ہے۔

(۹) جتنے عتیق تھے ان سب کو جیٹینین نے اپنے اہلترویں فرمان جدید کی رو سے پیدا شدہ حرکت کرنے کا حق ریسٹیٹوٹال (Restituto natalum) اور سونے کی انگوٹھی پہننے کا حق (جس انولورم اور یورم Jus anulorum aureorum)

لے جیٹینین کے زمانہ سے پہلے عتاق ہی (سیانو میڈیون ایکلیزیس Manumissio in ecclesiis) کو مذہبی پیشواؤں نے عتاق کا ذریعہ قرار دیا تھا اور اسکو قسطنطین نے منظور کر لیا تھا۔

عطا کر دیا مگر یہ شرط لگا دی کہ اس سے مرہی کی رضامندی کے بغیر حقوق آقاے آزاد کنندہ پر کوئی برا اثر نہیں پڑیگا۔ پس انکی حالت بجز مرہی کے پوری پوری احرار کے برابر ہو گئی۔

قبل اسکے کہ اشخاص کی یہ تقسیم ختم کر دی جائے جو غلام اور آزاد میں کی گئی ہے اشخاص ذیل کی قانونی حالت جو کم و بیش غلامی کے ماش ہے توجہ طلب ہے :-

(۱) مدبر (اسٹیٹولاٹبر Statu liber) وہ غلام تھا جسکو بر بنائے ہیئت آزادی ملی تھی مگر وہ آزاد نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط کا ایفاء ہو مثلاً لا میر غلام مسمیٰ زید آزاد ہوگا اگر وہ میرے وارث کو ایک سو لاکری Auri ایک سو لے کا سکھ دے "جب تک کہ اس شرط کا ایفاء ہو وہ موصی کے وارث کا غلام ہوتا تھا۔ اگر وارث اس کو کسی شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیتا یا اگر کوئی شخص ثالث اس غلام پر قابض ہوتا اور اسکے بعد بر بنائے حق قدامت (یوزوکیا پیو Usu capio) اس پر ملکیت حاصل کر لیتا تو بھی غلام کا یہ حق قائم رہتا کہ ایفاء شرط کر کے آزادی حاصل کر لے۔

(۲) کلانیس یعنی وابستگیاں (Cliens) سے مراد وہ پلبیس (Plebeians) ہیں جو روما کے ابتدائی زمانہ میں جب کہ (پلبیس Plebs) جزو ملکیت نہیں ہوئے تھے کسی سپریشین (Patrician) سے جو انکا مرہی کہلاتا تھا وابستہ ہو گئے تھے اور ان دونوں میں بالکل اس قسم کا تعلق تھا جو ابن العسایہ اور رب العالیہ میں ہوتا۔ مگر وہ صرف مذہبی تہدید کی حمایت میں ہوتا تھا تاکہ اس کا مرہی اپنا اختیار بر بیاد کا استعمال مد سے زیادہ سختی کے ساتھ نہ کرے۔ لہذا اگر مرہی اپنے کلانیس کے ساتھ فریب کرتا ہے تو گناہ کرتا ہے " (الواح اثناعشر)

(۳) کالونی یعنی اسامی (Coloni)۔ شہنشاہیت کے دور ما بعد کے اسامیاں تھے جو کھیتوں میں کام کرتے تھے۔ قانون کی نظر میں وہ آزاد تھے مگر اراضی سے اس طرح وابستہ تھے کہ اس سے علیحدہ نہیں ہو سکتے تھے۔ اراضی سے وابستہ

یا وابستہ اراضی (گلے بے ای ایڈسکرپٹی Glebae adscripti) اور بغیر اپنے آقا کی رضامندی کے اراضی نہیں چھوڑ سکتے تھے۔ اور کئی اعتبارات سے انکی حیثیت غلاموں کی سی تھی۔

(۴) یونا فائیڈی سروئیس (Bona-fide serviens) وہ آزاد مرد ہیں جو اپنی حیثیت کے متعلق حقیقت غلط فہمی میں رہ کر اپنے آقا کی خدمت غلام کی طرح کرتے تھے۔ جب تک وہ اس حالت میں رہتے ہو وہ چیز جو وہ اپنی محنت (ذاتی محنت انکس اپریس سوئی Ex operis suis) سے یا اپنے فرضی آقا کے سامان کے ذریعہ سے بناتے وہ آقا کی ملک ہوتی۔

(۵) آکٹورائی (Auctorati) وہ آزاد مرد تھے جو اجرت پر پیشہ زنی کا کام کرتے تھے۔ انکی آزادی تو قائم تھی لیکن غلاموں کی طرح رہتے تھے اس لئے اگر کوئی شخص ان کو ترغیب دیکر بھگائے جائے تو ان پر اجرت دینے والا مالش سرود (ایکٹیو فرٹی Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔

(۶) ریڈمپٹی (Redempti) یہ اسیران جنگ تھے جو آزادی اس شرط پر حاصل کرتے تھے کہ زر خرید ادا کیا جائے۔ اگر اس شرط کے پورے ہونے تک اسیر کنندہ مابقی کا حق اس خصال رقم کے لئے ان اشخاص پر باقی رہتا تھا۔

(۷) جیوڈیکائی اور نیکیسی (Judicati and nexi) از رو۔ ٹے قانون قدیم جس شخص نے بے عدم استطاعت ادائی قرضہ (یا مفلسی) اپنے تئیں حوالہ دین کر دیا ہو (جیوڈیکائی اس لئے کہ عدالت نے بطور دیون کے قرار دیدیا تھا اور نیکیس یعنی ندام بد پاداش عدم ادائی قرضہ بنایا گیا تھا۔ یعنی معاہدہ کی بنا پر اس کا روائی کا مستوجب ہوا تھا) اسکو حاکم عدالت دین کے سپرد کر سکتا تھا جسکو ساٹھ روز کے ختم ہونے اور چند رسمی کارروائیوں کے بعد بطور غلام کے بے عبور و ریائے (ٹائبر Tiber) فروخت کر نیکا حق حاصل تھا۔ دین کے سپرد ہونے کے بعد اور فروخت سے پہلے تک ایسے شخص کی حیثیت واقعی غلام کی سی ہوتی تھی۔ جیسا کہ اس بات سے ثابت ہے کہ وہ چور یا بھیج سکتا تھا۔ مگر قانوناً وہ منور آزاد تھا۔ اور اس وجہ سے اپنے دین کے ساتھ جائز قانونی معاملہ کر سکتا تھا۔ یعنی یہ کہ ناجائز شقت سے زر قرضہ

ادا کر سکتا تھا۔

(۸) اشخاص بہ حالت شے بیعہ (ان سیانکپی کازا In mancipi causa) دیکھو بیان مابعد عایدہ -

فصل ۲۔ مدینیت

اگرچہ رومی قانون کے جدید مصنفین (یا اساتذہ) اس تقسیم کو اختیار کرتے ہیں مگر اس تقسیم کو صاف طور سے نہ تو گیس نے اور نہ جینیٹین نے اختیار کیا ہے۔ اگر جینیٹین نے ایسا نہیں کیا ہے تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں حق مدینیت صرف اہل روما کا امتیاز تھا جسکو اس وقت تک بھی وہ بہت عزیز رکھتے تھے اور بہت سے غیر ملکی تھے جنکی حیثیت قانونی رومنی مدنیوں سے بالکل جدا تھی۔ اس لئے اس بات کی توقع ہو سکتی تھی کہ وہ بیان کر سکے بعد کہ تمام اشخاص غلام تھے یا آزاد وہ آگے چل کر کہیں گے کہ تمام اشخاص مدنی ہیں یا غیر مدنی، مگر حقیقت یہ ہے کہ مدینیت پر گیس بالواسطہ بحث کرتا ہے۔ مثلاً وہ مختلف طریقے بیان کرتا ہے جس سے یانیٹنس جو نیٹنس کو وہ مرتبہ حاصل ہو سکتا تھا۔

روما کے ابتدائی زمانہ میں کسی شخص کے حقوق عام اور حقوق خاص یا ناگنی کا حصہ تمام تر اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص مدنی ہے یا نہیں۔ اور جب کہ غیر ملکوں کے معاملات کا تفسیر پر سٹر خارجہ نے قانون مالک کی رو سے کرنا شروع کیا تو ان کو گو کہ قانون کی نظر میں ایک قسم کی حیثیت مل گئی تھی مگر باوجود اس کے از روئے قانون ملک ان کیلئے ایک معاملہ بھی قانوناً کرنا ممکن نہ تھا۔ اسکے برخلاف مدنی کو حق رائے (Jus suffragii) اور حق حصول خدمات عامہ (Jus honorum) جیسا کہ مہسٹریٹ کا عہدہ۔

حاصل ہوئی وجہ سے ان کو نہ صرف حقوق عام حاصل تھے بلکہ اور حقوق بھی حاصل تھے جیسے (Jus connubii) حق ازدواج جس سے اپنے بچوں پر اختیار پدرنی پیدا ہوتا ہے اور حق تجارت بھی حاصل تھا۔ یعنی وہ حق جسکی بنا پر ازدواج کے سوائے اپنے قانونی تعلقات کو از روئے قانون ملک واضح اور ممتاز کر دے مثلاً اسکی یہ قابلیت کہ جائداد حاصل کرے۔ معاہدہ کرے۔ اور بر بنائے وصیت جائداد حاصل کرے یا چھوڑ جائے۔

مدنی اور غیر ملکی کے درمیان لاطینی طبقہ وسطی تھا۔ اور قوانین (Juria) اور
 (Plautia papiria) کی رو سے جنگ نافذ جنگ معاشرتی کے اختتام پر
 ہوا تھا۔ اصطلاح (لیاٹینٹاس Latinitas) سے مراد شہر (لیاٹینم Latinum)
 یا چند روہنی مستعمرات کے باشندوں کی حیثیت قانونی تھی۔ اگرچہ ان لوگوں کو قانون عام میں
 کچھ حقوق حاصل نہیں تھے تاہم انھیں حق تجارت (Jus commercii) اور بعض صورتوں میں حق ازدواج بھی حاصل تھا۔ قوانین موخر الذکر نے تمام باشندگان ایتالیہ
 کو کامل مدینیت عطا کر دی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے اصطلاح لاطینٹ (لیاٹینٹاس
 Latinitas) کا جغرافیائی مفہم متروک ہو کر وہ ایک قانونی اصطلاح بن گئی جس کا اطلاق
 لیاٹینی جوینیائی پر ہوتا تھا جسکی حیثیت قانونی کا مدار اس پر تھا۔ (گو حسب بیان تذکرہ صدر
 ان کا حق تجارت فقط بین حیاتین تک محدود تھا) یا ان باشندوں پر جو روما کے باہر مقبوض
 یا دیہات میں آباد تھے۔ (لاٹینی مستعمرات لائینی کالونیاری Latini coloniaru)
 مدینیت کی اہمیت اس وقت سے گھٹنے لگی جب کہ مارکس آریلیس کے زمانہ میں اسکے
 متعلق استفسار فقط بیع و شری کے وقت کیا جاتا تھا۔ اور کیا راکیلا کے عہد کے بعد اس کی
 اہمیت تقویت پاتا رہا۔ کہاں جاتی رہی۔ کیونکہ شہرستان و ناگو۔ نے دو حق نہ صرف لاطینی مستعمرات تک
 محدود رکھا بلکہ تمام غیر ملکیوں کو بھی جو حکومت روم کی رعیت عطا کیا۔ اس طرح کہ ہر وقت
 سے صرف لائینی جوینیائی اور رعیت درجہ اسفل ہی وہ آزاد اشخاص تھے جو حق مدینیت سے
 محروم رہ گئے تھے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے جسٹینین کے زمانہ سے یہ دونوں طبقات
 باقی نہیں رہے اور اس لئے اس کے زمانہ میں ملک روم کا ہر آزاد رعیت لازماً مدنی بھی تھا۔

وقفہ - عالمیہ

قانون اشخاص کی یہ تقسیم اس امر پر مبنی ہے کہ تمام اشخاص خود مختار (سوئی جوس

لے بعض اوقات کسی شخص کا عیال اسکے (پکینیو Pecunia) کا نفیض ہوتا تھا۔ اگر اسکے یعنی لئے جائیں تو
 یہ سمجھنے کے لئے وجہ ہے کہ اسکے اندر وہ چیز داخل ہے جسکو وہ بذریعہ طریق نقد فروخت کر سکے۔ یعنی ابتدا میں
 اسکے مفہوم میں زن و فرزند ان زیر اختیار اور وہ اہر اجوبہ ملت مغرت شخصی حوالگی میں اسکو ملے تھے بحالت شے مبیعہ =

(Sui juris) ہوتے ہیں۔ یعنی کسی دوسرے خاگی شخص کے اختیار میں نہیں ہوتے یا غیر مختار (المختار) (Alien juris) یعنی جو ایسے اختیار کے تابع ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ غلام غیر مختار ہے کیونکہ وہ اپنے آقا کے اختیار و امانت (Dominica potestas) میں ہے۔ چونکہ حریت کے عنوان کے تحت غلامی پر بحث ہو چکی ہے لہذا اس مقام پر انسٹیٹیوٹس (Institutes) میں فقط ایسے احرار سے بحث کی گئی ہے جو زیر اختیار ہوں۔

چونکہ اس شعبہ قانون کا سنگ بنیاد وہ ہم جدی یا حکمی رشتہ داری ہے جسکو ایگناٹیو (Agnatio) کہتے ہیں لہذا یہی بہتر معلوم ہوتا ہے کہ قانون عاید (Familiā) کی توضیح کرنے سے پہلے یہ بیان کر دیا جائے کہ وہ رشتہ کیا ہے۔

رشتہ داری کے جدید تصور کو رومنی (کالگناٹیو Cognatio) یعنی خونی یا حقیقی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ وہ ایک قدرتی خونی رشتہ ہے۔ کسی شخص کو اپنے بھائی، بہن، باپ، چچی اور رشتہ کے بھائی بہنوں وغیرہ کے ساتھ جو تعلق ہوتا ہے۔ وہ اس رشتہ کے سوائے اور کسی وجہ سے نہیں ہوتا۔ اور شاید اسکا اہم ترین قانونی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسے رشتہ دار کے بلا وصیت جائز فوت ہونے پر رشتہ داری کے باعث جائزینی کے چند حقوق حاصل ہو سکتے ہیں۔ روم میں جس رشتہ داری کو قانون کلیتہ تسلیم کرتا ہے اور جو ابتداء میں وہی ایک مسلمہ رشتہ داری تھی اسکو رومنی ایگناٹیو یعنی ہم جدی یا حکمی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ کوئی شخص کسی کا قانونی رشتہ دار محض کالگناٹیو (خونی رشتہ دار) ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایگناٹیو (ہم جدی یا حکمی رشتہ دار) ہونے کی بنا پر ہوتا تھا۔ ایگناٹس (ہم جدی حکمی رشتہ داران) وہ اشخاص ہیں جو رشتہ دار اس وجہ سے سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ایک مورث اعلیٰ کے زیر اختیار میں یا اس وجہ سے کہ اگر وہ مورث اعلیٰ زندہ رہتا تو وہ سب اسی کے زیر اختیار ہوتے۔ رومنی قانون خاص اس تصور پر مبنی ہے کہ ہر ایک خاندان میں ایک سرپرست خاندان ہوتا ہے اور وہ سرپرست وہ مورث اکبر ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - (ان میاگیسی کا In mancipia causa) اور وہ ایسا ہی دخل تھیں جن کو انکی نوعیت کی خصوصیت کے باعث اشیائے قابل بیع کہتے تھے۔ (بیج صفحہ ۱۲۰) لہ مقابلہ کرو (مین Maine) کی کتاب "قانون قدیم" (Ancient law) - صفحہ ۱۴۹

جو زندہ اور از قسم ذکور ہو۔ اسکے اختیار میں اسکی آل و اولاد اور اسکی آل و اولاد کی آل و اولاد ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر پر دادا اتفاقیاً بقیہ حیات ہو تو ساٹھ سال کا دادا اس طرح ابن الخالیہ اور زیر اختیار ہوتا جس طرح کہ اس خاندان کا ایک طفل اصغر۔

وہ تمام اشخاص جو اس کے اختیار میں ہوں ایک دوسرے کے ایگنائٹس (ہم جدی رشتہ داران حکمی) کہلاتے تھے۔ اور یہ رشتہ داری مورث اعلیٰ کے فوت ہونیکے بعد بھی قائم رہتی۔ چونکہ صرف مرد ہی ایسے اختیار کو استعمال کرتے تھے اور چونکہ اکثر لوگ اس وجہ سے زیر اختیار ہوتے تھے کہ انکی ولادت اس اختیار کے اندر واقع ہوئی ہے۔ لہذا کتاب النسبی ٹیٹس میں ایگنائٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ «وہ کاگنائٹس (خونی رشتہ دار) جو ہم جدی ہوں»، مگر یہ تعریف غیر صحیح ہے۔ اسوجہ سے کہ اگرچہ اولاً ایگنائٹس ایسے کاگنائٹس ہیں جو ہم جدی ہوں تاہم وہ خاندان جو ایگنائٹو Agnatio (ہم جدی یا حکمی رشتہ داری) پر مبنی تھا مصنوعی طور پر گھٹ بڑھ سکتا تھا۔ گھٹنے کی صورت میں یہ تھیں کہ لڑکی کو غیر کفو میں بیاہ دیا جائے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو اپنے اختیار سے آزاد کر دے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو جو اسکے زیر اختیار ہو غیر کفو میں بغرض بتبیت دیدے۔ اسکے عکس خاندان بڑھتالیوں تھا کہ کوئی عورت بربنائے ازدواج داخل خاندان ہو اور کوئی شخص بذریعہ بتبیت غیر مختار یا بتبیت خود مختار شریک خاندان کر لیا جائے۔ پس ایگنائٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی توفیق خصوصیت کے ساتھ یوں کیجا سکتی ہے کہ

الف۔ وہ خونی رشتہ دار کاگنائٹی ہیں جو کا سلسلہ نسل ذکور سے شمار ہوتا ہے بہ استثناء ان کاگنائٹی (خونی رشتہ داروں) کے جو آزاد یا کسی اور طرح سے خاندان سے خارج ہو چکے ہوں۔ اور ان خونی رشتہ داروں کے علاوہ

ب۔ ایسے اشخاص جن سے کوئی رشتہ داری نہ ہو بلکہ بتبیت یا کسی مصنوعی طریقہ سے داخل خاندان ہو گئے ہوں جو قانون اس تقسیم سے متعلق ہے وہ تین فنونات پر

۱۔ رہنوں میں اور قسم کی جو رشتہ داریاں رائج تھیں انکا عمل بیان تحریر ہونے لیا اس (Gentilitas) یعنی ہم فیملگی وہ رشتہ داری تھی جو ایک ہی قبیلہ کے اراکین کے مابین ہو جنس (gens: قبیلہ) ان تمام حکمی ہم جدی خاندانوں کے مجموعہ کو کہتے ہیں جو ایک ہی نام سے پکارے جاتے ہوں۔ اگر کوئی شخص بلا وصیت

مشتمل ہے۔ اب العایلہ یا (کرتا) کے زیر اختیار اشخاص مصرعہ ذیل تھے :-
 (۱) ایسی تمام اولاد جو ذکور کے سلسلہ سے ہو۔ (اختیار پدری)
 (۲) آزاد اشخاص جن کی حیثیت غلام کی ہو۔ (بحالت شے بیعہ)
 (۳) اس کی زوجہ (اختیار زوج)

ذیلی دفعہ۔ اختیار پدری

اختیار پدری پر تین پہلو سے بحث کی جا سکتی ہے :-

الف۔ اس کی ابتدا

ب۔ اس کا اثر

ج۔ اس کا اختتام

الف۔ اختیار پدری کی ابتدا۔ اختیار پدری حسب ذیل صورتوں میں پیدا ہوتا ہے :-

(۱) ازدواج جائز

(۲) تصحیح النسب یعنی غیر صحیح النسب کو صحیح النسب قرار دینا

(۳) تبئیت غیر مختار

(۴) تبئیت خود مختار (کرتی)

(۱) ازدواج جائز :- ازدواج قانونی سے جو بچے پیدا ہوں وہ اپنے باپ کے زیر اختیار ہوتے ہیں۔ ”ہمارے اختیار میں وہ بچے ہیں جو جائز ازدواج سے پیدا ہوتے ہوں“ بشرطیکہ وہ خود ابن العایلہ نہ ہو۔ اور اگر ہو تو بچے اس شخص کے اختیار میں ہوتے ہیں جس کے اختیار میں خود ان کا باپ ہوتا ہے۔ اس شخص کے اختیار میں نہ صرف ہی بچے ہوتے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - نوٹ ہو جائے تو ابتدا میں مکی جائداد کے وارث اس کے ہم قسید ہوتے تھے۔ اور اگر اسکے کوئی ذاتی و لازمی ورثہ (سوی ہی ریڈس Sui Heredes) نہ ہوں تو تودین الواع اثنا عشر کے بعد اس کے ”ہم جدی مکی رشتہ داران اقرب“ وارث ہوتے تھے۔ فریقین ازواج کے خونی رشتہ دار آپس میں (افینس Affines) کہلاتے تھے (مثلاً بکر و انگریزی رشتہ داری ”برادر بستی“ سے)

۱۷ دیکھو جٹین دفتر اول نوٹ ۳ -

جو ازدواج سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام نسل بعید بھی جو ذکر سے پیدا ہو۔ اس طرح کہ اگر زید جو کسی کے زیر اختیار نہیں ہے بیاہ کرے اور اسکے ایک لڑکا عمر اور ایک لڑکی ہندہ پیدا ہو تو یہ دونوں اس کے زیر اختیار ہوں گے اگر عمر بیاہ کرے اور اسکے بچے پیدا ہوں تو وہ تمام بچے زید کے زیر اختیار ہوں گے۔ لیکن اگر ہندہ بیاہ کرے تو اسکے بچے زید کے زیر اختیار نہیں بلکہ اس کے شوہر کے زیر اختیار ہوں گے بشرطیکہ ازدواج یا حق اختیار زوج (ان میا نم In manum) ہوا ہو ورنہ اسکے خاندان کے سرپرست کے زیر اختیار ہوں گے۔ اگر کسی عورت کے بچے اسی حالت میں پیدا ہوں جب کہ وہ نہ زیر اختیار پدری اور نہ زیر اختیار زوج تھی تو اس صورت میں بھی بچے اسکے زیر اختیار تصور نہیں ہوتے تھے۔ اور اس طرح سے اسکے خاندان کا خاتمہ اسکی ذات پر ہو جاتا تھا (عورت کا خاندان اسی پر ختم ہو جاتا ہے) ازدواج جائز کے لئے جو امور لازمی تھے ان کے لئے دیکھو اختیار زوج (میانس Manus) جسکا ذکر بعد میں آئے گا۔

(۲) قبیع النسب۔ (بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو بچے اختیار پدری میں پیدا نہیں ہوتے وہ بعد میں اختیار پدری میں لائے جاتے ہیں) غیر صحیح النسب کو صحیح النسب تسلیم کرنے کا رواج سنہ مسیحی سے شروع ہوا۔ اس رواج کی جو بڑی بڑی مثالیں گیتس نے دی ہیں انکا تعلق اپنی کیولی پریٹیبو اور ایروس کا زاپریٹیبو سے ہے جسٹینین کے زمانہ میں جو بچہ ازدواج جائز سے نہیں پیدا ہوتا تھا اسکو ذیل کے تین طریقوں کے منجملہ کسی ایک طریقہ سے صحیح النسب بنا کر زیر اختیار پدری کر دیا جاتا تھا۔

الف۔ آبلاتیو کوری ای (Oblatio curiae) قیصو ڈیس اور والٹینی نے

یہ احکام جاری کئے کہ مدنی اپنی اولاد غیر صحیح النسب کو مجلس عشریہ کے (یعنی وہ طبقہ جس سے صوبہ جاتی قصبوں میں حکام عدالت کا انتخاب ہوتا تھا) اراکین بنادیں تو وہ صحیح النسب ہو جائیں گے۔ اس غیر معمولی قانون وضع کر کے وجہ یہ تھی کہ مجلس عشریہ کا رکن بننا ایک ایسا امتیاز تھا جس کے مصارف کثیر تھے اور عام طور پر مدنی ان مصارف کا بوجھ اٹھانیکے لئے آمادہ نہ ہوئیے باعث

اس طبقہ کے نابود ہو جانیکا خوف تھا۔ اس طریقہ سے صحیح النسب بنانیکا اثر ایک حد تک وہی ہوتا تھا جو ذیل کے دو طریقوں سے بنانیکا ہوتا تھا۔ ان تینوں طریقوں سے بچہ صحیح النسب ہوتا اور زیر اختیار پدیری آما اور اسکو اپنے باپ کا جانشین بننے کا حق بھی حاصل ہوتا تھا۔ لیکن فرق اتنا تھا کہ دوسرے دو طریقوں سے جو بچے صحیح النسب بنائے جاتے وہ تمام اغراض کیلئے اپنے باپ کے خاندان میں داخل ہوتے۔ اور اس طرح دیگر اراکین خاندان کے بھی جانشین بن سکتے تھے۔ لیکن جو بچہ بطریقہ آلمایو کیورے ای صحیح النسب بنایا جاتا اس کو اپنے والد کے سوائے کسی اور رکن خاندان کی جانشینی کا حق نہیں ہوتا تھا۔

ب۔ بذریعہ ازدواج مابعد۔ (پرسبسیکلس میاٹریمونیم Per subsequens matrimonium) معلوم یہ ہوتا ہے کہ والدین کے ازدواج مابعد سے بچہ کے صحیح النسب بنائے جانیکا طریقہ سب سے پہلے تسلطین نے ایجاد کیا۔ جیٹینین کے ترقی یافتہ قانون میں تین شرطیں لگائی گئی تھیں :-
(۱) بوقت یا بر زمانہ استقرار لطفہ ازدواج ممکن ہونا چاہئے۔ (اور اس لئے جو بچے زنا یا عورات یا حرام کاری یا مدنی اور ملک کی مباشرت سے پیدا ہوں انکی حالت فریقین کے ازدواج مابعد سے نہیں ہوتی تھی)۔
(۲) کوئی مناسب تلیک ازدواجی ہونی چاہئے۔ اور
(۳) بچہ کو کوئی اعتراض نہ ہو۔

اس شرط موخر الذکر کی وجہ یہ تھی کہ بچہ غیر صحیح النسب ہونے کے باعث آپ خود مختار ہوتا اور کسی کے زیر اختیار نہیں ہوتا تھا۔ اسلئے اسکی مرضی کے خلاف اسکو کسی کے اختیار کے تحت لاکر غیر مختار بنانا درست نہ تھا۔

ج۔ از روئے تحریری فرامین شاہنشاہی۔ (امپیریل ریسکریپٹس Imperial rescripts) جیٹینین کا حکم تھا کہ اگر ازدواج مابعد سے صحیح النسب ہونا ممکن نہ ہو (جیسے کہ ماں فوت ہو چکی ہو یا کسی اور شخص سے بیاہ کر لیا ہو) اور اگر کوئی صحیح النسب اولاد موجود نہ ہو تو فرامین یا تحریری جوابات شاہنشاہی کی

باپ پر جو اسی کے باپ کی درخواست پر یا اسکی وفات کے بعد دیا گیا ہو بچہ کو ایسی حیثیت قانونی دی جا سکتی تھی گویا کہ وہ صحیح النسب پیدا ہوا تھا۔

(۳) تنیت غیر خود مختار (کرتا)۔ (ایڈاپٹیو Adoptio)۔ گیس اور جینیٹین دونوں لفظ تنیت ایڈاپٹیو کو اس طرح استعمال کرتے ہیں کہ اس میں تنیت غیر خود مختار اور تنیت خود مختار (کرتی) (ایروگاٹیو Arrogatio) دونوں داخل ہیں مگر یہاں مراد اول الذکر سے ہے۔

جب کوئی شخص ایک اختیار سے دوسرے اختیار میں دیدیا جاتا تھا تو اسکو تنیت کہتے تھے۔ اس لئے یہ دو کارروائیوں پر مشتمل تھی یعنی یہ کہ اصل خاندان کے ساتھ بچہ جدی یا حکمی رشتہ داری تھی اس کو ساقط کرنا اور خاندان مکسوبہ کے ساتھ قانونی (یا حکمی) رشتہ داری پیدا کرنا۔ اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں تنیت ایسی ہی نامکن سمجھی جاتی تھی جیسے کہ غلام کی آزادی۔ تنیت کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ فقہانے الواح اثنا عشر کی جو تشریح و توضیح کی تھی اسکی رو سے یہ نامکن اصل ہوئی اور اس تشریح و توضیح کا مقصد یہ تھا کہ نہایت سنگ دل باپ کو سزا دی جائے۔ حسب بیان متذکرہ صدر مطلب یہ تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بیچے تو باپ کا اختیار پوری ایسے بیٹے پر سے ہمیشہ کیلئے اٹھ جائے اور یہی بنیاد رسم تنیت کے اس حصہ اول کی ہے جسکا ذکر گیس کرتا ہے اور جسکا مقصد قدیم قانونی رشتہ داری کو توڑنا تھا جو تین بار فروخت کرنے اور دوبارہ قانونی ناش کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے۔ طریقہ عمل حسب ذیل ہے :-

زید جو حقیقی باپ ہے اپنے بیٹے عمر (جسکو وہ تنیت میں دیتا ہے) کے ساتھ پانچ بالغ رومنی مدنیوں ایک میزان بردار اور اپنے ایک دوست بکر کو بلاتا۔ مخصوص الفاظ اور ضوابط کے ساتھ بکر عمر کو زید سے ایک فرضی رقم کے بدل میں خرید لیتا اور اسکے بعد عمر کی حالت بکر کے مقابل میں ”بہ حالت شے مبیعہ“ کی ہو جاتی۔ اس کے بعد زید عمر اور بکر پر پٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے۔ زید مطالبہ کرتا کہ عمر حقیقت آزاد شخص ہے اور بکر اس سے انکار نہ کرتا۔ پس پٹر فیصلہ کرتا کہ عمر آزاد ہے۔ یہ الفاظ دیگر بکر عمر کو بہ طریق خناق بالعصا (ونڈ کٹا Vindicta) آزاد کر دیتا۔ اس کے بعد عمر بچہ زید کے اختیار میں دے دیا جاتا

لہذا کاروائی خناق میں اسی ایک چیز کی ضرورت تھی اور خناق اور تنیت کے حصہ اول میں جو مشابہت ہے اسکی ہی وجہ ہے۔

کیونکہ بیٹے پر جو اختیار پدری ہوتا ہے وہ تین بار فروخت کرنے سے زائل ہو جاتا ہے۔ پھر اسی طرح عمر فروخت کیا جاتا اور اسی طرح فرضی دعوے کیا جاتا اور دوبارہ عمر بکر کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ رہ چکنے کے بعد پھر زید کے اختیار میں آ جاتا۔ ظاہر ہے کہ ایک اونے نتیجہ کیلئے اتنی بڑی زحمت برداشت کی گئی کیونکہ عمر ابتدا ہی سے زید کے زیر اختیار تھا۔ پھر تیسری بار عمر بکر کے ہاتھ فروخت کیا جاتا اور تیسری بار عمر بکر کے مقابلہ میں بحالت شے بیعہ آ جاتا۔ لیکن چونکہ یہ کارروائی احکام مندرجہ الواح اثنا عشر پر مبنی تھی اس لئے زید کا اختیار پدری اور وہ قدیم ہم جدی علمی رشتہ داری جو نہ صرف زید اور عمر میں تھی بلکہ جو ایک طرف زید اور اس کے خاندان کے کل اراکین اور دوسری طرف عمر کے فیہن تھی ہمیشہ کے لئے اٹھ گئی۔ اور رسم تنہیت کا حصہ اول مکمل ہو گیا۔

کارروائی کے دوسرے نصف حصہ کا مقصد یعنی مراد خالد (جو تنہیت میں لینا چاہتا ہے) کے مابین ایک نئی قانونی رشتہ داری کا پیدا کرنا تھا۔ خالد کو یہ مقصد اس طرح سے حاصل ہو سکتا تھا کہ خالد ایک فرضی مالش کے ذریعہ سے دعوے کرتا کہ عمر جس کی نسبت بکر کہتا ہے کہ وہ اس کے مقابل میں "بحالت شے بیعہ" ہے درحقیقت خالد کا (یا اپنا) بچہ ہے۔ اور اس وقت بکر کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ مگر عموماً بکر عمر کو پھر زید کے ہاتھ بیچ دیتا جو اس کا باپ تھا۔ مگر اب عمر کی حالت زید کے مقابل میں بیٹے کی نہیں ہوتی تھی بلکہ "شے بیعہ" کی اور جب کارروائی اس نسبت پر پہنچتی تو خالد ایک فرضی دعوے کرتا۔ جس میں زید کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ اور عمر کی نسبت یہ فیصلہ سنا دیا جاتا کہ وہ خالد کا ابن العالہ ہے۔ باپ کے ہاتھ دوبارہ فروخت کر نیکا سبب غالباً یہ ہو گا کہ اس کے احساسات کا لحاظ کیا جائے یعنی یہ کہ آخر وقت تک بچہ اپنے حقیقی باپ کے ساتھ رہے۔

تنہیت کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بچہ کا تعلق اس کے اصل خاندان سے ہر طرح ٹوٹ جاتا تھا بالخصوص وہ تمام حقوق جو اس کے باپ کے بلا وصیت وفات پانے پر جائشینی کی بابت اسے حاصل تھے زایل ہو جاتے۔ مگر اس کو اپنے پدر قبلی کی جائشینی کا حق مل جاتا تھا۔ جیٹین کے زمانہ میں تنہیت کی کارروائی میں دو اہم تبدیلیاں ہوئیں۔

۱۔ بیٹی یا پوتے کے لئے ایک بار فروخت کرنا کافی تھا۔

الف۔ تکمیل مضابطہ کے لئے جو کچھ ضروری تھا وہ یہ کہ پدربنتی اور پسر بنتی حاکم عدالت کے اجلاس پر حاضر ہو کر اپنا بیان قلمبند کرا دیں جس کا داخلہ عدالت کے دفتر میں رکھ لیا جاتا۔

ب۔ جٹینین نے تبنیت مکمل (ایڈاپٹیو پلینا Adoptio plena) اور تبنیت غیر مکمل (ایڈاپٹیو مائنس پلینا Adoptio minus plena) میں فرق پیدا کیا۔ تبنیت مکمل اس وقت واقع ہوتی جب کہ پدربنتی اجداد سے ہوتا تھا مثلاً مانا۔ اور ایسی صورت میں نتیجہ وہی ہوتا جو قانون قدیم میں ہوتا تھا۔ اور ہر دوسری صورت میں (جب کہ پدربنتی غیر ہو یا کوئی دوسرا شخص اجداد کے سوا ہو) توتبنیت نامکمل ہوتی تھی۔ کیونکہ گولڈ کا واقعہ پدربنتی کا اختیار جسمانی میں آجاتا تھا تاہم قانوناً وہ اپنے اصلی ہم جدی خاندان کا رکن جب سابق رہتا تھا۔ لیکن ایسی تبنیت کا قانونی نتیجہ صرف یہ تھا کہ لڑکے کو اپنے پدربنتی کی وفات بلا وصیت پر اسکی جائیداد کا ایک موقعہ مل جاتا تھا۔

(۴) تبنیت شخص خود مختار (دکرتی) (ایروگیشن Arrogation)۔ اس وقت وقع ہوتی تھی جب کہ ایک خود مختار شخص اپنے تئیں کسی دوسرے مدنی کے اختیار میں دیکر آپ غیر خود مختار بن جاتا۔ اور چونکہ اس کا رروائی سے ایک رومنی خاندان مفقود ہو جاتا تھا لہذا اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین کا حکم لینا ضروری تھا۔ کاروائی ابتداً کیٹیا کلانا (Comitia calata) میں پیش ہوتی تھی جہاں اس عمل کے قرین مصلحت ہونیکے متعلق اجبار کی تحقیقات ختم ہونیکے بعد پدربنتی۔ پسر بنتی اور جو مدنی حاضر ہوں ان سب سے علی الترتیب سوال کیا جاتا تھا کہ آیا وہ اس تبنیت سے اتفاق کرتے ہیں۔ اگر وہ اتفاق کر لیں تو حکم نافذ کیا جاتا جسکی رو سے پسر بنتی اپنے نئے خاندان کا رکن بن جاتا اور اس کے اصلی خاندان سے اسکا تعلق منقطع ہو جاتا تھا۔ اس کے بعد وہ شخص اپنے پدربنتی کے اختیار میں چلا جاتا تھا جسکے مقابل میں اسکا تعلق ابن العایلہ کا ہوتا تھا اور اس کی

اسے اس برائے نام تبنیت از روئے وصیت سے بظاہر غرض یہ تھی کہ وارث اس شرط کے ساتھ قریباً جملے کہ وہ مورث کا نام اختیار کرے لیکن دیکھو گراڈ (Girard) صفحہ ۱۷۱ - ۱۷۲ -

قدیم مذہبی رسوم بھی تردک ہو جاتی تھیں۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ اگلے نئے اختیار اسکی اولاد یا وارث (اگر کوئی ہوں) اور اسکی تمام جائیداد (یعنی تمام جائیدادی اور حقوق) بھی ملے جاتے تھے۔ آٹا ایسے خاص شخصی حقوق^۱ جو اس تنزل حیثیت قانونی (کیا پٹیو ڈیمینٹیو Captio Deminutio) سے نائل ہو جاتے تھے۔ کیونکہ اس کارروائی سے تنزل حیثیت قانونی واقع ہوتا تھا۔ لیکن پسر متبئی کے ذمہ جو وجوہات ہوں ان میں یہ تفریق کی گئی کہ اگر وہ اس پر اس وجہ سے عاید ہوتے تھے کہ وہ کسی تیسرے شخص متبئی کا وارث تھا تو وہ وجوہات پدر متبئی پر منتقل ہو جاتے تھے۔ اور انکی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر وہ محض شخصی تھے تو قانوناً سراسر منسوخ ہو جاتے تھے۔ زمانہ مابعد میں پریٹر نے دائنین کو یہ حق عطا کیا کہ وہ اس جائیداد سے اپنا قرضہ بمیاق کر لیں۔ جو بنیت واقع نہ ہونکی صورت میں پسر متبئی کی ملک ہوتی (دیکھو گیس ذمہ رسوم فقرہ ۸۴) مجلس عشرہ یہ کا اختیار وضع قانون زایل ہونیکے بعد جب مینیوں کی نمایندگی تیس چوبدار (کلسٹرس Tricors) کرنے لگے تو اس وقت بھی مجلس مذکور ہی میں شخص خود مختار کی بنیت کی کارروائی ہوتی تھی۔ لیکن یہ کارروائی کچھ محض تکمیل ضابطہ کی غرض سے نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ اس وقت بھی عدالتی تحقیقات کی جاتی تھی اور فریقین کی رضامندی بھی پہلے کی طرح ضروری تھی (ڈائیکلیٹین Diocletian) کے زمانہ تک ضابطہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ مگر اسکے بعد مجلس عشرہ کے حکم کے بجائے شہنشاہ کا فرمان لازمی قرار دیا گیا۔ شہنشاہ مذکور نے صرف اتنی تبدیلی کی کہ پدر متبئی کے حق کو پسر متبئی کی جائیداد میں فقط عین حیات منصفوت (یوزوفرکٹ Usufruct) تک محدود کر دیا۔

۱۔ مثلاً وہ خدمات جو عتیق کو اس کے مقابل میں انجام دینی تھیں۔ سابق میں ان خدمات میں حق منصفوت (یوزوفرکٹ Usufruct) اور استعمال (یوسس Usus) بھی داخل تھے لیکن جیسٹین نے اس خصوص میں قانون میں ترمیم کر دی۔

۲۔ دیکھو پانچ صفحہ ۱۱۳۔

۳۔ سطور بالا میں ذکر ہو چکا ہے کہ گیس اور جیسٹین دونوں اصطلاح بنیت (ایڈاپٹیو Adoptio)

ابتداءً چونکہ کارروائی مجلس عشریہ میں ہوا کرتی تھی اس لئے تنیت خود مختار فقط روم میں ہو سکتی تھی عورت تنیت میں نہیں لیجا سکتی تھی اور نہ وہ کسی کو تبنی لے سکتی تھی۔ ابانغ بھی اس قسم سے تنیت میں نہیں لیا جاسکتا تھا۔ قید موخر الذکر کی وجہ یہ تھی کہ اگر کوئی شخص ایک چھوٹے لڑکے کو آج تبنی بنا لے اور کل آزاد کر دے تو اس شخص پر کسی قسم کے وجوہات عاید نہیں ہوتے تھے لہذا اس شخص کو اس لڑکے کی تمام جائداد ملجاتی اور اسکے قبضہ میں بحال رہ جاتی جب مجلس عشریہ کے عوض شہنشاہ کے فرامین لازمی قرار دئے گئے تو صوبہ جات میں خود مختار اشخاص کی تنیت ممکن ہوئی (ڈیسیٹین Dilectian) کے زمانہ میں یہ تسلیم کیا گیا کہ عورت تبنی دے سکتی تھی اور اپنے تبنیت کے زمانہ میں ابانغ کی تبنیت بھی چند سخت شرائط کے ساتھ ممکن کر دی گئی۔ فریقین کی عورتیں تنیت سے جن اشخاص کا تعلق ہوا ان کے اغراض۔ دوامکان جو اسکے نیا مکان کو نقصان پہنچنے کا ہوا اور فریق ثانی کے فواید۔ غرض ان سب امور کے دریافت کرنے کے علاوہ چند اور شرطیں بھی تکمیل طلب ہوتی تھیں مثلاً۔

(۱) اس قسم کی تنیت میں تبنی کو اکثر یہ اختیار دیا جاتا تھا کہ اسکی عمر ۱۴ سال کی ہو سکے بعد اگر وہ چاہے تو تبنیت کو منسوخ کر دے۔

(۲) پدر تبنی کو ضمانت دینی پڑتی تھی کہ اگر مقتولہ کی بنا پر لڑکے کو ۱۴ سال کی عمر سے پہلے آزاد کر دے یا اگر وہ لڑکا اس ۱۴ کو پہنچنے سے پہلے مر جائے تو پہلی صورت میں جائداد لڑکے کو اور دوسری صورت میں اس کے ورثہ کو واپس دے دیگا۔

(۳) اس کے علاوہ اس امر کی بھی ضمانت لیجاتی تھی کہ اگر وہ لڑکے کو محروم الارث کرے یا اسکی عمر ۱۴ سال کی ہونے سے پہلے بے نقول وجوہ کے آزاد کر دے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کوئنت "خود مختار" (ایروگاٹو) اور تنیت غیر خود مختار (ایڈاپٹیو) کے معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ یہ دونوں مصنفین تنیت غیر خود مختار کو اسکے صحیح معنوں میں بطور (ایڈاپٹیو پوپلی اڈاپٹیو Adoptio Impensio magistratus) کے استعمال کرتے ہیں گیس تنیت خود مختار کو (ایڈاپٹیو پاپولی اڈاپٹیو Adoptio populi Auctoritate) اڈاپٹیو پوپلی اڈاپٹیو Princiipi rescripto کہتے ہیں۔

وہ نہ صرف لڑکے کی جائداد واپس دیدیگا بلکہ اپنی ذاتی جائداد سمیت ہی ان کے لیے یہ جائیداد
 جسکو کوڑا ٹھونڈا یا کوڑا ٹھونڈی یا Quarta Salada or Quarta Divi Pu بھی کہتے تھے۔

تبئیت غیر خود مختار اور تبئیت خود مختار خصوصاً ہائے ذیل میں ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔

(۱) ہر صورت میں (بجز جیشین کی تبئیت نامکمل کے) اس شخص کا زمانہ پیدائش ہوتا تھا۔

(۲) اس اصول پر کہ "تبئیت قدرت کی تقلید کرتی ہے" لازم تھا کہ پدر بنی کی عمر دوسرے شخص سے کم سے کم (۱۸) سال زائد ہو اور اگر قطعی حقیقی ہو تو کسی قسم کی تبئیت کا محاذ نہیں تھا۔

(۳) چونکہ "خاندان عورت پر ختم ہوتا ہے" لہذا عورت کسی قسم کی تنیت کی مجاز نہ تھی اگرچہ زمانہ مابعد میں ازراہ مراحم شاہنشاہی عورت کو اس بنا پر کہ اس کے بچے مر گئے ہیں شکین خاطر کے لئے ایسی تنیت کی اجازت دی گئی۔ جو ہم شکل تنیت ہو یعنی جس سے اختیار پیری حاصل نہ ہوتا ہو۔

(۱) تنیٹ غیر خود مختار میں ایک شخص غیر مختار اور تنہنت خود مختار میں ایک شخص خود مختار کا خاندان بدل جاتا تھا۔

(۲) تنہا خود مختار میں نہ صرف وہ قبیلی جو قبیلہ ازب خود مختار سما بلکہ اسکی اولاد و ورثاء بھی قبیلی کے اختیار میں آجاتے تھے۔

(۳) جب تک کہ تینیت خود مختار عوام کے حکم سے ہوتی تھی اسکی کارروائی صرف روم میں ہو سکتی تھی۔

(۴) از روئے تبیت غیر خود مختار عریس ہمیشہ تبیت میں ایجا سکتی تھی۔ ایاکلبین کا زمانہ آنے تک انکی تبیت از روئے تبیت خود مختار ممکن نہ تھی۔

(۵) از روی تنبلیت غرور و مختار نامع همیشه قہقی کیا جاسکتا تھا مگر حسب بیان مستذکرہ صدر اسکو از روی تنبلیت خود مختار قہقی کرنا اینٹوانینس بیس کے نامہ کے ہی ممکن ہوا۔

۱۷۔ بجز اس صورت کے کہ شہنشاہ بطور خاص اجازت دے۔

ب۔ اختیار پدری کا اثر

قانون ملک (Jus civile) کے سخت نظریہ کے بہ موجب اب العایلہ اپنے بچوں کو یا اولاد کو جو اسکے اختیار میں ہوں گھر سے نکال سکتا۔ سزا دے سکتا۔ غلاموں کی طرح بیچ سکتا یا قتل کر سکتا تھا۔ اگر وہ کسی بچہ کو بغور دریائے تایبر بطور غلام کے بیچ دے تو اس بچہ کی حالت محض غلام کی سی ہو جاتی۔ اگر وہ اس بچے کو مشتری کے مقابلہ میں وہ "بہ حالت شے بیعہ" ہوتا تھا۔ اگر مشتری اسکو آزاد کر دے تو وہ پھر اپنے باپ کے اختیار میں آجاتا اور اس لحاظ سے اس کی حالت غلام صحیح سے بھی بدتر ہوتی تھی کیونکہ عتاق کے بغیر غلام کی حالت آزاد شخص کی ہو جاتی تھی۔ حقوق پدری کے حقیقی استعمال کے نظائر کے منجملہ یہ بھی ہیں :-

الف۔ (ایل۔ جونیس بروٹس I. Junius Brutus) نے اپنے بیٹوں کو مار ڈالا۔

ب۔ اگستس نے اپنی بیٹی کو بد چلنی کی پاداش میں خارج البلد کر دیا۔

ازمنہ ابتدائی میں ایسے اختیار کے استعمال بچا کی روک تھام کے لئے جو قانونی احکام تھے وہ وہی تھے جو الواح اثنا عشر میں بیع کے متعلق مندرج تھے جنکا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ شہنشاہیت کا دور آنے تک اختیار مالکانہ (ڈامینیکا پوتستاس Dominica potestas) کی طرح اختیار پدری کے بھی ناجائز استعمال کا احتمال ہونے لگا۔ بنا بریں باپ کا جو اختیار بیٹے پر تھا اسکو صحیح وضع قانون کے ذریعہ سے کم کر دیا گیا۔ اور سٹیلین نے بچوں کے مار ڈالنے کو ویسا ہی جرم قرار دیا جیسا کہ جرم پدر کشی تھا۔ فقہائے مستند کے زمانہ میں بچوں کو بطور غلام کے بیچنا عملاً متروک تھا۔ اگرچہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی انتہائی عسرت کی حالت میں باپ اگر چاہے تو اپنے نومولود اطفال (سائنگوینا لانتی Sanguinolenti) کو بیچ سکتا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی چند حقوق اس عظیم حق سے بچ رہے تھے جو باپ کو اپنے لڑکوں کی جان و مال پر حاصل تھا یعنی یہ کہ وہ اپنے نومولود اطفال کو بیچ سکتا۔ بچوں کو تادیبا سزا دے سکتا۔ اور بچوں کے ازدواج کو نامنظور کر سکتا تھا۔

ابتداء میں ابن العایلہ کسی جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ غلام کی طرح جو کچھ وہ حاصل کرتا وہ اپنے اب العایلہ کے لئے حاصل کرتا تھا اور دور شہنشاہیت تک

اگر ابن العایلہ کسی جائداد کا مالک ہو سکتا تھا وہ صرف اسکا اثاثہ (Peculium) تھا جسکو (پروپکٹی) کم (Profecticium) کہتے تھے۔ یا وہ جائداد جس کے استعمال کی اجازت اس کے باپ نے دی ہو لیکن جسکو باپ کسی وقت بھی واپس لے سکتا تھا۔ وٹہنشلٹ کے اوایل میں تبدیلیوں کا ایک سلسلہ شروع ہوا اور ابن العایلہ کو وہی تنہا حالت مالکانہ حاصل ہوئی جو انگلستان میں کتھد اور توتوں کو جائداد جداگانہ کے مہول کے لحاظ سے حاصل ہے۔

انٹنس نے (پیکولیئم کاسٹر انسی Peculium castrense) اثاثہ حاصل جنگ رائج کیا جس میں وہ تمام مال شامل تھا جو ابن العایلہ کو جنگی خدمت سے ملا ہو۔ اثاثہ کو اختیار پوری سے خارج کر لیا گیا اور ابن العایلہ اس مال کو صین حیات یا بذلیہ وصیت نامہ اس طرح منتقل کر سکتا تھا گویا کہ وہ آپ خود مختار تھا۔ اگرچہ ہیڈرین کا زمانہ آنے تک جائداد کے وصیت کر نیکے لئے لازم تھا کہ ابن العایلہ میدان جنگ میں ہو۔ صرف اس صورت میں جب کہ اپنے باپ کی زندگی میں اپنے اثاثہ کو منتقل کئے بغیر مر جائے تو باپ اس اثاثہ کو اس طرح لے لیتا تھا گویا وہ اسی کی جائداد تھی (جیوری پیکولی آئی Jure peculii) حبشین کے

وضع قانون کے ہی۔ وہ اس کو وراثت لے لیتا تھا جوری ہیڈیاریو Jure Hereditario قسطنطین کے زمانہ میں اثاثہ ہمیشگی اثاثہ حاصل جنگ (پیکولیئم کویسا کاسٹر انسی Peculium quasi castrense) کا رواج ہوا۔ بیٹا جو کچھ ملکی ملازمت میں کمائے وہ اسی کی ذاتی ملک متصور ہوتی مگر وہ اسکو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ یہ رعایت صرف حبشین نے عطا کی۔ زمانہ مابعد میں اس اثاثہ کے اندر ہر وہ چیز داخل ہوئی جو بیٹے نے حیثیت ملازم ملکی کمائی ہو۔ قسطنطین کے زمانہ میں پیکولیئم ایڈون ٹیکیم کا بھی رواج ہوا۔ بچہ کو اپنی ماں کے وارث ہونے کی وجہ سے جو کچھ بھی ملتا (جائداداری بانامیاٹرنا Bonamaterna) وہ اس اثاثہ میں داخل ہوتا تھا۔ اور باپ کو اس پر صرف حق حین حیات (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل تھا۔ ملکیت یا حق عود لڑکے کو حاصل رہتا تھا۔ پھر اس اثاثہ کو اس قدر وسعت دی گئی کہ اس میں وہ تمام جائداد شامل ہو گئی جو بچہ کو اس کے سلسلہ مادری سے ملی تھی۔ جائداد سلسلہ مادری بانامیاٹرنا جنسرس Bonamaterna Generis) اور وہ جائداد جو ازواج سے حاصل ہوئی تھی

(جامداد حاصل ازدواج = لیوکرا نیپٹیا Laera Nuptialia) جیٹین نے اس میں ہر قسم کی جامداد کو درج کر دیا۔ مگر ہر استثنائے اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ ہشکل اثاثہ حاصل جنگ اور (پیکولیئم پٹنٹی کیم Peculium Protectionis) کے جو اس کو باپ سے حاصل ہوا تھا (جامداد عطا کردہ پیری = ایکس ری پیٹریا Ex re patris) گیس کے زمانہ میں اگر باپ اپنے بیٹے کو آزاد کرے تو اول الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ (پیکولیئم ایڈونٹیکیم Peculium adventitium) کا قطعی ایک ثلث اپنے لئے رکھے۔ جیٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ اس اثاثہ کے نصف حصہ پر باپ کو حق میں حیات دیا گیا اور اس طرح بچہ کو باقی نصف حصہ سے باپ کے زمانہ زندگی میں آمدنی ملتی تھی۔ اور باپ کے مرنے پر پوری جامداد پر لگایا۔ یہ معاملہ ہو جاتی تھی۔

اگر اب امایہ اور ابن العالیہ کے مابین کوئی معاہدہ ہو تو اس سے صرف ایک اضافی وجہ برپا ہوتا تھا۔ لیکن برخلاف فہم کے معاہدہ کے اگر بیٹا کسی شہر یا ملک سے معاہدہ کرے تو اس سے ایک قانونی وجہ وجود میں آتا تھا۔ (یعنی قسانوں کی رو سے بیٹا اور شخص ثالث دونوں پر پابندی عاید ہوتی تھی) اگرچہ ابتداً جو فائدہ ایسے معاہدہ سے ہوتا وہ اب العالیہ کو حاصل ہوتا تھا مگر ایسے معاہدہ سے جو نقصان ہو اسکا اثر اب العالیہ پر نہیں ہو سکتا تھا۔ حقیقت الامری یہ ہے کہ گو اصولاً ابن العالیہ قسانوں یا جتنے معاہدہ سے چلتا کر سکتا تھا مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ مجزہ دو صورتوں کے لوگ اس سے معاملہ کر سکیں گے لئے آمادہ ہوتے ہوں گے۔

(۱) جہاں کہ خود اپنے نام سے اس اثاثہ کے متعلق معاہدہ کر رہا ہو جو کہ اس کو شہنشاہیت کے زمانہ میں ملا تھا۔

(۲) جب کہ بیٹا اپنے باپ کے کارندہ کی حیثیت سے کام کر رہا ہو اور اس میں معقول ایسا معاملہ ہو کہ بذریعہ مالش بر بنائے معاہدہ نمایاں (ایکٹیو ایڈجیکٹیو ٹائیٹی لوالی ٹائیٹی Actio Adiectitiae qualitatis) باپ کو ذمہ دار کر سکتا ہو۔ (ویکیونوفیر ۹۵ ص ۱۰۷)

یہ دو صورتیں جب کہ ابن العالیہ کو اس کے باپ سے کوئی مضرت پہنچی ہو تو اسکو کوئی قانونی پابندی نہ ہو سکتا تھا۔ مجزہ اسکے جہاں کہ صریح طور پر کوئی قانون موضوع

اسکی حمایت کیلئے موجود نہ ہو۔ اگر کسی شخص ثالث نے مفرت پہنچائی ہو تو عموماً نالاش کرینیکا مجازاً اب العایلیہ تھا نہ کہ ابن العایلیہ۔ اگرچہ ابن العایلیہ نالاش مفرت (ایکٹیو انجوریام Actio in juriarum) اثر کر سکتا اور اپنے نام سے (انٹرڈکٹم کو اڈو دی نالاش کلام Interdictum quod vi aut clam) کیلئے درخواست دے سکتا تھا۔

اگر بیٹے نے اپنے نوے مفرت پہنچائی ہو تو آخر الذکر جیسی سزا چاہتا دے سکتا تھا۔ گورہ یعنی قانون کے زمانہ مابعد میں سنگین سزا کا حکم صرف حاکم عدالت دے سکتا تھا۔ اگر مفرت کسی شخص ثالث کو پہنچائی گئی ہو تو ابتدا میں جس طرح غلام حوالہ کیا جاتا تھا اسی طرح اب العایلیہ بموجباً کہ ابن العایلیہ کو مثل مذم کے (”بہ حالت شے بیعہ“) اس دوسرے شخص کے حوالہ کر دے کہ وہ شخص اپنا انتقام لے۔ تھوڑے دنوں کے بعد اسکو یہ اجازت دی گئی کہ اسکو اس طرح سے بطور غلام کے حوالہ کر کے عوض ہرجہ ادا کرے اور لاپیالیہ میں، ”کما زمانہ آئے تاکہ“ اگرچہ لڑکین اس طرح حوالہ کر دیا جاتا مگر سابق کی طرح وہ ان شخصوں کے مقابل میں مذم کی حالت میں نہیں رہتا تھا۔ بلکہ صرف اس وقت تک رہتا تھا کہ اسکی محنت سے زر معاوضہ ادا ہو جائے۔ بالآخر جٹین نے شخصی جوا لگی (ناکسے ای دیڈیٹو Noxae deditio) کو بکخت موقوف کر دیا۔

نالاش مفرت اور انٹرڈکٹم کو اڈو دی نالاش Interdictum quod vi aut clam کے علاوہ ابن العایلیہ نام سے ذیل کی نالاشیں دائر کر سکتا تھا:۔

نالاش ایسی وصیت کی بنیاد جس میں حقوق کا لحاظ نہ کیا گیا ہو۔ (کویریلان آفیکو سی ٹسٹا منٹی

(Querela inofficiosi testamenti)

نالاش دویعت (ایکٹیو ڈپازٹی Actio depositi)

اور نالاش نسبت معاہدہ ماریٹے (ایکٹیو کوڈائی Actio commodati) غالباً اس کو

نالاشات (ان فیکٹم In factum) کی نسبت بھی اجازت تھی یعنی ایسے معاہدوں کو نالاش کرانیکے لئے جو اس نے اپنی آزادانہ حالت کے لحاظ سے کئے ہوں۔ جو اس کو اثاثہ حاصل جنگ (۱۰) یہ مسئلہ آئندہ حاصل جنگ کے باعث حاصل ہوئی تھی۔

نالاش پردی کا اطلاق قانون عام پر نہیں ہوتا تھا۔

ابن العالیہ کو حق رائے حاصل تھا۔ وہ خدمات عامہ حاصل کر سکتا تھا مثلاً حاکم عدالت یا ولی بن سکتا اور حاکم عدالت کی حیثیت سے اپنی ہی تنہیت غیر خود مختار کی کارروائی میں صدر نشین بن سکتا تھا۔ عوارض اختیار پدیری سے قانون عام کا متاثر نہ ہونا اور اسکے ساتھ مختلف اثاثوں کا نشوونما پانا۔ ابن العالیہ پر باپ کے حق جان و مال کا محدود ہونا غالباً یہی وجوہات ہیں کہ قانون روما کے ہر ایک زمانہ میں اختیار پدیری کا تصور مسلسل پایا جاتا ہے۔

ج۔ اختیار پدیری حسب ذیل صورتوں میں باقی نہیں رہتا تھا:-

(۱) جب کہ فریقین سے کوئی ایک فوت ہو جائے بشرطیکہ اس شخص کی وفات سے جسکے اختیار میں ابن العالیہ تھا وہ اپنے آبا میں سے کسی اور شخص کے اختیار میں نہ آجاتا ہو۔ مثلاً زید جو دادا ہے اسکے اختیار میں اس کا بیٹا عمر اور پوتا بکر ہے۔ زید کی وفات سے بکر خود مختار نہیں ہوتا کیونکہ وہ اپنے باپ عمر کے اختیار میں آجاتا ہے۔

(۲) تنہیت سے بشرطیکہ جینیٹین کے زمانہ میں وہ تنہیت مکمل ہو۔

(۳) عورتیں اختیار پدیری سے خارج ہو جاتی تھیں جب کہ ازروئے ازدواج یا حتی شوہر وہ دوسرے خاندان میں دیدی جاتی تھیں۔ (جب تک کہ یہ طریقہ رائج رہا)۔

(۴) جب کہ بچہ کو کوئی نمایاں امتیاز عام حاصل ہوا ہو۔ مثلاً گیس کے زمانہ میں (فلین ڈیالس Flamen Dialis) یعنی پرستار مشتری یا وِسٹل ورجن یعنی دوشیزہ خادمہ مشتری (Vestal virgin) جینیٹین کے زمانہ میں اسقف یا رسول یا فوجی افسر (پرفیکٹ Prefect) بنا۔

(۵) قانون مابعد کے زمانہ میں جب کہ باپ اپنے بچہ کو گھر سے نکال دیتا یا اپنی بیٹی کو کبھی بنا کہ تو اسکا اختیار پدیری باقی نہیں رہتا تھا۔

(۶) باپ یا بچہ کے غلام بننے یا حتی تنہیت کے زائل ہو جانے سے۔

۱۔ لیکن پاسٹی لینیم کے امر مفروضہ امکافی کی بنا پر حقوق پدیری پھر حاصل ہو جاتے تھے۔

(۷) جب کہ باپ کسی دوسرے مدنی کی تنیت خود مختار میں چلا جائے مگر جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے آخر الذکر کو اول الذکر کے بچوں پر بھی اختیار پدیری حاصل ہوتا تھا۔

(۸) بچہ کو بطور غلام کے بیچنے سے۔ مگر لڑکا صرف تین بار فروخت کئے جانے کے بعد اختیار پدیری سے نکل جاتا تھا۔

(۹) اختیار پدیری کے ختم ہونیکا عام ترین طریقہ یہ تھا کہ لڑکے کو آزاد کر دیا جائے یعنی یہ کہ باپ اپنی مرضی سے لڑکے کو آزاد کر دے۔ گیش کے زمانہ میں لڑکے کو آزاد کر نیکا طریقہ حسب ذیل تھا:۔

چونکہ فرض یہ ہوتی تھی کہ تنیت کی منزل اول کی طرح قانونی رشتہ داری کا خاتمہ کر دیا جائے اس لئے رسم متاق کا حصہ اول بالکل دہی ہوتا تھا جو تنیت میں ہوتا تھا۔ یعنی بچہ کو (اگر وہ لڑکا ہو) فرنی بیع کے ذریعہ سے تین بار ایک شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیا جاتا اور بیع اول و دوم کے بعد ہر بار متاق (Manumitto vindicta = یا نوٹو وڈیکٹا)۔

(اگر وہ بچہ لڑکا نہ ہو بلکہ لڑکی یا پوتا ہو تو ایک بار فروخت کرنا کافی تھا) بچہ کی تنیت مشہی کے مقابلہ میں ”بہ حالت شے بیعہ“ کی ہوتی تھی۔ اور بیع نقد کی نہ بل دوم۔ تھی کہ اسکو اسی حالت سے جو غلامی کی حالت کی ہم شکل تھی آزاد کر دیا جائے۔ تاکہ نہ صرف وہ باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے بلکہ ایک آزاد شخص بن جائے۔ ظاہر ہے کہ اگر مشتری بچہ کو جو اسکے مقابل میں غلام کی حالت میں تھا بذریعہ متاق بالعصا آزاد کر دیتا تو یہ مقصد بہ آسانی حاصل ہو جاتا۔ لیکن یہ عام طریقہ نہیں تھا کیونکہ ایسی صورت

میں مشتری کے متعلق غیر راکیٹینس یا بیعہ (Extraneus manumissor) ہونیکا باعث اسکو اس بچہ کی جانشینی کا حق حاصل ہو جاتا۔ جو حقیقت اسکے باپ کا حق تھا۔ اس لئے عموماً تیسرے افراد کو لیا جاتا (Fiducia = فائیڈکیا) یعنی یہ کہ

لے قانون ترقی یافتہ میں گو کوئی بیع بالوفانہ ہوئے پر بھی مشتری آزاد کر دیا کرتا تھا تاہم حقوق جانشینی کیلئے مشتری باپ کا ہر وقت ہوتا تھا۔

مشتری اسکو دوبارہ اسکے باپ کے ہاتھ سچدے جو اب میں بچہ کو آزاد کر دیتا تھا۔ اور اسی طرح بطور پدر متفق (پرنس مانو میسر *Parens manumissor*) کے اسکو جائیداد کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے۔

خداوند متعال کو سب سے پہلے (اناسٹیسس *Anastasius*) نے اسی طرح آرمان کیا کہ تجربہ جیہ بچہ شائستہ بنائی (اپیل سکرپٹس *Imperial rescripts*) کی بنا پر آزادی کو ممکن کر دیا۔ اس طرح یہ طریقہ کو ایمانسی پائیو اناسٹیسینا = *Emancipatio Anastasiana*) کہتے تھے۔ یہ طریقہ عموماً اس وقت اختیار کیا جاتا تھا جب کہ بچہ وطن سے دور ہو اور اس لئے معمولی رسم کی ادائیگی ممکن نہ ہو با لاخر جیٹینین کے زمانہ میں باپ اور بیٹا اگر دونوں یکدم فوت کے اجلاس پر اپنا بیان تہ بنہ کر دیتے تو آزادی مل میں آجاتی تھی جسکو متاع جیٹینین (انسی پائیو جیٹینینا = *Emancipatio Justiniana*) کہتے تھے۔

فیڈل و فریل۔ وہ شخص جس جو بچہ بزرگی وجہ سے حالت شے بمبیر کر جاتے تھے اور بچہ کو اشخاص «بہ مالیت» ناجی «بھی» کہتے تھے۔

اس مالیت میں ایک آزاد شخص حسب ذیل صورتوں میں آتا تھا:-

(۱) قانون قدیم کی رو سے اگر اب العالیہ اپنے لڑکے کو روم میں بطور غلام کے سچدے۔ اور اگر بعد روم دریائے تابیر پہنچے تو اسکی مالیت غلام صبح کی موتی تھی کیونکہ حیثیت قانونی جس کو یہ مالیت شے بمبیر کہتے تھے صرف روم کے متعلق تھی۔

(۲) اگر شخصیت یا متاع کی کارروائی کے دوران میں وہ فرنی ہور پر سچایا جائے۔

(۳) اگر شخصی حوالگی بر بنائے حضرت (اکس ایڈیڈیو *Noxae deditio*) کی بنا پر اب العالیہ اس کو حوالہ کر دے۔

(۴) اگر کسی عورت کا شوہر جس نے اس کو خبیہ کیا ہو فرنی بیج کے ذریعہ سے اس کو فروخت کر دے شا طلاق کی تہید کے طور پر (دیکھ گیش دفتر اول فقرہ ۱۱۸ اور تحریر ذیل جو بیع زوجہ با حق شوہر (کو ایمپٹیو *Coemptio*) کے بیان میں ہے۔

غلام مبيع اور ایسے شخص میں جو بہ حالت غلامی تصور کیا جائے حسب ذیل فرق تھا:-
(۱) آخر الذکر کے حقوق ملک و حق تجارت پورے بحال رہتے تھے۔ اگرچہ یہ بحالی صرف طو پر ظاہر نہ ہو۔

(۲) غلام سے وہ جرم جاتا تھا اگر عتیق (Libertinus) نہیں بناتا تھا۔

(۳) ایسے شخص کی آزادی یہ قیود و نواقذ "ایلیا سنٹیا" اور نہ قانون "لا فوفیا" کیا مینا" نے عاید کئے۔

(۴) گیس کے زمانہ میں اگر آقا کسی ایسے شخص کے ساتھ جو بہ حالت غلامی ہو دولت آمیز سلوک کرتا تو وہ مالش "تھرت" کا مستوجب ہوتا۔

اسکے برخلاف شخص "بہ حالت غلامی" اور غلام میں اس وجہ سے شبہیت تھی کہ:-

(۱) وہ قانوناً خود پر وجوہات مایہ نہیں کر سکتا تھا۔

(۲) وہ جو کچھ حاصل کرتا اسکے آقا کی ملک ہوتی تھی۔

(۳) غالباً زمانہ قیوم میں اسکے بچوں کی حالت بھی بمشکل غلامی کی تھی۔ اگرچہ اس خنوم میں گیس کا زمانہ آنے تک قانون میں ترمیم ہو چکی تھی۔

(۴) اسکا آقا اسکو کسی دوسرے شخص کے پاس بہ حالت بمشکل غلامی میں حیاتین

(انٹرویو اس Inter vivos) باونیتہ (رائس کا نرا Mortis Causa)

منتقل کر سکتا تھا۔ اور اگر ایسا شخص جو بہ حالت شے بیعہ ہوا اسکے آقا سے خلاف

قانون لے لیا جائے تو وہ بذریعہ مالش (ونڈیکائیو Vindicatio) جو

ایک مالش بہ مقابلہ شے تھی (یعنی Real action) اسکی واپسی کا دعویٰ کر سکتا

لے گیس کہتا ہے کہ کسی لڑکے کا بچہ جو بیچ اول یا ثانی کے بچہ میں قرار پائے اگرچہ وہ فی الواقع بیچ ثالث کے بعد تک پیدا نہ ہوا ہو۔ اپنے دادا کے زیر اختیار ہوتا تھا۔ لیکن اگر بیچ ثالث کے بعد قرار پائے تو دادا کے اختیار میں نہیں ہوتا تھا۔ لابلو (Labeo) کے قول کے بموجب بچہ اپنے باپ کے آقا کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ ہوتا تھا۔ لیکن گیس کہتا ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب باپ کی حالت شے بیعہ کی ہوتی ہے تو بچہ کی حیثیت معطل رہتی ہے۔ اگر باپ آزاد ہو جائے تو بچہ اسکے اختیار میں آجاتا ہے۔ اگر باپ بحالت شے بیعہ فوت ہو جائے تو بچہ عوداً مختار ہو جاتا ہے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۳۵)

اور جہاں سرقہ ہوا ہو وہاں نالش سرقہ (ایکٹیو فرٹی) (Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔ اور

(۵) اسکو آزاد کرانیکے لئے انہی طریقوں کی ضرورت ہوتی تھی جو غلام صحیح کیلئے ضروری تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ گیتس کے زمانہ میں ایسی حیثیت قانونی صرف ذیل کی اشکال میں اہمیت رکھتی تھی۔ الف جب کہ بچہ نے کسی دوسرے کو مضرت پہنچائی ہو اور بہ یاد ایش مضرت سپرد کر دیا گیا ہو۔

ب۔ جب کہ باپ نے اپنے لڑکے کو اس شرط امانتی کے ساتھ بیچا ہو کہ وہ دوبارہ اس کے ہاتھ بیچا جائے۔ کیونکہ گیتس کہتا ہے کہ بجز ان صورتوں کے وہ شخص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" اپنے آقا کی مرضی کے خلاف بھی آزادی حاصل کر سکتا تھا۔ اگر وہ اپنا نام جسٹس مردم شماری میں درج کرادے۔ جسٹین کے زمانہ سے بہت پہلے آبا کو جو حقوق اپنے بچوں کو غلام بنانیکے لئے بیچنے کے حاصل تھے وہ زائل ہو چکے تھے۔ اور اس کے زمانہ میں تنہیت اور اس کے مائل اغراض کیلئے جو بیع فرضی طور پر ہوا کرتی تھی وہ مروج نہ رہی۔ پس جب کہ جسٹین نے آزاد اشخاص کی شخصی حوالگی (ناکسل سرنڈر Noxal surrender) کو متوقف کر دیا تو ان اشخاص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" کی قانونی حیثیت کلیتہً منقود ہو گئی۔

فیلی دفعہ ۳۔ اختیار زوج (میانس) (Manus)

ازدواج جائز (جسٹے امی نپٹیاہ Justae Nuptiae)

ازروئے قانون قدیم اختیار زوج شوہر اور زوجہ کے باہم وہ رشتہ یا تعلق تھا جسکی وجہ سے ازدواج کے بعد زوجہ کی ہم جدی رشتہ داری اس کے اصلی خاندان کے ساتھ ٹوٹ جاتی۔ اور وہ اپنے شوہر کے ہم جدی خاندان کی ایک رکن بنتی تھی۔ اس طرح کہ اس خاندان کے سردار یا اب العالیہ کے زیر اختیار ہو جاتی تھی اور اس طرح اس کے شوہر کے مقابل میں اگر وہی بزرگ خاندان ہو تو اسکی وہی حالت ہوتی تھی جو بیٹی کی ہوتی۔ پس چونکہ اختیار زوج ازدواج سے وجود میں آتا ہے اس لئے اسکا ذکر اس عنوان کے تحت سہولت کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

الف۔ ازدواج جائز :-

کسی ازدواج کو جائز ہونے کے لئے اسکا ایسا ہونا ضروری ہے جس سے بچوں اور ایسے ازدواج کی اولاد نرینہ سے جو دوسری نسل سے پیدا ہوں اختیار پوری حاصل ہو اسکے لئے شرائط ذیل کی تکمیل لازمی تھی :-

(۱) یہ لازمی تھا کہ فریقین ازدواج کو نافذ کرنے کے مجاز ہوں۔ ورنہ یہ ازدواج بنیاد سے زیادہ ازدواج بہ موجب قانون مالک (سیاٹریونیم جورے گنٹیم *Matrimonium jure gentium*) سمجھا جاتا تھا۔ بچے صحیح النسب تو ہوتے مگر زیر اختیار پوری نہ ہوتے۔ اس شرط کی اہمیت اسوقت مطلقاً جاتی رہی جب کہ کیا راکیلا (*Caracella*) نے تمام آزاد رعایائے مملکت کو مدینیت عطا کر دی کیونکہ حقوق مدینیت میں حق ازدواج بھی شامل تھا۔

(۲) بعض اشخاص قطعاً ازدواج جائز نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً متاہل۔ ملوک اور خفی۔ بعض لوگ صرف بعض صورتوں میں ازدواج درست نہیں کر سکتے تھے۔

مثلاً کوئی رکن سنات کسی عتبقہ یا رقابہ سے ازدواج نہیں کر سکتا تھا۔
(۳) فریقین میں خریب کی رشتہ داری نہیں ہونی چاہئے خواہ وہ رشتہ داری قدرتی ہو کہ مصنوعی (یعنی از روئے تنیت) دیکھو گیسٹ دفتر اول فقرہ ۵۸۵-۶۳۰۔ جوشین دفتر اول ۱۱۰-۱۱۱۔

(۴) ہر فریق کی رضا مندی ضروری تھی۔

(۵) اگر کوئی فریق غیر خود مختار ہے تو اب العالیہ کا اذن لازمی تھا۔

(۶) فریقین بالغ ہوں۔ یعنی مرد کی عمر ۱۴ سال اور عورت کی عمر ۱۲ سال ہو۔

(۷) از روئے قانون قدیم صرف وہ ازدواج ازدواج جائز تسلیم کیا جاتا تھا

جس سے اختیار زوج پیدا ہوتا تھا۔ اور اختیار زوج صرف اس صورت

میں پیدا ہوتا تھا جب کہ ازدواج بہ طریقہ کنفریٹیو (*Conferreatio*) یا

کوایٹیو (*Coemptio*) یا برناتے یوسس (*Usus*) ہوا ہو۔

کنفریٹیو ایک مذہبی طریقہ ازدواج تھا جو مذہبی رسومات پر مبنی تھا۔ اور ابست

صرف پلشین اس طریقہ سے ازدواج کر سکتے تھے۔ پندنا کر مشتری کی پوجا کی جاتی تھی۔

اور چند مذہبی معینہ الفاؤ دس گواہوں کے مواجہ میں کہے جاتے تھے۔ اداائے رسم میں اجر اعظم اور خدام مشترک (Flamens dialis) سے مدد ملتی تھی۔
 بیع زوجہ با حق شوہر (کو ایملیو Coemptio)۔ یہ ازدواج از روئے قانون ملک تھا اور پلے بین Plebian کا ازدواج اسی طریقہ سے ہوتا تھا۔ یہ ایک بیع فرضی پر مبنی تھا۔ جو پانچ رومنی مدنی گواہوں اور ایک میزان بردار کے مواجہ میں ہوتا تھا۔ ”بذریعہ انکی پٹیو یعنی بذریعہ فرضی بیع“

گیتس کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ شوہر زوجہ کو اسکے اب العالیہ یا ولی سے خریدتا تھا۔ ”بچی جاتی ہے وہ عورت جو اختیار زوج میں آتی ہے۔ یعنی بیع سے اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ مگر اس بیان کے خلاف یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ دونوں آئیس میں ایک دوسرے کو خرید کرتے تھے۔

ازدواج بر بنائے تصرف (یوسس Usus) وہ طریقہ تھا جس سے زوج بر بنائے قبضہ حاصل کیجاتی تھی۔ اور اس کو طریقہ ”بیع زوجہ با حق شوہر“ کے ساتھ وہی تعلق تھا جو حق قدامت (یوزو کیا پو Usucapio) کو بیع نقد (مانکی پٹیو Mancipatio) سے تھا۔ ایک رومنی مدنی جس نے جائیداد کی قسم سے کوئی چیز خریدی کی اور اس پر قبضہ حاصل کیا مگر ملکیت اس وجہ سے حاصل نہ ہو سکی کہ قانون مالک کے مقرر کئے ہوئے ضابطہ کی تکمیل سے غفلت کی گئی تو بر بنائے حق قدامت یعنی روز بروز مالک بن سکتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مال منقولہ ہو تو ایک سال کے مسلسل قبضہ کے بعد وہ اسکا مالک (ڈائمنس Dominus) ہو جاتا تھا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ رہتا جس سے وہ رواج کا سلوک کرتا رہا ہو مگر اس سے ازدواج نہ بہ طریقہ ”بیع زوجہ با حق شوہر“ اور نہ بہ اداائے رسوم مذہبی کیا اور عورت ایک سال تک بلا فصل زوج کی حیثیت سے اسکے ساتھ رہی ہو تو مدت مقررہ کے انقضا کے بعد اس شخص کو اس عورت پر بطور زوجہ کے ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔ اور وہ عورت اس شخص کے اختیار زوج میں داخل ہو جاتی۔ اور اس ازدواج کو ازدواج جائز مان لیا جاتا تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ازمنہ اتالی بس صرف ہی ازدواج ازدواج صحیح مانا جاتا تھا جو متذکرہ مددین طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے انجام پاتا اور جس سے اختیار زوج

پیدا ہوتا تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ الواح اثنا عشر کے زمانہ سے ہی ایک بے منابطہ طریقہ ازدواج ملکر ہو گیا تھا کیونکہ قانون کا کور کیا منشا اور اصل یہ تھا کہ گو کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ سال بھر رہے اور اسکے ساتھ وہ زوجہ کا بڑا ذکر تار ہوتا ہم اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا اگر وہ زوجہ مسلسل تین شب گھر سے خیر حاضر رہے۔ (غیر حاضری سہ شب = ٹری ناکٹی اہسنٹیا = *Trinocta absentia*) یہ غیر غضب کے اس اصول کو تسلیم کرنے میں واضعان الواح اثنا عشر کا یہ منشا ہو کہ کسی نئی خستہ کو رواج دیا جائے کیونکہ حقِ قدرت کا جزو اہلی ہمیشہ سے یہی مانا گیا تھا کہ قبضہ کوئی فصل (مداخلت = یوزرپائیو = *Usurpatio*) واقع نہ ہو۔ یعنی یہ کہ وہ بلا فصل ہونا چاہئے۔ واضح ہو گا کہ الواح اثنا عشر نے وضاحت کے ساتھ یہ قلمی تصفیہ کر دیا تھا کہ فصل کس چیز سے واقع ہوتا ہے۔ اور چونکہ مدت کی تعیین نہیں ہوئی تھی اس لئے جلد یا دیر کوئی نہ کوئی مدت معین کر لی جائے تھی۔ ورنہ یہ بحث ضرور پیش ہوتی کہ بازار جانیکے لئے عورت کا مکان سے غیر حاضر ہونا فصل میں داخل ہے۔ لیکن قلع نظر اس کے کہ الواح اثنا عشر کی یہ شرط جدید خستہ راغ بھیجے جائے یا نہ سمجھی جائے یہ واف ظاہر ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کے اختیار میں نہ جانا چاہے تو اس کے لئے اس بات کا خیال رکھنا ضروری تھا کہ ہر سال کے دوران میں مدت مقررہ کے لئے اپنے شوہر کے گھر سے غیر حاضر رہے۔ اور ایسی صورت میں وہ عورت حسب سابق اس شخص کے اختیار میں رہتی یا اگر خود مختار ہو تو اس شخص کی ولایت میں رہتی جسکے تحت وہ ازدواج سے پہلے تھی۔ اس قسم کے بلا منابطہ ازدواج کا نام ازدواج بموجب قانونِ مالک پڑ گیا۔ اور ایسا ازدواج غیر ملکی بھی کر سکتے تھے۔ مگر ایسی زوجہ کو صرف عورت یا زوجہ (اکسر *Uxor*) کہتے تھے نہ کہ ام العالیہ جیسا کہ ازدواج جائز میں کہا جاتا تھا۔ اور بچے ماں کی پیروی کرتے تھے۔ یعنی وہ اپنے باپ کے اختیار میں نہیں ہوتے تھے مالاکہ و حقیقت اسی کے بچے تھے۔

گیٹس کہتا ہے کہ ازدواج بر بنائے تصرف اور غیر حاضری سہ شب کے متعلق جو قانون تھا وہ اسکے زمانہ میں متروک ہو گیا تھا۔ ”یہ کارروائی جزا قانونِ مونیو سے منسوخ ہو گئی اور جزا بے رواجی سے منسوخ گئی“ (دیکوگیٹس دفتر اول فقرہ ۱۱۱) وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ مذہبی ازدواج موجود تھا۔ ”اور یہ رسم نوزائش ہے“ (دیکوگیٹس دفتر اول فقرہ ۱۱۲)

اور جب وہ طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر کا ذکر کرتا ہے تو زمانہ حال استعمال کرتا ہے ” طریقہ بیع زوجہ باحتی شوہر میں مرد کو عورت پر اختیار زوج حاصل ہوتا ہے “ (دیگنیس دفتر اول فقرہ ۱۱۳) لیکن گیس کے زمانہ میں مذہبی ازدواج صرف ایک خاص غرض کے لئے استعمال ہوتا تھا اور اسکا اثر بھی محدود تھا۔ وہ خاص غرض یہ تھی کہ کوئی شخص کاہن شاہی (ریکس سیاکرورم Rex sacrorum) یا صدر خادم مشتری (فلامنس Flaminus) بننے کا اہل ہو سکے۔ کیونکہ یہ خدمات ان اشخاص کو دیجاتی تھیں جن کے والدین کا بیاہ (کنفرمی ایپی پرنٹس Conferreati Parentis) اس طریقہ سے ہوا ہو۔ اور لازم تھا کہ انکا بیاہ بھی اس رسم کے ساتھ ہو۔ اور اسکا اثر اس لئے محدود تھا کہ سنیاٹ کی ایک تجویز کی رو سے (تیمپیریس Tiberias) نے مذہبی ازدواج کے دائرہ عمل کو محدود کر دیا۔ تاکہ لوگوں کو ایسی اہلیت پیدا کرنی کی ترغیب دی جائے۔ آئندہ اس سے اختیار زوج پیدا کرنا مقصود نہ تھا بجز اسکے کہ عورت کو اس کے شوہر کے طریقہ پرستش کے مقدس حقوق (سیاکرا Saera) دیدئے جائیں۔ تمام دینیوی اغراض کے لئے عورت علیٰ حالہ اپنی اہلی ہم جدی خاندان کی رکن رہتی تھی۔ گیس کے زمانہ میں ازدواج بر بنائے تصرف متروک ہو گیا تھا اور مذہبی ازدواج کا استعمال نہایت کم تھا۔ اور اختیار زوج پیدا کرنا ایک واحد ذریعہ بیع زوجہ باحتی شوہر رہ گیا تھا مگر علما اسکا بھی متروک ہونا قرین قیاس ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں اختیار زوج علما متروک تھا۔ تدریجی اور نامعلوم ارتقاء کے ذریعہ سے جسکی تکمیل غالباً سسرو (Cicero) کا زمانہ آنے تک ہو چکی تھی یہ بلاضابطہ ازدواج جس سے اختیار زوج پیدا نہ ہوتا تھا اور جس کو ازدواج بموجب قانون مالک کہتے تھے نہ صرف معمولی طریقہ ازدواج بن گیا بلکہ جائز اور قانونی ازدواج (جسٹوین میاٹری مونیم Justuin matrimonium) بھی تسلیم کر لیا گیا۔ جس سے گو زوج اپنے شوہر کے زیر اختیار نہیں آتی تھی تاہم اسکے بچے اور اولاد زینہ سے چونسلا پیدا ہو وہ سب زیر اختیار آ جاتے تھے۔

اس لئے جینیٹین کے زمانہ میں اور اس کے صدیوں پیشتر سے رضامندی کا اظہار چاہے وہ کسی شکل میں کیا گیا ہو قانونی ازدواج کے لئے کافی تھا۔ (رضامندی نے ازدواج ہوتا ہے) البتہ اس شرط کے ساتھ کہ شرائط ۱-۲-۳-۴-۵-۶ جن کا ذکر

اوپر ہو چکا ہے پوری ہو چکی ہوں۔ اور نیز یہ کہ فریقین کا ارادہ اسی وقت سے نفعات زنا شوقی قائم کر لیا ہو۔ اور یہ ارادہ عموماً (رسم خانہ آوری = ڈیڈکٹیوٹن ڈومم = Deductio in domum) کے عمل سے ظاہر ہوتا تھا۔ یعنی یہ کہ شوہر اپنی دلہن کو اس کے باپ کے گھر سے اپنے گھر لاتا۔

خصوصی۔ (کنکوبینیٹس Concubinatus) وہ اصطلاح مخفی کے اطلاق اس دوا می قلع بلا ازدواج پر ہوتا تھا جو ایک حرم اور حرمہ میں ہوتا تھا۔ اور جو ازدواج جائزے بالکل جدا تھا۔ ایسی خواہش کو نہ زوجہ (اکسر Uxor) کہتے تھے اور نہ ایسے ازدواج سے جو نسل پیدا ہوتی تھی وہ خاوند کے اختیار پداری میں ہوتی تھی۔

کنیٹوبرنیم (Contubernium) سے مراد غلاموں کا ازدواج تھا جو کہ کوئی قانونی نتیجہ نہیں رکھتا تھا۔ ازدواج بموجب قانون مملکت وہ اصطلاح تھی جس سے مراد

الف۔ بلحاظ قانون قدیم ایسا بیاہ جس سے اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا کیونکہ اسکا انعقاد مستدرکہ صد تین طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور
ب۔ زمانہ مابعد میں اس سے مراد ایسے استخاص کا قانونی بیاہ تھا جو حکومت ازدواج حاصل نہ تھا۔ ایسے ازدواج سے اختیار پداری پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس طریقہ ازدواج اور ازدواج درست میں جو فرق تھا وہ بیشتر ”کیا راکیلہ“ کے اعلان کے باعث جہنمین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا۔

ب۔ ازدواج کا اثر شوہر اور زوجہ پر

(۱) ازدواج بہ اختیار زوج۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے ایسے ازدواج سے زوجہ کا تعلق اسکے اصلی خاندان سے منقطع ہو جانا تھا۔ اور تا قیہ وہ اس شخص کے اختیار میں نہ آجائے جسکے اختیار میں اسکا شوہر تھا وہ اپنے شوہر کے اختیار پداری یا اختیار زوج میں بیٹی کی طرح آجاتی تھی۔ اور بہ اعتبار عام اسکے شوہر کو اس پر وہی اختیار حاصل ہوتا تھا جو باپ کو ابن العالیہ پر تھا۔ از روئے حق وراثت یا خلافت جسموعی

لے گر پایا جاتا ہے کہ سکو سنگین نزدیکی سے پہلے علیہ خاندان (راکلہ) اکسن خاندان سے شوہر کرنا واجباً ضروری تھا۔

(سکسیسیو پرینوٹسٹام Successio per universitatum) عورت کے ساتھ اسکی تمام جائیداد بھی منتقل ہو جاتی تھی۔ (خود مختار ہوئی صورت میں اگر اس کے پاس کچھ جائیداد تھی اور غیر مختار ہوئی صورت میں اگر اس کے اب العاید نے کچھ چیز دیا تھا) اور زمانہ ازدواج میں جو کچھ وہ حاصل کرتی وہ اس شخص کا مال ہوتا جس کے اختیار زوج میں وہ ہوتی تھی جو زوجیات اس پر ازدواج سے پہلے عاید ہوئے تھے انکی نسبت نہ شوہر اور نہ اب وجہ مستوجب ہوتے تھے۔ اور نہ ابتداء خود عورت ہوتی تھی۔ لیکن بریٹروں نے جو اصلاحیں کیں ان میں سے ایک اصلاح کی رو سے یہ اجازت مل گئی کہ عورت کے خلاف کارروائی کی جائے اور اسکی جو جائیداد بر بنائے ازدواج اس کے شوہر کو ملتی تھی وہ تصفیہ مطالبہ میں لے لی جائے۔

(۲) ازدواج بلا اختیار زوج۔ اس صورت میں نتائج بالکل مغایر ہوتے تھے۔ اگر بوقت ازدواج وہ عورت کسی کے اختیار میں تھی تو بعد از ازدواج بھی قانون کی نظر میں وہ اسی شخص کے اختیار میں قائم رہتی تھی۔ اگر وہ خود مختار تھی (مثلاً تمام اسلاف ذکر فوت ہو چکے تھے) لیکن زیر ولایت تھی تو وہ اسی حالت میں قائم رہتی تا وقتیکہ وہ ولایت دوامی (ٹیوٹا پرپی ٹیوا Tutela perpetua) ختم نہ ہو جائے۔ اس ولایت کے ختم ہونیکے بعد اس عورت کو گو وہ کنہدا ہو اسکو ایک مکمل حیثیت قانونی مل جاتی تھی اور وہ جائیداد بھی حاصل کر سکتی تھی۔ ایسے معاملات بھی کر سکتی تھی جن سے وجہات پیدا ہوں۔ اور بالکل مرد کی طرح ناشات دایر کر سکتی مجاز ہو جاتی تھی۔ یہ آزاد شخصیت حاصل ہو جانیکے بعد اسکی جائیداد ایسی ہو جاتی تھی جیسے کہ قانون انگلستان کی رو سے عورتوں کی جائیداد جداگانہ ہے۔ اور اس جائیداد پر شوہر کو کوئی حق حاصل نہ ہوتا۔ اور اگر کوئی خانگی اقرار ہوتا تو اس کی صورت دوسری ہوتی۔ اس امر واقعی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تملیک ہر دو واجی (ڈاس Dos) کا دستور جاری ہوا جسکا ذکر اس کے مقابل ہوجا ازدواج (ڈو نیٹیو پر اپٹر نیٹیاس = Donatio propter nuptias) کے ساتھ اس موقع پر مجاہد کیا جاسکتا ہے۔

جہیز (ڈاس Dos) وہ جائیداد تھی جو شوہر کو اس لئے منتقل کی جاتی تھی کہ ازدواج کی وجہ سے نئے اخراجات کا جو بار پڑے اس میں مدد دی جائے۔ (بار ازدواج = آنرا میاٹریمونیم Onera matrimonium) جب تک ازدواج قائم رہے وہ اس کی آمدنی سے شتمع ہوتا۔ اور قانونی اصطلاح میں پورے جہیز کا بشمول آمدنی مالک متعہ ہوتا تھا

جاہداد کے اس حصہ کو جو بوقت ازدواج تملیک ازدواجی میں شریک نہیں کیا جاتا تھا زیورات وغیرہ (پارافرنہ Parapherna) کہتے تھے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اس کے متعلق شوہر کو کسی قسم کا حق نہ تھا۔
چیز کی تین قسمیں تھیں :-

(۱) چیز استخراجی۔ (ڈاس پروفیکٹیا Dos Profecticia) وہ چیز تھا جو اسکے باپ یا اجاد نے جن پر اس صورت کو چیز دینا قانوناً فرض تھا دیا ہو۔
(۲) ڈاس ایڈون فیکٹیا (Dos adventicia) جو کسی دوسرے ذریعہ سے ملتا تھا۔ ("سوائے باپ کی جاہداد کے کسی اور ذریعہ سے")

(۳) چیز قابل استرداد (ڈاس ریسپیکٹیا Dos Recepticia) یہ چیزیں ڈاس ایڈون فیکٹیا کی ایک نوع تھا جو اس سمجھوتے پر دیا جاتا تھا کہ زوجہ کی وفات پر معطی کو واپس کر دیا جائے گا۔
چیز تین طرح سے دیا جاسکتا تھا :-

(۱) معجل (آؤٹ ڈاتور Aut Datur) وہ چیز تھا جو بوقت عقد دیا جاتا تھا۔
(۲) موعودہ۔ (آؤٹ ڈیکی ٹور Aut dicitur) یہ معاہدہ زبانی کا ایک قدیم الایام ضابطہ تھا جو مدت تک ہو گیا جس کے ذریعہ سے خود دلہن یا اسکے اب وجد یا اسکے دیون چیز دینے کا بے منابطہ وعدہ کر سکتا تھا۔

(۳) معجل (آؤٹ پرائمیٹور Aut promittitur) یہ معمولی طریقہ تھا جب کہ چیز فی الحقیقت اسی وقت نہیں دیا جاتا تھا۔ جو شخص دینے کے لئے راضی ہوتا تھا وہ بذریعہ اقرار صالح (یعنی معمولی زبانی معاہدہ جس کا بیان متعاقب آئیگا) اپنے میں پابند کرتا تھا اور تیسو ڈوسس اور والنتی نین کے زمانہ سے چیز دینے کا وعدہ بنفس (گو اقرار زبانی یا کسی اور طرح سے نہ کیا گیا ہو مگر قانوناً تعمیل طلب تھا) اقرار قانونی (پرائم لیبی سیم Pactum Ingitimum) کی طرح قابل ارجاع مالش ہو گیا۔

۱۔ یہ وہ طریقے ہیں جو رواج سے قائم ہو گئے مگر کل طریقے ہی نہیں تھے مثلاً چیز ذریعہ ایکسپیٹی ٹائیو (Acceptatio) بھی دیا جاسکتا تھا۔

چونکہ شوہر پورے جینے کا قانونی مالک تھا اس لئے اسکو نہ صرف یہ حق حاصل تھا کہ انتظام کرے اور اسکی آمدنی سے مستمع ہو بلکہ وہ اصل مال کو منتقل بھی کر سکتا تھا۔ اس غرض سے کہ شوہر جائیداد کو سبباً طور پر فروخت وغیرہ نہ کرے۔ سلسلہ ق۔م میں بذریعہ قانون جو لیا نسبت جائیداد جینے حکم دیا گیا کہ کوئی شوہر ملک ایتالیہ کے اندر جائیداد غیر منقولہ جو جزو جینے ہو اپنی زوجہ کی رضا مندی کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس کی رضا مندی سے رہن کر سکتا ہے۔ اور اس حکم کو جینیٹین نے ایسی وسعت دی کہ جینے کے کسی حصہ غیر منقولہ کی نسبت ہر قسم کے انتقال کی ممانعت کر دی گئی حالانکہ وہ جائیداد ملک ایتالیہ میں نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات میں ہو۔ اور زوجہ راضی بھی ہو۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جائیداد جینے (Fundus dotalis) سمجھا ان چیزوں کے تھی جنکی نسبت حق قدامت سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی۔

جینے بروقت اختتام ازدواج۔ اگر جینے قابل استرداد ہو یعنی اگر معطلی نے بوقت ازدواج شوہر سے کوئی زبانی معاہدہ یا اقرار واپسی جینے کی بابت لے لیا تھا تو معطلی یا اس کے وارث شوہر کو ختم ازدواج پر جینے کی واپسی پر مجبور کر سکتے تھے۔ اگر کوئی ایسا اقرار نہ ہوا ہو تو قانون ملک کی سخت نظر میں شوہر کو حق حاصل تھا کہ پورا جینے آپ لے لے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اسکی بازیابی کے لئے زوجہ کو اخلاقی حق حاصل تھا۔ جو اکثر یا عموماً تسلیم کر لیا جاتا تھا۔ مگر ترقی یافتہ ق۔م ایک نئی مالش بنام ایکٹیوری ای اکسوری اے ای (Actio rei Uxorae) یعنی مالش جائیداد زن ایجاد ہوئی جو ختم رشتہ زناشوئی پر بازیابی جینے کے لئے کیجا سکتی تھی۔ اگرچہ اسکی نسبت کوئی اقرار صریح ہوا بھی نہ ہو۔ یہ مالش مالش بر بنائے اقرار (ایکٹیو اکس ای پیولاٹو Actio ex Stipulatio) سے جو بر بنائے اقرار صریح ہوتی تھی دو بڑی خصوصیات میں نمایاں ہے۔

الف۔ جہاں کہ مالش بر بنائے اقرار بالکل قانونی تھی تو مالش منجانب زوجہ (ایکٹیوری ای اکسوری اے ای Actio rei uxoriae) صرف نیک نیتی پر مبنی تھی۔ بہ الفاظ دیگر جس حاکم عدالت کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش ہوتا وہ اس بات کا بلا شرط پابند نہ تھا کہ جینے کی واپسی کا حکم دیدے بلکہ اسکو پورا پورا اختیار تھیں حاصل تھا کہ ایسے دو عادلانہ مطالبات

کی تعمیل کر ائے جن کو وہ مناسب سمجھے۔ مثلاً جائیداد پر جو خرچ ہوا ہو اس کی بابت شوہر کو کچھ معاوضہ دلائے یا اگر ختم رشتہ زناشوی کا سبب عورت کی زنا کاری تھی تو جو چیز شوہر کو واپس دینا پڑتا تھا اس میں تخفیف کر دے۔
(پراپرٹورس گریویورس Propter mores graviores) اس کے باعکس اگر ختم رشتہ زناشوی کا باعث مرد کی جھپنی تھی تو عورت ابتدائی رقم تملیک سے بھی زائد رقم کا مطالبہ کر سکتی تھی۔

ب۔ نالش بر بنائے اقرار کے برخلاف نالش منبانب زوجہ وارث نہیں لاسکتا تھا اور اس لئے اگر زوجہ پہلے مر جائے اور زن و شوہر کے درمیان استرداد جہیز کے متعلق کوئی اقرار (کاوٹیوری ای اکسوری ایے ری Cautio Rei uxoriae) بھی نہ ہوا ہو تو زنا نہ ابتدائی کی طرح شوہر کو تمام جہیز رکھ لینے کا حق باسثناء جہیز استعراجی کے جسکی باز یابی کے لئے اگر زوجہ شوہر کے آگے مر جائے تو بر بنائے نالش منبانب زوجہ دعویٰ کر نیکاح اس کے باپ یا کسی ایسے دوسرے جد کو جس نے ابتدا میں جہیز دیا تھا مستثنیٰ طور پر حاصل تھا۔ جینیٹین نے اس قانون کو بالکل بدل دیا اور بجز اس صورت کے کہ زوجہ کو بدکاری کے پاداش میں طلاق دی گئی ہو باقی ہر صورت میں شوہر جہیز واپس کرنے پر مجبور تھا۔ اور جہاں شوہر کو یہ حق تھا کہ جائیداد جہیز کی حفاظت کے لئے جو ضرورت فی الواقع ہوا ہو اسکی بابت کمی کا مطالبہ کرے تو وہاں یہ بھی تھا کہ اگر اس نے کسی جائیداد منقولہ کو منتقل کر دیا ہو یا اسکی غفلت سے جہیز کو کوئی نقصان پہنچا ہو تو اسکی تعافی کرنے پر وہ مجبور تھا۔ اور نایت مزید کے طور پر جینیٹین نے عورت کو اس کے شوہر کی کل جائیداد کا حق رہن منوی (ٹاسیڈنا بائی پاتھیکا Tacita hypotheca) دیدیا۔ اس لئے جینیٹین کے زمانہ میں اگر کسی کا شوہر زوجہ کے آگے مر گیا ہو یا طلاق بجز اسکی بدکاری کے اور کسی وجہ سے دی گئی ہو تو عورت کو پورا جہیز لینے کا حق حاصل تھا۔ تا وقتیکہ

لے یا وضعات (پراپرٹورس Propter Liberos) ہو سکتی تھی یعنی بی بی چھٹا حصہ -

اس کے خلاف ابتدائی قرارداد تکلیف میں کوئی صریح اقرار نہ ہوا ہو۔ اگر عورت اپنے شوہر کی زندگی میں مر جائے تو از روئے نالش بر بنائے اقرار اس کا وارث جہیز ناجی (ڈوس ایڈونٹیکیا Dos adventicia) واپس لے سکتا تھا۔ مگر جہیز اشتراجی اس کو ہر وقت واپس نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ اگر اس کو باپ یا اجداد سے کسی کی جانب سے وہ جہیز دیا جاتا اور اس عورت کی وفات کے بعد وہ زندہ رہتا تو بازاریابی کے متعلق اس شخص کا حق وارث کے حق پر مرجح تھا۔

جہیز بنائے ازدواج۔ (ڈونٹیو پراپٹر نپٹاس Donatio propter nuptias) ایک عطیہ تھا منجانب شوہر۔ جو جہیز کا بدلہ مساوی ہوتا تھا۔ اول اول اس کو قبل ازدواج (ڈونٹیو اینٹی نپٹاس Donatio Ante nuptias) کہتے تھے اور وہ صرف ازدواج سے پہلے دیا جاسکتا تھا۔ جسکی وجہ یہ تھی کہ یہ بات رومی قانون کا حکم کی حکمت عملی کے منافی تھی کہ شوہر اور زوجہ کے اہمین طرہ تہہ بہہ کو جائز رکھا جائے لیکن جہیزین اول نے حکم دیا کہ بعد ازدواج اس عطیہ میں اضافہ کیا جاسکتا ہے اور جہیزین کے قانون کی رو سے یہ جہیز بعد ازدواج بھی ہو سکتا تھا جس کے باعث اس کا قدیم نام قبل ازدواج (اینٹی نپٹاس Ante nuptias) ناموزوں ہو گیا اور اس کے عوض (پراپٹر نپٹاس Propter nuptias) کا نام دیا گیا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر زوجہ شوہر کے بعد زندہ رہے یا شوہر کی بطنی کی وجہ سے بذریعہ طلاق رشتہ زناشوی ختم ہو جائے تو اس سے زوجہ کی آئندہ بسر برد کا انتظام کیا جائے۔ آخر میں حل کر شوہر کے اب وجہ پر قانون ہونے کے ذریعہ اس جہیز کے انتظام کی اتنی ہی ذمہ داری عائد کی گئی جو دہن کے اب وجہ پر انتظام جہیز کے متعلق تھی۔ اور جہیزین کے ایک قانون کی رو سے جہیز کی مالیت وہی ہونی چاہئے تھی جو اس قسم کے جہیز کی ہوتی تھی اور جس کو شوہر لیتا تھا۔ اس عطیہ کا

لے بتین نالش منجانب زوجہ جہیزین نے حکم دیا کہ تمام صورتوں میں نالش بر بنائے اقرار کا متہال کیا جائے اور یہ کہ جب یہ نالش اس شخص میں پیش ہو تو چاہے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی ہو دیکو سام (Sohm) صفحہ ۹۰ تا ۹۱ -

حقیقی انتظام و نگرانی قیام ازدواج تک شوہر سے متعلق تھی۔ مگر جینین کے زمانہ میں اس جائیداد کے حصہ غیر منقولہ کو شوہر اپنی زوجہ کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ اور زوجہ کو اسکی جائیداد کی حفاظت کے لئے اس پر بہن معنوی کا حق مل گیا تھا۔ شوہر کی وفات یا اسکی چلنی کی وجہ سے اگر رشتہ زناشوی ختم ہو جائے تو اولاد ہو سکی معورت میں زوجہ کو جائیداد میں منفعت و تاحیات حاصل ہوتی اور ملکیت میں وہ اپنے بچوں کی شریک ہوتی تھی۔

ج۔ اختہ تام رشتہ زناشوی۔ ازدواج ساقط ہو جاتا تھا

(۱) کسی فریق کی موت سے

(۲) کسی فریق کے غلام بننے یا مذہبیت کے زائل ہونے سے۔

(۳) اگر ازدواج موجب تاذن قیام کے اور با اختیار زوج ہو تھا تو کسی فریق کی

جذیت تاذن میں تزلزل (کیا پیٹو ڈینٹو مینیا Captio Diminitio

minima) کے واقع ہونے سے۔

(۴) طلاق سے۔ قانون قدیم کے بموجب جو ازدواج مذہبی طریقہ سے ہوا تھا تو وہ

اس قسم کی ایک باضابطہ کارروائی سے ساقط ہو سکتا تھا یعنی ڈفری رے پٹو

(Diferreatio) سے یعنی اجبار کی موجودگی میں دیوتائے مشتری پر چڑھاوا۔

پہلے بوقت ازدواج جو الفاظ کہے گئے تھے اب انکے متضاد الفاظ (کانٹریا وربا

(Contraria verba) کہہ کر قربانی دیجاتی تھی۔ اگر ازدواج بطریق بیع زوجہ

بجای شوہر یا بر بنائے تصرف ہوا تھا تو زوجہ کو آزاد کر دینے سے ازدواج ساقط

ہو جاتا تھا۔ اور اگرچہ زوجہ کی حالت شوہر کے مقابل میں بنت العیال ہو نیکی

باعث فقط ایک باریج دینا اس رشتہ کو توڑ دینے کیلئے کافی تھا۔

ازدواج با اختیار زوج (ان میا نم (In Manum) کے مترادف

ہو نیکی بعد میا دہ کی بنیاد و رضامندی پر تھی فریقین کی رضامندی سے

۱۔ ان سٹس سوپروینینس (Incestus superviniens) کے لئے مایل (Moyle)

صفحہ ۱۲۹ دیکھو۔

(ڈائیورٹم Divortium = طلاق) یا کسی فریق کے اسکے متعلق نوٹس دیدینے
ریپیڈیم (Repudium) سے ساقط ہو جاتا تھا۔ طلاق کی نسبت
جو آزادی حاصل تھی اسکو عیسائی شہنشاہیت کے زمانہ کے وضع قوانین نے
منسوخ نہیں کیا۔ گوکہ یہ بات ہوتی کہ اگر کوئی فریق دوسرے کو بلا وجہ
معقول طلاق دیتا تو اس کو رقمی معنی میں سزا دی جاتی تھی۔ یعنی اگر زوجہ نے
ایسا کیا ہو تو اسکے اپنے جہیز کے متعلق حقوق زایل کر دیے جاتے تھے۔

دفتر ولایت

(Tutela and Cura) ٹیوٹلا اور کیورا

کسی شخص کے باوجود ایک آزاد مدنی اور خود مختار ہونے کے یہ ممکن تھا کہ اسکی قابلیت
قانونی مکمل نہ ہو یعنی وہ نہایت کم سنی کے باعث کسی ولی کے یا مثلاً جنون کی وجہ سے کسی
کیوریٹر (Curator) کے تحت ہو۔ قانون متعلق بہ اشخاص کی تکمیل کے لئے ان
دونوں طریقوں میں سے ہر ایک کا ذکر کیا جاتا ہے۔

ذیلی دفتر ولایت

الف۔ ولایت نابالغ۔ (ٹیوٹلا ایمپوبیرم Tutela Impuberum)

ب۔ دوائی ولایت امات۔ (ٹیوٹلا پریٹولامپوبیرم Tutela perpetua mulierum)

الف۔ ولایت نابالغ۔ ہر لڑکے اور لڑکی کو جو خود مختار اور نابالغ ہو ولی کی ضرورت تھی جس کی
ادبانت۔ (اکٹیوریٹاس Auctoritas) اس نابالغ کی قانونی
نافایتیت کو مکمل کرتی تھی اور اس لئے ولایت کی تعریف یوں کی گئی ہے۔
کہ 'وہ حق اور اختیار ہے جو ایک شخص نابالغ پر اسکی حفاظت کی غرض سے
حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ وہ شخص اپنی کم عمری کے باعث اپنی آپ
حفاظت نہ کر سکتا ہو' (دیکھو جیٹینین کتاب اول صفحہ ۱۱۰ (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

لے ازروئے ایکس جولیا ایڈولٹریس (Lex Julia adulterii) سات گواہوں کی موجودگی ضروری تھی۔

اس موضوع پر مین عنانوں کے تحت بحث کی جاسکتی ہے۔ ابتدا و صحت۔ اختتام۔

(۱) ولایت کی ابتدا:- ولایت وصیتی: (Tutela testamentaria) (ٹیوٹلا ٹسٹمنٹریا)

کسی خود مختار گزنا بالغ شخص کا ولی معمولی طور پر وہ شخص ہوتا تھا جس کو اب العالیہ جسکی وفات سے وہ لڑکا یا لڑکی خود مختار ہوئی تھی بذریعہ وصیت نامہ ولی مقرر کرتا تھا۔ پس دادا اپنے وصیت نامہ سے پوتے کیلئے ولی اس وقت مقرر کر سکتا تھا جب کہ اسکا باپ فوت ہو چکا ہو یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہوتا تھا۔ کہہ نگاہ اگر پوتا اپنے دادا کی وفات سے اپنے باپ کے زیر اختیار آجاتا تو اسوقت کسی ولی کی ضرورت نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑکا خود مختار نہیں بلکہ بچہ خود مختار ہوتا معمولی صورتوں میں اگر کوئی شخص بذریعہ وصیت ولی مقرر کیا جائے تو موصی کی وفات پر خود بخود ولی ہو جاتا۔ لیکن بعض منثنی صورتوں میں جسٹریٹ کی توثیق کی ضرورت ہوتی تھی۔ مثلاً اگر وہ لڑکا جسکے لئے ولی مقرر کیا گیا ہو آزاد شدہ ہو۔ کوئی موصی کسی شخص کو بھی جبکہ اختیار وصیت ہو (ٹسٹا منثنی فیکٹو Testamenti factio) ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور چونکہ ولایت ایک خدمت عام تصور ہوتی تھی اسلئے کوئی ابن العالیہ (فی لیس فیامیلیاس Filius familias) بھی اس خدمت پر مامور ہو سکتا تھا۔ کوئی موصی اپنے غلام کو آزادی دیکر ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور جٹینین کے زمانہ میں مفسر ولی بنا دینے سے آزادی بخاتی تھی۔ اور اگر موصی نے اپنے غلام کو یہ کہہ کر ولی نہ بنایا ہو کہ لاجب وہ آزاد ہو جائے گا تو مقرر کا عدم ہو جاتا تھا۔ کیونکہ موصی نے

۱۷ دیکھو پمفٹ ۲۳۳۔ اجنب۔ انٹ اور وہ اشخاص جو خود بھی زیر ولایت تھے کسی طرح سے ولی نہیں بن سکتے تھے۔ اگرچہ آخر الام یہ وہ کی صورت میں استثناء اجازت دی گئی کہ وہ اپنے بالغ بیٹے کی ولی ہو سکتی ہے۔ ۱۷ لیکن اگر اسکی عمر ۲۵ سال سے کم تھی تو اس عمر کو پہنچنے تک وہ کام نہیں کر سکتا تھا۔

ان الفاظ کے استعمال سے ظاہر کر دیا کہ اگرچہ اس غلام کو آزاد کرینیکا اسے اختیار تھا مگر اسکا ارادہ آزاد کرینیکا نہ تھا۔ اس کے برخلاف کسی شخص غیر کے غلام کو بلا شرط ولی بنانا جائز نہ تھا۔ جائز اُس وقت ہوتا جب کہ یہ شرط لگائی جاتی کہ ”جب وہ آزاد ہوگا“ اور اگر ممکن ہو تو وارث پر واجب تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اور جب تک کہ اس غیر کے غلام (سرویوس ایلیانوس Servus Alienus) کو اس طرح یا کسی اور طریقہ سے آزادی حاصل نہ ہو ولی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۲) ولایت قانونی ٹیوٹا لیجیمی ٹماء (Tutela Legitima)

ہم کسی نابالغ کے لئے کوئی ولی از روئے وصیت نامہ مقرر نہ ہوا ہو تو اسکے لئے عموماً (ولی از روئے قانون موضوعہ) ایک قانونی ولی مقرر کیا جاتا تھا۔ قانون موضوعہ زیر بحث قانون الواح اثنا عشر کی وہ توضیح و تشریح ہے جو فقہانے کی تھی۔ ولایت قانونی یا تو ہم جدی۔ مربی یا ابوی ہوتی ہے۔

(۱) ہم جدی رشتہ داروں کی ولایت : لہجی ٹما ایگناتوم ٹیوٹلا (Legitima agnatorum Tutela)

اگر کوئی شخص سن بلوغ کو پہنچنے سے خود مختار ہو جائے اور اسکے لئے کوئی ولی وصیتی مقرر نہ ہو تو بر بنائے احکام الواح اثنا عشر کے اس قانونی ولی اس کے قریب ترین ہم جدی علمی رشتہ دار ہوتے تھے یا اگر کسی درجہ کے کئی رشتہ دار ہوں تو وہ سب کے سب ولی ہوتے تھے۔ از روئے الواح اثنا عشر ان کے ولی مقرر ہونکی وجہ یہ تھی کہ اگر وہ نابالغ بلا وصیت و لا ولد مر جائے تو حیثیت ذریعہ ہی لوگ اس کے ہانشین ہونیوالے تھے۔ ”اور جسکو قایم مقامی کا فائدہ ملتا ہو اسکو ولایت پر بار بھی اٹھانا چاہئے“ اگر ہم جدی سے کوئی موجود نہ ہو تو جو بائدا کی طرح ولایت بھی سب سے قریب کے ہم قبیلہ کو ملتی تھی۔ جینیٹین کے ۱۱۸ دیں ہم جدی خزان سے ولایت قریب ترین علمی ہم جدی رشتہ دار کے بجائے قریب ترین خونی رشتہ دار پر منتقل ہوتی تھی جنہیں ولایت کی استعداد ہو۔

(a) قانونی ولایت مربی - یعنی ٹاپا پائرونوم ٹیوٹلا (Legitima patronorum tutela)

اگر کوئی آقا اپنے نابالغ غلام کو آزاد کر دے تو وہ آقا (اور اسکی وفات کے بعد اسکے بچے) اسی غلام کا مربی اور قانونی ولی ہوتا تھا۔ قانونی اس لئے نہیں کہ قانون الواح اثنا عشر نے ایسی ولایت مربی یا اس کے بچوں کو صریح طور سے دی بلکہ فقہا کی توضیح و تشریح کی وجہ سے جنگی رائے پیچی کہ چونکہ شخص آزاد شدہ کی جائینشی کی بابت بعض حقوق مربی اور اسکے بچوں کو حاصل تھے ("انتفاع قائم مقامی") لہذا اس فائدہ یا حقوق کے ساتھ ساتھ بار ولایت کا عائد کیا جانا معقول ہو گا۔

(b) قانون ولایت ابوی یعنی ٹاپا پائرنٹم ٹیوٹلا (Legitimarentum tutela)

اسی قیاس کی بنیاد پر اب العالیکہ کو جس نے کسی نابالغ شخص کو جو اسکے زیر اختیار تھا آزاد کر دیا ہو نہ صرف اسکی جائینشی کا حق حاصل ہوتا تھا بلکہ وہ اسکا قانونی ولی بھی ہوتا تھا۔

(c) ولایت اعتمادی ٹیوٹلا فائڈوکیاریا (Tutela Fiduciaria)

گیٹس کے زمانہ میں اس اصطلاح سے مراد ولایت کی دو قسمیں تھیں :-

الف - وہ قسم جو جینٹین کے زمانہ تک باقی رہی -

ب - دوسری وہ قسم جو اس طرح پیدا ہوئی کہ جب ایک نابالغ آزاد ہونے کے وقت سب سے اخیر میں اس کو ایک متفق غیر نے آزاد کیا ہو جو اس بنا پر بچے کا ولی اعتمادی ہو جاتا تھا۔

جینٹین کے زمانہ میں ایسی ولایت نہ رک تھی۔ اور ولایت اعتمادی صرف اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ اب العالیکہ کسی شخص کو جو اسکے زیر اختیار اور نابالغ ہو آزاد دی دیدے اور اسکے بعد فوت ہو جائے۔ اس وقت متوفی کی ایسی اولاد نہ رہ جن کو متوفی نے آزاد نہ کیا ہو اور وقت وفات اسکے زیر اختیار ہوں ان لوگوں کے ولی اعتمادی ہوتے تھے جس کو متوفی نے آزاد کر دیا ہو مستثنا زید کے دواڑ کے عمو اور بکر ہیں جو اسکے زیر اختیار ہیں۔ وہ عمر کو جسکی عمر ۱۱ سال ہو آزاد کر دیتا ہے اور اسکے بعد عمر کا قانونی ولی بن جاتا ہے جب ممد اگر زید مر جائے مگر اپنے بھائی کا ولی اعتمادی ہوتا تھا فقہاء اسکی عمر دو سال کی نہ ہوتے۔

لیکن یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کسی مربی کی وفات پر جو اپنے نابالغ متبوق کا ولی ہے تو

ولایت عدالتی ٹیوٹلا ڈاٹیوا (Tutela Dativa)

کسی اور ولی کی عدم موجودگی میں عدالت ولی کا تقرر کر سکتی تھی (ولی مقرر کردہ عدالت) سابق میں ایسا تقرر از روئے قانون (لیکس اٹیلیا) (Lex Atiia) روم میں پریٹر مدنی اور پلیمس کی عدالتوں کی نصف سے زیادہ تعداد کے حکم سے ہوتا تھا۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار (پرے امی سی ڈس = Praesides) برنٹائے قانون (لیکس جولیا ٹائیٹیا) (Lex Julia Titia) مصدرہ ساسٹہ ق۔ م کرتے تھے۔ لیکن جیسٹین کے زمانہ سے پہلے رلیوں کا تقرر موقوف ہو چکا تھا۔ کیونکہ منجملہ اور وجوہ کے یہ بات بھی تھی کہ قوانین مذکور میں کوئی شرط ایسی نہ تھی جس سے اسکی کفالت ہو سکے کہ ولی نابالغ کی جائداد میں اتلاف نہیں کریں گے۔ اور اسکے زمانہ میں ایسا تقرر بعد دریافت روم میں شیخ القریٰ (پرے امی فلٹس اربلی) (Praefectus urbi) یا پریٹر۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار کرتے تھے یا اگر نابالغ کی جائداد کی مالیت پانسو سیالیڈی (Salidi) سے زائد نہ ہو تو محامی نطین شہر (ڈفنسورس آف دی سٹی) (Defensores of the city) بہ شرکت اسقف یا دیگر عہدہ دار سرکاری ولی کا تقرر کرتے تھے۔

ب۔ ولایت کا اثر

ولی کے فرائض سہ گونہ تھے :-

(۱) نابالغ کی تسلیم اور بہبودی کی نگرانی۔

(۲) جائداد کا انتظام بہترین اسلوب سے کرنا۔ (انتظام جائداد = ریم گیری (Rem Gere)

اور وہ نہ صرف فریب کی علت (فریب = ڈولس = Dolus) میں وہ ماخوذ ہوتا تھا بلکہ اس صورت میں بھی کہ جس احتیاط سے اپنا ذاتی کاروبار چلاتا اتنی ہی احتیاط سے یہاں بھی کام کرنے میں غفلت کرے۔ یعنی برنٹائے غفلت (اس احتیاط کے برابر جو اپنے ذاتی کاروبار میں کی جاتی ہے) اور

اذن (اکٹوریٹائم انٹروپونیری) (Auctoritatem interponere) تاکہ نابالغ کی قانونی ناقابلیت یعنی حجر وضع ہو جب کہ کوئی قانونی کارروائی کرنے کی صورت ہوتی تھی،

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ ولایت مدنی کے بچوں کو پہنچتی ہے اور وہ ولی قانونی بنتے ہیں۔ دیکھ لیں۔ کتاب اول ۱۹۔

اور ولایت کا یہ آخر الذکر پہلو ہی اسکا جزو اصلی تھا۔ اس خصوص میں نابالغ کی جو حالت تھی اس کو محملاتیوں بیان کر دیا جاسکتا ہے کہ بغیر اپنے ولی کی اجازت کے وہ کوئی کام نہیں کر سکتا تھا جسکا مضر اثر اس کی ذات پر پڑتا۔ « یہ قانون مسلم ہے کہ ایسے معاملہ کیلئے جس سے محجور فائدہ اٹھاتا ہے ولی کے اذن کی ضرورت نہیں مگر ایسے معاملات کے لئے جس سے اسکو نقصان پہنچتا ہے ولی کا اذن لازمی ہے » (دیکھو جٹین کتاب اول صفحہ ۲۱) پس کوئی نابالغ قانوناً کسی متروکہ پر داخل ہو سکتا تھا اور نہ اسکو قبول کر سکتا تھا۔ (کیونکہ ممکن ہے کہ ورثہ بالکل نادار یعنی اسکے دیون اسکی جائیداد سے بڑھے ہوئے ہوں) (Dammosa) اور نہ حق قبضہ معطلی کی درخواست کر سکتا اور نہ کوئی معاہدہ منعقد کر سکتا۔ جس سے اس پر ذمہ داریاں عاید ہوتی ہوں۔ اسکے یہ معنی نہیں تھے کہ نابالغ اپنی ایسی حالت سے ناجائز فائدہ اٹھائے۔ مثلاً کسی نابالغ کو کچھ رقم وجب الوصول تھی اور اسکے وصول ہونے پر اس نے رسید بغیر اجازت (اکٹوریٹاس) کے دیدی تو قانوناً وہ رسید ناقابل قبول ہوگی کیونکہ اس سے نابالغ کی حالت بہتر نہیں ہوتی لیکن اگر نابالغ نے رقم رکھ لی اور پھر قرض کا وعدے کیا تو برائے معیشت فریب کے غریب اسکو شکست ہو سکتی تھی (اکسیٹیو ڈولی Acceptio doli) عذر دغا) دیکھو جٹین کتاب دوم صفحہ ۸ نشان ۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اپنے اذن کے ذریعہ سے ولی صرف نابالغ کے ذاتی فعل کی تکمیل کرتا تھا۔ پس اگر نابالغ اپنی ذات سے کسی کام کے کرنا کی قابلیت نہیں رکھتا تھا (مثلاً بچہ جسکی عمر سات سال سے کم ہو) اور اگر اسکا تعلق قانون ملک سے (ایکٹس لیمپٹیس Actus Legitimus) یعنی فعل قانونی) جسکو دوسرا شخص آپ نہیں کر سکتا تھا تو فعل زیر بحث کیا ہی نہیں جاتا تھا۔

چونکہ یہ ممکن تھا کہ ولی اپنے وسیع اختیارات کا ناجائز استعمال کرے اس لئے نابالغ کے حقوق کی حفاظت حسب ذیل طریقوں سے کی جاتی تھی :-

(۱) از روئے قانون جٹین ولی کا عمل شروع ہونے سے پہلے نابالغ کے تمام سامان کی

لے لیکن قانون ترقی یافتہ میں اس اصول کی سختی کو کم کر دیا گیا مثلاً تھیوڈورس اور دیالٹس مین نے اجازت دیدی تھی کہ نابالغ کے نام سے متروکہ پر دخل یا ب ہو سکتا ہے ۔

فہرست مرتب کرنا لازمی تھا۔

(۲) خدمت پر مامور ہونیکے بعد عصبی ولی اور اس ولی کو جس کا تقریر ایک اونے درجہ کے مجسٹریٹ نے کیا ہوا ضمانت (اسٹاڈسڈائیو) (Stadisdatio) دینی ہوتی تھی۔ اور وہ ضمانت کہ جائیداد نابالغ کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور ضمانت اس طرح دی جاتی تھی کہ تین شہر بر بنائے معاہدہ زبانی ضمانت ہوتے تھے۔

(۳) جیسا کہ الواح اثنا عشر میں بیان کیا گیا ہے بر بنائے ناش (اکٹیوٹو سسپیکٹی Accusatio suspecti) کسی ولی کو بعلت بدچلنی خدمت سے علیحدہ کر دیا جاسکتا تھا اور اگر دعائیت ہو جاتی تو اسکی تشہیر بدچلنی ہوتی۔

(۴) اگر نابالغ کی جائیداد کے انتظام میں اس قسم کی احتیاط ملحوظ نہیں رکھتا جو اپنے ذاتی کاروبار میں کرتا ہے تو اسکو ہرجہ ادا کرنا پڑتا تھا کیونکہ نابالغ کے اور اسکے ماہرین جو تعلق تھا وہ ہم شکل معاہدہ تھا۔

(۵) اگر ولی نابالغ کی جائیداد کو اپنے تصرف میں لے آتا تو وہ دو گنے ہرجہ کے لئے ناش (اکٹیوٹو ریشنس بس ڈسٹرائنڈس Actio rationibus distrahendis) لاتا۔ یہ وہ ناش ہے جو زمانہ الواح اثنا عشر سے چلی آ رہی ہے۔

(۶) زمانہ ولایت کے اختتام پر نابالغ اپنے ولی کو از روئے ناش ولایت (اکٹیوٹو طے ای ڈائرکٹا) (Actio Tutelae directa) مجبور کر سکتا تھا کہ اسکو حساب سنبھائے اور جائیداد تغویض کرے اور اگر اس مقدمہ میں ولی کو سزا ملتی تو اس سے اسکی تشہیر بدچلنی ہوتی۔

(۷) (سیورس سقم Severus VII) کے حکم کے بموجب بجز مجسٹریٹ کی اجازت کے ولی کو اراضیات اضلاع و مسضافات شہر کو جو نابالغ کی ملک ہو منتقل کرینکی ممانعت تھی۔

۱۔ جس طرح کوئی سلف یا مہربانی ضمانت دینے سے عموماً مستثنیٰ تھے اسی طرح ولی از روئے وصیت اور علی مقرر کردہ مجسٹریٹ درجہ اعلیٰ کو بھی ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی۔

۲۔ ولی کو ناش (اکٹیوٹو طے ای کنٹریس Actio tutelae contraria) کا حق حاصل تھا کہ اخراجات ضروری کا معاوضہ ادا کرنے پر اپنے نابالغ سابق کو مجبور کرے۔

(Certum tempus) کیلئے کیا گیا ہو تو تکمیل شرط یا ختم مدت کے ساتھ ولایت بھی ختم ہو جاتی تھی۔

(۶) نابالغ کی حالت میں تنزل واقع ہونے سے۔

(۷) ولی کی حالت میں تنزل غایتی یا وسطی (کیا پیٹس ڈیمینٹو میا کسما آرمیڈیا Capitis diminutio maxima or media) واقع ہونے سے۔

اور قانونی ولی کی صورت میں تنزل اعلیٰ یا ادنیٰ (کیا پیٹس ڈیمینٹو مینا

Capitis diminutio minima) واقع ہونے سے۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ

حالت کے تنزل ادنیٰ کے معنی جیسا کہ متعاقب ظاہر ہو گا حکمی ہم جدی رشتہ داری کا

ٹوٹنا تھا اور اس رشتہ پر قانونی ولایت کا انحصار تھا۔ (کم سے کم حکمی ہم جدی

رشتہ داری اور ابوی ولایت اس پر مبنی تھی)

ب۔ دوائی ولایت اناث: پریٹوٹوٹولامیولرم (perpetua tutela mulierum)

جسٹینین صرف ولایت نابالغین کا ذکر کرتے ہیں کیونکہ اسکے زمانہ میں اسی ایک قسم کی

ولایت باقی تھی۔ لیکن گیسٹس کے زمانہ میں ایک اور قسم کی ولایت تھی اگرچہ اس وقت بھی

اسکا رواج تقریباً متروک تھا یعنی ولایت اناث آزاد (یا حرتہ) خواہ وہ کسی بھی عسر کی ہوں

(یعنی گود و سن بلوغ سے زائد ہوں) خواہ وہ پیدائشی حرہ ہوں یا عقیقہ۔ قانون قدیم کا نظریہ یہ

تھا کہ عورت کبھی بھی کلیتہً خود مختار نہیں تھی۔ وہ یا تو غیر خود مختار تصور کی جاتی تھی یعنی اپنے اب و جد کے

زیر اختیار یا اپنے شوہر کے زیر اختیار زوج یا شوہر کے بزرگ خاندان کے زیر اختیار یا اگر خود مختار

تھی تو ولایت دوائی میں۔ اناث کے ولی حسب ذیل اقسام کے ہوتے تھے:۔

(۱) ولی مقرری (ٹسٹامینٹیری: Testamentari) یعنی وہ ولی جسکو اس کے

باپ یا شوہر نے از روئے وصیت نامہ مقرر کیا ہو۔ کسی شخص خاص کو ولی مقرر

کرنیکے عوض اسکا شوہر اپنی بیوی کو حق انتخاب دے سکتا تھا اور اس صورت میں

ولی کا ایک خاص نام ہوتا تھا (انتخابی: آپٹیوس (Optivus)

(۲) قانونی ولی: (لجیٹیماتوٹورس: Legitima tutores): از روئے قانون

الواح اشامشر یا اسکی تشیع و توسیع کی بنا پر عورت کا قانونی ولی۔

الف۔ اسکا والد معقی یا

ب۔ اسکے ہم جدی قانونی رشتہ دار یعنی اگر کوئی ولی مقرر نہ ہو یا

ج۔ اگر وہ عقیقہ ہو تو اسکا مربی یا مربی کے بچے ہو سکتے تھے

(۳) ولی امانتی: فائیڈوکیاری ٹیوٹورس (Fiduciarii tutores) عورتوں نے

اپنے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کے اختیار سے بچنے کیلئے جو تدبیر غالباً

اسکی رضامندی سے ایجاد کی تھی اس سے ولی کی یہ نئی قسم پیدا ہوئی۔ عورت

اپنے بیٹے ایک مرضی ازدواج میں (جبکو بیع بغرض امانت: کو ایٹپیو فائیڈوکیاری

کازا (Coemptio fiducia causa) کہتے تھے اور جو بیع بغرض ازدواج:

(کو ایٹپیو میاٹریمونی کازا Coemptio matrimoni causa سے جدا تھی)

ایک فرضی شوہر کے ہاتھ بیچ دیتی تھی اس امانت کے ساتھ کہ وہ اسکو کسی

دوسرے شخص کے ہاتھ جبکو وہ عورت پسند کرے بیچ دے جس کے مقابل میں

اس عورت کی حالت شے بیعہ کی ہوتی تھی۔ یہ اخیر شخص اس کو آزاد کر دیتا

اور اس طرح خود اسکا ولی امانتی (ٹیوٹور فائیڈوکیاریس۔ Tutor)

(fiduciarius) بن جاتا تھا۔

(۴) ولی تفویضی: سسیسی ٹیوٹورس (Cessiciututores) ایک فرضی ناش کے

ذریعہ سے قانونی ولی اپنی ولایت کو کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا۔ اس نئے

ولی کو ولی تفویضی (ٹیوٹور سسیسیس Tutor cessicius) کہتے تھے۔ اس شخص

کے مرنے یا کسی اور طرح سے اسکی ولایت ختم ہونے سے (جیسا کہ نثرل حیثیت قانونی)

ولایت ولی سابق کی طرف عود کرتی تھی (دیکھو گیس دفتر اول فقرات ۱۶۸-۱۷۰)

(۵) ولی عدالتی: ایٹیلیانی آرڈائیوی (Atiliani or Dativi) وہ ولی تھے

جو کسی اور قسم کے ولی کی عدم موجودگی میں از روئے قانون ایٹیلیا کسی اور قانون وغیرہ کی

سہ بیع بغرض امانت (یا بیع بالونا زواجی شوہر) کی تین اقسام تھیں: (۱) ٹیوٹا ایوی ٹانڈے ای کازا

(Tutela Evitandae causa) جیسا کہ یہاں اس صورت میں ہے۔ (۲) ٹیوٹا نیا سینڈی کازا

(Tutela Fasciendi causa) (دیکھو مابعد۔ ۳) انٹر میاٹورم سیاکرورم کازا =

(Intermandorum Sacrorum Causa) (دیکھو سروس ۱۲-۲۷)

بنا پر بناب عدالت مقرر ہوتے تھے۔

ولی کے اختیارات کی وسعت

کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائداد کا انتظام (ریم گیری)

Rem Gerere نابالغ کی جائداد کی طرح کرے بلکہ یہ کہ چند صورتوں میں اسکو معاملات

کریکلی اجازت دے یا ان میں جواز پیدا کرے۔ (اجازت: ایکٹوریاٹم انٹروپوسٹے

Auctoritatum interponere) مثلاً اگر عورت کو کوئی مالش منظور قانون موعومہ

(لیگیس ایکٹیو Legis actio) لانی پڑتی تھی ماکسی جائز قانونی کارروائی میں ایک فریق

ہوئی یا کسی شے قابل بیع (رس مانیپلی Res mancipi) کو منتقل یا غلام کو آزاد

کوئی ذمہ داری اپنے پر عاید کرنا چاہتی یا کسی شے غیب قابل بیع (رس نک مانیپلی

Res nec mancipi) کو منتقل اور کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہے جس سے کسی قسم کا بھی

انتفاع ہوتا ہو تو اسکو اپنے ولی کی رضا مندی حاصل کرنیکی ضرورت نہیں تھی۔ وہ رقم

قرض دے سکتی تھی اور وصول کر سکتی تھی۔ جیسے (میوٹو ام Mutuum) کے طریقہ پر ہوتا

تھا۔ اگر اس کا دیون زر واجب الادا دیتا تو وہ اسکو ایک باضابطہ رسید دے سکتی تھی۔

لیکن اگر رقم وصول کئے بغیر قرض بخش دیتی (اکسپٹی لایو Acceptilatio) جکا نتیجہ یہ ہوتا کہ

اگر مرد ایسا کرتا تو قرض ساقط ہو جاتا تو اس سے کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہوتا تھا۔

کوئی عورت جو خود مختار ہو مگر زیر ولایت ہو تو وہ وصیت کرنیکی مجاز بھی یگرو قیود

کے ساتھ ایک تو یہ کہ اسکے ولی کی اجازت حاصل کرنی پڑتی اور دوسرے یہ کہ اس کو

اینا ہم جدی خاندان بدلنا پڑتا تھا۔ پس زمانہ قدیم میں عورت کو اپنے کسی دوست کا

انتخاب کر کے اس سے وعدہ لینا پڑتا تھا کہ اگر وہ اسکا ولی بنے اور یہ کہ وہ اسکا ولی

بنے تو اسکے وصیت کرنیکے متعلق وہ اپنی رضا مندی ظاہر کرے اسکے بعد اپنے ولی سابق کی

رضا سے بذریعہ بیع زوجہ یا حق شوہر (کوایمپٹیو Coemptio) بلکہ کسی فرضی شوہر کے انھ

بک جاتی اس اقرار نامتی پر کہ وہ شخص اسکو اسکے دوست زیر بحث کے ہاتھ بیع فروخت کرے

اور یہ دوست اسکو خرید کر کے آزاد کر دیتا تھا اور اس طرح اسکا ولی بالامنت (ولی اناقی)

بلکہ حسب اقرار اسکے وصیت کر نیکی متعلق اپنی رضا مندی ظاہر کرتا تھا۔

گیٹس کا زمانہ آنے تک بالغ عورتوں کی ولایت کی (جس سے مذہبی کنواریاں ہمیشہ مستثنیٰ رہی ہیں) اہمیت بہت کم ہو گئی تھی از روئے قانون (جولیا یٹ پیپا پیٹا : Julia et papia pappaea) وہ عورتیں جنہیں (جس لبروم Jus liberorum) اپنی حق آزادی حاصل تھا ولایت دوامی سے بالکل آزاد کر دی گئیں۔ قانون کلاڈیا

مصدرہ سیکسٹ کی رو سے قانون ولایت ہم جدی رشتہ داران قانونی (لیجی ٹیما ٹیوٹلا ایگناتورم Legitima tutela agnatorum) جو بلاشبہ سب سے زیادہ عام

اور اہم ولایت تھی منسوخ ہو گئی اور ہیڈرین نے بیع زوجہ با حق شوہر بغرض وصیت (کو امپٹو ٹسٹمنٹی فیا سینڈی کا راز Coemptio testamenti faciendi causa)

کو غیر ضروری قرار دیا۔ نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گیٹس کی تحریر کے زمانہ میں گودلی کی اجازت ہنوز تکمیل مضابطہ کے لئے ضروری سمجھی جاتی تھی تاہم وہ اپنی اجازت دینے پر مجبور کئے جاسکتے تھے تا وقتیکہ وہ ولایت کسی قانونی مربی یا پدر معنوی کی نہ ہو۔ ادران صورتوں میں بھی

رضا مندی سے انکار صرف اس وقت کیا جاسکتا تھا جب کہ عورت (الف) اشیائے قابل بیع فروخت کرنا چاہتی تھی یا (ب) کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہتی تھی جس سے وجوب عائد ہوتا ہے۔

یا (ج) وہ وصیت کرنا چاہتی تھی۔ (دیکھو گیٹس دفتر اول فقرہ ۱۹۲) اس میں شک نہیں کہ مربی اور پدر معنوی کو رضا مندی دینے سے انکار کر نیکی اجازت اس لئے دی گئی تھی کہ اگر عورت

(یا زن) مجبور اپنی زندگی میں یا بذریعہ وصیت اپنی جائیداد کسی کو منتقل نہ کرے تو یہی شخص اس کے وارث تھے اور اس حیثیت سے اس عورت کی جائیداد کے یہی مالک ہوتے تھے۔

اسی لئے گیٹس کہتا ہے کہ بالغ عورتیں اپنا کاروبار آپ چلاتی ہیں۔ چند صورتوں میں

۱۔ وہ عورت جو یہاں لکھی چیز ہو اور سب سے کم تین بچے ہوں اور وہ عورت جو عقیقہ ہو اور جبکہ چار بچے ہوں ولایت سے آزاد تھیں۔

۲۔ صورت ہائے (الف) و (ب) میں مربی یا والد بطور مستثنیٰ رضا مندی دینے پر مجبور کئے جاسکتے تھے بشرطیکہ کوئی زبردست وجہ ہو (دیکھو گیٹس دفتر اول فقرہ ۱۹۲)۔

۳۔ یہ صورت ہمیشہ سے رہی۔ بالغ عورت کے ولی کو عورت کی طرف سے اس کی جائیداد کا انتظام (ریم گریس Rem Greere) کر نیکی حق کبھی بھی حاصل نہ تھا۔

ولی کی اجازت محض ضابطہ کی تکمیل ہے۔ اور اکثر وہ اجازت دینے پر مجبور کیا جاتا خواہ وہ چاہے کہ نہ چاہے۔ اور نیز یہ کہ یہی وجہ ہے کہ ختم زمانہ ولایت کے بعد عورت کو اپنے ولی سابق کے مقابل میں حق نالاش بہ خلاف ولایت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ گیش آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ "وصیت کر نیکے متعلق عورتوں کی حالت مردوں کے مقابلہ میں بہتر ہے کیونکہ وہ بارہ سال کی عمر میں وصیت کر سکتی ہیں در انحالیکہ لڑکے کو چودہ سال تک انتظار کرنا پڑتا ہے" مگر یہ بیان محتاج ترمیم ہے۔ کیونکہ (الف) بر بنائے نظریہ عورتوں کو چاہے وہ کسی قسم کی بھی ولایت میں ہوں وصیت کر نیکے لئے انکے ولی کی اجازت لازمی تھی۔ اور بغیر اس کے اذن کے از روئے قانون ملک وصیت ناجائز تھی۔ اگرچہ ریٹر کو اختیار

تھا کہ ایسی وصیت کی بنا پر قبضہ بر بنائے اصول (ایکوئی بونزم پوزیسو Bonorum possessio) عطا کرے۔ (دیکھو گیش فقرہ دوم فقرہ ۱۲۲) اور (ب) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے عورت (یا زن) مجبور کی وصیت کے جواز کے لئے مربی یا پدر متفق کی رضا قطعاً لازمی تھی۔ اور ایسے وصیت نامہ بلا اذن ولی میں جو شخص واسط قرار دیا گیا ہو وہ نہ از روئے قانون ملک وارث ہو سکتا تھا اور نہ ریٹر اسکو قبضہ بر بنائے اصول (ایکوئی بونزم پوزیسو) دے سکتا تھا۔ (کسی باپ یا مربی کو ایک غیر مستند وصیت نامہ کے ذریعہ سے یقیناً محروم الارث نہیں کیا جاسکتا) (دیکھو گیش فقرہ محولہ صدر۔

ایسا پایا جاتا ہے کہ گیش کے زمانہ کے بعد ولایت دوامی اندر تاجزوال پذیر ہونے لگی۔ بہر حال ڈائیکلیٹین کے زمانہ تک اسکا وجود محض اصولاً رہا مگر اسکا ذکر نہ مجموعہ قوانین تھیوڈوسیوس میں ہے اور نہ تالیفات جسٹینین میں۔

ذیلی دفعہ ولایت نیابتی یا اختاری عام

رومی قانون میں ولایت کی ایک نوع کے لحاظ سے ولایت نیابتی یا اختاری عام (کیورا Cura) کی چار بڑی قسمیں ہیں:-

(۱) ولایت نیابتی یا اختاری عام سفیہ (فیوریوسی Furiosi)

(۲) مسرف (پراڈیجی Prodigy) کی نیابت

(۳) مراقب (ایڈولوسینٹس Adolescentes) کی نیابت

(۳) گونگوں کی نیابت

اور یہ اخیر قسم وہ ہے جو زمانہ مابعد میں اس اصول کو مد نظر رکھ کر شامل کر لی گئی۔
 الواح اثنا عشر کے زمانہ سے سفیہ اور مسرف کی ولایت نیابتی مسلمہ تھی۔ اور سفیہ کو اسکے قریب ترین ہم جدی قانونی رشتہ داروں کی ولایت میں دیا جاتا تھا۔ (قانونی ولایت نیابتی = کیوری لیمیٹا Cura Legitima) اور اگر کوئی ہم جدی قانونی رشتہ دار موجود نہ ہوتے تو اسکا کوئی ہم قبیلہ اسکا ولی نیابتی ہوتا تھا۔ لیکن مسرف کی نسبت حاکم عدالت کو اختیار تھا کہ اسکے اقربا کی درخواست پر اسکے کاروبار کا انتظام کسی شخص کے سپرد کرے جسکو وہ بطور ولی نیابتی کے مقرر کرتا جو عموماً اسکے رشتہ داروں ہی سے ایک شخص ہوتا تھا۔ اور اس کے ساتھ مسرف کو اسکی جائداد کے انتظام کی بابت ممانعت کر دی جاتی تھی۔
 کچھ ہی دنوں میں ولایت نیابتی کی ایک نئی قسم پیدا ہو گئی جو دو اقسام متذکرہ صدر کی طرح قدیم الایام نہیں تھی یعنی ان اشخاص کی ولایت نیابتی (مراہق) جو خود مختار تھے اور سن بلوغ کو پہنچ چکے تھے لیکن جنگی عمر پچیس سال کے اندر ہو نیکی وجہ سے ہنوز محتاج حمایت سمجھے جاتے تھے۔ قانون ملک کے سخت نظریہ کے بموجب ایسے لوگوں کو پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اور جینیٹین کے زمانہ تک بھی انھیں قانوناً کوئی ولی نیابتی (کیوریٹر Curator) رکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بجز ایک عہد رت کے یعنی جب کہ وہ کسی قانونی نالٹس میں ایک فریق ہوں ("کوئی مراہق بغیر ولی نیابتی کے قانونی کارروائی نہیں کر سکتا" دیکھو جینیٹین دفتر اول ۲۳۷-۲۳۸) لیکن حقیقت حال ہے کہ اکثر نابالغوں کو انکے مفاد کی نگہداشت کے لئے ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی اور یہ ضرورت کچھ تو بوجہ قانون ملی ٹوریا (جس کی تاریخ غیر یقین ہے مگر جسکا ذکر پلاٹس (Plautus) نے کیا ہے) اور کچھ پریٹر کے عمل درآمد کی وجہ سے پیش ہوتی تھی کہ وہ (ان انگلر مریٹی ٹیولی او In integrem Restitutio

۱۔ بعض اوقات نابالغ (Impubes) کو بھی ولی ناتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی۔ تاکہ کسی قانونی نالٹس میں اس کی جانب سے کارروائی کرے۔ یعنی جب کہ اسکے اور اسکے ولی کے مابین نزاع واقع ہو اور ایسی صورت میں ولی اسکی نمابندگی نہیں کر سکتا۔
 ۲۔ یہاں نابالغ را مائنر Minor اختصار اور مرادف مراہق کا ہے۔

یعنی حالت سابقہ کو بحال کر دینا) عطا کرتا تھا۔ قانون (پریٹوریا Praetoria) کی رو سے اس شخص کو چالان فوجداری کیا جاتا تھا (جس میں تاوان کے ساتھ تشہیر بد چلنی بھی تھی) جس کے خلاف یہ ثابت کر دیا جاتا کہ ایک نابالغ کی حالت سے اس نے ناجائز فائدہ اٹھایا تھا اور اسکے بعد ایک عذر داری (اکسپٹیو Exceptio) یا عذر داری بر بنائے (یکوٹی) قانون موضوع پر وضع کی گئی (عذر داری بر بنائے قانون پٹی اے ٹوری اے ای) جسکی رو سے نابالغ کا میابی کے ساتھ اس ناش کی جواب دہی کر سکتا تھا جو ایسے معاملہ کی تعمیل کر نیکے لئے کی گئی ہو جو اس نابالغ نے فریق ثانی کے داب ناجائز کے باعث کیا ہو۔ اتنا ہی نہیں بلکہ پریٹریہ بھی کرتا تھا کہ نابالغ کی درخواست پر بشرطیکہ وہ درخواست ایک سال کے اندر پیش کی جائے محض اسکی نابالغی کی بنا پر اس معاملہ کو کا لعدم کر دیتا تھا جس سے اسکو نقصان پہنچا ہو (حالات ساتھ کو بحال کر دینا) یعنی گو مرید یا داب ناجائز ثابت بھی نہ کیا گیا ہو۔ اور اس طرح اسکو سخت چارہ کار قانونی حاصل ہو جاتا تھا۔ برخلاف اسکے قانون انگلیشیہ میں جہاں معاملہ کسی عمر رسیدہ اور تجربہ کار اور ایک نوجوان کے مابین ہوا ہو اور داب ناجائز کا احتمال یا قیاس پیدا ہوتا ہو تو اسکی تردید ہو سکتی ہے۔ چونکہ روما میں ایسا قیاس ناقابل تردید تھا اس لئے لازمی طور پر تجاران "خاص قانون" سے معاملہ کر نیکے لئے پس و پیش کرتے تھے تا وقتیکہ ان نابالغوں کی طرف سے کوئی عمر رسیدہ نائب اپنی رضامندی ظاہر نہ کرے کیونکہ نائب کی رضامندی کے بعد تجارت کے حقوق کی پوری حفاظت ہو جاتی تھی۔ اگر کوئی ناش ان کے خلاف لائی جاتی تو نائب کا معاملہ میں راضی ہونا ان کے لئے کافی جواب دعویٰ ہوتا یہی اسباب تھے کہ ان نابالغوں کو جو تجارتی تعلقات پیدا کرنا چاہتے تھے مجبوراً نیابتی ولی رکھنا پڑتا تھا۔ اور (مارکس ایلئس Marcus aurelius) نے یہ حکم جاری کیا کہ کسی مجسٹریٹ کے پاس محض درخواست پیش کرنے پر کسی نابالغ کو اسکی جائداد کے لئے ایک مستقل ولی نیابتی مل سکتا ہے۔ اگر کسی نابالغ کی جائداد اسکے ولی نیابتی کی رضامندی سے بھی منتقل کرنی ہو تو ایسے انتقال کے لئے بر بنائے قانون موضوعہ خاص شرطیں لازم کر دی گئیں اور اکثر صورتوں میں مجسٹریٹ کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔

چونکہ نوجوان کو (قانون موضوعہ کے خاص احکام کے قلع نظر) پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اس لئے وہ کوئی تصرف قانونی بھی بغیر اپنے ولی نیابتی کی

رضا مندی کے انجام دے سکتا تھا۔ مگر اس نابالغ کو جو ولایت میں ہونہ صرف اسکی رضا مندی لیننی پڑتی تھی بلکہ اسکی اجازت کی بھی ضرورت تھی۔ اور جب ولی نیابتی کی رضا مندی کی ضرورت ہوتی تھی تو صرف اس لئے کہ جو کام بادی النظر میں جائز تھا کہیں ممکن الافساح نہ ہو جائے اور اس طرح پر طرک ہیں اسکو کا لعدم نہ کر دے یا یہ کہ بر بنائے مذر داری (اکسپٹیوٹیکس پلے ای ٹوری اے ای Exceptio legis

plaetoriae) بے اثر تصور نہ ہو۔

جسٹین کا زمانہ آنے تک اور دوسرے قسم کے اشخاص کو بھی انکی درخواست پر ولی نیابتی مل سکتا تھا یعنی خاص معذوری کی بنا پر (مثلاً جب کہ درخواست گرانفیف الدماغ یا ہلایا گونگا۔ یا کسی اور مرض لاعلاج میں مبتلا ہو چکی وجہ سے) ایسا طریقہ اختیار کرنا قرین مصلحت سمجھا گیا۔

حقیقت میں ولایت اور ولایت نیابتی کا تصور اساسی ہی ہے کہ ان اشخاص کے حقوق کی حفاظت کیجائے جو باوجود خود مختار ہونیکے جسمانی یا دماغی نقائص کے باعث اپنے ذاتی مفاد کی نگہداشت کر نیکے ناقابل ہیں۔ اور جسٹین کے زمانہ میں یہ دو قسم کی ولایتیں امور ذیل میں ایک دوسرے سے مشابہ تھیں۔

(۱) ولی نیابتی اور ولی کو ایک ہی مجسٹریٹ مقرر کرتا تھا۔

(۲) خدمت پر امور ہونیکے بعد سامان کی فہرست مرتب کرنا دونوں پر لازم تھا۔

(۳) خدمت قبول کرنا اور اس پر کارگر ارہنا دونوں پر واجب تھا، ورنیکہ معقول عذر پیش نہ ہو۔

(۴) ولی کی طرح چند صورتوں میں ولی نیابتی کو بھی ضمانت دینی پڑتی تھی (مثلاً قانونی ولی

نیابتی۔ مگر اس شخص کے لئے ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی جس کا تقرر

کافی تحقیقات کے بعد عمل میں آیا ہو۔)

(۵) از روئے مالش بر بنائے انہام ولی اور ولی نیابتی دونوں بدطنی کی علت میں

خدمت سے علحدہ کئے جاسکتے تھے۔

۱۔ قانوناً ولی نیابتی کا تقرر بر بنائے وصیت نامہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر حقیقت ایسا تقرر کیا بھی جائے تو اسکی توثیق مجسٹریٹ کے اختیار تیزی پر موقوف تھی۔

(۶) غفلت یا بد احتیاطی کے لئے ولی نیابتی پر نالاش لائی جاسکتی تھی۔ علاوہ بریں ایک اور نالاش موسوم بہ اکیٹو سلبی ڈیاریا اس مجسٹریٹ پر لائی جاسکتی تھی جس نے لازمی ضمانت لئے بغیر تصرف کیا ہو۔ اور

(۷) مجسٹریٹ کی اجازت لئے بغیر ولی نیابتی کو اختیار نہیں تھا کہ نابالغ کی کسی جائداد کو جو قیستی ہو منتقل کرے اور ولی کی طرح اسکی جائداد بھی زیر رہن قانونی تھی۔

لیکن ان دونوں میں حسب ذیل فرق تھا:-

(۱) ولی اور ولی نیابتی کا تقرر جدا جدا قسم کے اشخاص کی محافظت کیلئے ہوتا تھا۔

(۲) ان دونوں کے اختیارات میں فرق تھا۔

(۳) ولی سے متعلق نہ صرف نابالغ کے مالک کے حقوق کی حفاظت تھی بلکہ اس پر نابالغ کی ہر طرح کی نگہداشت لازم تھی۔ برخلاف اسکے ولی نیابتی کا تعلق صرف اپنے زیر ولایت شخص کے حقوق مالکانہ سے ہوتا تھا۔

(۴) ولی کا تقرر لازماً نابالغ کی نابالغی کے پورے زمانہ کے لئے ہوتا تھا مگر ولی نیابتی کا تقرر صرف کسی ایک مخصوص کام کے لئے ہو سکتا تھا جیسے کسی نوجوان اور اسکے ولی سابق کے مابین ولایت کے اختتام پر حسابات کی جانچ پڑتال کے وقت نوجوان کے مفاد کی نگہداشت کیلئے اور

(۵) جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں کسی صورت میں بھی ولی نیابتی کا تقرر وسیعہ جائز نہیں ہو سکتا تھا

نوٹ ۲

ازالہ حیثیت قانونی کیا پالیٹس ڈیمی نیٹو (Capitis Diminutio)

کتاب (انسٹی ٹیوٹس Institutes) میں ازالہ حیثیت قانونی کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایک تبدیلی ہے جو حیثیت قانونی میں پیدا ہوتی ہے "ازالہ حیثیت قانونی کے معنی حیثیت سابقہ کا بدل جانا ہے" (دیکھو جیلینین دفتر اول ۱۶ اور مقابلہ کرو گیش کے دفتر اول فقرہ ۱۵۹ سے) پس ازالہ حیثیت قانونی میں یہ معنی مضموم ہیں کہ جس شخص پر

۱۔ اس نالاش کا نام (اکیٹو نیگوتیورم گسٹورم Actio negotiorum Gestorum) تھا۔

یہ حالت واقع ہوتی ہے اسکی قانونی شخصیت واستعداد یعنی دو حالت سابقہ جو قانون کی نظر میں تھی کلیتہً بدل جاتی ہے اور اسکا ایک بالکل نیا قانونی وجود شروع ہوتا ہے۔
ازالہ حیثیت قانونی کی تین قسمیں تھیں :-

(۱) انتہائی (میاکسیما Maxima)

(۲) وسطی (میڈیا Media)

(۳) اقلی (مینیمیا Minima)

(۱) ازالہ انتہائی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حریت جاتی رہے (لیبرٹاس Libertas) اور حقوق مدنیّت (کیویٹاس Civitas) زائل ہو جائیں اور عائِلہ (فامیلیا Familia) بدل جائے۔ جیسے حرایہ آزاد شدہ (عقیق) کے غلام بن جانے سے۔ جسنین کے زمانہ میں اسکے وقوع کا حصہ رت یہ تھی کہ کوئی حرا ازراہ بیع سازشی اپنے تئیں بطور غلام کے بیچ ڈالے یا یہ کہ ایک آزاد شدہ شخص (عقیق) اپنے مہربنی کے ساتھ احسان فراموشی کرنیکی پاداش میں غلام بنایا جائے۔

(۲) ازالہ وسطی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ مدنیّت کے حقوق زائل ہو جائیں یا عائِلہ بدل جائے گو حریت باقی رہے۔ اور اس کے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کسی شخص کو بے سرفرائے جس دوام بر عبور دریا ئے شور کسی جزیرہ میں بھیج دیا جاتا تھا۔ (لیکن محض جلا وطنی بلا ازالہ حقوق ملکی (ریلیگائٹس Relegatis) سے ازالہ لاحق نہیں ہوتا تھا۔

(۳) جب صرف عائِلہ بدل جائے اور مدنیّت اور حریت بدستور باقی رہے تو وہ صورت اقل کی ہوتی تھی۔ یہ ازالہ حسب ذیل صورتوں میں واقع ہوتا تھا :-

(۱) جب کہ کوئی عورت بر بنائے ازواج اپنے شوہر کے اختیار (میانم Manum) میں چلی جائے

(۲) جب کوئی عورت اپنے کو بفرس امانت اختیار نہ کرے (کو ایمپٹو فائڈیٹائی سے اسی کا را

Coemptio fiduciae causa) میں فروخت کرے۔

لے یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگرچہ ازالہ حیثیت قانونی کی وجہ سے جو ہم بعدی قانونی رشتہ داری عائِلہ کے ساتھ تھی وہ ٹوٹ جاتی تھی تاہم جو قدرنی رشتہ داری خونی قرابت داری کی بنا پر پیدا ہوئی تھی وہ علی حالہ قائم رہتی تھی گو کہ اس رشتہ داری کا تہی خاتمہ دونوں اسام مذکورہ مد میں ہو جاتا تھا (دیکھو جسنین دفتر اول ۶۰۱۶)

- (۳) کوئی شخص جو زیر اختیار پدری تعاقبت غیر مختار میں دیا جائے مگر جینیٹین کے زمانہ میں تعاقبت کا مکمل (پلینا Plena) ہونا لازمی تھا۔
- (۴) قرض یا ہرج کے عوض میں کسی شخص کی جو زیر اختیار پدری ہو شخصی حوالگی کی جائے۔
- (۵) جب کوئی خود مختار اپنے کو دوسرے کی تعاقبت میں دیکر غیر خود مختار بن جائے یا از روئے کارروائی بیع النسبی دوسرے کے اختیار پدری میں چلا جائے لیکن یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا جو شخص اس طرح تعاقبت غیر خود مختار میں چلا جائے یا صحیح النسب بنایا جائے اسکے ساتھ اسکے بچوں کی حیثیت قانونی میں بھی کوئی ازالہ واقع ہوتا تھا۔
- (۶) کوئی غیر خود مختار بذریعہ غنق خود مختار ہو جائے اور اس طرح سے اپنا عالم چھوڑ دے۔

نوٹ ۲۔ نزل وقت (اکڑٹی میٹا بش مائنڈو Existimationes minutio)

تشہیر بدیہی = ان فیما (Infamia)

نزل وقت سے مراد اصطلاح میں چند حقوق کا زائل ہو جانا ہے جس سے پھر معمولی مدنی منہج ہوتا تھا اور یہ اس وقت وقوع میں آتا تھا جب کہ شخص زیر بحث نے کسی کام میں بدیہی یا بددیہی ظاہر کی ہو (خواہ وہ فعل خلاف قانون ہو یا نہ ہو) اس قسم کی کوئی قدر ترین مثال جو قانون موضوعہ پر مبنی ہو الواح اثنا عشر میں پائی جاتی ہے۔ لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ نزل وقت کا تصور کسی مجلس وضع قوانین کا نہیں بلکہ محاسب (Censor) کا پیدا کیا ہوا ہے۔ جس نے مدنیوں کے نام درج جسٹر کر نیے وقت ایسے اشخاص کو خدمات عامہ اور بعض حقوق عامہ سے محروم کر دیا تھا جن کے اظہار شرمناک ہے۔ یا جو کوئی شرمناک کام کرتے تھے۔ ایسی صورتوں میں محاسب ایسے اشخاص کے ناموں پر چلیمد (x) کا نشان کر دیا کرتا تھا۔ زمانہ مابعد میں یہ اصول پر پڑنے اختیار کیا کہ اپنے اعلان میں ان اشخاص کی فہرست شامل کر دیتا تھا جن کو

لے جینیٹین کا یہ بیان سید بہم ہے کہ ازائے حیثیت قانونی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی غیر مختار خود مختار ہو جائے۔ (جینیٹین فقر اول ۱۶-۳۰) جب کوئی لڑکا اپنے سلف کی وفات پر خود مختار ہو جائے تو اس سے اس کا عائد بدلتا اور نہ اس کی حیثیت قانونی کا ازالہ ہوتا۔ مساویگی کی اس رائے پر کہ نقلی ازائے حیثیت قانونی کا نتیجہ محض تبدیلی عائد ہی نہیں بلکہ کچھ اور بھی مضبوطی کی گئی ہے اسکے لئے دیکھو (سید ہیڈ Muirhead) صفحات ۱۲۳ اور ۴۲۲۔

بعض شرناک اطوار کے باعث عدالتی کارروائیوں میں چند حقوق سے اس نے محروم کر دیا تھا۔ (مثلاً یہ حق کہ کسی شخص کی کارندگی کرے) اور ان لوگوں کو اثنائے شہر کہتے تھے۔ اور ایسی تشہیر یا تو فوراً ہو سکتی تھی جیسے اگر کوئی شخص نقال بنے یا بدچلنی کی پاداش میں فوجی خدمت سے برطرف کیا جائے یا فیصلہ کے بعد اور اس قسم کی تشہیر نہ صرف ارتکاب جرم کی وجہ سے بلکہ بعض اوقات دیوانی مقدمات کی وجہ سے جیسے اگر نالش اکیٹوپروساکیو اور نالش ٹیوٹائی لائی جائے۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون ترمینی یافتہ میں تنزل وقت کے ساتھ نہ صرف تشہیر بدچلنی شامل تھی بلکہ (ٹرپی ٹیوڈو Turpitudo) بھی شامل تھا۔ اور ٹرپی ٹیوڈو اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں کسی قسم سے اپنی ناخوشی یا نفرت کا اظہار کرتا مثلاً اس بددیانت شخص (ٹرپس Turpis) کو ولی بنانے سے انکار کرے گو کوئی ذیل طریقہ عمل از روئے قانون موضوعہ اور نہ کسی اعلان میں صریحاً بہ منزلہ تشہیر بدچلنی قرار دیا گیا ہو۔

جسٹین کے زمانہ سے پہلے تشہیر بدچلنی کے نتائج حسب ذیل تھے:-

- (۱) شخص شہر کا حق رائے (جس سوفر اگی Jus sufferagli) (اور حق حصول خدمات عامہ جس آنورم Jus honorum) نایل ہو جاتا تھا۔
- (۲) اسکے حق ازدواج پر از روئے قانون جولیا ایٹ پیایا پیامدہ سڈیہ قیود عاید کر دی گئیں۔
- (۳) شخص شہر کا حق استئناف (جس پاسٹولندی Jus postulandi) بھی (یعنی عدالت میں درخواست پیش کرنا حق) نایل ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ پروفیسر سام بیان کرتا ہے یہ خاص ناقابلیتیں جسٹین کے زمانہ میں نابود ہو چکی تھیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تشہیر بدچلنی اور ٹرپی ٹیوڈو کا قانونی نتیجہ صرف یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی سے اس شخص پر چند ناقابلیتیں عاید کر سکتا تھا مثلاً حسب متذکرہ صدر اسکو ولی بنانے یا بطور گواہ کے قبول کرنے سے انکار کر سکتا تھا اور اگر کسی وصیت نامہ کی رو سے وہ وارث قرار دیا گیا ہو تو موصی کے رشتہ داروں کی جانب سے

ناش بر بنائے وصیت نامہ نامہ منصفانہ (کویریلان آخی کیوسی ٹٹامنٹی (Querela Inofficiosi testamenti) منظور کر کے اسکو وصیت نامہ کے استفا رہ سے محروم کر سکتا تھا۔

نوٹ ۴ بحالی حالت سابقہ (In Integrum restitutio)

اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں بعض اوقات پریٹر ایسے معاملات کو منسوخ کر دیتا تھا جو قانوناً جائز تھے بشرطیکہ داد خواہ

(۱) نقصان (لیز بوج = Leasio) ثابت کرے اور

(۲) کوئی وجہ معقول پیش کرے یعنی (الف) کم سنی۔ (ب) فریب۔ (ج) جبر

(د) غلطی۔ (ه) عدم حاضری و درخواست ایک سال (سال افادہ = انیس یوٹی نس

(Annus utilis) کے اندر پیش ہونی ضرورت تھی مگر جینیٹین نے اس مدت کو

بڑھا کر اس تاریخ سے مسلسل چار سال (کو اڈری اینیم کنٹسی نو آم

(Quadriennium Continuum) کر دیا۔

حصہ دوم

قانون متعلق بہ اشیا

کسی تقسیم جدید کے ساتھ اس موضوع کی مطابقت کرنا ایک وقت طلب امر ہے۔ اکثر نظام ہائے جدید قانون کو حقوق اور ان کے وجوہات متقابلہ کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ اور حقوق کی تقسیم بالتعینم (ان ریم In rem) اور بالتخصیص (ان پرسنام In personam) کی گئی ہے۔ اول الذکر وہ ہیں جو کسی شخص کو دیا گئے، متقابلہ میں حاصل ہیں مثلاً (الف) ایک حر کی حیثیت سے اسے یہ ازمنہ حقوق کہ اسکے ماں ان لوگوں کے جو اسکے خاندان میں داخل ہیں جسم با احساسات کو کوئی مضرت نہ پہنچائی جائے۔ اور (ب) یہ کہ اسکی جائیداد میں نہ تو مداخلت یا بیجا جائے اور نہ کسی قسم کا نقصان پہنچایا جائے۔ بر الفاظ دیگر یہ کہ حقوق بالتعینم یا تو شخصی ہوتے ہیں یا مالکانہ۔

حقوق بالتخصیص کی جو کسی معین شخص یا چند اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتے ہیں دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ جو معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں اور دوسرے وہ جو کسی حق بالتعینم میں دست اندازی کی وجہ سے وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً جن کو نقصان رساں سے معاوضہ لیا جائے (فعل ناجایز یا جنایات، ڈی لکٹ یا آرٹ Delict or Torts) تمام قسم کے حقوق کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ایک شخص سے دوسرے شخص کو منفرد یا مجموعاً منتقل ہو سکی قابلیت رکھتے ہیں۔ (مجموعاً ان بلاک En bloc سے دلوالہ نکلنے کی صورت میں)

کتاب انٹی بیوٹس میں حقوق اور ان کے متقابلہ وجوہات سے بحث صرف معاہدہ۔ جنایات۔ اور ان کے متبادل تعلقات میں معاہدہ کو درجہ اولیٰ کے ذیل (Quasi Contract) اور مائل جنایات (کو یسائے ڈی لکٹ Quasi Delict) کے عنوان میں کی گئی ہے۔ اور شخصی حقوق بالتعینم کا کوئی جائگانہ ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اور قانون جائیداد کی تحقیق حق اور ذمہ داری کے نقطہ نظر سے نہیں کی گئی ہے۔

بادی النظر میں مضمین انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب مضامین سے یہ پایا جاتا ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے جائیداد کی ان مختلف اقسام کی توضیح کی ہے جو روامیں پائی جاتی تھیں۔ اور اسکے بعد ان طریقوں کی تفصیل دی ہے جن سے مادی جائیداد فرداً فرداً حاصل یا منتقل ہو سکتی تھی عام ازیں کہ اشیاے زیر بحث میں ملکیت تامہ مضمین تھی یا یہ کہ کسی دوسرے شخص کی جائیداد میں صرف محدود حقوق حاصل تھے (حقوق بہ جائیداد غیرہ جو ان ری المینا Jura in re aliena) مثلاً حق استفادہ در ملکیت تابع (سرموی ٹیوٹس۔ Servitudes) اسکے بعد خلافت مجموعی پر نظر ڈالی گئی ہے یعنی یہ بتلایا گیا ہے کہ کس طرح ایک واقعہ کی بنا پر (مثلاً کسی شخص کی وفات پر) ایک شخص کی قانونی شخصیت یا استفادہ (پرسونا Persona) دوسرے کو منتقل ہو سکتی ہے جس سے منتقل الیہ کو نہ صرف اس شخص کے حقوق جائیداد بلکہ اسکے تمام وکمال حقوق اور ذمہ داریاں بھی منتقل ہو جاتی ہیں۔ آخر میں حقوق اور وجوہات کے بیان میں یہ بتلایا گیا ہے کہ وہ کس طرح معاہدہ۔ جنایات۔ اور دیگر اشکال مانند سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس ترتیب کا براہ سبب یہ ہے کہ خلافت مجموعی کا ذکر اسکی صحیح ترتیب سے باہر کیا گیا۔

رومینی ترتیب کے بموجب اس موضوع پر بحث کر نیکے لئے ذیل کے سلسلہ کو اختیار کیا جاتا ہے:-

- (۱) تقسیم اشیا، مال اور حقوق کے مختلف اقسام۔
- (۲) جائیداد مادی کو فرداً فرداً حاصل یا منتقل کر نیکے طریقے۔
- (۳) حق استفادہ در ملکیت تابع کس طرح حاصل۔ منتقل اور زایل ہوتا ہے۔ دیگر حقوق بہ جائیداد غیرہ۔
- (۴) خلافت مجموعی۔
- (۵) وجوہات جو معاہدہ۔ جنایات۔ اور تعلقات مانند سے پیدا ہوتے ہیں۔

دفعہ تقسیم توضیح اشیا

اشیا کا اہم ترین تقسیم اشیاے مادی (رس کارپورالیس Rescorporales)

لئے کہ شخص کو قانون ہی اور الگ حقوق حاصل کر نیکے جو ہندو دیتا ہے اسکو اسکا قانونی (پرسونا Persona) کہتے ہیں۔ بہترین لفظ جو تقسیمات ذیل میں دی گئی ہیں انکو گیس اور جنسین نے اپنی تقسیم اشیا میں میرجیاں نہیں کیں۔ مگر تقسیم مادی قانونی موجود ہے۔

اور اشیائے غیر مادی (Rosincorporales) ہے۔ اشیائے مادی وہ ہیں جنکو محسوس یا مس کر سکیں۔

مثلاً اراضی۔ غلام اور رقم۔ اور اس میں شک نہیں کہ معمولی گفتگو میں لفظ شے کا استعمال اسی معنی میں ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف اشیائے غیر مادی وہ ہیں جن کا کوئی مادی وجود نہیں ہوتا۔ جن کو مس نہیں کیا جاسکتا اور جن کا وجود صرف قانون کی نظر میں ہوتا ہے۔ (غیر مادی وہ ہیں جو مس نہیں کی جاسکتیں۔ ان کا وجود محض قانونی ہوتا ہے۔) ویکیو کیٹس دفتر دوم فقرہ ۱۴۱ اشیائے غیر مادی کی مثالیں حسب ذیل ہیں:—

(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع۔ مثلاً ایک شخص کا یہ حق کہ وہ دوسرے شخص کی زمین میں سے ہو کر گزرے یعنی حق مرور۔

(۲) ترکہ یا ورثہ یعنی کسی شخص کی جائداد کسی وقت میں (مثلاً اس کے مرنے پر) گو اس جائداد کا ایک حصہ شے مادی ہو جیسے کہ اراضی اور رقم تاہم اس کو بہ نسبت مجموعی شے غیر مادی تصور کیا جاتا ہے۔

(۳) وجوب۔ یعنی ایک شخص کا یہ فرض کہ کسی وعدہ کو جسے قانون وجہ التعمیل سمجھتا ہے وفا کرے یا اس نقصان کا معاوضہ ادا کرے جو اس نے دوسرے شخص کو پہنچایا ہے۔

اس امتیاز کی اہمیت یہ ہے کہ اگر اشیاء کے معنی میں اشیائے غیر مادی (جو محض قانونی چیزیں ہیں) شامل نہ ہوتیں تو قانون متعلق بہ اشیاء ان حقوق سے مخصوص ہو جاتا جن کا تعلق بالراست جائداد (اشیائے مادی) سے ہے۔ حالانکہ اس میں تمام حقوق داخل ہیں تمام ازیں کہ وہ جائداد سے متعلق ہوں یا نہ ہوں۔

۲۔ اس کے بعد اہم (جو بہ حال صرف تاریخی اعتبار سے ہے) وہ تقسیم ہے جو اشیائے قابل بیع (رس مانیکی Resmancipi اور اشیائے غیر قابل بیع (رس نہ مانیکی Resnec Mancipi) میں کی گئی ہے۔ اشیائے قابل بیع وہ شخص جسکی ملکیت قانوناً صرف بہ طریق بیع نقد (مانکیپاٹو Mancipatio) ممکن تھی۔ اگر کسی اور طریق سے

۱۔ بجز طریقہ دست برداری بہ نازل قانونی کے جو فائداً طریق بیع نقد کے بعد رائج ہوا۔

منقل کی جائیں تو حق ملکیت منقل نہیں ہوتا تھا یعنی اسکا مالک منقل کنندہ ہی رہتا تھا۔ باوجود اس امر کے کہ اس نے منقل کر نیکی کوشش کی اور یہ کہ اس نے اس چیز کو فی الواقع دوسرے شخص کے حوالہ کر دیا۔ اشیائے قابل بیع میں داخل اراضی و مکانات (ایتالیہ میں: اٹالیو سولو (Italo solo) اور غلام۔ بیل۔ چرخہ۔ گھوڑے۔ گدھے۔ اور حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بہ اراضی تھے۔ (دیکھو گیش و فزاول فقرہ ۱۵) اور ۱۵ الف)

اس سے واضح ہو گا کہ حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بہ اراضی کے سوائے یہ تمام چیزیں اشیائے مادی تھیں اور اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ یہ اشیاء قابل بیع تھیں تاہم یہ ممکن ہے کہ ابتدائی قانون میں یہ چیزیں ان چیزوں کی فہرست سے خارج کر دی گئی تھیں جو یہ طریقہ بیع نقد منقل ہونی تھیں۔ اور بیع نقد کا جزو اصلی یہی تھا کہ جس چیز کو منقل کرنا ہو اس کو حقیقتاً ہاتھ سے چھوا جائے (ٹالیکیاٹو اس لئے کہتے ہیں کہ شے کو ہاتھ سے چھوتے ہیں) دیکھو گیش و فزاول فقرہ ۱۶۱۔ بہ صورت اراضی کسی ایسی چیز کو چھونے کی ضرورت گیش کے زمانہ میں نہیں ہوتی تھی جو اراضی کے بجائے ہو (مگر اراضی کو منقل کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ وہ شے موجود رہے، دیکھو گیش و فزاول فقرہ ۱۶۱) لیکن اسکے زمانہ میں بھی دوسری قسم کی اشیاء کی منتقلی میں ہاتھ سے چھونا لازمی تھا۔ جیسے غلام احرار اور جانوروں کی منتقلی میں۔ باقی دوسری تمام چیزیں اشیائے غیر قابل بیع تھیں۔ اور گیش کے زمانہ میں اگر اسکے لئے معقول وجہ ہو تو حق ملکیت بذریعہ حوالگی منقل ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ شے زیر بحث لازماً جسمانی تحویل کے قابل ہو۔ حوالگی ابتدا میں ایسی اشیاء کی ممکن تھی جیسے غلام یا گھوڑا۔ مگر ذمہ داری اور اسکے حقوق متقابلہ کی حوالگی ناممکن تھی۔

۱۔ لیکن دیکھو میور ہیڈ صفحہ ۵۹ تا ۶۰

۲۔ سر ہنری مین کی رائے ہے کہ ابتدائی رومن قانون صرف اشیائے قابل بیع کو تسلیم کرتا تھا (دیکھو اینٹنٹ لا Ancient Law صفحہ ۲۴) ایک اور نظریہ یہ ہے کہ اشیائے قابل بیع عائد کا جزو ترکیبی اور (پیکونیا Pecunia) = رقم سے متاثر تھے۔

۳۔ قانون خانگی میں ہر وجہ میں ایک حق مضمر رہتا ہے۔ مثلاً زید پانچ پونڈ میں ایک گھڑی عمر کو بیچنے کا معاملہ

گیس کے زمانہ کے بعد سے بیع نقد کی اہمیت رفتہ رفتہ کم ہونے لگی جسٹین کے زمانہ میں بیع نقد کی جگہ انتقال جائیداد کے لئے حوالگی (ٹراڈیٹو Traditio) نے کلمتے لے لی۔ اور اشیائے قابل بیع اور اشیائے غیر قابل بیع کی تقسیم اسلئے متروک الاستعمال ہو گئی تھی۔ اشیاء کی تقسیم اور طرح سے بھی کی گئی تھی جو توجہ کے قابل ہے:-

۳۔ اشیائے منقولہ (رس مابیلس Res Mobiles) اور اشیائے غیر منقولہ (رس ام مابیلس Res Immobiles) یہ تقسیم اگر نظامہائے قانون میں پائی جاتی ہے اور اس اساسی امتیاز پر مبنی ہے جو اراضی اور ان اشیاء میں جو براہ اتصال و قرابہ و اراضی سمجھی جاتی ہیں اور دوسری تمام اشیاء (منقولہ) میں پایا جاتا ہے۔ اور منقولہ وہ اشیاء ہیں جو خلقتاً نقل و تحویل مکانی کی قابلیت رکھتی ہیں۔ اور جنکو علیحدہ کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہیں۔ اور اس لئے ان پر تصرف کر نیکا طریقہ اس طریقہ سے قطعاً جدا ہے جو اراضی کے لئے ممکن ہے۔ یہ تقسیم انگریزی تقسیم غیر منقولہ (مالی) اور منقولہ (شخصی) سے مطابقت نہیں کرتی کیونکہ بعض قسم کی جائیداد غیر منقولہ کو انگلستان میں منقولہ میں داخل کیا گیا (مثلاً حقیقت جو بہ موجب پٹہ کے عطا کی گئی ہو مثلاً پٹہ یعنی لیزہ ہولڈ Leasehold) اور چند چیزیں جو اراضی نہیں ہیں (مثلاً دستاویزات شہادت حق) قانون غیر منقولہ کے تحت آتی ہیں۔ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کے امتیاز سے روایں اتنے کثیر اختلافات نہیں پیدا ہوئے جتنے کہ انگلستان میں ہوئے۔ آخر الذکر کے قانون جائیداد منقولہ میں اب بھی بہت سی خصوصیات ہیں جو قبل ازیں اس سے بھی زیادہ تھیں جو اصولاً قدیم طریقہ نظام جاگیری پر مبنی ہیں۔ ان دونوں قسموں کی جائیداد کے متعلق جو اختلافات روایتی قواعد میں تھے وہ ان دو قسم کی اشیاء کے خلقی اختلاف پر مبنی تھے مثلاً غیر منقولہ اسکی نقل و تحویل مکانی متعذر ہوئی وجہ سے ناقابل سرقہ ہے۔ اور اسی وجہ سے ہادی النظر میں بلا حق ملکیت محض قبضہ سے اسکی ملکیت حاصل کر نیکی لئے زیادہ مدت درکار تھی۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کرتا ہے۔ اس صورت میں دو وجہ اور دو حق ہیں۔ نیکو کو بیع نوڈا پانکاس اور عریس کی ادائی کا وجہ مقابل ہے۔ گھڑی کو اپنے منتقل کر ایک کامی ہو کو حاصل ہے اور زید پر اسکے انتقال کا وجہ ہے۔ اسلئے یہ حالت خاص کر نامزد ابائی میں تھی جب کہ اراضی کی بہت بڑی اہمیت تھی مگر زمانہ اب میں تو اس الحال اوجس کی مانگ ہے۔

ہم۔ اشیائے قابل تواریث (ان پاتریمونینو In Patrimonio) اور ناقابل تواریث (اکسٹرا پاتریمونیم Extra Patrimonium) با اشیائے قابل تجارت (ان کمرشبو In Commercio) یا غیر قابل تجارت (اکسٹرا کمرشیم Extra Commercium) (جسٹینین کی خاص تقسیم ہے)

شے غیر قابل تواریث وہ ہے جو کسی خانگی شخص کی ملک بننے کے قابل نہ ہو اور شے قابل تواریث وہ ہے جو اس طرح ملک بن سکتی ہو۔ اشیائے غیر قابل تواریث کے چار طبقات ہیں :-

الف۔ رس آئیم کمیونز (Res Omnium Communer) اس سے مراد وہ اشیاء ہیں جن سے تمام دنیا متبع ہو سکے مثلاً ہوا۔ آب رواں۔ سمندر اور ساحل سمندر۔
ب۔ رس پبلکاائی (Res Publicae) اس سے مراد ریاست کی جائداد ہے مثلاً سڑکیں۔ بندرگاہیں وغیرہ۔

ج۔ رس یونیورسٹائٹس (Res Universitatis) اس سے مراد کسی کوریورٹن (شخصیہ) کی جائداد ہے مثلاً کسی رومنی شہر کا ناچ گھر۔

د۔ مباحات یعنی شے بلامالک (رس نلیس Res Nullius) یعنی ملک اللہ (رس ڈیوای جوریس Res divini juris) جس کا ضد شے ملک العباد (رس ہیومانی جوریس Res humani juris) ہے۔ (یہی گیش کی بڑی تقسیم ہے)۔ اشیائے ملک الیدیں اشیائے مصرعہ ذیل داخل نہیں :-

(۱) اشیائے مقدسہ: (رس سباکرائی Res Sacrae) یعنی وہ اشیاء جو افوار کے لئے وقف کر دی گئی تھیں مثلاً دیول یا بت خانہ۔

۱۔ ابتدائیں ہر وہ چیز جو رومنی عوام انسان کی ملک بھی وہ جائداد ریاست (رس پبلکاائی Res Publicae) اور غیر قابل تجارت تھی۔ مگر جسٹینین کے زمانہ میں ریاست کی صرف اسی جائداد جس سے عوام بالراست متفع ہوتے تھے یعنی ایسی جائداد جسکی متالیں کتابیں دی گئی ہیں اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھیں مثلاً غلامان عام۔ گویر یا سب کی ملک تھے ناہم شے قابل تجارت تھے۔

(۱۲) اشیائے مذہبی۔ (رس ریلیگیوسائی Res Religiosae) یعنی وہ اشیاء جو دیوتاؤں کے زیر زمین کیلئے وقف کی گئی تھیں مثلاً قبرستان (اگرچہ کسی چیز کو مقدس بنانے کے لئے خاص رسومات کی ضرورت تھی مگر زمین کو مذہبی مقام بنانے کیلئے نقش کا دفن کرنا کافی تھا۔ بشرطیکہ دفن کرنے والے پر دفن کرنیکی ذمہ داری عائد کی گئی ہو)

(۱۳) رس سیانکٹائی (Res Sanctae)۔ وہ چیزیں جنہیں جو خاص طور پر دیوتاؤں کی محافظت میں تصور کی جاتی تھیں مثلاً فضیل شہر گریہ یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ اس عبارت میں جنتین مباحات کو اشیائے ملک اللہ کے معنوں میں استعمال کرتا ہے مگر مباحات سے مراد عام طور پر وہ چیزیں ہیں جن کا فی الوقت کوئی مالک نہ ہو۔ (جیسے جنسی جانور) اور اس طرح ایک معنی میں وہ داخل اشیائے غیر قابل تجارت ہیں مگر سلسلہ قبضہ کے بعد وہ قابل تجارت حالت میں لائی جاسکتی ہیں۔

۵۔ اشیائے فنگیبل (رس فنگیبلیس Res Fungibiles) اور اشیائے غیر مشلی (رس نان فنگیبلیس Res non Fungibiles) اشیائے مشلی وہ ہیں جیسے رقم، شراب، آماج جو سرور ایک ایک شے تصور نہیں کی جاتی ہیں جیسے گھوڑا یا زمین کا کوئی قطعہ بلکہ جنکا تصور مجموعی طور پر ہوتا ہے جنکی داد و ستد فقہاء کے قول کے بموجب تئیں۔ نپ اور گرن کر ہوتی ہے۔ اور جو اشیاء ساری الزوال اور بدلتی ہوتی ہیں اور رومی مفسر اسکا اندازہ بدرجہہ پیمانہ کرتے تھے۔ یہ تقسیم بہت ادنیٰ اہمیت رکھتی ہے۔ اس کے استعمال کی ایک مثال یہ ہے کہ اشیائے غیر مشلی بطور قرض نہیں دی جاسکتی تھیں۔

۶۔ ”وہ اشیاء جو استعمال سے کم ہو جاتی ہیں“ (رس کوئے یوزو کنزروٹوٹو Res Quae Usu Consumuntur) اور باقی دیا اشیاء۔ یہ بھی ایک غیر اہم امتیاز ہے۔ وہ چیز جو استعمال سے فنا ہو جائے حق منفعہ کا غل نہیں ہو سکتی تھی مثلاً شراب و طعام۔

اسلئے حقوق جائیداد کی فنا باسقوطہ کا کوئی عنصر نہ کریں کیا گیا۔ مادہ کا قطعی ختم یا مبادا کوئی کیفیت سے سزاوار اور ہوتا ہے کہ کوئی وجہ اسکا انتقال سے الگ حال کا حق سادھ جاتا ہے تو اس پر باقی منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتا ہے۔

دفعہ ۲۔ جائداد مادی کی منفرد ملکیت کے حاصل یا اسکو منتقل کرنے کے طریقے۔

استعمال ملکیت کے مختلف طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے گیتس اور جینین یہ بتلانے ہیں کہ ایک یا اس سے زاید مدت جائداد کو حاصل یا منتقل کر نیکے طریقے روا میں کیا تھے۔ مگر یہ طریقے بیشتر وہ ہیں جنکا استعمال صرف ان اشیاء کے لئے ہوتا تھا جو محسوس ہو سکیں (اشیائے مادی یعنی اشیائے قابل مس) اور ان کو اشیائے غیر مادی مثلاً ذمہ داری سے کوئی تعلق نہیں۔ مزید بریں استحصال سے مراد تمام صورتوں میں منفرد شے یا اشیاء کا استحصال ہے جو خلافت مجموعی سے تباہ ہے۔ یعنی ایسی جائداد کا استحصال (حق خلافت مجموعی) جو رس یونیورسٹاس (Juris Universitas) جو اشیائے منفرد کا مجموعہ ہوا جس میں مادی (مثلاً متوفی یا میت کی اراضی اور فرنیچر) اور غیر مادی (مثلاً اس کے دیون جو اسکو واجب الادا ہیں اور جو اسکی جانب سے وجب الادا ہیں) دونوں داخل ہوں۔

اشیاء کے منفرد حاصل کر نیکے طریقے :-

(۱) قدرتی طریقے (نیٹورالس موڈی) (Naturalis modi) ان طریقوں سے جو اقوام عالم میں عام تھے۔

(۲) فنی طریقے (سیویل موڈی) (Civiles modi)

جینین کا خیال ہے کہ قدرتی طریقے سب سے زیادہ قدیم ہیں مگر حقیقت چنیاں صحیح نہیں۔ قدامت میں طریقہ بر بنائے قانون ملک اول ہے اور ابتداء استحصال جائداد کے صرف ہی طریقے تھے۔

ذیلی دفعہ ۱۔ قدرتی طریقے۔

احراز بالقبض (ایکوپاٹو Occupatio) سے مراد کسی ایسی چیز پر ملک بننے کی نیت سے حقیقی قبضہ کرنا تھا جو اس وقت کسی کی بھی ملک نہ ہو یعنی مباحات یعنی وہ شے

۱۔ دیکھو جینین دفتر دوم ۱-۱۱

۲۔ دیکھو "مین" کی تصنیف (سی اینشٹ لا (C. ancient Law) ۸ -

(رس ڈیریلیکٹا) (Res derelicta) جسکا مالک سابق اسکی بابت اپنے حق ملکیت سے قطعاً دست بردار ہو گیا ہو۔ جیسے کوئی شخص اپنا پرانا جہاز یا جھینڈا لے۔ کوئی شہسوار سوار پھینکی ہوئی تصویر کی جاتی ہے جب کہ اسکے مالک سابق کی نیت دست برداری کی ہو وہ شخص جو اس مال کو لے لے جو بوقت طوفان جہاز کا وزن کم کر نیچے لے سمندر میں پھینک دیا گیا ہو جو اتفاقاً کسی گاڑی سے گر پڑا ہو سرقہ کا مرتکب ہوتا ہے۔ احرار یا القبض کی اہم صورتیں حسب ذیل ہیں :-

الف۔ جنگلی جانور کا قبضہ میں لانا۔ جانور کو واقعی طور پر گرفتار کر لینا چاہئے۔ محض زخمی کرنا کافی نہیں۔ اور اگر وہ چھوٹ جائے تو پھر مباحات کی تعریف میں آجاتا ہے۔ جانور کا جشتی ہونا لازمی ہے۔ جیسے درندہ صحرائی۔ شہد کی مکھی۔ مور۔ کبوتر۔ اور ہرن۔ نہ کہ مرغیاں اور مرغ۔ کبوتر اور ہرن کو قطعاً خوشی ہوتے ہیں مگر بعض اوقات چھوٹ کر واپس بھی آجاتے ہیں۔ اسلئے اسکا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ انکا صرف عارضی طور پر چلا جانا حق ملکیت کو زائل نہیں کرتا۔ اسلئے کہ جب تک انکی عادت واپس آنی کی ہو ان پر حق ملکیت باقی رہتا ہے (عادت واپسی = ریورٹنڈی انیمی مس Revertendi animus) اور جہنیں کہتا ہے کہ انکی نسبت واپس آنی کی عادت کا ترک کرنا فرض کیا جاسکتا ہے جب کہ انھوں نے واپس آنا چھوڑ دیا ہو۔

ب۔ مال غنیمت۔ اس طرح کہ آزاد شخص (احرار) بھی اپنے اسیر کنندہ کے غلام ہو جاتے ہیں

ج۔ جواہرات اور دیگر مال یا دھن جو ساحل سمندر پر لے یا بندہ کی ملک ہو جاتا تھا

د۔ جزیرہ برآمدہ (ان سولاناٹا Insula Nata) اگر کوئی جزیرہ سمندر میں پیدا ہو (مگر اس صورت میں نہیں جب کہ دریا میں پیدا ہو) تو وہ مباحات کی

تعریف میں آجاتا تھا۔ اور اس شخص کی ملک ہوتا جس نے اس قبضہ پہلے حاصل کیا تھا۔

۱۳۔ دیکھو جہنیں دفتر دوم ۱-۱۳

۱۴۔ " " " " ۱-۳۹ متعلق حقوق ریاست

۱۵۔ " " " " ۱-۲۲

احراز برنبائے اضافہ: (اکسیسیو Accessio) اس وقت واقع ہوتا ہے جب کہ کوئی چیز کسی جائداد میں اضافہ ہونے سے اس کے مالک کی ملک ہو جاتی ہے۔ چاہے وہ چیز مباحات سے ہو یا کسی غیر کی ملک ہو۔

اس طریقہ سے مباحات کے ملکیت میں داخل ہونے کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) اراضی: (ایلوویو Alluvio) جہاں اراضی ندی سے طعن موآر آب رواں غیر محسوس طور پر اس زمین پر ٹٹی لاکر جمع کر دے یا زمین زیر بحث میں اضافہ کر دے جو مٹی اس طرح سے جمع یا اضافہ ہوئی ہے وہ از روئے احراز برنبائے اضافہ مالک زمین کی ملک ہوگی۔

(۲) جزیرہ دریا بردہ: جب کوئی جزیرہ ندی میں پیدا ہوتا ہے اور وہ ندی کے وسط میں ہو تو ندی کے طرفین کی اراضی کے مالک کی ملک ہوتا ہے۔ ان حقوق کے تناسب میں جو ان کو ان اراضی میں حاصل ہیں۔ اور اگر وہ ایک کنارے سے بہ نسبت دوسرے کنارے کے قریب تر ہو تو وہ مالک کنارہ قریب تر کی ملک ہوگا۔

(۳) سیل متروکہ (ایلوئیس ڈیرلیکٹس Aiveus derelictus) جب کہ ندی اپنا پرانا راستہ چھوڑ کر دوسرے راستہ سے بہنا شروع کرتی ہے تو اس کے ترک کئے ہوئے راستہ سے جو زمین برآمد ہوتی ہے وہ اس کے طرفین کے مالکان اراضی کی ملک بہ لحاظ ان حقوق کی مناسبت کے ہوتی ہے جو ان کو ایسی اراضی میں حاصل ہوں۔

ذیل میں احراز برنبائے اضافہ کی مثالیں بیان کی جاتی ہیں جن میں شے تحصیل غیر شخص کی ملک ہو۔

(۱) زمین دریا بردہ: (ایولسیو Avulsio) زبہ کی زمین ندی کے پانی کے زور سے

لے احراز برنبائے اضافہ کی مثال کے طور پر چٹین جانوروں کے بچوں کا ذکر آ رہا ہے جو کسی کی ملک ہوں (دیکھو جیٹین دفتر دوم ۱۹) مگر ظاہر ہے کہ انکی ماں کے مالک ہونیکے لحاظ سے کسی کو بھی ان بچوں پر حقوق حاصل ہے اور اس لئے احراز برنبائے اضافہ کے لحاظ سے ملکیت قائم کرنا غیر ضروری ہے۔

۱۱۱ لیکن اگر جزیرہ اس طرح پیدا ہو کہ کسی مقام پر ندی کی دو شاخیں ہو جائیں اور یہ پھر آگے بٹکر لمبائیں اور اس سے زبہ کی اراضی کی شکل جزیرہ کی سی ہو جائے تو اسکی اراضی ہنوز ہی کی ملک ہے۔ اراضی کی محض معاشی غرقابی بہ نتیجہ نمی۔

ہر جاگہ عمر کی زمین میں لمباتی ہے گروہ زمین اسی وقت زید کی ملکیت سے خارج نہیں ہو جاتی تھی بلکہ از روئے احراز بر بنائے اضافہ زید کی ملکیت سے خارج اور عمر کی ملکیت میں شامل اس وقت ہوتی جب کہ زید کے درخت (جو زمین کے ساتھ بہہ گئے تھے) عمر کی زمین میں جڑ پکڑ کر اگنے لگیں۔

(۲) لمبانا اور مخلوط ہو جانا، (کنفیو ریو اینڈ کنکسیو Confusio and Cominxtio) اول الذکر سے مراد سیال اور آخر الذکر سے جامد اشیا کا باہم لمبا ہونا ہے جب کہ وہ مختلف اشخاص کی ملک ہوں۔ اگر سیال اشیا لمبا ہیں تو وہ دونوں اشخاص کی ملک مشترکہ بن جاتے ہیں اور ایک شخص دوسرے شخص کو بر بنائے نالاش (کیونی ڈیوڈنڈو Communi dividendo) اپنا حصہ سپرد کرنے پر مجبور کر سکتا ہے اگر جامد اشیا بر رضامندی ملائی گئی ہوں تو حاصل ملک مشترکہ ہوگا اور اگر اتفاقاً لمبا ہیں تو ہر ایک شخص نالاش مینی یا مالی ریل کشن (Real action) کے ذریعہ سے اپنے اصلی مال کا دعوے کر سکتا ہے لیکن جہاں مختلف اشیا کی شناخت کی تحقیق میں دشواری ہو جائے عدالت کو یہ فیصلہ کرنا سخت یا تیزی سے تھا کہ میری کس طرح علیحدہ کی جائیں مثلاً گھوڑوں کے دو ڈھیر (یا انبار) جو آپس میں مل گئے ہوں جو جفت میں جدا کر دئے جاسکتے ہیں مگر صحیح طور پر تفریق کرنا عملاً بہت دشوار ہے۔ (دیکھو جسیٹین دفتر دوم ۱-۲۷۰-۲۸۰)

(۳) تعمیر (انائی ڈی فیکائیو Inaedificatio) اسکی دو بڑی مثالیں یہ ہیں۔ الف۔ زید اپنی زمین پر عمارت عمر کا عملہ لے کر بناتا ہے۔ اس اصول کی بنا پر کہ «اشیا اتصال قرار یا الصاق سے جزو الارضی ہو جاتی ہیں»، (سوپر فیسیز سولوسی ڈٹ Superficies Solo Cedit) عمارت کا مالک زید ہوتا ہے اور جب تک عمارت قائم ہے عمارت کا عملہ طلب نہیں کر سکتا کیونکہ از روئے قانون الواح اثنا عشر کوئی شخص کسی کو اپنی عمارت سے کرٹی (تگنم tignum) یا عملہ نکالتے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ باوجود اس امر کے کہ وہ اس شخص کی ملکیت سے ہوں۔ لیکن عمر بغیر کسی چارہ کار قانونی کے نہیں ہے یعنی عمر کسی چارہ کار قانونی سے محروم نہیں۔

کیونکہ علمہ کی ناش (ڈی گنو جیکٹو De tigno juncto) کر کے وہ زید سے دو گنا ہرجہ وصول کر سکتا ہے۔ اور جب عمارت برباد ہو جائے تو ناش (ایکٹیو ایڈ اگزیبندم Actio ad Exhibendum) لاکر علمہ کا دعویٰ کر سکتا ہے بشرطیکہ قبل ازیں اس نے ہرجہ نہ لیا ہو۔

ب۔ زید اپنے علمہ سے عمرو کی زمین پر عمارت بناتا ہے یہاں بھی اشتیاء اتصال قرار یا الصاق سے جزو اراضی ہو جاتی ہیں، اور عمرو اجازت نہ بنا کر اضافہ کی رو سے عمارت کا مالک ہو جاتا ہے۔ اگر بوقت تعمیر زید کو اس کا علم تھا کہ زمین عمر کی ہے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ زید نے مکان عمرو کے نذر کیا ہے لیکن اگر اس نے اس یقین واثق کے ساتھ تعمیر کیا ہو کہ وہ زمین اپنی ہے اور جو کہ فی الحقیقت اس وقت اسکے قبضہ میں ہے تو عمرو کو بلاوائے معاوضہ قبضہ سے دست بردار ہونے پر مجبور نہیں کر سکتا کیونکہ اگر عمرو دائرے معاوضہ سے انکار کرے تو بر بنائے عذر داری فریب سنگین (اکسٹیو ڈولی مالی Exceptio dolimali) سکادعوئے باطل قرار دیا جائیگا۔

(۴) دخت لگانا یا کاشت کرنا۔ (پلانٹاٹو سائٹو Plantatio and satio) اگر زید اپنی ذاتی زمین پر عمرو کا درخت لگائے یا اگر زید اپنا درخت عمر کی زمین میں لگائے تو درخت کے جڑ پکڑتے ہی وہ مالک زمین کی ملک ہو جاتا ہے (دخت لگانا پلانٹاٹو) اسی طرح جسکی زمین پر گہوں بوئے جائیں تو پیداوار مالک زمین کی ملک ہوگی رکاشت کرنا۔ سائٹو) مگر دونوں صورتوں میں اگر مالک اراضی قبضہ سے بیدخل یا خارج ہوا اور اس بات کی کوشش کر رہا ہو کہ قابض حال سے جس نے نیک نیتی سے قبضہ کیا ہو اراضی واپس لے تو ایسی صورت میں مالک اراضی اشجار اور فروغ کو معاوضہ ادا کئے بغیر حاصل نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسکے لئے دعویٰ کرے تو بر بنائے عذر داری فریب اسکا دعویٰ باطل ہو جائیگا (ویکٹو جینین فقرہ دوم ۱۔ ۳۱ و ۳۲ اور گیش فقرہ دوم فقرہ ۴۴، ۴۵)

۱۔ مستند طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ ناش صرف اسوقت ہوتی ہے جب کہ حقیقت سامان کا سرقر ہوا ہو۔

(۵) تحریر: (اسکرپچورا Scriptura) زید کوئی نظم یا رسالہ عمر کے کاغذ پر لکھتا ہے۔ وہ تحریر اور کاغذ عمر کی ملک ہے۔ لیکن اگر زید کے قبضہ میں ہو اور عمر اس کی بازیابی کی تلاش کرے اور معاوضہ دینے سے انکار کرے تو از روئے عذر داری فریب اسکو شکست ہوگی بشرطیکہ زید نے نیک نیتی سے قبضہ حاصل کیا ہو۔

(۶) تصویر: (پکچورا Pictura) زید نے تصویر عمر کی لوح پر کینچی۔ چونکہ یہاں تصویر اصل شے ہے اور لوح اسکی تابع ہے (یعنی ایکسیٹہ ی Accessory) نتیجہ زید کی ملک ہے۔ لیکن اگر عمر کے قبضہ میں ہو تو زید کو چاہئے کہ لوح کا معاوضہ دے ورنہ عذر داری فریب سے شکست اٹھائیگا۔ اگر زید کے قبضہ میں ہو تو عمر لوح کی بابت تلاش (ایکٹیو یوٹیلس Actio Utilis) کر سکتا ہے مگر اس کو تصویر کا معاوضہ دینے کے لئے آمادہ رہنا چاہئے ورنہ برائے عذر داری فریب خود شکست کھائیگا۔ یعنی اس صورت میں کہ زید نے لوح کو دیانتداری سے حاصل کیا ہو ورنہ اگر زید نے لوح چرائی ہے تو تلاش سر قہ کا مستوجب ہوگا۔

(۷) زید اپنے لباس کی تیاری میں عمر کا ریشم لگاتا ہے۔ حاصل زید کی ملک ہے۔ اگر ریشم عمر کے پاس سے چرایا گیا ہو تو آخر الذکر کو تلاش سر قہ کا حق ہے اور چور کے خلاف خواہ وہ کوئی ہونالاش متعلق۔ ذات یعنی ہالاش شخصی (انڈیکٹیو Condictio) بھی ہو سکتی ہے۔ (دیکھو حبشین دفتر دوم ۲۶۷) بعض اوقات امتداد (۳) تا (۷) بشمول ہر دو (ایڈجکٹیو = adjunctio) سمجھی جاتی ہے۔

۳۔ صنعت گری: (اسپسی فی کائیو Specificatio) اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص اپنے ہنر اور محنت سے دوسرے کی شے یا مال کو نئی صورت میں بدل دیتا ہے مثلاً عمر کی لکڑی سے زید جہاز بناتا ہے (سیانیہن Sabinian) کی رائے میں خام شے قابلِ ملاحظہ ہے۔ اور اس لئے خام شے کا مالک حاصل کا بھی مالک ہونا چاہئے۔ مگر خلاف اسکے (پروکولیئس Proculians)

کی رائے میں اس کے صانع کی ملک ہے (دیکھو گیس دفتر دوم فقرہ ۷۹) جسٹین نے وسطی راہ (میڈیا سنٹینٹا) (Media Sententia) اختیار کی۔ اگر اس چیز کو اسکی اصلی صورت میں لایا جاسکتا ہے (جیسے ایک پتلی جو زید نے عمر کے پیتل سے بنائی ہو) تو وہ مالک شے خام کی ملک ہے۔ اور اگر مال اپنی حالت پہلی میں نہ لایا جاسکے (مثلاً زید نے عمر کے انگور سے شراب کھینچی ہو) تو اسکا مالک اسکا بنانیوالا ہے مگر معاوضہ ادا کرے۔

۴۔ میوہ جمع کرنا (فرکٹو ارم پرسیو Fructuum Perceptio) زمین یا جانوروں کے مالک بحیثیت مالک کے میوہ اور جانوروں کے بچوں کے مالک تصور کئے جاتے ہیں۔ جن اشخاص کے حقوق محدود ہوں (مثلاً چند سال کی مدت کے لئے) ان کو ایسی جائیداد سے جو میوہ کھلے اس پر حق اسوقت حاصل ہوتا ہے جب کہ انھوں نے درحقیقت میوہ درختوں سے توڑ لیا ہو یعنی جب تک میوہ درخت پر رہے وہ اس کے مالک نہیں ہو سکتے۔ ان اشخاص کی خاص مثالیں جنھیں اس طرح سے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یہ ہیں جیسے اسامی پڑ دار (کولونس Colonus) یا وہ شخص جسکو حق حین حیات حاصل ہو (یوزوفرکٹو آریس usufructuarius) یا ایسا شخص جس نے قبضہ نیک عتی کے ساتھ کیا ہو (یعنی وہ شخص جو دوسرے شخص کی جائیداد پر اسے یقین دہانے کے ساتھ قابض ہو کہ اس کو اسکا استحقاق ہے) پس ایسے اشخاص کو جب تک کہ ان کا حق اراضی پر ہے ایسے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے جو انھوں نے جمع کر لیا ہے اس لئے اگر کوئی حق دار حین حیات یوزوفرکٹو آریس (usufructuarius) فصل سے پہلے مر جائے تو شمار اس کے وارث کی ملک نہیں ہوں گے بلکہ اس کے مالک کی ملک ہونے کیونکہ میوہ ہنوز توڑا نہیں گیا یا جیسا کہ ہمیں کہنا چاہئے اس شخص کی

۵۔ لیکن اگر زید نے کوئی نئی چیز کچھ عمر کی اور کچھ اپنی ذاتی اشیاء خلم سے بنائی ہو تو وہ ہر طرح نیک مالک رہے معاوضہ کی ادائیگی لازمی ہے۔ (دیکھو جسٹین دفتر دوم ۱-۲۵۰)

ملک ہوں گے جسکو حق عود حاصل ہے۔ اور جب اصلی ملک اپنی جائیداد کی بازیابی کی نالاش کرے تو قابض نیک نیت پر لازم ہے کہ خود جائیداد کو ایسے اثمار کے ساتھ واپس دیدے جو بوقت نالاش درختوں پر موجود ہوں، مگر ان اثمار کی ضرورت نہیں جنھیں وہ نیک نیتی سے توڑ چکا ہو، لیکن اس کے بالعکس قابض بد نیت پر لازم ہے کہ چھبیز کو واپس دے یا معاوضہ ادا کرے خواہ وہ استعمال ہو چکی ہو یا نہ ہو۔ جسٹینین کہتا ہے کہ اصطلاح "لا ٹر" میں جانوروں کے بچے بھی شامل ہیں جیسے کہ بھیڑ کے بچے ایسے شخص کی ملک ہو جاتے ہیں جس کو حق منفعت حاصل ہے۔ مگر اس اصطلاح میں جاریہ کے بچے داخل نہیں ہیں جو کہ اس شخص کی ملک ہیں جسکو حق معطل یا عودی حاصل ہے نہ کہ اس شخص کی جس کا حق فقط مین حیاتی ہے۔

۵۔ حوالگی، (ٹراڈی ٹیو Traditio) یعنی حوالگی کے ذریعہ ملکیت حاصل کرنا۔ اگرچہ ابتدائی زمانہ میں طریقہ حوالگی انتقال جائیداد کے لئے صرف اشیائے غیر قابل بیع ملک محدود تھا مگر جسٹینین کے زمانہ میں انتقال جائیداد کی عام طریقہ ہو گیا۔ حوالگی سے حق ملکیت صحیح طور پر منتقل ہونے کے لئے حسب ذیل ارکان کا موجود ہونا لازم تھا۔

(۱) انتقال کنندہ مالک ہونا چاہئے یا اس کا رندہ (مثلاً ولی یا مہربن جس کو حق بیع حاصل ہو)

(۲) کسی چیز کی ملکیت کے انتقال کے متعلق لازم تھا کہ اس شخص کی نیت منتقل کرنے اور فریق ثانی کی نیت قبول کر لیگی ہو۔ لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ عطائے ملکیت کی نیت ہمیشہ کسی شخص مہربن یا معین کے مفید ہو مثلاً

۱۔ دیکھو جسٹینین دفتر دوم ۱۔ ۳۷

۲۔ دیکھو جسٹینین مبارت محمد صدر۔

۳۔ بعض اوقات ملک بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا مثلاً برائے قانون (جیلادی فنڈو ڈونامی) جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے شوہر چیز کا کوئی چیز منتقل نہیں کر سکتا تھا۔

جب پریٹر جمع عام میں جیسے پھینکتا ہے تو وہ حوالگی درست کی مثال ہے اگرچہ پریٹر کی نیت محض یہ ہوتی ہے کہ وہی شخص اسکو لے لے جو اس کو ملے اٹھائے۔

(۳) شے منقول شدنی اشیائے غیر قابل تجارت سے نہیں ہونی چاہئے۔
(۴) حوالگی کی تائید میں کوئی معقول قانونی وجہ ہونی لازمی تھی۔ محض حوالگی سے کبھی ملکیت منتقل نہیں ہوتی مگر صرف اسی وقت جب کہ بیع قبل از حوالگی ہو چکی یا کوئی اور معقول وجہ واقع ہو چکی ہو جسکی وجہ سے اس شے کی حوالگی کیجا رہی ہو۔ معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ شے منقول شدنی مشتری کو بیع کر دی گئی بشرطیکہ مشتری نے شن او اکیا یا کسی اور طریقہ سے بائع کو ادائے ٹمن کا اطمینان دلایا ہو۔ یہ بھی معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ دائرہ بے شے منقول شدنی کو چیزیں دیا یا اسکو ہبہ کیا ہو۔ اگر کوئی چیز ضمانت (سیف کسٹڈی Safe custody) کے لئے دی گئی ہو تو ایسی تحویل سے حق ملکیت منتقل نہیں ہو سکتا کیونکہ ودیعت اسکے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی۔

(۵) حقیقی یا معنوی حوالگی کا ہونا لازمی ہے۔ "اشیا کی ملکیت حوالگی یا نداشت منہ کے باعث منتقل ہو سکتی ہے نہ کہ محض اقرار سے۔ یہ صمیم حوالگی ہے

(جسکو بعض اوقات تحویل مختصر (بروی، انوٹرائڈیٹو) (Brevi manu traditio)

بھی کہتے تھے) اگر زید نے اپنی کوئی چیز ودیعتہ عسر کے تحویل کی ہو یعنی محض حفاظت کے لئے (اور اس لئے ملکیت نہ دی گئی ہو) اور اس کے بعد اسی شے کو اس کے ہاتھ سیدھے یا اس کو ہدیہ دیدے اور اس بات پر راضی ہو جائے کہ عسر واسکا مالک بن جائے۔ (لابض اوقات بغیر تحویل کے بھی کسی چیز کو منتقل کر نیے لئے اس کے مالک کی محض رضامندی کافی ہوتی ہے۔

۱۔ اس قاعدہ کی خاص استثنا سوسائٹاس انیم بونورم (Societas omium bonorum) تھی جس میں فقط مالا شرکت سے ہر شریک کو بغیر تحویل کے بھی دوسرے شریک کا مالک حاصل ہو جاتا تھا۔

دیکھو جٹنین دفتر دوم ۱-۴۴)۔ اسی طرح اگر زید کا مال گودام میں ہو اور وہ اس مال کو عہدہ کے ہاتھ بیچے اور گودام کی کنبی عمر کو دیدے تو اس مال کی درست تحویل ہو جائیگی۔

ذیلی دفعہ ۲۔ ملکی طریقے

قانون ملک کی رو سے جائداد حاصل کرنے کے فقط دو طریقوں کا ذکر جٹنین نے کیا ہے یعنی قدامت قبضہ (یوزو کا پیو Usu capio) اور ہبہ (ڈونے ٹیو Donatio) مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کے زمانہ میں دو اور طریقے بھی رائج تھے یعنی عمل قانون موضوعہ (لیگے Lege) اور استحصال بذریعہ فیصلہ عدالت (اڈجوڈی کا ٹیو Adjudicatio) ان کے علاوہ دو اور طریقے یعنی بیع نقد (مانکی پاٹیو Mancipatio) اور دست برداری بمنزل قانونی (ان جورے سیسیو In jure cessio) بھی موجود تھے۔ پس مذکورہ غور طلب طریقے حسب ذیل ہیں :-

(۱) بیع نقد۔ مانکی پاٹیو (Mancipatio)

(۲) فرضی دعوئے قانونی۔ ان جورے سیسیو (In jure cessio)

(۳) حق قدامت۔ یوزو کیا پیو (Usu capio)

(۴) ہبہ۔ ڈونے ٹیو (donatio)

(۵) استحصال از عمل قانون موضوعہ لیگے (Lege)

(۶) استحصال بر بنائے فیصلہ عدالت۔ اڈجوڈی کا ٹیو (Adjudicatio)

۱۔ بیع نقد اشیاء قابل بیع کے اس طریقہ انتقال کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ مگر یاد رکھنا اچھا ہو گا کہ اسکا استعمال نہ فقط انتقال مال کے لئے ہوتا تھا بلکہ دیگر اغراض کے لئے بھی کیا جاتا تھا، جیسے بغینت، عناق، ازدواج، بیع بہ خستیا رنوج، غنیمت غنایات اور وصیت۔ مگر قانون جٹنین کی رو سے یہ طریقہ موقوف ہو گیا کیونکہ سشیائے قابل بیع اور اشیائے غیر قابل بیع میں جو امتیاز تقادہ مٹا دیا گیا اور اس طرح اشیائے قابل بیع بھی بہ طریقہ تحویل منتقل ہونے لگیں اور اس زمانہ میں رسوم پرکشت منسوخ ہو چکی تھیں یا وہ سادہ طریقوں سے ادا ہونے لگی تھیں جن میں بیع فرضی کو کوئی دخل نہ تھا۔

۲۔ فرضی دعویٰ قانونی، اس کا بیان اوپر آچکا ہے یعنی یہ کہ غلام کو بطریقہ عتاق بالعصاء آزاد کرنے کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا اور جہاں انتقال جائیداد یا ملکیت کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا تو منتقل ایسے کو پیریٹر کے اجلاس پر اس بات کا دعویٰ کرنا لازمی تھا کہ جائیداد زیر بحث واقعی اسی کی ہے مثلاً اگر غلام کی ملکیت کو منتقل کرنا منظور ہوتا تھا تو منتقل ایس غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر یہ الفاظ زبان سے ادا کرتا (۱) میرا یہ دعویٰ ہے کہ یہ غلام بر بنائے قانون ملک میری ملک ہے۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۴)۔ آقا کوئی عذر داری پیش نہیں کرتا اور پیریٹر اس غلام کو اس کے نئے آقا کے حوالہ کرتا تھا۔ یہ فرضی دعویٰ قانونی بیع نقد کی طرح روم میں جائیداد منتقل کرنے کے علاوہ اور دیگر غرض کے لئے بھی مستعمل ہوتا تھا مثلاً عتاق بالعصاء بنیت۔ حق استفادہ کو وجود میں لانے کے لئے۔ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی کو منتقل کرنے اور انتقال ورثہ گیش کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں انتقال جائیداد کے لئے فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال اکثر نہیں ہوتا تھا کیونکہ اشیائے قابل بیع کے لئے طریقہ بیع نقد اس سے آسان تھا اس میں فقط چند دوستوں کی حاضری کی ضرورت ہوتی تھی۔ برخلاف اس کے فرضی دعویٰ قانونی کی کارروائی میں ایک قانونی دعویٰ پیریٹر کے اجلاس پر دائر کرنا ہوتا تھا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی کارروائی کسی طرح مخفی یا خفیہ نہیں ہو سکتی تھی اور اشیائے غیر قابل بیع کا انتقال ہمیشہ سے بذریعہ حوالگی ممکن تھا۔ مگر ذاین ٹونانی نس Antoninus کے زمانہ میں دیگر غرض متذکرہ صدر سے بعض صورتوں میں (جیسی کہ بنیت) فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال ہو کرتا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ جائیداد اسی طریقہ سے رہن کی جاتی تھی۔ جسٹینین کے زمانہ میں یہ فرضی دعویٰ بالکل متروک تھا۔ انتقال جائیداد کے لئے اسکی ضرورت باقی نہ رہی تھی

۱۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۵۔

۲۔ " " فقرہ ۱۹۔

۳۔ " " فقرہ ۵۹۔

کیونکہ تمام اشیائے مادی کے لئے طریقہ تحویل مستقل ہو گیا تھا اور یہ سید آسان بھی تھا اور دیگر اغراض کے لئے یہ طریقہ اس لئے رائج نہ تھا کہ وہ خود متر و کب ہو گئے تھے۔ (جیسے کہ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی) یا وہ کسی اور طرح سے انجام دئے جلتے تھے جس میں فرضی دعوے کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ حق قدامت۔ یہ وہ طریقہ ہے جس سے طویل قبضہ کے بعد ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ ابواب اثنا عشر کی رو سے ایسے قبضہ سے ملکیت حاصل ہونیکے لئے مدت ابتداً جائداد غیر منقولہ کے لئے دو سال اور اشیائے دیگر کے لئے ایک سال تھی۔ زید کو ملکیت بوجہ قدامت تصرف حاصل کرینکے لئے ذیل کی شرائط کی تکمیل لازمی تھی:۔

(۱) زید کا واقعی طور پر شے زیر بحث پر قابض ہونا۔ اس پر قبضہ ایسا ہونا چاہیے جسکو قانون ملک قبضہ تسلیم کرتا ہو (قبضہ صحیح یا سید کیولیس Possessio civilis) نہ کہ محض جس شے۔ (ڈمی ٹینیو Detentio) جس سے مراد کسی شے کا کسی شخص کے محض اختیار جسمانی میں واقعی طور پر ہونا ہے جیسے اشیاء کا فہرہ حفاظت کسی شخص کو تفویض کئے جانے کی صورت میں یہ کہا جائیگا کہ یہ اشیاء اس شخص کے پاس امانت رکھائی گئی ہیں (ڈمی ٹینیو Detentio) جس شے اس لئے ایسا شخص بر بنائے قدامت قبضہ اسکا بھی مالک نہیں ہو سکتا چاہے خواہ وہ چیز کتنی ہی طویل مدت تک اس کے پاس رہی ہو۔

(۲) لازمی ہے کہ زید کو حق تجارت حاصل ہو ورنہ اس لئے قدامت قبضہ سے کوئی غیر ملکی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) زید کے لئے کامل مدت تک قابض رہنا لازمی تھا۔ لیکن اگر زید عموماً وارث ہے اور اگر عموماً اس جائداد پر تین چھ ماہ قابض رہ چکا ہو تو اس مدت کو زید اپنے حساب میں شریک کر سکتا ہے اور اس طرح جائداد اگر منقولہ ہو تو اسکو از روئے قدامت قبضہ نو مہینوں میں اس کی ملکیت حاصل ہو جاتی

۱۔ دیکھو مابعد یعنی نوٹ متعلق ملکیت قبضہ
۲۔ یا وارث از روئے قانون ملک یا قابض بر بنائے اکیویٹی

اور مورث کے قبضہ کی مدت کو وارث کے قبضہ کی مدت کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرنے کی رعایت سے (اضافہ مدت

ایکسیس ٹمپورس (Accessio temporis) یا قبضہ پرسیانس (Posseccionis

(سیورس Severus) ان ٹونائی نس (Antoninus) نے مشتری کو

بھی مستفید ہونے کی اجازت دی۔ یعنی یہ کہ وہ بائع کی مدت قبضہ کو اپنی مدت

قبضہ کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرے۔

(۴) اس مدت میں کوئی فصل۔ (یوزرپائیو Usurpatio) واقع نہیں ہونی چاہئے۔

مثلاً اگر زید کسی ایسے غلام کی بابت جو بعد میں فرار ہو جاتا ہے یا کسی لباس کے

متعلق جو گم ہو جاتا ہے قدامت قبضہ کا حساب کر رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ

قبضہ بائع کو نظر انداز کر کے غلام یا لباس کی بازیابی کی تاریخ سے پھر حساب شروع کرے۔

(۵) بعض چیزوں پر قدامت قبضہ کا اثر ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ انکی مثالیں یہ ہیں :-

الف۔ اشیاء غائبہ یا غیر قابل تجارت جیسی کہ اراضی صوبجاتی (پراونشیا لیا پرانی دیا

Provincialia praedia) کیونکہ وہ رومنی عوام یا شہنشاہ کی ملک

ہوتی تھیں۔ (۶) احرار (گونیکی نیتی سے یہ باور بھی کیا گیا ہو کہ وہ غلام

تھے)۔ (۳) اشیاء مفقودہ

ب۔ گیسٹ کے بیان کے یہ موجب زمانہ قدیم میں وہ اشیاء قابل بیع جو

ایسی عورت کی ملک تھیں جو اپنے ہم جدی قانونی رشتہ دار کی ولایت

میں ہوتا تو تھیکہ وہ اشیاء کے ولی کی اجازت کے ساتھ حوالہ نہ لگتی ہوں۔

ج۔ الواح اثنا عشر اور قانون (ایٹینی اٹینا Atinia) کی رو سے اشیاء مفقودہ

اور قانون (جولیا ایڈ پلانٹیا Julia et Plantia) کی رو سے وہ اشیاء

میں کا استحصال بالجبر کیا گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ ان قوانین موضوعہ کے قطع نظر بھی

اصلی مرتکب جرم کو حق قدامت قبضہ مل نہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہ تھا

۱۔ دیکھو گیسٹ دفتر دوم فقرہ ۷۔

۲۔ " " " فقرہ ۴۔

اور قدامت قبضہ کے لئے نیک غیثی کا ہونا لازمی تھا۔ اس لئے من قوانین کے نفاذ کی یہ غرض تھی کہ ایسی شے کے قابض مابعد کو بھی قدامت قبضہ کے استفادہ سے محروم کر دیا جائے۔ قابض مابعد ایسا شخص ہو جس نے سارق سے شے زیر بحث کو پوری قیمت دیکر خرید لیا ہو اور منتقل کنندہ کے حق ملکیت کے ناقص ہونے کا اسکو علم بھی نہ ہو۔ اسی لئے گیش کہتا ہے کہ منقولات کی ملکیت از روئے قدامت قبضہ شاذ ہی حاصل کیجاتی ہے کیونکہ رومنی قانون یہ تھا کہ جو شخص باوصف اس علم کے کہ وہ چیز اس کی نہیں ہے اسے دوسرے کو فروخت کرے یا دیدے تو وہ سرقہ کار ارتکاب کرتا ہے۔ تاہم وہ کہتا ہے کہ اس کی مستثنیات بھی ہیں مثلاً

(۱) بکر ایک گھوڑا عمو کو عاریتاً یا ودیعتہ دیتا ہے۔ عمو فوت ہو جائے اور اس کا وارث خالد وہ گھوڑا زید کو بیچے یا دیدے تو خالد نے ارتکاب سرقہ نہیں کیا اور اگر زید کو ان حالات کا علم نہ ہو تو از روئے قدامت قبضہ وہ اس کی ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

(۲) کسی جاریہ پر عمو کو حق مین حیاتی اور بکر کو حق عود (ملکیت ڈومینیم Dominium) حاصل ہے۔ یہ موجب بیان صدر اس کے بچے قانوناً بکر کی ملک ہے۔ قانون کی حقیقی غلطی کی بنا پر عمو یہ سمجھتا ہے کہ وہ بچہ اپنی ملک ہے اور اسے زید کو بیچتا یا دیدیتا ہے تو یہ نہیں کہا جائیگا کہ عمو نے بچہ کا سرقہ کیا اور اس لئے زید از روئے حق قدامت قبضہ ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

ایسے مال کی مثالیں جو قدامت قبضہ سے حاصل نہیں ہو سکتا تھا حسب ذیل ہیں:-

۱۔ کسی شے سرقہ یا ایسی شے کی بابت جسکا استعمال بالعموم کیا ہو جو نقص پیدا ہوتا تھا وہ شے زیر بحث کو اسکے مالک سابق کے قبضہ دیدینے سے دور ہو جاتا تھا (دیکھو جٹینین و فز دوم ۶-۸)

۲۔ دیکھو گیش و فتر دوم فقرہ ۵۰۔

۳۔ کیونکہ سرقہ میں بدیتی یا نیت ناجایز مضمحل ہوتی ہے (دیکھو گیش و فتر دوم فقرہ ۵۰)

د۔ ملک اطالیہ میں وہ غیر منقولہ جو چیز و چیز ہو۔

ھ۔ ملک بیت المال۔

و۔ قانون (جولیا رپٹی ٹن ڈارم Julia repetun darum) کی رو سے

رشوتیں جو سرکاری اعمال نے لی ہوں۔ اور قانونِ باعد کی رو سے

نس۔ جائیداد و صغائر

ح۔ شہنشاہ کی جائیداد

ط۔ عقار جو معاہدہ یا خیراتی اغراض کیلئے وقف کر دئے گئے تھے۔ یعنی اوقاف۔

(۶) زید کا نیک نیت ہونا لازمی ہے یعنی اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ وہ مال حقیقتہً کسی دوسرے کی ملک ہے۔ قدامت قبضہ کے نافذ العمل یا سوتر ہونے کے لئے یہ لازمی تھا کہ کوئی وجہ مسئلہ قانون ہو۔ یہ استحقاق معقول ہے اگر زید نے کوئی شے قابل بیع خرید کی مگر اس کو مناسب طریقہ سے اپنے نام پر منتقل نہیں کیا۔ اگر زید کو غلط فہمی ہوئی ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ اسکو استحقاق معقول حاصل ہے حالانکہ اس کو حقیقتہً حاصل نہیں ہے مثلاً کسی چیز پر قابض ہو چکی بابت اس کا یہ خیال ہو کہ وہ اسکی خریدی ہوئی ہے۔ حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے تو ایسی حالت میں اس کو قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی (استحقاق غیر صحیح کو غلطی سے استحقاق صحیح تصور کرنے سے حق قدامت قبضہ پیدا نہیں ہوتا۔ یعنی اگر کوئی شخص یہ سمجھ لے کہ جو چیز اسکے قبضہ میں ہے وہ اس کی خریدی ہوئی ہے حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے۔ دیکھو جیٹین دفتر دوم ۶-۱۱)۔ لیکن اس سلسلہ اصول پر ایک قید قائم کر دی گئی۔ اور وہ یہ کہ جب واقعات سے وجود استحقاق کا یقین ہو۔ پروفیسر (Sohm) کے قول کے یہ موجب محض نیک نیتی کی بنا پر بعض اوقات قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل ہو سکتی ہے اگر ابتدائے قبضہ کے وقت ہی زید کا استحقاق ناقص تھا تو محض اسکی نیت کے باعث

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر دوم ۶-۹ اور ۶-۱۲۔

۲۔ دیکھو (Sohm) صفحہ ۳۳۹۔

وہ ایسا بدل نہیں سکتا کہ حق قدامت قبضہ کے لئے وجہ مقبول تصور کیا جاسکے کیونکہ "محض وجہ کے ہونے سے ملکیت نہیں بدلتی" پس اگر کسی شخص کو گھوڑا حفاظت سے رکھنے کے لئے دیا گیا ہو تو وہ بلا بنیاد یہ بیان کر کے کہ میں اس مالک کا وارث ہوں اپنے اس گھوڑے کے محض قبضہ واقعی کو قبضہ قانونی ملکیت میں نہیں بدل سکتا۔ لیکن اس قاعدہ کے یہ معنی نہیں کہ جائز طور پر بدلنے سے بھی ایسے قبضہ کی نوعیت نہیں بدل سکتی اس طرح کہ جب اسکے پاس کوئی چیسز بطور دلچسپت کے موجود ہے تو وہ اس کو مالک سے خرید کر لے تو اس کا قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) قبضہ صحیح سے تبدیل ہو جائے گا اور جو کچھ اصطلاحی نقص ہو مثلاً یہ کہ وہ چیز درست طریقہ سے منتقل نہیں ہوئی وہ قدامت قبضہ کے عمل سے دور ہو سکتا ہے۔

ابتدائی قانون کے دور میں صورت حال چاہے کچھ ہی رہی ہو مگر (Gaius) کے زمانہ میں قدامت قبضہ کا استعمال نسبتاً محدود نظر آتا ہے۔ اس زمانہ میں اسکا اصلی مقصد حق ملکیت پیدا کرنے سے بڑھ کر یہ تھا کہ ایسے قبضہ میں قانونی ملکیت کے عنصر کا اضافہ کیا جائے جو نام کے سولے باقی ہر طرح سے بہ منزلہ ملکیت تھا۔ یہ الفاظ دیگر حق قدامت قبضہ کا معمولی مقصد یہ تھا کہ اس اصطلاحی نقص کو دور کیا جائے جو کسی شے قابل بیع کو کسی جائز وجہ سے (مثلاً بطور ہبہ یا بیع کے) منتقل کر کے وقت پیدا ہو یعنی یہ کہ انتقال جائداد بہ طریقہ بیع نقد اور بہ طریقہ فرضی دعوئے قانونی نہ کیا گیا ہو جسکی وجہ سے محض قانونی ملکیت منتقل کنندہ کی ہو گئی ہو ایسی صورت میں قدامت قبضہ کے عمل سے ایسی ملکیت (محض قانونی) منتقل کنندہ سے زائل اور منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتی تھی۔ اگرچہ لکٹس کے بیان کے بہ موجب قدامت قبضہ کا یہی معمولی مقصد تھا تاہم بعض صورتوں میں اس سے بڑھ کر کام لیا گیا جہاں کسی قابض کے

۱۔ اس سے مراد قبضہ قانونی نہیں بلکہ اصطلاح روم میں جہاں قبضہ کے ارکان مکمل ہوں اسکو کامل قبضہ یا قبضہ قانون ملک کہتے تھے۔ برخلاف اسکے جہاں قبضہ کا صرف جزو ناجب ہو یعنی کوئی شے کسی شخص کے قبضہ مصربی میں ہو تو اسکو قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) کہتے تھے۔

استحقاق کی بابت فقط اصطلاحی نقص ہی نہیں بلکہ واقعی اور اہم نقص بھی دور کیا گیا یعنی جب کہ قابض نے شے زیر بحث کو ایسے شخص سے حاصل کیا ہو جو نہ اسکا مالک تھا اور نہ ایسا شخص جسکو انتقال کا حق حاصل تھا (جیسا کہ مرہن جس کو بیع کا اختیار ہو)۔ منقولات کی بابت اس قسم کی قدامت قبضہ کی مثالیں شاید نادار ہی وقوع میں آئی ہوں گی کیونکہ اگر مالک کے سوائے کوئی اور شخص منتقل کرے تو وہ سرقہ بردار است کرتا تھا۔ لیکن اس قاعدہ کے چند مستثنیات بھی تھیں جیسے وارث اور مالک حق منفعت کی وہ صورتیں جنکا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ منقولات سے بڑھکر عقار کی صورتوں میں قدامت قبضہ کے ذریعہ قبضہ کا واقعی نقص دور کیا جاتا تھا۔ گیس کے بیان کے بموجب ہر ایک اراضی کا مالک ہے جسکو اپنی غفلت یا عدم موجودگی یا کوئی جاثنین چھوڑے بنسیر مر جانے کے باعث اسکو بلا کسی قبضہ کے چھوڑتا ہے۔ عمر اس پر داخل ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قدامت قبضہ پانہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور وہ جانتا ہے کہ وہ چیز دوسرے کی ملک ہے۔ لیکن اگر عمر زید کو منتقل کر دے (مثلاً عیدے) اور اگر زید کو ان واقعات کا علم نہ ہو تو زید کو حق قدامت قبضہ حاصل ہو سکتا ہے اگر اس نے ایک ایسے شخص سے خرید لیا تھا جو اسکا مالک نہیں تھا اور اس طرح اس کے استحقاق میں جو واقعی نقص واقع ہوا تھا دور ہو گیا ہے۔

گیس تین اور صورتیں بیان کرتا ہے جن میں باوجود اس علم کے کہ وہ جائداد دوسرے کی ہے کوئی شخص اپنی ملکیت برنبائے قدامت تصرف حاصل کر سکتا تھا اور یہ قدامت تصرف :- (Usucapio) کی ایک نوع ہے جس کو قبضہ سودمند (Usucapio lucrativa) کہتے ہیں کیونکہ ایک شخص جان بوجھکر کہ وہ اس کی جائداد نہیں ہے دوسرے کے نقصان سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۱۔

۲۔ زمین ناقابل سرقہ ہے۔

۳۔ جیٹین نے اس قانون کو بدلیا۔ تا وقتیکہ مالک کو تمام واقعات کا علم نہ ہو مگر مالکانہ حاصل ہونیکے لئے تیس سال کی ضرورت تھی۔ اگر اسکو واقعات کا علم ہو تو دس سال کی مدت کافی تھی (جیٹین کے زمانہ میں یہ معمولی مدت تھی)۔

۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۶۔

الف۔ قدامت تصرف بغرض وراثت۔ (Usucapio pro herede) (یوزکاپیو پرو ہیرے)
 اگر عرصہ کوئی وارث بلاخیار انکار نیسیس ہیرس (Necessarius heres)
 چھوڑے بغیر جائے اور زید اس کی جائیداد اس کے ایک حصہ پر قابض ہو جائے
 تو وہ ایک سالہ قبضہ کے بعد مالک بن سکتا ہے۔ مدت صرف ایک سال
 رکھی گئی ہے اگرچہ اس میں عمار بھی شامل ہوں جس کے لئے عموماً دو سال کی
 مدت درکار ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب فقہا ورثا سے بحث کرتے تھے تو
 اسکا لحاظ نہیں کرتے تھے کہ وہ کس قسم کی جائیداد پر مشتمل ہے بلکہ اسکو ایک
 مجموعی حیثیت سے دیکھتے تھے یعنی یہ کہ اس کو ایک قانونی تصور یا شے غیر مادی
 سمجھتے تھے۔ پس ورثا عمار (Res Soli) نہ تھا جس کے لئے الوریج اثنا عشر
 کی رو سے زیادہ مدت کی ضرورت ہو بلکہ وہ ایک شے منجملہ اشیائے دیگر
 (Res سٹرائی) (Res ceterae) کے تھی جس کے لئے ایک سال کافی تھا۔
 وراثت بذریعہ قدامت تصرف کے وجود کے لئے گیس کے تحریر سے
 ذیل کی وجہ پائی جاتی ہے۔ وارث بلاخیار انکار کو یہ نام اس لئے
 دیا گیا کہ قانون نے اسکو کوئی خیار نہیں دیا تھا یعنی یہ کہ وہ اس کو
 قبول کرنے سے انکار نہیں کر سکتا تھا اور اس طرح ہر صورت میں
 مذہبی رسموں کا ادا کرنا اور دائیوں کے مقابل میں جوابدہی کرنا اس پر
 لازم تھا۔ ایسی صورت میں وارث بذریعہ قدامت تصرف کی کوئی ضرورت
 تھی ہی نہیں کیونکہ درحقیقت یہاں اس کے استعمال کا موقع ہی نہ تھا۔
 اور اگر وارث بلاخیار انکار نہ ہوتا بلکہ کوئی غییبہ شخص (اکسٹرینیس
 Extraneus) ہوتا تو انہار رضامندی تک وہ وارث نہیں
 قرار دیا جاتا تھا اور اگر وہ وراثت کے قبول کرنے میں نعوین کر تا تو یہ ظاہر
 ہے کہ دوسرے شخص پر بنائے قدامت تصرف بغرض وراثت (یوزکاپیو پرو ہیرے)

۱۔ دیکھ لیج (Leage) صفحہ ۱۹۰۔

۲۔ قانون انگلشیہ کے ذیل عام سے مقابلہ کرو۔

۳۔ دیکھ لیج (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

(Usucapio Pro herede) اس وراثت کو حاصل کر لیتا اور اس اصول کے مفاد العمل کر نیکی وجہ یہ تھی کہ جہاں تک ممکن ہو کوئی شخص خاندان کی مذہبی رسوم اور دیون کی ادائی کے لئے مقدر ہو جائے۔ مگر گیش کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں اس قسم کی قدامت تصرف سے کوئی نفع حاصل نہیں ہوتا تھا (ان دنوں وہ سود مند نہیں رہا) جسکی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ (Cicero) کے زمانہ کے کچھ ہی دن بعد فقہانے اس نظریہ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ اس طریقہ سے ورثہ چھینت کلی حاصل ہو سکتا ہے اگرچہ منفرد مدت (جیسا کہ غلام یا گھوڑا) حاصل ہو سکتی ہیں۔ اور دوسری وجہ اس کے سود مند ہونے کی یہ پائی جاتی ہے کہ (ہیڈرین Hadrian) کے زمانہ میں بنائے (سٹائس کنسلٹا جوں ٹیانم Juventianum) تکمیل قدامت تصرف کے بعد بھی حقیقی ورثہ ورثا کو یا اسکی کسی مد کو قابض بلا استحقاق (اسکواٹر Squatter) سے واپس لے سکتا تھا مگر ایسے شخص کا استحقاق شخص ثالث کے مقابل میں درست نہ تھا یعنی بجز وراثت کے باقی ہر شخص کے مقابل میں جو اسکوبید غل کرنا چاہے۔

ب۔ قدامت تصرف سود مند کی دوسری قسم بازیاں مال (یڈرپٹیو Usureceptio) تھی یعنی کسی شخص کا کسی ایسے مال کی ملکیت کو بذریعہ حق قدامت تصرف حاصل کر لینا جو کہ اس کی ملک میں رو چکی ہو۔ زید اپنی جائداد کی بیع بالوفا کرے یعنی یہ کہ بذریعہ بیع نقد یا فرضی دعویٰ قانونی اپنی جائداد غصب و منتقل کرے اور اس طرح کہ عمر اسکا مالک قانونی ہو جائے مگر

۱۔ دیکھو گیش و فستہ دوم فقرہ ۵۷۔

۲۔ گیش کہتا ہے کہ سٹائس کا جو قانون موضوعہ زیر بحث ہے وہ ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں منظور ہوا تھا لیکن یہ صاف طور پر غلط نہیں ہوتا آیا وہ سٹائس کنسلٹا جوں ٹیانم (S. C. Juventianum) تھا۔

۳۔ قانون قدیم میں رواج کے وہی معنی تھے جو قدامت تصرف کے ہیں۔

اس منتقلی کے ساتھ کوئی شرط امانتی (Fiducia) بھی لگا دے کہ (الف) عمر جس کے نام جائیداد بطور کفالت قرض منتقل کی گئی ہے تم قرض وصول ہونے پر زید کو جائیداد واپس منتقل کر دے یا (ب) قرض کی عدم موجودگی میں عمر جس کے نام جائیداد حفاظت سے رکھنے کیلئے منتقل کی گئی زید کی اسلئے عا پر اسکو واپس کر دے۔ پس دونوں صورتوں میں بھی اگر زید کو کسی طریقہ سے بھی اسکی جائیداد کا قبضہ واپس ملتا تو از روئے قدامت تصرف زید ایک سال میں مالک بن جاتا (گو جائیداد اراضی ہو)۔ مگر صورت (الف) یعنی قرضہ کی صورت میں یہ فقط اس وقت واقع ہوگا کہ (۱) زید نے قرضہ واپس کر دیا ہو یا (۲) قرض ادا کئے بغیر زید نے کسی ایسے طریقہ سے قبضہ حاصل کیا ہو جس سے یہ نہیں پایا جاتا ہو کہ ا۔ اس نے عمر یعنی دائن سے حاصل کیا ہو یا مگر دائن سے حاصل کیا ہو تو یہ پایا جائے کہ اس نے اپنی استدعا سے دائن کی منظوری کے دوران میں حاصل کیا ہے۔

ج۔ قدامت تصرف سود مند کی اخیر مثال ایک دوسری قسم ہے اپنی جائیداد کو واپس لے لینے کی۔ یعنی (یوزسپٹیو کہپرائی ڈیاٹور Usureceptio Expraediatura) ہے۔ زید کی زمین سرکار میں رہن تھی اور سرکار نے وہ زمین عمر کو بیچ دی۔ اگر زید اس زمین پر دوبارہ قابض ہو جائے تو وہ پھر دو سال میں اسکا مالک ہو جائیگا۔ ایسی بازیابی مال کو (اکسپرائی ڈیاٹورا Expraediatura) اس لئے کہتے تھے کہ عمر کو (جس نے سرکار سے خریدا تھا) پرائی ڈیاٹور (Praediatur) کہتے تھے۔ (سرکار سے جو شخص خریدا تھا اس کا نام خریدار جائیداد کفالت سرکار پرائی ڈیاٹور (Praediatur) ہوتا تھا۔ دیکھو گیس دفر دوم فقرہ ۶۱۱)۔

چونکہ اراضی صوبجاتی اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھیں اور اس وجہ سے

۱۔ دیکھو گیس دفر دوم فقرہ ۵۹ اور ۶۰۔
 ۲۔ یہی تشریح کیلئے دیکھو رولی (Roby) دفر اول صفحہ ۷۷۔

حقِ قدامت تصرف کے تحت میں نہیں آتی تھیں لہذا صوبہ داروں کو یہ ضرورت لاحق ہوئی کہ قبضہ طویل کو مداخلت سے بچانے کے لئے اسی قسم کی کوئی تدبیر نکالیں اور انھوں نے جو تدبیر نکالی اسکو (لائنگی ٹمپورس پرائی اسکریپٹو) (Loui temporis) (Praescriptio) یا (پرنسپو Possessio) کہتے تھے یعنی ایسا قبضہ جو ایک دراز مدت تک قائم رہنے کی وجہ سے تسلیم کر لیا جائے۔ اس طریقہ کا اطلاق منقولات پر بھی ہوتا تھا اور اس سے غیر ملکی بھی شتمت ہوتے تھے۔ چونکہ ان کو حق تجارت حاصل نہ تھا اس لئے اصول قدامت تصرف سے جو کلیتہً قانون ملک پر مبنی تھا فائدہ اٹھانا ان کے لئے ممکن نہ تھا۔ اگرچہ حق قبضہ طویل المدت کا وہی مقصد تھا مگر حق قدامت تصرف کا تھا مگر اس کا عمل جدا گانہ تھا۔ آخر الذکر میں قبضہ ایک مدت معینہ تک جاری رہنے کے بعد ملکیت حاصل ہو جاتی تھی لیکن قبضہ طویل کی جو شکل ابتدا میں تھی اس سے یہ نتیجہ حاصل نہیں ہوتا تھا۔ قابض فقط قابض ہی رہتا تھا لیکن اگر پہلی مالک اسکو سیدخل کرنا یا اپنی جائیداد واپس لینا چاہے تو اسکے حق پر تادمی عارض ہوتی تھی۔ فرض کرو کہ زید قابض نیک نیت ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اسکی نیت نیک ہے اور اسکو استحقاق معقول بھی حاصل ہے اور یہ بھی کہ شے زیر بحث پر اسکے قابض رہنے میں کوئی امر مانع نہیں (مثلاً یہ کہ وہ مال سرزد نہ نہیں ہے) اور نیز یہ کہ اس کا قبضہ کافی مدت تک رہ چکا ہے۔ اگر اسکے بعد عرصہ جو اراضی کا دعویدار ہے نالش کرے تو زید اس امر پر اصرار کر سکتا ہے کہ جس نمونہ ہدایتی کی رو سے اس نالش کی سماعت ہو رہی ہے اس کے عنوان پر یہ عبارت لکھ دیجائے کہ ”عمرو کا سیاب نہ ہو اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ درحقیقت زید ضروری مدت تک اس جائیداد سے شتمت ہوتا رہا“ ایسی مدت بین الحاضرن (انٹر پریزنٹس Inter presentes) کی بابت (یعنی اگر زید اور عمرو دونوں ایک ہی صوبہ میں رہتے ہوں) دس سال اور بین الغائبین (انٹر اہنٹس Internabsentes) کی بابت (یعنی اگر وہ مختلف صوبوں میں رہتے ہوں)

۱۔ یہ کیا راکیلہ (Caracalla) کا حکم تھا۔

۲۔ اس حق سے جو غیر ملکوں کو بھی مستفید کیا گیا وہ غالباً پریٹری غیر ملکی کا کام تھا۔

بیس سال تھی۔

وہ قدیم طریقہ قدامت تصرف جس سے عمار کی بابت دو سال میں ملکیت حاصل ہوتی تھی جیٹین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا کیونکہ قریب قریب تمام زمین اراضی صوبجاتی ہو گئی تھی اور اس لئے قدامت تصرف کے متعلق جو قانون ملک کے قواعد تھے اور قبضہ طویل المدت کے متعلق جو قانون تھا ان میں جیٹین نے ترمیم کی اس طرح کہ ان دونوں تصورات کو ایک جگہ منظم کر دیا، اس کے احکام حسب ذیل تھے :-

(۱) منقولات کی بابت حق قدامت تصرف علیٰ حالہ قائم رہے مگر مدت مشروط ایک سال کی بجائے تین سال ہو۔

(۲) اراضی خواہ سر زمین اعلیٰ کی ہو یا صوبجاتی (کیونکہ اس امتیاز کو اس نے منسوخ کر دیا تھا) آئندہ حق قدامت تصرف کی رو سے حاصل نہ کیا جائے بلکہ بر بنائے حق قبضہ طویل المدت جسکی بابت حسب بیان مذکورہ صدر مدتیں دس یا بیس سال مقرر کی گئی تھیں۔

(۳) جامدا خواہ منقولہ ہو کہ غیر منقولہ اس پر تیس سال تک (طویل ترین مدت قبضہ لانگی سی می ٹیورس پرانی اسکرپٹو longissimae temporis)

praescriptio) قبضہ حاصل رہنے کے بعد قابض نیک نیت کو ملکیت حاصل ہو جائے حالانکہ اسکو استحقاق مقول حاصل نہ ہو اور وہ چہیز ابتدا میں مال مسروقہ بھی ہو بشرطیکہ اسکا استحصال بالجبر نہ ہوا ہو۔

ہبہ : ڈونے ٹیو (donatio) - ہبہ یا ہدیہ پر گیش نے بطور طریقہ اتصال بحث نہیں کی ہے اور اگر جیٹین بھی ایسا ہی کرتا تو منطقی نقطہ نظر سے درست ہوتا۔ ہدیہ کے

لے حق قبضہ طویل المدت نے جب زمانہ مابعد میں نشو و نما پائی تو اسکا مقصد فقط یہی نہ تھا کہ مالک سابق کے چارہ کار پر تادی عارض کرے بلکہ اس چیز کی بازیابی کے لئے مالک جدید کو نالاش بالتعمیم کا حق حاصل ہو گیا اور اس اعتبار سے قدامت تصرف کی طرح (پریسیوٹائی ٹیورس) Possessio longi temporis کی نیت بھی تصور کیا جاسکتا تھا اس سے ملکیت حاصل ہوتی تھی۔

روپیلو ہیں۔ جہاں دینے کی نیت اور یہ دونوں ایک ساتھ وجود میں آئیں ظاہر ہے کہ ہر طریقہ استحصال نہیں ہوتا بلکہ حوالگی کے لئے ایک وجہ معقول ہو جاتا ہے۔ اگر اسکی صورت ایک فیاضانہ عہد کی ہو تو قابل ارجاع ٹائٹل جو نیکی حد تک وہ زیادہ بلحاظ مناسبت قانون معاہدہ کی تحت میں متصور ہوگا۔ اسکے علاوہ (ڈاکٹر مائل Dr Moyle) کی رائے کے بہ موجب کسی عہد کے نفاذ کیلئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اس سے ملکیت منتقل کی جائے مثلاً اگر کوئی دائن دین کو ساقط کر دے اور دیون کو برائت دیدے تو وہ بھی عہد ہے۔

اس باب کی تحت میں (دیکھو جینیٹین دفتر دوم - ۷) جینیٹین عہد کی تین جدا شکلوں پر بحث کرتا ہے: (۱) رقبی (ڈونے ٹیوٹریسی کا Donatio inter vivos) (۲) عہد بین الحیاتین: (ڈونے ٹیوٹریویو اس Donatio mortis causa) (۳) عہد بر بنائے ازدواج: (ڈونے ٹیوٹریپٹریاس Donatio propter nuptias)۔ انکے منجملہ آخر الذکر کا بیان ہو چکا ہے۔

عہد بشرط جو منشا یہ ہے رقبی سے، ایک حد تک یہ وہ عہد ہے جو خیال مرگ اور بہ شہرہ مرگ کیا جاتا تھا اور جینیٹین کے زمانہ میں پانچ گواہوں کے مواجہ میں کیا جاتا تھا۔ ایک شخص (زید) جو سمجھتا ہے کہ آپ قریب المرگ ہے زیادہ تر یہ چاہتا ہے کہ جائیداد اپنی ہی ملکیت میں رہے، بہ نسبت اسکے کہ عموماً وہ عمر کی ملک ہو مگر ترجیح اس امر کو دیتا ہے کہ بہ عوض وارث کے جائیداد عمر کو ملے: ایسا عہد ان دونوں شکلوں سے کوئی ایک شکل اختیار کر سکتا ہے۔ زید کسی شے کی ملکیت کو عہد پر اسی وقت منتقل کر دے مگر اس شرط سے کہ اس کے نہ مرنے کی صورت میں ملکیت واپس ہو جائیگی یا یہ کہ عمر کو زید فقط اس شے کا قبضہ دے مگر اس شرط کے ساتھ کہ عمر کو ملکیت زید کے فوت ہونے پر حاصل ہو۔ چونکہ ایسا عہد وفات سے پہلے کسی وقت بھی رجوع کر لیا جاسکتا تھا۔ اس لئے وہ عہد

۱۔ دیکھو (Moyle) صفحہ ۲۳۲۔

۲۔ جینیٹین کے احکام کی تفصیل کیلئے دیکھو مجموعہ کتاب ہشتم ۵۵-۴ =

بین الحیاتین سے غیر تنجاش تھا جو کہ عام قاعدہ کے مطابق نہیں پھیر لیا جاسکتا تھا۔ اور چونکہ ایسا ہبہ کم سے کم قبضہ کی حد تک فوراً وقوع میں آجاتا تھا اس لئے یہ ہبہ بالوصیت سے جدا تھا جسکا وقوع اس وقت تک نہیں ہوتا تھا جب تک کہ موسمی فوت نہ ہو اور اسکا وارث داخل وراثت نہ ہو جائے۔ زمانہ سابق میں اس قسم کے ہبہ اور ہدیہ بالوصیت میں بہت سے اختلافات تھے مثلاً یہ کہ وہ قانون

(Falcidia) یا قوانین جویٹ پیاپاپپا (Julia et papia-pappaea)

کے تابع نہ تھے۔ لیکن یہ اختلافات تدریجاً دور ہو گئے اور ہبہ پر وہی قواعد مانگوئے گئے جو ہبہ بالوصیت سے متعلق تھے۔ جہنن کے زمانہ میں یہ اختلافات اتنے کم رہ گئے تھے کہ اس کو کہنا پڑا کہ ایسا ہبہ ہر طرح سے بالکل ہبہ بالوصیت کے سے ہو گئے ہیں۔ دیکھو جہنن دفتر دوم (۱-۷) مگر یہ بیان محتاج ترمیم ہے کیونکہ ہنوز چند اختلافات باقی رہ گئے تھے۔ مثلاً (الف) یہ امتیاز اصل الامول کہ جہاں ایسا ہبہ فوراً وقوع میں آتا تھا ہبہ بالوصیت وارث کے داخل ہونے تک نافذ العمل نہیں ہوتا تھا۔ (ب) اپنے اب کی رضامندی سے ابن العاقلہ اپنے اثاثہ پداری کی بابت ایک درست ہبہ کر سکتا تھا مگر اسکو وصیتہ جھوٹ نہیں کر سکتا تھا۔

ہبہ بین الحیاتین یا ہبہ صحیح۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون قدیم میں اس طرح ہبہ کرنے کے فقط تین طریقے تھے: ۱۔ زید عہد کو حسب ذیل طریقوں سے ہبہ کر سکتا تھا۔

(۱) ہدیہ کو بہ طریق بیع نقد یا فرضی دعویٰ قانونی یا زمانہ مابعد میں بذریعہ تحویل تسلیم کر سکتا تھا اور ان تمام صورتوں میں ہبہ وجہ معقول ہوتا تھا یا (۲) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب (اسٹیپولائیو Stipulatio) کے ذریعہ زید ہبہ کر سکتا تھا

کر سکتا تھا یا (۳) اگر عہدیدون ہو تو زید بطریقہ اقرار یا اندراج فرضی: (ایکسپی لائیو

Acceptilatio) اس کو دین سے بری کرتا تھا۔ یعنی دوسرے الفاظ میں ہدیہ دینے

کی بابت محض ایک بلا مضابطہ اقرار کرنا قدیم قانون روم میں ایسا ہی غیر موثر تھا جیسا کہ آج کے روز انگلستان میں ہے۔ قانون (سنکیا Cincia) کے تحت یہ ق-م

میں نافذ ہو چکے بعد تمام ایسے ہبہ (سوائے ان صورتوں کے کہ ہبہ قربائے قریب یا مربی کے لئے کیا جائے) جو ایک معینہ رقم سے زائد ہوں ممنوع کر دیئے گئے

اور تمام قسم کے موبوب کی واقعی تملیک لازمی کر دی گئی چاہے بہ طریقہ بیع نقد یا کسی اور طریقہ سے ہو۔ اور اگر اس شرط کی تکمیل نہ کی گئی ہو تو واپس کو اپنے ہبہ کے پھیر لینے کا اختیار تھا مگر اس قانون کی عدولگی کے لئے کوئی تاوان نہیں عطا کیا گیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قانون کو قانون نامکمل الوجوب: (لیکس امپرفیکٹا *lex imperfecta*) کہتے ہیں: (این ٹونائی نس پیس *Antoninus pius*) نے محض بلاضابطہ اقرار کو بھی قابل ارجاع ٹائش کر دیا بشرطیکہ ایسا اقرار ہبہ کی غرض سے والدین اور اولاد میں ہوا ہو (کانسٹنٹین ٹیس کلورس *Constantius chlorus*) نے یہ لازمی کر دیا کہ جن ہدایا کی مالیت دوسو (سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو ان کو سرکاری دفتر (ایکٹا *Acta*) میں رجسٹر کیا جائے۔ اگر ایسا ہدیہ ان لوگوں کیلئے کیا گیا ہو جو از روئے قانون (سکلیا *Cincia*) مستثنیٰ تھے تو ان پر یہ شرط عاید نہیں ہوتی تھی۔ مگر قسطنطین نے انکو بھی عام قواعد کی تحت میں کر دیا۔ جسٹینین نے اس قانون میں بہت کچھ ترمیم کی۔

(۱) حوالگی ضروری تھی۔ اس لئے ایک محض بلاضابطہ اقرار ہبہ کر نیکے لئے اس معنی میں موثر تھا کہ اس سے واپس کے لئے یہ لازمی ہو جاتا تھا کہ حوالہ کرے۔

(۲) حوالگی واپس پر لازم ہے۔ دیکھو جسٹینین دفتر دوم ۲-۷-۷۷۔

(۳) ہدیہ کی رجسٹری فقط اس صورت میں درکار تھی جب کہ اس کی مالیت پانسو (سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو مگر بعض ہدایا گو اس سے بھی زائد مالیت کے ہوں رجسٹری کے بغیر بھی جائز مانے گئے تھے مثلاً قیدیوں کی رائی یا جو ہبہ کہ بادشاہ خود کرے یا جو ہبہ کہ کوئی بادشاہ کو کرے جن ہدایا کیلئے رجسٹری لازمی تھی اگر وہ رجسٹر نہ کئے جائیں تو انکا صرف وہ حصہ کالعدم ہوتا تھا جو رقم معینہ سے زائد نہ ہو۔

(۴) اس نے قانون میں حق رجوع کی بابت سہولت پیدا کر دی یعنی یہ حکم نافذ کیا کہ کوئی بھی واپس ہبہ کو پھیر لے سکتا ہے مگر صرف ان قانونی وجوہ کی بنا پر جن کی صراحت خود جسٹینین نے کر دی تھی یعنی جہاں ہدیہ شرط ہو اور

موجود اور اس شرط کا ایفاء کر سکے یا جب کہ سخت احسان فراموشی کا ارتکاب کیا ہو۔
 استحقاق بر بنائے قانون موضوعہ (Legge)؛ (الپین Ulpian)
 (ریگ (Reg) ۱۴-۱۹) کا بیان ہے کہ انتقال جیتی کے ساقط (کاؤڈی ام
 Codueum) یا اس کے ضبط (ایرپٹوریم ereptorium) ہو جانے سے
 از روئے قانون (پاپا پیپٹا Papia pappaea) ہمیں ملکیت حاصل ہوتی ہے
 اور اگر ہدیہ بالوصیت ہو تو ملکیت از روئے قانون، الواح اثنا عشر حاصل ہوتی ہے،
 خلافت مجموعی بالوصیت کے عنوان کی تحت میں ان موضوعات پر بحث کی جائے گی۔
 استحصال بر بنائے فیصلہ عدالت: (ایڈجوڈی کاٹو Adjudicatio) اگر کوئی
 شخص کسی کی شرکت میں ہو اور ناشر قسمت دائر کرنے پر عدالت اسکو اس کا حصہ
 دلوا دے تو یہ کہا جائیگا کہ اس کو اس حصہ کی ملکیت بر بنائے فیصلہ عدالت حاصل
 ہوئی۔ اگر دو یا دو سے زائد اشخاص کسی جائیداد کے مالک شریک ہوں (مثلاً
 منظور در ثانیہ شرکا کے) اور اگر وہ خود مختار ہوں اور اپنے فعل کے مجاز ہوں تو وہ
 آپس میں معاملے کر سکتے ہیں کہ تقسیم کس طرح کیجائے تاکہ یہ عوض اسکے کہ ہر ایک شخص
 پورے جائیداد کا مالک شریک ہو اس کے ایک جزو کا تنہا مالک بن جائے اور
 اس معاملہ کے بعد وہ اسکی تفصیل اس طرح کریں کہ (مثلاً بذریعہ بیع نقد) ہر شخص
 دوسرے کو اسکا حصہ منتقل کر دے لیکن اگر وہ معاملے نہیں کر سکتے ہیں یا ان پر کوئی قانونی
 ناقابلیت عائد ہوتی ہو تو عدالت قانونی کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے اور اسوقت
 حاکم عدالت فیصلہ کریگا کہ انصاف کے ساتھ جائیداد کس طرح تقسیم کیجائے اور اسکے
 بعد اپنے فیصلہ کے ذریعہ (استحصال بر بنائے فیصلہ عدالت: (ایڈجوڈی کاٹو
 Adjudicatio) بغیر کسی رسم انتقال کے ہر ایک کو اس کے حصہ کا مالک بنا دیتا تھا۔

۱۔ اس عنوان کے خاتمہ پر جٹینن ایک اور طریقہ کا ذکر کرتا ہے جسکی بابت وہ کہتا ہے کہ قدیم قانون ملک کا
 ایک دوسرا طریقہ استحصال تھا یعنی بر بنائے قانون (ایڈکریسنڈی Ad cresundi) وہ اس قسم قاعدہ کا
 حوالہ دیتا ہے کہ اگر کسی موالی کے بجز کوئی ایک موالی کسی ملک کو دوسرے موالی کی رضامندی سے بغیر آزاد کر دے تو ہر ملک
 میں اس موالی کا چھ ہزارہ رائے ہو جاتا تھا، یہ وضع پہلے اتنا عام ہو سکتا ہے کہ حیثیت طریقہ استحصال اسکا بجا گنا مذکور کیا جائے۔

پس فیصلہ عدالت استعمال جائداد کا ایک طریقہ ہے کیونکہ اس فیصلہ سے زید کو وچیز ملتی ہے جو باقی میں زید مسدود برک کی ملک تھی۔

دفعہ۔ حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں۔ حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں۔ دیگر حقوق بہ جائداد غیر۔

اس وقت تک اشیائے منفرد (res singulae) کی ملکیت کامل سے بحث کی گئی یعنی یہ بتلایا گیا کہ کسی پوری شے کی ملکیت کس طرح حاصل ہوتی ہے اور جہاں اراضی کا ذکر کیا گیا اس سے مراد کل اراضی ہے اور اسی نقطہ نظر سے دوسرے اموال کا بھی ذکر کیا گیا۔ اب یہ بتلانا منظور ہے کہ کس طرح سے کسی شخص کو کسی جائداد میں ملکیت کامل سے کم حقوق حاصل ہو سکتے ہیں یعنی یہ کہ اس جائداد کی ملکیت حقیقہً دوسرے شخص کو حاصل ہو۔ بہ الفاظ دیگر ہمیں حقوق بہ جائداد غنیمہ سے بحث کرنا ہے۔

اگرچہ کہ اس قسم کے حقوق دوسرے کی جائداد میں معاہدہ سے بھی پیدا ہو سکتے ہیں مگر ان میں اور ان حقوق میں جن کا حصر محض معاہدہ پر ہوتا ہے امتیاز کرنا لازم ہے کیونکہ اگر یہ حق از قسم موخر الذکر ہو جیسے کہ عمرہ نے ایک کتاب زید سے مستعار لی تو اس کو فقط ایک حق بالتخصیص حاصل ہوتا ہے یعنی معیر کے مقابل میں مگر حقوق بہ جائداد غیر سے جن پر کہ اب غور کیا جا رہا ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے خود ملکیت کا ختم یہ ہوتا ہے۔ گو کہ اس شخص کی ملکیت تادم باقی رہتی ہے جب تک جائداد ایسے حق کے تابع ہو جاتی ہے مگر جس شخص کو یہ حق حاصل ہوتا ہے اپنے حق کی حد تک مالک کے اختیارات رکھتا ہے یعنی اس کا حق محض بالتخصیص نہیں بلکہ بالتعمیم ہوتا ہے یعنی اس حق کا دنیا کے مقابل میں با کسی شخص کے دعویٰ کر سکتا ہے۔ جیسے اگر زید کو مسدود کے کھیت میں سے گزرنیکا حق (حق بہ جائداد غیر) حاصل ہے تو با وصف اسکے کہ کھیت عمومی ملکیت میں رہتا ہے اسکے پورے حقوق بحیثیت مالک کے

زید کے حق کی حد تک کم ہو جاتے ہیں اور ایسے حقوق کی خلاف ورزی یا ان میں دست اندازی کر نیکی بابت زید نہ فقط ہر شخص بلکہ ہر شخص کے مقابل میں دعویٰ کر سکتا ہے۔ حقوق پر جائیداد نمبر کے متعلق: حقوق تخصیصی قانون روما میں تسلیم کئے جاتے تھے وہ حسب ذیل ہیں:-

(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع (سروی ٹیوڈ Servitude)

(۲) پٹہ ہتھواری (یعنی جن سس Emphyteusis)

(۳) پٹہ تعمیر (سوپرفلویس Superfluous)

(۴) رہن یا قبضہ و رہن بلا قبضہ: پگنس اینڈ ہائی یا سیکا (Pignus and hypotheca)

ذیلی فصل: حق استفادہ در ملکیت تابع

حق استفادہ در ملکیت تابع ایک شے غیر مادی ہے اور یہ وہ حق ہے جسلی رو سے کوئی شخص باوجود کسی جائیداد کے مالک نہ ہو نیکی اس جائیداد سے کسی قسم کا فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ اگر وہ حق استفادہ مثبت ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ بس شے پر اسکو ایسا حق حاصل ہے اسکو کسی طرح سے استعمال کر سکتا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص کی زمین پر سے گزرنے کا حق: اگر وہ منفی ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ وہ مالک کو کسی حق کے استعمال کرنے سے روک سکے مثلاً بادی النظر میں کسی مالک زمین کو اختیار ہے کہ عمارت جتنی بلند بنانی چاہے، لیکن اگر دوسرے شخص کو یہ حق استفادہ حاصل ہو کہ روشنی نہ رکی جائے (جس فی لیونی فی بس آئی کیا ٹیور jus ne luminibus officiatur) تو مالک اس قدر بلند نہیں بنا سکتا جس سے دوسرے شخص کے مکان کی روشنی بند ہو جائے: عام اڑیں کہ مثبت ہو کہ منفی، مالک کسی کام کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ حق استفادہ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کوئی شخص کسی کام کے کرنے پر مجبور کیا جائے بلکہ یہ کہ وہ دوسرے شخص کو

۱۔ حق استفادہ در ملکیت تابع فطری ملکیت پر مامور یا اس سے پیدا ہو سکتا ہے: یہ حق دوسرے حق استفادہ سے پیدا نہیں ہو سکتا.....

کسی کام کے کرٹکی اجازت دے یا اسکے فائدہ کے لئے کسی کام کے کرنے سے باز رہے، مگر اس قاعدہ کلیہ کی صرف ایک استثناء ہے۔ زید پر لازم ہے کہ عمو کی کڑی کو اپنی دیوار سے سہارا دے، اگر دیوار گر رہی ہے تو اس کی مرمت ضرور لازم ہے۔

مثبت اور منفی کے علاوہ حق استفادہ کی تقسیم جائدادی (praedial) اور شخصی (personal) میں کی گئی اور پھر جائدادی کی ذیلی تقسیم حق استفادہ جائداد مفصلاتی یا بلدی اور حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی میں کی گئی۔

حق استفادہ جائدادی وہاں واقع ہوتا ہے جہاں کہ ایسی جائداد کے مالک کو جسکو جائداد بحقیقت غالب (praedium dominans) کہتے ہیں کسی دوسرے شخص کی متعلقہ جائداد سے جسکو جائداد بحقیقت تابع (praedium serviens) کہتے ہیں کسی قسم سے شتبع ہو نیکاح حاصل ہو۔

ان حقوق استفادہ جائدادی کی صورت میں حق استفادہ کی نسبت یہ تصور نہیں کیا جاتا کہ وہ اس شخص سے وابستہ ہے جو اس سے شتبع ہوتا ہو یا جو اس کے تابع ہو بلکہ یہ کہ وہ دونوں جائدادوں سے متعلق ہے۔ اسی لئے "حق استفادہ جائدادی کو دوامی اسحقاق حق حاصل ہونا چاہئے" مثلاً جائداد الف کو جائداد ب سے تقویت پہلوی حاصل کر نیکاح حق ہے۔ فی الوقت زید جائداد الف اور عمو جائداد ب کا مالک ہے۔ پس حق استفادہ سے زید شتبع ہوتا ہے اور عمو اس کا تابع ہے۔ لیکن انکے مرجانے یا اپنی اپنی جائداد سے علحدہ ہو نیکی بعد یہ حق استفادہ جاری رہیگا (کیونکہ یہ حق استفادہ زید و بکر کی ذات سے متعلق نہیں بلکہ جائدادوں سے متعلق ہو نیکی باعث اس کا "استحقاق دوامی" ہے) اور اسکا شتبع یا اسکا بار ان لوگوں کے لئے ہے جو بعد میں ان جائدادوں کے مالک بنیں۔

حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ جس طرح نام سے

۱۔ دیکھو گیرارڈ (Girard) صفحہ ۵۳ نوٹ (۱)

۲۔ ان جائدادوں کا ہم جوار ہونا لازم تھا مستقل ہو نیکی ضرورت نہیں۔

مترشح ہوتا ہے وہ ایسا حق استفادہ ہو جس میں جائیدادیں کسی شہر میں واقع ہوں بلکہ وہ ایسا حق استفادہ ہے جسکا تعلق عمارت سے ہے برخلاف حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کے جہاں استفادہ کا تعلق زمین کے ساتھ ہوتا ہے۔ حق استفادہ جائیداد مدنی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق تقویت پہلوئی یا حق سہارا : (servitus onerè farendi)

(servitus onerè farendi)

(ب) ہمسایہ کی دیوار پر کڑی رکھنے کا حق : (tigni immitendi)

(ج) وہ حق جو کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے کہ اسکا ہمسایہ مینہ کے پانی کو اعلیٰ اندر کے مکان سے اپنے مکان کے اندر یا اوپر سے بہنے کی اجازت دے (حق میل)

اسٹی لی سیڈی اینورٹنڈی (Stillendu avertendi)

اور قدیم حق روشنی ("مکان بلند نہیں بنانا" یا "روشنی کو نہیں روکنا چاہئے") جیتنیں ایک اور حق کا ذکر کرتا ہے یعنی یہ حق کہ کوئی شخص اپنے ہمسایہ کا پانی اپنے گھر میں داخل نہ ہونے دے اور کتاب (Digest) میں مکان اونچا کر دینے کا ذکر ہے (جس آئیس ٹالندٹی Jus altius tollendi)۔ لیکن یہ واضح نہیں ہوتا کہ مقصود کیا ہے۔ بادی النظر میں جب تک کسی حق استفادہ کے تابع نہ ہو ہر شخص کو یہ حق ہے (جو کہ بذات خود حق استفادہ نہیں بلکہ ایک معمولی حق جائیداد ہے) کہ اس کا ہمسایہ اسکی زمین پر پانی بہا کر نقصان نہ پہنچائے اور اسی طرح سے جائیداد کے مالک کو حیثیت مالک جائیداد کے بشرطیکہ وہ حق استفادہ کے تابع نہ ہو یہ حق صاف حاصل ہے کہ عمارت حسب خواہش بلند بنائے۔ عبارات معمولہ کے مصنفین نے پانی اپنی زمین میں نہ آنے دینے کے حق اور مکان کو بلند کرنے کے حق کا جو ذکر کیا ہے تو وہ ان اصلی حقوق کو جو مالک جائیداد کو حاصل ہوتے ہیں ان حقوق کے ساتھ جن کو صحیح طور پر حق استفادہ کہا جاسکتا ہے غلط طور پر سمجھیں۔

حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق عبور و مرور (جس آئی ٹرنس Jus itineris) : وہ حق جو کسی شخص کو

پیادہ پایا بہ سواری اسپ دوسرے کی زمین پر سے گزرنے کی بابت حاصل ہو۔

ب۔ مویشی کو لیجانے کا حق (Jus actus جس ایکٹس) جانوروں کو بندھی یا گاڑی کے ساتھ یا بغیر ان کے پلانی کا حق۔

ج۔ حق راہ: جس ویائی (Jus viae) جس میں دونوں صورت ہائے مابقی الذکر شامل ہیں اور ساتھ ہی ساتھ راستہ کے استعمال کا حق تمام اغراض کے لئے حاصل ہوتا ہے مگر اس طرح سے کہ درختوں کو نقصان نہ پہنچے یہاں تک کہ وزدار کٹایاں بھی اس پر سے لیا جاسکتے ہیں اگرچہ ایسا شخص جسکو حق مویشی رانی حاصل ہے نہیں لیا جاسکتا علاوہ بریں وہ شخص جو حق راہ سے متمتع ہو کسی صورت پر اقرار کے نہ ہونگی صورت میں اس امر پر اصرار کر سکتا تھا کہ راستہ کا عرض احکام مندرجہ انواع اثنا عشر کے لحاظ سے ہو یعنی آٹھ فٹ جہاں راستہ سیدھا ہو اور سول فٹ جہاں راستہ مڑ جائے۔

د۔ حق آب گیری (کوے ڈکٹس Aquaeductus) دوسرے شخص کی زمین میں سے پانی لیجانے کا حق۔

ه۔ حق البحرلی: اکوائی ہاسٹس (Aquaehaustus) = دوسرے شخص کی زمین سے پانی لینے کا حق۔

و۔ دوسرے کی زمین پر مویشی کو پانی پلانے کا حق (پگورس پاڈاکوم ایپلس پگورس اد اقام اپپلس) (Pecoris ad aquam appulsus)

ز۔ حق مویشی چرائی (پاسنڈی Pascendi)

ح۔ حق آبک سوزی (کیالسیس کالندائ) (Calceis coquendae) یعنی چونے کی جھٹی جلانے کا حق۔

ط۔ حق ریگ کنی (مارے نالی نوڈینڈی) (Harenas fodientae) ریت کھودنے کا حق۔

حق استفادہ شخصی سے مراد یہ ہے کہ کسی شخص کو اس سے متمتع ہونیکا اتحقاق اس وجہ سے حاصل نہ ہوا ہو کہ وہ کسی جائداد کا مالک ہے بلکہ اس نے اس حق کو اپنی شخصی و خاکی حیثیت سے حاصل کیا ہو۔ حق استفادہ شخصی کی چار قسمیں تھیں:۔

(۱) حق استعمال و منفعت : یوزوفکٹ (usufruct)

(۲) حق استعمال - یوسس (Usus)

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان - ہیابی ٹائیو (Habitatio)

(۴) حق خدمات ملک یا حق خدمات - آپے رائی سر دوم (Operae servorum)

(۱) حق استعمال و منفعت کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ یہ کسی دوسرے کی جائداد کو استعمال کرنے اور اس سے منفعت حاصل کرینا حق ہے بشرطیکہ نفس شے کو کسی قسم کا نقصان نہ پہنچے۔ زیادہ تر محنت کے ساتھ یوں کہا جاسکتا ہے کہ حق استعمال و منفعت وہ حق تھا جو کسی شخص کو اسکی شخصی حیثیت سے دوسرے شخص کی جائداد کو تاحیات یا اتزل شان قانونی استعمال کرنے یا اس سے متفع ہونے کی نسبت دیا جاتا تھا اس طرح کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے تو وہ جائداد اپنی اصلی حالت میں اس کے مالک یا مالک کے وارث کو واپس لجاوے۔ حق استعمال و منفعت زمین یا عمارات یا ملک یا جائزہ بار برداری غرض ہر شے کی بابت حاصل ہو سکتا ہے بجز ایسی چیزوں کے جو استعمال سے تلف ہو جاتی ہیں (جو استعمال سے گھٹ جاتی ہیں) جیسے مثلاً اشیا جبکی وجہ بے شبہ یہ تھی کہ ایسی چیزوں کو ختم حق استعمال و منفعت پر ملا کم و کاست واپس دینا ناممکن تھا (نفس شے کو کوئی نقصان نہ پہنچتا) لیکن سائٹ نے وصیت کی صورت میں اس قسم کی اشیا کی نسبت بھی ایسے حق کی تخلیق کی اجازت دیدی جو ہم شکل حق منفعت ہو اور چونکہ اصلی حالت میں شے کے واپس کرینے کی ذمہ داری لینا ناممکن تھا اس لئے اس امر کی ضمانت اور ذمہ داری (بذریعہ ضمانت) لیجاتی تھی کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے مالک حق منفعت یا اسکا وارث موصی کے وارث کو معاوضہ ادا کریگا (جو ان اشیا کی قیمت کے مساوی ہو گا جن پر اسکو حق استعمال و منفعت حاصل تھا)۔

۱۔ دیکھو جٹینین دفتہ دوم ۴۔

۲۔ جٹینین کا زمانہ آنے تک کسی قسم کے تنزل شان قانونی سے بھی حق استعمال و منفعت زائل نہیں ہوتا تھا جٹینین نے یہ حکم دیا کہ تنزل شان قانونی اقل میں یہ اثر نہ ہونے پائے۔

۳۔ غالباً آگستس (Augustus) کے زمانہ کے قریب۔

مالک حق منفعت کے فرائض :-

ہر صورت میں مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ ایک نیک بنیاد اسب العائد کی طرح جائیداد کی پوری احتیاط کرے اور اس لئے جیسا کہ کہا جاسکتا ہے ”اتلاف“ کے متعلق وہ مستوجب قرار دیا گیا تھا۔ شے کو غرض معبودہ کے سوائے کسی اور طرح سے استعمال کرینکا وہ مجاز نہ تھا اور نہ اسکی نوعیت کو بدل سکتا تھا۔ اگر حق منفعت کسی مکان کی بابت حاصل ہو تو مالک حق منفعت پر لازم تھا کہ اسکو معمولی طور پر اچھی حالت میں رکھے اور اگر نگلہ کی بابت ہو تو جو جانور مر جائے اسکے بدلے میں ان بچوں میں سے بھرتی کرے جو بصورت دیگر اسکی ملک ہوتا اور یہ بھی لازم تھا کہ جائیداد کو چاہے وہ کسی قسم کی ہولناکی و کاست واپس کرے : ان فرائض کی بجا آوری کے متعلق ایک ضمانت منفعت ”لیجاتی تھی مگر حق ہم شکل منفعت کی صورت میں جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے ضمانت کی صورت اسباب مساوی القیمت کی ذمہ داری ہوتی تھی۔

مالک حق منفعت کے حقوق : ایسے شخص کو شے پر قبضہ کرنے اور اسکی منفعت حاصل کرینکا حق حاصل تھا اور گو کہ وہ حق منفعت کو قانوناً کسی دوسرے شخص پر منتقل نہیں کر سکتا تھا مگر حقیقت میں دوسرے کو اسکی منفعت کی اجازت دے سکتا تھا اگر وہ خود اس سے استفادہ نہ اٹھا رہا ہو۔ اتفاقی نقصان کا وہ ذمہ دار نہ تھا۔ اگر جائیداد زیر بحث کھیت ہو تو اسکی معمولی پیداوار پر اسکو استحقاق حاصل تھا اور برہائے حق التفاضل اثمار (Fructuum Perceptio) ثمر پر اس وقت استحقاق حاصل ہوتا جب کہ وہ لوٹ لٹے جاتے۔ اصطلاحاً ثمر کے معنی میں جانوروں کے بچے بھی شامل تھے مگر جاریہ کے نہیں۔ اگر جائیداد زیر بحث ملک ہو تو مالک حق منفعت کو اسکی خدمات کا استحقاق تھا بشرطیکہ وہ غلام کے روزمرہ کے کام میں داخل ہوں اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ملک جو کچھ اپنی ذاتی محنت (ایکس اپیرس سوس ex operis suis) یا کسی جائیداد سے جو مالک حق منفعت کی ہو مکائے (ایکس ری ناسترے ex-re nostra) اور مالک

لے مگر چیز استداوزانہ کے باعث اقامہ حالت میں ہوا کی بازتعمیر کی نسبت وہ مستوجب الفرض نہ تھا :

حق منفعت کی ملک تصور ہوتی تھی۔

(۲) حق استعمال شے حق منفعت کی طرح یہ بھی ایک شخصی حق استفادہ تھا مگر اس سے مراد جائیداد کا استعمال یا تنفع محض تھی جس میں یہ اور اور اثاثہ شامل نہیں تھے۔ موبیشی یا بھیڑ کا مالک حق استعمال بھیڑ کے بچے یا اون یا صوف نہیں لے سکتا تھا اور صرف مستثنیٰ صورتوں میں دودھ کے لینے کا استحقاق حاصل ہوتا تھا۔ گروہ جانوروں کو اپنی ارادگی کو کھاد دینے کی غرض سے استعمال کر سکتا تھا۔ مالک حق استعمال اور مالک حق منفعت میں یہ بھی فرق تھا کہ اول الذکر اس جائیداد کے تنفع کو کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر نہیں دے سکتا تھا۔ پس اگر حق استعمال کسی مکان کی بابت ہو تو مالک حق استعمال اس میں آپ رہ سکتا تھا مگر اپنی بجائے کسی دوسرے کو رہنے کی اجازت نہیں دے سکتا تھا۔ اس اصول کی یہاں تک سختی کے ساتھ پابندی کی گئی تھی کہ ایک زمانہ میں یہ بھی مشتبہ تھا کہ آیا مالک حق استعمال اپنے ساتھ اپنی زوجہ اور بچوں اور مہمانوں کو بھی رہنے دے سکتا تھا یا نہیں۔

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان کسی زمانہ میں یہ امر مشتبہ نہ تھا کہ آیا یہ اور دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ (حق خدمات مملوک یا حق خدمات) اس قابل تھے کہ بذات خود حق استفادہ کی ایک نوع ہو سکیں۔ لیکن جسٹینین کا زمانہ آنے تک یہ قرار پا چکا تھا کہ بذات خود نوع متصور ہو سکتے ہیں۔ حق سکونت کے معنی میں مکان کے استعمال کے ساتھ اس کو کرایہ پر دینے کا حق بھی پایا جاتا تھا اور (بر خلاف حق منفعت اور حق استعمال کے) یہ حق تنزل شان قانونی اقل سے اور نہ عدم استعمال سے زائل ہو سکتا تھا۔

(۴) حق خدمات مملوک یعنی جانوروں یا غلاموں سے کام لینے کا حق :- اپیرائی سروورم ول اینی الم (Operae servorum Vel animalium)

اگرچہ اس کا ذکر پہلی کتاب میں نہیں ہوا ہے۔ یہ ایک دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ تھا اور اس اصطلاح کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص اس حق استفادہ کے متمتع ہوتا ہو اس کو (حق منفعت) (یوزوفرکٹواریس usufructuarius) غلام یا جانوروں سے کام لینے کا حق حاصل تھا۔ لیکن اس حق استفادہ (سرویٹیوڈ servitudo) اور حق

(یوزوفرکٹ usufruct) میں فرق یہ تھا کہ (الف) نہ تو مالک حق کی وفات سے (ب) نہ تنزل شان قانونی اور (ج) عدم استعمال سے زائل ہوتا تھا۔ حق استفادہ و ملکیت تابع (سرویٹوڈس Servitudes) کی تخلیق کیسے ہوتی تھی بہ موجب قانون ملک کسی حق استفادہ کو پیدا کرینکا معمولی طریقہ یہ تھا:۔

(۱) فرضی دعویٰ قانونی: (ان جوری سیسیو in juri cesio) یہ فرضی دعویٰ تھا جس میں مدعی یہ مطالبہ کرتا کہ اوسکو مدعی علیہ کی زمین سے گزرنیکا حق تھا اور مدعی علیہ اوسکو بالسکوت تسلیم کر لیتا مگر (۲) چونکہ حق استفادہ جائداد مفصلاتی ایک شے قابل بیع (رس میاکیپی resmaucipe) تھا اس لئے وہ صرف بطریق بیع نقد (میانکی مینیشن mancipation) وجود میں لائی جاسکتی تھی۔ ازروئے قانون ملک حق استفادہ بذریعہ (ڈی ڈکٹیو deductio) بھی پیدا کیا جاسکتا تھا مثلاً یہ کہ زید اپنے زمین یا مکان کو بطریق بیع نقد (مانکی پاٹیو mancipatio) یا فرضی دعویٰ عمر و پر منتقل کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی جائداد کے متعلق اپنے لئے اوس میں حق استفادہ (ڈی ڈکٹیو سرویٹوڈ deductio servitude) محفوظ کر لیتا ہے۔ اغلب ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں حق استفادہ (سم) بذریعہ وصیت (ٹسٹمنٹی ٹیٹو testamento) وجود میں لایا جاسکتا تھا۔ جیسے کہ ایک رومی اپنے غلام (اسانی کس Stichus) کی ملکیت کو عرکو و جیتا دیدے زید کو اس غلام پر حق نفع حاصل ہوتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شخصی حق استفادہ اکثر اسی طریقہ سے وجود میں لایا جاتا تھا۔ (۵) ناش قسمت سے بھی حق استفادہ پیدا ہو سکتا تھا۔ (بذریعہ فیصلہ عدالت) زید اور عم و در و متعلقہ مکانات کے مالکان مشترک ہیں حاکم عدالت ہر ایک کو حقیقت معلومہ کے ساتھ ایک ایک مکان دیتا ہے۔ اس طرح کہ ایک کو دوسرے کے مقابل میں حق تقویت پہلوتی یا حق استفادہ حاصل ہے۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا (۶) حق قدامت سے کسی زمانہ میں بھی حق استفادہ حاصل ہوتا تھا۔ کیونکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حق قدامت کے لئے جو طریقہ عمل اختیار کرنا پڑتا تھا اس طریقہ سے کسی شے غیر رادی (یعنی ایسی اشیا جو محض قانونی وجود رکھتی ہوں) قبضہ کرنا نامکن سمجھا جاتا تھا۔

ہم اس قاعدہ کا اتباع کرتے ہیں کہ حق استفادہ بنفسہ محض استعمال مدت دراز سے

حاصل نہیں ہو سکتا اور عمارت کے ساتھ حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن جیسا کہ عبارت صدر سے ظاہر ہے از روئے قدامت تصرف کسی مکان کی ملکیت حاصل ہو جائے تو اس کے ساتھ اسکے متعلقہ حقوق استفادہ بھی حاصل ہو جاتے ہیں۔ بہر حال اس امر کے متعلق جو شکوک پیدا ہوئے ہوں وہ بذریعہ قانون (لیکس اسکریبونیہ *lex Scribonia*) دور کر دئے گئے۔ کیونکہ اس کی رو سے کسی بھی قسم کے حق استفادہ کا بہ نفسہ قدامت قبضہ کی بنا پر حاصل کیا جانا عملاً ممنوع کر دیا گیا۔

چونکہ اراٹنی مفصلاتی اشیائے ناقابل تجارت تھیں لہذا ان کے متعلق حق استفادہ (سہ ویٹیوڈ) پیدا کر نیکے واسطے فرضی دعوے اور بیع نقد کے قدیم طریقے ناقابل استعمال تھے۔ اور از روئے قانون ملک کسی بھی غیر ملکی کا کسی قسم کا حق استفادہ حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ ان نقایص کو دور کر نیکے لئے استحصا ل حق استفادہ کا ایک نیا طریقہ رائج ہو گیا۔ غالباً صوبہ داروں نے اس کو اختراع کیا تھا۔ اور پریٹروں نے اپنے اعلانات میں اس کو اختیار کر کے ترقی دی۔ اسی طرح سے حق استفادہ کا بذریعہ پیکٹ (Pact) اور (اسٹی پیولاٹو *Slipulatio*) وجود میں لانا ممکن ہو گیا۔ چونکہ یہ افراد فریقین پر مبنی تھا اس واسطے اسکو (پیکٹ *Pactum*) اور چونکہ ایسا اقرار اس باضابطہ طریقہ سے کیا جاتا تھا جسکو اسٹی پیولاٹو کہتے تھے اس لئے اس پورے طریقہ کا نام (پیکٹ اینڈ اسٹی پیولاٹو *Pact and Slipulatio*) ہو گیا مگر یہ امر متنازعہ فیہ ہے کہ آیا معاملہ کے بعد حق استفادہ کی معنوی حوالگی لازمی تھی یا نہیں۔ جس پر الی ٹورس (*Jures pratoris*) از روئے قانون نافذ کردہ پریٹروں حق استفادہ کے حصول کا ایک اور طریقہ بھی تھا

۱۔ اسکی تاریخ غمیدہ متیقن ہے۔

۲۔ یہ امر قرین قیاس ہے کہ صحیح حق استفادہ جائدادی کی طرح جو حق استفادہ اس طرح حاصل ہوتا تھا اس سے ابتدائیں حق بہ جائداد غیب نہیں پیدا ہوتا تھا۔ بلکہ ان حقوق کی طرح جو بیشتر معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اس حق استفادہ سے محض ایک حق بالتخصیص حاصل ہوتا تھا لیکن گیش کا زمانہ آنے تک پریٹر کے اثر سے حقوق بالتعمیم بھی مل گئے کیونکہ گیش اسکا ذکر اس طرح کرتا ہے کہ معمولی سنی میں اس سے حق استفادہ بے شہبہ پیدا ہوتا تھا (دیکھو گیش کتاب فقرہ ۳۱)

جسکو حق قدامت طویل المدت (Praescriptio longi temporis) کہتے تھے۔
یعنی اس حق کا استعمال بلا فصل مین الحاضرین دس سال اور (زمانہ بین الغائبین) بیس سال
کی مدت تک کیا گیا اور معاملہ اور شکل صلح (پیکٹس اینڈ اسٹی پیولیشنس
(Pacts and stipulatio) کی طرح اول اول یہ طریقہ اراضی مفصلاتی تک
محدود تھا۔ مگر بعد میں چل کر اطالیہ اور روما میں بھی اسکا استعمال ہونے لگا۔

جستینین کے زمانہ میں اراضی اطالیہ (سولم اٹالیکم solum Italicum) اور
ارضی مفصلاتی (سولم پراونشیا لے Solum provinciale) میں جو فرق تھا وہ
منسوخ کر دیا گیا اور دست برداری بہ منزلہ قانونی (ان جوری سیسیو in jure cessione)
اور (میانگی پیشین mancipation) کی طرح بطور طریقہ تسلیم کے متروک ہو چکے
تھے پس حق استفادہ کے وجود میں لانیکے معمولی طریقہ حسب ذیل تھے :-

(۱) باضابطہ اقرار فریقین (پیکٹ اینڈ اسٹی پیولیشن pact and stipulation)
(۲) حق استفادہ: (ڈمی ڈکشیو Deductio) منہائی سے بھی پیدا
ہو سکتا تھا یعنی دوسرے پر جائیداد کی حوالگی (traditio)
کہ طریقہ مروجہ وقت کے ذریعہ حق استفادہ منتقل کر نیکی وقت محفوظ کئے جانے سے۔
(۳) حق قدامت طویل المدت کے ذریعہ جسکی مدت وہی تھی جو قوانین پریٹرنے مقرر کی تھی۔
(۴) بر بنائے وصیت (ٹسٹامنٹیو testamento)

(۵) بذریعہ فیصلہ عدالت (ایڈجوڈی کیشن Adjudication)
(۶) مخصوص صورتوں میں ذریعہ قانون موضوعہ یعنی بیٹے کے عناق کے بعد اس کے اثاثہ
(ایڈونٹیکیم adventicium) کے نصف حصہ پر باپ کا حق۔ حق استفادہ کی
منطقی شخص ثالث پر ممکن نہ تھی۔ اسکا ذکر حق استفادہ شخص کی قسمت ہو چکا ہے مگر حق استفادہ
جائیداد مفصلاتی یا ارضی کے متعلق بھی بالکل یہی اصول تھا۔

اس میں شک نہیں کہ حقیقت غالب کے انتقال پر وہ منتقل البتہ منتقل ہو جاتے
تھے اسی طرح حقیقت تابع کے منتقل ہونے پر باحق استفادہ منتقل ہو جاتا تھا مگر کسی صورت
میں بھی حق استفادہ بنفسہ منتقل نہیں ہوتا تھا حقوق استفادہ حسب ذیل صورتوں میں
ختم ہو جاتے تھے۔

(۱) اگر حق استفادہ شخصی ہو تو شخص حقدار کی وفات یا اس کی تنزل حیثیت قانونی سے۔ لیکن حق سکونت (ہیابی ٹائیو Habitatio) اور حق خدمات (آسٹری سرورم Operae Servorum) کی صورتوں میں تنزل حیثیت قانونی قلی رکائی قس ڈی نیوٹیو منی (Capitis de minutio minima) سے یہ اثر نہیں ہوتا تھا اور حبشین کے زمانہ میں اس کا اثر کسی قسم کے حق استفادہ پر بھی نہیں ہوتا تھا۔

(۲) جہاں حق استفادہ حق منفعت کی شکل میں ہو تو مالک حق اپنے حقوق کو درست طریقہ سے استعمال نہ کرنے سے (درست طریقہ پر استعمال نہ کرنا) یوٹنڈو پر موڈم (Non Uendo per modum)

(۳) اگر حقوق استفادہ متعلق بہ جائداد (پرالی ڈیل سروی ٹیوٹس Praedial servitudes) ہوں تو حقیقت غالب (پرالی ڈیم ڈانی منس Praedium dominans) کے برابر ہو جانے سے۔

(۴) اس چیز کے برباد ہونے سے جس پر حق استفادہ حاصل ہو کیونکہ حق کسی شے پر حاصل ہوتا ہے اس لئے یہ لازمی ہے کہ اس شے کے برباد ہو جانے سے وہ حق بھی فنا ہو جائے۔ اور اگر حبشین یہاں فقط حق منفعت (یوزو فکٹ Usufruct) کا ذکر کر رہا ہے۔ مگر وہی بیان تمام حق استفادہ پر صادق آتا ہے عام ازیں کہ وہ جائدادی ہوں کہ شخصی۔

(۵) ادغام سے یعنی (مجربر Merger) حق استفادہ اور وہ جائداد جو اس کے تابع ہو دونوں کی ملکیت ایک ہی شخص کو حاصل ہو جانے سے حق استفادہ باقی نہیں رہتا ہے کیونکہ اپنی شے پر خود کو ایسا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔

ادغام کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) زید جس کو استحقاق کسی حق استفادہ کا ہے۔

(۱) اپنے حق سے عمر کو برات دیتا ہے۔ جو اس شے کا مالک ہے۔ جو اس حق استفادہ کے تابع ہے،

(ب) عمر سے زید اس کی جائداد خرید کر لیا کسی اور طریقہ سے اس کی ملکیت حاصل کرتا ہے

(اتصال: کنسالی ڈائیو Consolidatio)

اور (ج) زید یا عمر ایک دوسرے کی جائیداد کے وارث بنتے ہیں۔
 (۶) عدم استعمال (Non-user) حق سکونت اور حق ضادات (آسپرائی سرودوم Operae servorum) کا ازالہ اس طرح کبھی نہیں ہوتا تھا۔
 از روئے قانون قدیم جس چیز کی منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) یا استعمال کا حق دیا گیا ہو تو عدم استعمال سے منقول ہو تو ایک سال میں اور غیر منقول ہو تو دو سال میں حق زائل ہو جاتا تھا۔ اور دو سالہ عدم استعمال سے حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی بھی باطل ہو جاتا تھا۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ حق استفادہ جائیداد منی یا عمارتی (پرانی ٹیل اربن سرودی ٹیوڈ Praedial urban Servitude) کی صورت میں وقت کا محسوب ہوتا اس وقت تک شروع نہیں کیا جاسکتا تھا۔ جب تک کہ وہ شخص جو حق استفادہ کے تابع ہو۔ ایسا کام نہ کرے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ حق استفادہ باقی نہیں رہا۔ مثلاً اپنا مکان حق استفادہ کی شرط سے بلند تر بنانا۔ (یوزوکیا پیولیرٹس Usucapio Liberatis) اگر حق استفادہ کا اثر مفصلاتی زمین پر پڑتا ہو تو اس صورت میں مدتیں دس اور بیس سال کی تھیں۔ جیٹینین نے تمام صورتوں کے لئے یہی مدتیں مقرر کیں۔ لیکن حق استفادہ جائیداد منی یا عمارتی کی صورت میں (یوزوکیا پیولیرٹس Usucapio Liberatis) کی پھر بھی ضرورت باقی رہ جاتی تھی۔

ذیلی دفعہ پٹہ استمراری (ایمفیٹنس Emphytensis)

پٹہ استمراری اور اسکے بعد کے دو حقوق بہ جائیداد غیر (ری الینا Re aliena) (پٹہ تعمیر و رہن باقبض) پر اصل کتاب میں اس موقع پر (یعنی حق استفادہ کے بعد) بحث نہیں کی جاتی ہے تاہم اس وجہ سے کہ ان تینوں کا تعلق بلا شک و شبہ حقوق متعلق بہ جائیداد غیر شخص سے ہے۔ اسلئے انکا یہاں ذکر کر دینا باعث سہولت ہے۔
 معاہدات بیع۔ (ایمپٹیو وینڈی ٹیو Emptio Venditio) اور اجارہ

لے انکی خصوصیات کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ وہ پرورش کیلئے دئے جاتے تھے۔

(لوکیٹیو کنڈکٹیو Locatio conductio) پر بحث کرتے ہوئے گیش کہتا ہے کہ ان دونوں میں اتنے امور مشترک ہیں کہ بعض اوقات یہ جاننا دشوار ہوتا ہے کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ جیسے جب کہ کوئی چیز دوا گراہ یا نزول پر بجائے جیسا کہ جہاں اراضی اس شرط پر دیئے جائیں کہ تا وقتیکہ پٹہ دار یا اسکے ورثہ نزول برابر ادا کرتے رہیں اور نفا قبضہ بدستور جاری رہیگا۔ اور گیش بھی کہتا ہے کہ بہتر رائے (میاگس پلے کو اٹ Magis placuit) تو یہ ہے کہ یہ معاہدہ معاہدہ اجارہ (لوکاٹیو کنڈکٹیو Locatio conductio) ہے مگر (زینو Zeno) کے ایک فرمان کی رو سے (لیکس زونیا Lex zenoniana) یہ طے ہوا کہ زمین کو نزول پر دینے کا ایسا طریقہ نہ معاہدہ بیع ہے اور نہ اجارہ بلکہ ایک خاص قانونی معاہدہ ہے۔ جو بالذات قائم ہے جسکو پٹہ استمراری کہتے ہیں۔

گیش کے زمانہ میں پٹہ استمراری اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کاشتکاروں کو منجانب مجلس بلدیہ یا کنگیہ میٹوایان مذہب دوا می پٹہ بہ تحفظ زرنگان دئے جاتے تھے مگر مشرقی شہنشاہیت کے عہد مابعد میں اس طریقہ کو عموماً زمیندار لوگ اختیار کرنے لگے اور حق پٹہ استمراری جو اول اول صرف ایک حق برہنہ معاہدہ تھا اور جس سے مالک زمین کے مقابل فقط حق بالتفصیل (جس ان پرسیاںم Jus in personam) حاصل ہوتا تھا۔ اب تدریجاً حق بالتعمیم (رایٹ ان ریم Right in rem) بن گیا جس سے تمام دنیا کے مقابل میں اپنے قبضہ کی حفاظت کا اسے استحقاق ہو گیا۔ جائیداد کی ملکیت (ڈومینیئم Dominium) (یا حق عود یا سطل ریورژن Reversion) سطلی یا مالک زمین کو بدستور حاصل رہتی تھی جسکی وجہ سے اسکو پٹہ دار سے نزول (موصول لگان = کیا نن اپنیو Canon or pensio) وصول کرنے اور چند مقولوں پر پٹہ قبضہ کر سکتا (اگر کرایہ تین سال سے ادا نہ ہوا ہو) حق مائل رہتا تھا۔ کرایہ دار (پٹہ دار استمراری) ضمانندی سے اپنا قبضہ منتقل کر سکتا تھا۔ اور ایسی صورت میں مالک زمین کو حق شفا حاصل ہوتا تھا۔ یعنی اسکو حق تھا کہ جس قیمت میں وہ شخص ثالث کو دینے کیلئے آمادہ تھا وہی قیمت آپ دیکر

اے اگر مالک زمین مذہبی یا خیراتی انجمن ہو تو دو سال۔

پٹہ خرید لے۔ از روئے قانون حق التقاط اٹھارہ پٹہ دار استمراری کو اراضی کے منافع کا استحقاق تھا۔ اور یہ استحقاق اس کے وارث یا موسیٰ کو پہنچتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۳۔ یہ تعمیر (سوپرفیسیز) (Superficies)

یہ تعمیر کو جسکی ایجاد پر پٹہ سے ہوئی تھی مکانات کے ساتھ وہی نسبت ہے جو پٹہ استمراری کو زمین مزدوعہ سے ہے اور یہ روٹنی پٹہ طویل المدت اراضی کا ہے اغراض تعمیر کے لئے جو دو گاما ایک عرصہ دراز کے لئے ہوتا تھا پٹہ دار اس پر مکان تعمیر کرتا جو بعد ازاں (ربناء انتقال قرار یا الحاق) پٹہ دہندہ کی ملک ہو جاتی تھی۔ لیکن پٹہ دار کو اسکے حق کی حد تک حقوق بالتعمیم حاصل ہوتے تھے اور وہ زمین اور مکان کے انتقال کی بابت کرایہ ادا کیا کرتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۴۔ رہن بالغبض و رہن بالغقبض۔

رہن بالغبض (Pignus) اہل روما کا قدیم طریقہ رہن ہے اور اسکی ابتدائی شکل رہن کی نہیں بلکہ ایک قسم کے بیع کی ہے جسکو اصطلاح شرعی میں بیابوفا کہتے ہیں۔ انگلستان کے قدیم طریقہ کے رہن جائدا وغیرہ منقولہ سے بہت مشابہ ہے جس میں دیون ہبہ بالغبض (ہائیپ منٹ Feoffment) بہ منزلہ حقیقت یعنی عصبہ حقیقت مستقل قابل ارث) یا حوالگی منوی اراضی کے ذریعہ داین کو اپنی جائدا وغیرہ منقولہ کا مالک بنائے۔ اس شرط پر کہ وہ واپس منتقل کر دیگا یعنی یہ کہ اگر رقم سبادلہ اصل سود مدت مقررہ میں ادا کی جائے تو دیون کے نام پیراوی طرح سے جائدا کو منتقل کر دے گا۔ رو میں ابتداء رہن خواہ جائدا منقولہ کا ہو کہ غیر منقولہ کا اسی طرح کیا جاتا تھا کہ جس جائدا پر عرض لینا ہوتا تھا اسکو قرض گیرندہ قرض دہندہ کے نام بذریعہ دست برداری بہ منزلہ قانونی (فرضی دعویٰ قانونی مان جو سے سیسیو injure cessio یا مانکی پاٹو۔ Manóipatio) اسکی تملیک کیجاتی تھی یعنی یہ کہ داین کو اس کی ملکیت دیجاتی تھی۔ اسکے بعد قرض دہندہ ذمہ داری لیتا کہ اصل اور سورا کے ادا ہونے پر وہ اس جائدا کو واپس منتقل کر دیگا۔ اور اس قسم کی شرط کو مالک ہوئی حقیقت سے دائن کو یہ اختیار

ملک مہمبی صورتوں میں عطلہ پٹہ تعمیر کی ضرورت نہیں تھی۔

حاصل تھا کہ عدالت کی اجازت سے شے مکتولہ کو فروخت کر دے اور زرقن سے اپنی ادائیگی کر لینے کے بعد اگر کچھ رقم بچے تو دیون کو دے۔ لیکن (Fiducia) کی صورت میں پرہیزاروں نے اصول تعدلت دین پر یہ لازم قرار دیتا تھا کہ اسکی رقم واپس ہو جانے کے بعد اس جائیداد مکتولہ کو واپس کر دے۔ یہ اصول ایک طرح سے دین کے اختیار فروخت کے سبب استعمال کو روکتا تھا۔ قانوناً تو وہ فروخت کر سکتا تھا لیکن اگر اس سے دیون کو نقصان ہو تو وہ بذریعہ نانش (ایکٹو فائیدو کیائی Actio Fiduciar) دائن کو ادائیگی معاوضہ پر مجبور کر سکتا تھا۔ اور اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو مستوجب تشہیر (ان فیمیا Infamia) ہوتا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دیون کے حق انفکاک رہن پر (یعنی جو کچھ واجب الادا ہو ادا کر کے لے لیا جائے واپس لینا) مدت کا کوئی اثر نہیں پڑتا تھا دوسرا یہ کہ طریقہ رہن بالقبض (پگنس Pignus) جائیداد مکتولہ اور غیر مکتولہ دونوں کے لئے مروج تھا۔ رومنی رہن بالقبض اور انگلستان کے قیدم طریقہ رہن میں یہ ہی دو بڑے اسوے فارق ہیں کیونکہ مؤخر الذکر کا تعلق فقط جائیداد غیر مکتولہ سے تھا جبکہ روم سے اگر یوم مقررہ گزر جاتا تو زمین قطعاً رہن کی جائیداد ہو جاتی تھی انفکاک رہن کی نسبت اسی قسم کا نتیجہ روم میں بھی ایک خاص اقرار (قانون لیکس کمیسیوریا Lex Commissoria) کے ذریعہ پیدا کیا جاسکتا تھا جس میں یہ شرط لگا دی جاتی تھی کہ اگر یوم مقررہ پر رقم ادا نہ کی جائے تو شرط واپسی (فائیدو کیائی Fiducia) کا عدم متصور ہوگا اس سے ظاہر ہے کہ اس قسم کے رہن بالقبض سے رہن کا دائرہ حقوق بہت وسیع ہو جاتا تھا۔ درحقیقت اسکی حیثیت اس شخص سے بھی بڑھ جاتی ہے جسکو حق بہ جائیداد غیر حاصل ہو کیونکہ وہ کلیتاً جائیداد کا مالک ہوتا تھا۔ اور اسکی ملکیت صرف ایک حد تک شرط واپسی سے محدود ہوتی تھی۔ لیکن باوصف اس ایک تین فائدہ کے کہ دیون اپنی جائیداد کی نسبت کوئی ایسی کارروائی نہیں کر سکتا تھا جس سے قرض دہندہ کو نقصان پہنچے۔ (مثلاً فریب کی نیت سے دو یا تین بار رہن کر دے) رہن بالقبض کے یہ لحاظ ایک طریقہ کفالت ہونیکے کئی نقائص تھے۔ چونکہ اسکی تسلیک طریقہ ہائے قانون ملک (سول لا Civil law) سے ہوتی تھی اس لئے نہ تو اس سے غیر ملکی سفید ہوتے تھے اور اراضی مفصلاتی کیلئے بطریقہ رہن استعمال نہیں ہوتا تھا۔

مزید براں رہن بالقبض میں قانوناً دیون دائن سگے بالکل اختیار میں ہوتا تھا کیونکہ اگرچہ پرناء شرط واپسی دیون دائن سے معاوضہ وصول کر سکتا تھا۔ جس نے نا انصافی کے ساتھ فروخت کیا ہو مگر وہ شخص ثالث سے جس نے خرید لیا ہو اپنی جائداد واپس نہیں لے سکتا تھا۔ اور قانون کے سخت (صحیح) معنی میں دائن کے مقابلہ میں اسکی حیثیت وقت انتقال جائداد سے زیادہ سے زیادہ آسامی تا مرضی مالک (Pricario) کی ہوتی تھی۔

رہن کی دوسری شکل صحیح رہن بالقبض (پگنس پراپر Pignus proper) یعنی معاہدہ یکطرفہ یا تعمیل شدہ کی ہے۔ اس صورت میں قرض گیرندہ جائداد کو حوالہ کر دیتا تھا (ٹراڈی ٹیو Traditio) اور اس طرح دائن کو پہلے کی طرح نہ فقط ملکیت (دومی نیم Dominium) حاصل ہوتی تھی بلکہ شے زیر بحث بقانونی قبضہ اور اسکے ساتھ ایسے قبضہ کی صیانت کے لئے معمولی احکام اتناعی (انٹرڈکٹس Interdicts) ملجاتے تھے۔ یہ بات قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ سابق کے عوض یہ طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو گیا جب کہ پریٹر کے اعلانات (ایڈکٹس Edicts) میں احکام اتناعی کے داخل ہونے سے قبضہ بحیثیت قبضہ تسلیم کیا جانے لگا۔ اور اسکی صیانت بھی ہونے لگی۔ یعنی ملکیت سے قطع نظر کرتے ہوئے طریقہ سابق کی نسبت اس طریقہ رہن میں تکلف رسمی اور پیچیدگی کم تھی اور اگرچہ صریحاً دیون کے مفید تھا (کیونکہ اسکی ملکیت جائداد (دومی نیم Dominium) بدستور بحال رہتی تھی) مگر قرض دہندہ کے لئے زیادہ مفید نہ تھا۔ کیونکہ اس کو جائداد زیر رہن کے استعمال کا حق نہیں تھا (اگر کوئی دائن شے محفوظ کو استعمال کرے تو

لہ انگلستان میں جہاں رہن قانونی رہن ہوتا ہے رہن کی بالکل یہی حالت ہوتی ہے۔

سہ نظر میں حقیقت کہ گیس اسکا شمار معاہدات حقیقی میں (جس سے اسکو تعلق ہے) نہیں کرتا ہے غالباً یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ اسکے زمانہ میں قیوم تر شکل متروک نہیں ہوئی تھی۔

سہ آئی کرپس (Autichrasis) رہن بالقبض کی ایک شکل تھی جس میں قرض دہندہ امیر انثار و منافع لے لیتا تھا مگر انکی قیمت زر قرضہ سے بچا ہوا جاتی تھی۔

وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے دیکھو جیٹینین دفتر چہارم (۱۱) - ۶) اور اس کو بیچ کا حق نہ تھا۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہوا ہو۔ اس لئے کبھی خاص طور پر یہ اقرار کیا جاتا تھا کہ (الف) دائن فروخت کر سکتا ہے اور اس صورت میں وہ دیون کے کارندہ کی طرح ملکیت منتقل کر سکتا ہے۔ اور جو رقم فاضل بیچ جائے وہ دیون کو دیدیجائے یا (ب) کہ برنباؤ (لیکس کمیسوریا Lex Commissoria) جائیداد یعنی اس کی ملکیت) دائن کی ہو جائے۔ اگر زر قرضہ بروقت ادا نہ ہو۔ اس قسم کی کفالت میں ایک عیب یہ بھی تھا کہ گو بعض اشیاء اس طریقہ سے رہن ہوتی تھیں (جیسے اراضی مفصلاتی) جن کا رہن بیچ بالوفا (فائیڈو کیا Fiducia) سے ہو نہیں سکتا تھا تاہم کسی ایسی چیز کو کفالت دینا جو ناقابل حوالگی مادی ہو ہنوز ناممکن تھا اور اسی چیز کو دو مختلف اشخاص کے پاس رہن کرنا بھی اتنا ہی ناممکن تھا (ایک سے زائد اشخاص ایک ہی چیز پر ایک ہی حق پر وقت واحد میں بلا اشتراک قبضہ نہیں کر سکتے۔ اس طریقہ رہن میں جو حق دائن کو حاصل ہو جاتا ہے اسکو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مشروط حق بہ جائیداد دیگر ہے۔ حق کے صحیح مفہوم میں وہ حق حق بالتعمیم (ان رم In rem) نہیں ہے کیونکہ اشخاص ثالث کے مقابل میں وہ تالش بالتعمیم (ایکٹیو ان رم Actio in rem) نہیں کر سکتا تھا بلکہ اسکو قانونی قبضہ اور معمولی احکام امتناعی (انٹرڈکٹس Interdicts) حاصل تھے۔ رہن بلا قبضہ۔ (لمائی پائیکا Hypotheca) (جو طریقہ اقرار مضمرۂ پرستہ ریپاکٹیم پریٹوریم Pactum praetorium) یہ مشابہ ہے Lieu سے (یعنی حق کفالت عام سے) رہن کی وہ شکل تھی جسکا انحصار فقط اقرار پر تھا اور جس سے دائن کو یہ ملکیت (ڈومینیئم Dominium) ملتی تھی اور نہ قبضہ۔ یہ طریقہ اول اول مالک زمین اور آسانی کے درمیان رائج رہا (کہ اس ذریعہ سے آخر الذکر اپنی جائیداد اور سپردا دار رہن کر کے کرایہ کی سبیل کرتا تھا) مگر بعد میں تمام صورتوں میں اسکا رواج ہو گیا۔ اس شکل کا جزو اصلی یہ ہے کہ اگر ضرورت ہو تو دائن بذیلہ احکام

۱۔ یہ ایک ایسے شخص کی مثال ہے جو مالک (ڈامینس Dominus) اور نہ پر بھی منتقل کر سکتا تھا۔

۲۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۰۹ -

داد رسی خاص دیون سے جائیداد لے سکتا اور اشخاص ثالث کے مقابل میں
 ناش بالتعمیم (ایکٹیوان ریم action in rem) کر کے اپنے حقوق قائم کر سکتا ہے
 اور اسکو حق بیع بھی حاصل ہوتا تھا۔ اشکال قدیم کے برعکس رہن بلاقبض (لامبی پاتھیکا
 Hypotheca) میں خاص فائدے یہ تھے :-

(الف) کہ جائیداد قرض گیرندہ کے قبضہ میں رہتی تھی مگر قرض دہندہ کے
 حقوق مضبوطی کے ساتھ قائم رہتے تھے۔

(ب) کئی اور اشیاء بھی رہن ہو سکتی تھیں۔ مثلاً غلام کا پیر جو ہنوز پیدا نہ ہوا ہو۔

(ج) حق کفالت عام پیدا کیا جاسکتا تھا (یعنی کسی دوسرے شخص کے تھوڑے

مال پر) اور کبھی یہ حق قانوناً معنوی ہوتا تھا (یعنی گو کہ اس کے متعلق صریح

اقرار نہ ہوا ہو) مثلاً جیسے کہ نابالغ کو اد کے ولی کے مال پر ہوتا تھا اور

جیسے کہ زوجہ کو اپنے جہیز کی بابت اپنے جہیز پر ہو) ایسا حق کفالت کسی

سکان کے مالک کو بھی معناً حاصل تھا۔ جسکو کرایہ وصول کرنے کے لئے

اشیاء فرنیچہ (ان وکٹایٹ ایلاٹا Invecta et illata) پر حق رہن

بلاقبض ہے۔ یا معناً حق کفالت عام (ٹیا سیٹا لامبی پاتھیکا Tacita hypotheca)

حاصل ہوتا تھا۔ اور اسی طرح کا حق کفالت کھیت کے مالک کو بھی اسامی کی

پیداوار پر حاصل تھا۔ مگر کفالت پیدا کر نیلے اس طریقہ سے قرض گیرندہ کیلئے

فریب دینا ہی قدیم طریقہ (پگنس کم فائیڈوکیا Pignus cum fiducia)

کی نسبت کہیں زیادہ آسان ہو گیا اور یہی اعتراض رہن بلاقبض (پگنس پر اپر

Pignus proper) پر بھی برابر صادق آتا ہے۔

چونکہ رہن بلاقبض کئی طرح سے بہتر تھا اس لئے اس کے قواعد بتدریج اس قسم کی

کفالت میں استعمال ہونے لگے جسٹینین کے زمانہ میں رہن بیع بالوفا کارواج طلیتانا بودہ پچکا

تھا اور رہن بلاقبض اور رہن بلاقبض سے جو تعلق پیدا ہوتا تھا وہ بالکل ایک ہی طرح کا تھا

الا اس امر کے کہ اول الذکر میں قبضہ منتقل ہوتا تھا مگر آخر الذکر میں حق قرض گیرندہ کو

لے اس طرح دائن کو اشیاء غیر شخص کے متعلق حق صحیح حاصل تھا۔

حاصل رہتا تھا۔ اپنے حقوق کے نافذ کرنے کے واسطے قرض گیرندہ کو ہائش (ایکٹیو گنرے ٹیکیا Actio pignoratitia تھا اور قرض دہندہ کو (۱) جائیداد پر قبضہ حاصل کرنے کے لئے حکام دادرسی خاص (سالویانم Salvianum) اور کوئے ساسالویانم Quasi-Serviana (۲) اور (۳) قانونا کفالت کی تعمیل کے لئے ہائش کوئے ساسرویانہ (۴) اور (ایکٹیو سرویانہ Actio serviana) حاصل تھے۔ احکام امتناعی (سیا بیانم Salvianum) اور ہائش (سرویانہ Serviana) کو زمینداروں پر استعمال کر سکتے تھے اور احکام امتناعی ہمشکل (Salvianum) اور ہائش ہمشکل (سرویانہ Serviana) سے کسی بھی قسم کا دوائی استغادہ حاصل کر سکتا تھا (الپین Ulpian) کا زمانہ آنے تک ہر قسم کے حق سے حق مع معنوی طور پر حاصل ہو جاتا تھا (یعنی اقرار پر مبنی ہو چکی ضرورت نہیں تھی) اور جیٹینین کے زمانہ میں اس حق کا استعمال ذیل کے شرائط کے ساتھ ہوتا تھا۔

(الف) بشرطیکہ یوم مقررہ گزر چکا ہو۔ وہی رقم کی بابت نوٹس دی گئی ہو۔ اور اسکے بعد دو سال تک زر قرضہ ادا نہ ہوا ہو۔

اور (ب) انعام نیک یفتی سے ہو اور اس میں کوئی شریک معاملہ بولی نہ بولے جو کچھ رقم فاضل نکلے وہ قرض گیرندہ کا مال تھا۔ اب یہ بات قابل ذکر رہ گئی کہ قرضیم قانون (کمیسیوریا Commisoria) جو عیبات سے متعلق تھا اور جسکی رو سے بروقت ادائی نہ کرنے سے قرض گیرندہ کا حق انفکاک داخل ہو جاتا تھا (قسطنطین Constantine) نے تمام نسخہ کر دیا مگر جیٹینین نے اسکو مرمشکل میں دوبارہ نافذ کیا یعنی جہاں کہیں ناگھن ہو۔

نوٹ (۵)

ملکیت اور قبضہ

ملکیت (dominium) ملکیت سے مراد ایک حق بلا شرکت وغیرہ ہے جو کسی عین غنہ کے اختیار سے متعلق ہو۔ اس حق پر جو صرف ایک قید عاید کی گئی ہے

وہ از روئے مقولہ ذیل ہے :-

”تم اپنی“ ذاتی چیز کو اس طرح استعمال کرو کہ اُس سے دوسرے کی چیز کو نقصان نہ پہنچے۔ مثلاً کسی گھوڑے کا مالک اسکو ہر ممکن طریقہ سے استعمال کر سکتا ہے اور اسکو بیچ سکتا ہے یا بخش دے سکتا ہے اگر صورت انتقال سے قطع نظر کر لیا جائے تو اسکا حق ملکیت کسی ختم نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ مر بھی جائے تو گھوڑا اس شخص کو ملیگا جسکے لئے وہ وصیتاً چھوڑے گا۔ بلا وصیت مرینگی صورت میں اس کے اقربا کو ملیگا۔ مگر ان حقوق کو ناجائز طریقہ سے استعمال نہ کرنا چاہئے۔ اور ملکیت اس کیلئے عذر معقول نہیں ہو سکتی۔ اگر مالک قصداً یا غفلت سے اپنے گھوڑے پر اس طرح سواری کرے کہ اس سے دوسرے کو صدمہ یا نقصان پہنچے۔

رومی قانون ملکیت میں صرف ایک ہی قسم کی ملکیت تسلیم کی جاتی تھی جس کو قانون ملکیت کہتے تھے (یعنی ملکیت از روئے قانون ملک *Dominium ex jure Quiritium*) اور اس قسم کی ملکیت صرف مدیون کو حاصل ہوتی تھی جو کہ ایسی اشیا کو جو کہ ملکیت کے قابل ہوتے تھے کسی مناسب طریقہ منقلی سے حاصل کرتے تھے (مثلاً اگر وہ شے قابل بیع و فروخت ہو تو بذریعہ بیع - *Mancipatio*) یا دست برداری پسندل قانونی - *(In jure cessio)*۔

چونکہ مفصلاتی اراضی ملکیت قانونی (*Quiritary ownership*) پر اس قسم کی ملکیت کا حاصل کرنا ممکن نہ تھا اور اکثر غیر ملکی (*Peregrini*) از روئے قانون ملک (*Juri Civile*) کسی قسم کی ملکیت حاصل نہ کر سکتے تھے۔ اس لئے گو کہ پر پڑ ایسی صورتوں میں ملکیت عطا نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اس نے آخر کار یہ کیا کہ جہاں اراضی مفصلاتی کسی ملکی یا غیر ملکی کے قبضہ میں ہو اور جہاں کسی غیر ملکی کو کسی قسم کے جائداد پر قبضہ حاصل ہو تو اس قسم کے قبضوں کی اعانت و صیانت از روئے نالشات اکوٹھی

لے مگر اس میں اتنا بلارادہ شامل ہے جو دیو الیہ ہوئیے ہونٹ کیا جاتا ہے۔ لیکن اس صورت میں جب داعن گھوڑا لے لے تو یہ سمجھا جا سکتا ہے کہ اس جائداد کے بدل دیا گیا جو مالک نے قرض کے طور پر لیا۔ لے یعنی تمام غیر ملکی جبران غیر ملکیوں کے جن کو خاص طور پر حق تجارت دیا گیا تھا۔

خرمے کی ادقبضہ کو اس طرح سے ملکیت سے متماثل کر کے اسکی حفاظت کرینکا اصول
قوانین مالک سے اخذ کیا گیا تھا۔ اس لئے دوران زمانہ میں اس قسم کا قبضہ
(Dominium ex jure jeutineuc) ملکیت بر بنائے قانون مالک کے نام سے
موسوم ہو گیا۔

یہی نہیں بلکہ (پریٹر Praetor) کے اثر سے ملکیت کی تیسری نوع نے بھی نمودنا
پائی یعنی ملکیت بر بنائے اصول کوٹھی (Bonitary dominium) یا (In bonis)
بیان متفکرہ بدر کے بموجب اگر کوئی شخص کسی شے قابل خرید و فروخت
کو محض بطریق حوالگی (ٹرانڈیشیو Traditio) حاصل کرے تو ازر وئے قانون ملک
اسکو ملکیت نہیں حاصل ہوتی تھی اور اس لئے اگر وہ جائداد زیر بحث اسکے قبضہ سے
نکل جائے تو اس کی بابت دعوے نہیں کر سکتا۔ کیونکہ باوجود انتقال حق ملکیت بر بنائے
قانون ملک : (Dominium Ex jure quirritium) اسکے مالک کو حق قانونی
باقی رہتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اگر انتقال کا انحصار نیک نیتی (Bona fides)
پر ہو اور کوئی وجہ معقول (Justa causa) بھی موجود ہو تو مدت مقررہ تک بغیر فصل
قابض رہنے کے بعد بر بناء حق قدامت (usucapio) لانا قانونی

Quiritary
مالک بن جاتا۔ لیکن اسکو اس طرح کی ملکیت حاصل ہونے تک پریٹر Praetor
اسکی اعانت کرتا تھا۔ اگر مالک سابق جو مالک بر بناء قانون ملک (Dominus
Ex jure quirritum) تھا اپنی چیز کی بازیافت کی ناش کر تا تو انتقال کیلئے
وجہ معقول (Justa causa) ہونیکی صورت میں منتقل الیہ کو (پریٹر Praetor)
اجازت دیتا کہ عذر داری پیش کرے مثلاً اگر انتقال بر بنائے بیع ہوا تھا تو وہ
(Exceptio reivenditae et traditiae) یعنی عذر داری بر بناء بیع (Vendita)
منی بر حوالگی (Traditio) پیش کر کے مالک بر بناء قانون ملک کو شکست دیتا۔
ایسے شخص کی ملکیت کو ایسی حالتوں میں محض حق قانونی (Nudum jus quirritium)
کہتے تھے جو منتقل الیہ ملکیت بر بناء اصول کوٹھی سے تھا۔ اور علاوہ بریں مدت قدامت قبضہ
(Usucapio) ختم ہونے سے پہلے ہی پریٹر : (Praetor) منتقل الیہ کو ناش
(Actio Publiciana in rem) پیش کرینکا اختیار دیتا تھا جسکے ذریعہ صحیح طور پر

مالک کے باوجود کسی شخص ثالث پر دعویٰ کر سکتا تھا۔ جسکے ہاتھ جائیداد منتقل ہو گئی ہو۔ اس لئے یہ ظاہر ہے کہ جب وجہ (Jus honorarium) کا نیشنو دنیا کامل ہو گیا تو بیع نقد (Mancipatio) دست برداری بمنزل قانونی (In juri cessione) کی پیچیدہ کارروائیوں کا رواج اوج اٹھ گیا ہو گا اور (Justinian) کا ملکیت قانون (Quiritary) کو باضابطہ منسوخ کرنا یہ گویا تکمیل حاصل تھا۔ اسکے زمانہ میں تمام زمین عملاً اراضی مفصلاتی اور شہنشاہیت کا حرم دینی ہو چکے باعث ملکیت فقط ایک قسم کی رہ گئی تھی یعنی وہ جسکی بنا قانون (پریٹر Praetor) پر ہر شخص اہل ہر قسم کی جائیداد کے لئے کارآمد تھی۔

اس حق کی شکلیں یہ حق بر جائیداد غیر (Juri in re aliena) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے حق استفادہ (Servitutes) پٹہ استمراری (Emphyteusis) پٹہ تعمیر (Superficies) رہن بالقبض (Pignus) ہیں جس شخص کو اسکے ہمسایہ کی جائیداد کی نسبت کوئی حق حاصل ہو (مثلاً کوئی حق استفادہ (Servitude) تو وہ اپنے حق کی مدت تک اوس جائیداد کا ہمنسل مالک ہوتا ہے۔ اور نالاش بالتیمس (Actio in rem) کے ذریعہ اپنا حق قائم کر سکتا ہے (یعنی ایک نالاش متعلق جائیداد غیر منقولہ کے ذریعہ جو اسکو تمام دنیا کے مقابل میں کارآمد ہے) اور یہ نالاش برخلاف اوس نالاش کے ہے جو کہ مبنی بر نالاش بالتخصیص (Actio in personam) ہے۔ اور نالاش آخر الذکر کسی شخص خاص کے مقابل میں ہوتی ہے جسکی جائیداد کے متعلق ایسا حق حاصل ہو۔ ایسا شخص جسکو پٹہ طویل میعاد کے لئے حاصل ہو۔ (یعنی پٹہ دار استمراری Emphyteuta) اور پٹہ داران تعمیر (Superficiarins) گو وہ مالک نہیں ہیں۔ تاہم پٹہ کی مدت تک حق حفاظت نہ صرف مالک (reversioner) کے خدمت (بالتخصیص: In personam) بلکہ تمام دنیا کے مقابل میں (Utilio rei vindicatio) حاصل ہے جب طریقہ بیع بالوفا (Mancipatio Cum fiducia) (Actio confessoria in rem) (Actio confessoria in rem) (Actio confessoria in rem)

لے (Actio confessoria in rem)

لے (Actio confessoria in rem) (Actio confessoria in rem) (Actio confessoria in rem)

لے (Superficiarins) کو خاص طور سے احکام امتناعی نسبت تعمیر (interdictum)

سے کوئی رہن بالقبض (Pignus) ہوتا تو تین (ترہن دارن Creditor pignoris) مالک ہو جاتا۔ گرامنت (Fiducia) کی شرط کے ساتھ رہن بالقبض (Pignus) اور رہن بالقبض (Hypotheca) کی اشکال اب بھی جب کہ ملکیت راہن کو حاصل رہتی تھی گو دارن کو فقط حق بہ جائیداد غیر (Re aliena) (یعنی راہن کی جائیداد میں) حاصل ہوتا تھا تاہم جس حد تک اس کی کفالت کی ضمانت کے لئے ضروری ہوتا (احکام امتناعی اور نالش) اس کو وہ چارہ کار دئے جاتے تھے جو مالک کو دئے جاتے تھے۔ اس لئے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اگرچہ یہ حقوق بہ جائیداد غیر سے (Re aliena) بہ مندرجہ ملکیت نہ تھے تاہم ان کی اعانت ایسی ہی کی جاتی تھی جیسی کہ ملکیت کی۔

قبضہ۔ جیسا کہ امور متذکرہ صدر سے واضح ہو سکتا ہے گو ملکیت اور قبضہ دوش بدوش قائم ہوں (یعنی وہ ایک ہی شخص کو حاصل ہوں) تاہم کسی طرح یہ لازمی نہیں کہ ہمیشہ صورت یہی ہو۔ مالک کو مالک کی حیثیت سے حق قبضہ (Jus possidendi) حاصل ہے اور اگر اس کی جائیداد سے درحقیقت وہی شمع ہوتا ہو تو اس کو قبضہ واقعی بھی حاصل ہے۔ اگر واقعاً قبضہ ابن العاقلہ یا اس کے ملوک یا پٹہ دار کو حاصل ہو تو ملکیت اور قبضہ دو مختلف اشخاص میں قائم ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کوئی شخص بھی قابض بلا ملکیت ہو سکتا ہے اور (پٹہ دار استمراری Emphyteuta کی طرح) قبضہ کی ضمانت ملکیت کی طور پر

کی جا سکتی ہے (جس صورت میں قابض کو قبضہ سے بدلہ دینا Jus possessionis حاصل ہوتا ہے) یا اس کی ضمانت کی ہی نہیں کی جا سکتی (مثلاً ابن العاقلہ کی صورت میں) قبضہ بنفسہ کے دو عناصر ہیں۔ یعنی ملکیت کے سوال سے قطع نظر کرتے ہوئے

(الف) Corpus (یعنی قبضہ مادی) یا قبضہ واقعی (Defacto possession) (جس کو بعض اوقات Detentio) یا قبضہ نفس الامری بھی کہتے تھے اور (ب) جزو ذہنی (Animus) یعنی تمام دنیا کے مقابل میں کسی چیز کو اپنے پاس

بقیہ حاشیہ موصوفہ گرامنت۔ (de superficie) بھی دئے گئے تھے۔

رکھنے کی نیت بلا لحاظ اس امر کے کہ آیا اس کو ایسا حق ہے کہ نہیں یعنی لازمی طور پر قبضہ مالک کی حیثیت سے نہیں (Juss possidendi) اور اس قسم کے قبضہ کی (یعنی جو مالک کے قبضہ مالکانہ سے جدا تھا) صیانت روما بھی بذریعہ احکام امتناعی (Possessio ad interdictum) کیجاتی تھی۔ مگر صرف ذیل کی صورتوں میں:-

(۱) جہاں قبضہ ایسے شخص کا جسکو حق جائیداد غیر: (Jus in re aliena) حاصل ہو (اور اس لئے اس کے حق کی حد تک اسکی نیت ملکیت (Domini) رکھتا ہو) تو ایسے قبضہ کی اعانت کے لئے حق ناش نسبت اشیا غیر منقولہ اور احکام امتناعی دونوں حاصل تھے۔ (دیکھو بیان مابقی)

(۲) کسی شخص نے ناجائز طور پر یا بلا استحقاق جائیداد حاصل کی ہو (جیسا کہ سارق) اور اسکی نیت مالکانہ رکھتا ہو (یعنی اسکو اپنے پاس رکھنا چاہتا ہو) اسکو صحیح قبضہ (یعنی مادہ اور نیت کی ہیئت Corpus and animus) حاصل ہے اور اس طرح اس کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق حاصل ہو سکتا تھا جسکو رومی اصطلاح میں قانونی قبضہ کہتے تھے (یعنی جزاوی اور جزا دہنی حاصل ہو سکتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ اسکا قبضہ اصلی مالک کے مقابلہ میں نہیں رہ سکتا تھا۔

(۳) وہ شخص جسکے پاس شرط کاروبار یا تصفیہ شرط جمع رہتا تھا اور وہ شخص جسکے (مدل) پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ امانت رکھاتے تھے ان دونوں کی حفاظت کے لئے احکام امتناعی (Interdict) موجود تھے۔ چونکہ (Sequesta) وہ شخص تھا جسکے پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ کو تصفیہ دعویٰ قانونی کہ کون اسکا اصلی مالک ہے رکھتے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اسکی نیت مالکانہ (Animus domini) نہیں ہوتی تھی۔ تاہم قانون نے استثناء اسکو قبضہ قانونی عطا کیا تھا۔ اور بذریعہ احکام امتناعی (Interdict) اس کی صیانت کیجاتی تھی۔ اس شخص کو جسکے پاس شے متنازعہ فیہ جمع ہوتی تھی قبضہ کو قانوناً تسلیم کرینگی وجہ یہ تھی کہ بہ صورت ثانی اس مال متنازعہ کو کسی ایک فریق دعویٰ کے پاس دینا ہوتا اور ایسی حالت میں ممکن تھا کہ وہ فریق بذریعہ حق قدامت (Usucapion) تصفیہ نزاع سے پہلے اس مال پر قطعی ملکیت حاصل کر لیتا۔ آخراً

۴۔ آسامی تا مرضی مالک (Precario Lenons) وہ شخص تھا جسکو کسی چیز کے قبضہ کی اجازت ایسا شخص دیتا تھا جو کہ اصلی مالک تھا یا جسکو مالک ہونیکا دعویٰ تھا۔ ایسے آسامی کا قبضہ بھی استثنائاً قانونی تصور ہوتا تھا۔ اور جسکی حیانت بذریعہ حکام منائی (Interdict) کیجاتی تھی۔ اشخاص متذکرہ صدر کے علاوہ کسی قابض نے قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق نہ تھا۔ اگر وہ شخص جس سے کہ اس نے قبضہ حاصل کیا ہو اسکا باہ دست ہو جیسے کہ ابوالعالم (Pater familias) یا آقا ہو تو قابض کو شے مقبوضہ میں کوئی قانونی حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے بلکہ وہ قبضہ نیابتی ہوتا تھا۔ اگر قابض قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو قبضہ برائے معاہدہ ملا ہو مثلاً اس نے کرایہ پر لیا ہو (Locatio-conductio) تو دوسرے فریق متعاہد کے مقابل میں زیادہ سے زیادہ اسکا حق بالتخصیص Jus in personam ہوتا تھا۔ اشخاص ثالث کے مقابل میں حق بالتعمیم (Jus in rem) کبھی حاصل نہیں ہوتا تھا۔ باستثنائے صورتہائے (۱) (۲) اور ۴۔

ایک مدت تک حق برائے قبضہ یا بیض کئے جانیکے حق (ایسا قبضہ جو ملکیت سے محروم ہو) کی اعانت اصول حق قدامت قبضہ کے عمل سے کیجاتی تھی۔ اور ایسے قبضہ کو (Possessio ad usu capionam) کہتے تھے۔ یعنی قبضہ برائے حق قدامت۔ لیکن جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے تقریباً تمام صورتوں میں وہ قابض جسکے لئے حق قدامت قبضہ حاصل کرنا ممکن ہوا مالک بھی ہوتا تھا مگر یہ کہ اس کی ملکیت میں کسی قسم کا محض اصطلاحی نقص ہوتا تھا۔ اس لئے ایسی صورت میں قدامت قبضہ کا عمل بہت ہی محدود ہوتا تھا۔ یعنی صرف نقص رفع کر دیا جاتا تھا۔ مگر قبضہ کی دہائی حیانت (Praescription) (سقوط حق ارجاع مالش بوجہ استناد زمانہ) کے قانون سے کیجاتی تھی یعنی اس مدت پر قید لگا دینے سے جس کے اندر مالکات رجوع ہونی چاہیں

۱۔ دیکھو (Sohm) صفحہ ۳۵۴۔

۲۔ یعنی (۱) (۲) اور (۳)

۳۔ یعنی ایسے اشخاص جسکو اصلی مالک کے ساتھ کسی معاملہ میں یا معنوی سے قبضہ ملا۔

قبضہ کی بنفسہ اعانت حقیقی طور پر ممکن تھی۔ اگر کوئی اصلی مالک (اس کے دعویٰ پر
 تبادی عارض ہونیکے باعث) اپنا حق قبضہ (Jus Possidendi) رجوع نہیں
 کر سکتا۔ تو قابض محض کا استحقاق تمام علی اغراض کے لئے ملکیت کے مساوی ہوتا
 تھا کیونکہ جب مالک ہی کے نالش پر تبادی اس طرح عارض ہوگئی فریق ثالث
 بھی اس مقولہ کے بنا پر محروم کر دئے جاتے تھے کہ "اشخاص غیر کے مقابل میں
 قبضہ ناقص نفع بخش ہے۔"

۱۔ قبضہ کی جو مخالفت وہ صیانت ملکیت سے جدا کر دیتی تھی اسکی ابتدائی وجہ سے متعلق نظرئے میں
 انکی بحث کے لئے دیکھو (Moyle) صفحہ ۳۳۸ تا ۳۴۰ -

حصہ دوم

دفعہ - خلافت مجموعی۔

خلافت مجموعی سے جو خلافت انفرادی کی ضد ہے مراد یہ ہے کہ اس شخص کو جسے یہ حق حاصل ہے اشیاء منفر د انہیں ملتیں چاہے وہ بادی ہوں جسے غلام یا غیر بادی جسے حق استفادہ، بلکہ اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا مجموعہ حاصل ہوتا ہے جسکو جمع حقوق و ذمہ داریاں کہتے ہیں۔ ایک شخص کی قانونی پوشاک اتر جاتی ہے اور دوسرا اسکو پہن لیتا ہے۔ یعنی ایک کی حیثیت قانونی دوسرے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ تمثیل سے یہ بیان زیادہ واضح ہوگا۔ اگر شخص قریب المارگ کی قانونی حیثیت کے متعلق غور کیا جائے تو یہ ظاہر ہوگا کہ اس کی شخصیت مبنی ہے دو امور یعنی اس کے حقوق اور ذمہ داریوں پر۔ ان سے مراد ہر قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں ہیں۔ چنانچہ ایک طرف تو اسکی جائیداد یعنی اشیاء منفر د اور اس کے حقوق بہ جائیداد غیر۔ اور ایسے دیون اور دیگر وجوہات وغیرہ جو اسکو حاصل شدتی ہوں اور جنکی تفصیل کروانیکا اس کو حتی حاصل ہے اور دوسرے طرف ایسے دیون اور وجوہات جنکی ادائی اور تعمیل خود اس کے ذمہ ہوتا ہے اگر کسی وقت ان سب امور پر غور کیا جائے تو ان سب کا مجموعہ جمع حقوق و ذمہ داریاں ہے (جسکا تصور ایک قیاسی شے قانونی کی طرح کیا جاتا ہے یعنی شے غیر بادی) جو اسکے وارث یا موسیٰ لہ اسکو حاصل ہوگا بجز ان چند حقوق اور وجوہات کے جو زید کی ذات سے اس طرح وابستہ تھے کہ اسکے فوت ہونے سے وہ بالکل نابود ہو گئے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ خلافت مجموعی کا وقوع اس وقت ہوتا ہے اگر ہم کسی کے موسیٰ لہ یا وارث (بذریعہ وصیت یا بعد وصیت) نہیں یا اگر عطاء قبضہ وراثت برائے قواعد اکوٹی کی درخواست کریں یا اگر کسی دیوالیہ کی جائیداد خرید کریں یا کسی خود مختار شخص کو مبنی بنائیں یا کسی عورت سے بصول اختیار کریں In manum ازدواج کریں۔ حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ جمع حقوق و ذمہ داریاں منتقل ہو جاتا تھا

خواہ عورت سے ازدواج حقیقی ہوا ہو یا محض فرضی طور سے بطریقہ اناتی بیچ زوجہ بحق شوہر: (Gaius Co-emptio fiducia causa) کے زمانہ میں ایک اور قسم کی خلافت مجموعی تھی اگرچہ وہ اس موقع پر اس کا ذکر نہیں کرتا ہے یعنی وارث کی دست برداری ازترکہ بمنزل قانونی: (injure cessio hereditatis) (Justinian) کہتا ہے کہ (Marcus Aurelius) نے ایک نئے قسم کی خلافت مجموعی: (successio per universitatem) کو رواج دیا یعنی عدالت کا کسی ملوک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ (Justinian) (addictio bonorum libertatis causa) یہ بھی بیان کرتا ہے کہ وہ قدیم طریقہ خلافت مجموعی جو بہ اتباع S.C. Claudianum رائج تھا متروک ہو چکا تھا۔

خلافت مجموعی کی تمام شکلوں پر ذیل کے سلسلے میں ذکر کیا جائیگا۔

(۱) خلافت بذریعہ وصیت یا وصیت Testate succession -

(۲) خلافت بعدِ وصیت یا وراثت Intestate succession -

(۳) قبضہ وراثت یا ترکہ بر بنائے قواعد نصفت Bonorum possessio -

(۴) عدالت کا کسی ملوک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ Addictio bonorum libertatis causa {

(۵) دست برداری ازترکہ بمنزل قانونی In jure cessio hereditatis

(۶) (الف) دیوالہ Bankruptcy

(ب) اہمیت خود مختار ازدواج { Arrogation, marriage, and co-emption

(ج) قانون موصوفہ سناٹ بر زمانہ تلدینوم The S.C. Claudianum

ذیلی دفعہ خلافت بذریعہ وصیت

س عنوان کی تحت میں امور ذیل پر غور کرنیکی ضرورت ہے :-

(الف) (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

(۲) ضمیمہ وصیت نامہ - Codicil

(ب) مضامین وقواعد وصیت نامجات -

(ج) اہلیت الوصیت - Testamenti factio

(د) وصیت کے بے اثر ہونیکا بیان -

الف (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

اس میں شک نہیں کہ قدیم طریقہ خلافت کا وصیت نامہ کے ذریعہ سے عمل میں نہیں رہتا تھا بلکہ بلا وصیت کے۔ ابتدائی قانون میں انسان کی شخصی حیثیت تسلیم نہیں کیجاتی تھی بلکہ اسکا تعلق مجمع اشخاص سے تھا۔ عام ازیں کہ وہ جماعت گروہ ہو یا خیل ہو یا قبیلہ ہو یا عایلہ ہو۔ ابتدائی قانون روم میں ریاست کا دار و مدار خاندان کے تصور پر تھا (ممکن ہے کہ اس سے بھی پہلے قبیلہ کے تصور پر رہا ہو)۔ ہر ایک خاندان کا سردار اسکا اب العایلہ ہوتا تھا جو (Sir Henry Maine) کی اصطلاح کے بہ موجب اس چھوٹی جماعت مستند کا نائب تھا اور اسکی جائداد اور کاروبار کا انتظام کرتا تھا۔ اگرچہ کہ جائداد کا انتظام اس کے چہرہ تھا مگر وہ جائداد شخصیت خاندان کی ملک تھی اور اگر اب العایلہ کو یہ قدرت ہوتی کہ بہ وقت مرگ اس جماعت کی جائداد کو دوسرے خاندان یا گروہ کو دیدے تو یہ فعل نہ فقط تقورات وقت کے متضاد ہوتا بلکہ ابتدائی سوسائٹی کی ترکیب کو تباہ و برباد کر دیتا۔ مگر یہ قول (Sir Henry Maine) ایک زمانہ آنا چاہئے جب کہ ان تصور است میں ضعف پیدا ہوا اور جب کہ شخص اپنے خاندان سے الگ ہو کر اپنی انفرادی حیثیت حاصل کرے۔ چنانچہ اس قدیم تصور میں بہت جلد ترمیم ہو گئی اور جائداد کے متعلق جو تصور تھا کہ اسکی ملکیت خاندان کو حاصل ہے اور اب العایلہ محض اسکا ایک منتظم ہے وہ بدل گیا اور وہ جائداد خود اب العایلہ کی ملک تصور ہونے لگی گریستہ ہی ساتھ خاندان کے بھی چند حقوق اس جائداد پر تسلیم کئے جاتے تھے جن کو اب العایلہ شکل سے زائل کر سکتا تھا۔ پس یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ روم میں وصیت نامہ کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جس کو انگلستان کی اصطلاح میں منظور ایکٹ آف پاورنٹس

کہنا چاہئے یعنی ابتدا میں ہر سال میں دو بار رومی عوام الناس مجلس عشریہ میں اس غرض سے جمع ہوتے تھے کہ منجملہ دیگر امور کے مدینوں کے وصیت نامجات کو منظور اور جائز قرار دیا جائے۔ اور اس طرح پر جو وصیت نامجات منظور کئے جاتے تھے ان کو (testamentum calatis comitis) کہتے تھے یعنی وصیت نامہ منظورہ مجلس عشریہ۔

وصیت زبانی کیجاتی تھی اور جب یہ بات ذہن نشین کیجائے کہ ہر وصیت نامہ کا جزو پہلی ان اشخاص کو محروم الارث کرنا تھا جو عدم وصیت کی صورت میں جائداد حاصل کرتے اور یہ امر کہ یہ لوگ بلاشبہ موجود رہتے تھے اور یہ بھی کہ ازمنہ ابتدائی میں لوگوں کے جذبات جلد مشتعل ہو جاتے تھے تو یہ بات قرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ مجلس عشریہ کے اجلاس میں وصیت کا کیا جانا ایک معمولی بات نہیں بلکہ ایک خاص شکل تھی اور یہ بھی قرین قیاس نہیں کہ وصیت ایسے وقت میں کیجاتی تھی جب کہ رشتہ داران قریب موجود نہ ہوتے تھے۔ ابتدا میں اس کا رروائی کے لئے وصیت کی اصطلاح استعمال کرنا غالباً تسمیہ غلط ہے۔ درحقیقت وہ کارروائی "وصیت" نہ تھی بلکہ بہ نسبت تبنیت خود مختار تھی۔ زید ایک مرد پر ہے جس کے ذیر اختیار کوئی اولاد و احفاد نہیں ہیں (یعنی کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہیں)۔ جب وہ مر جائے تو اسکی جائداد اسکے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کو اور اگر ہم جدی قانونی رشتہ دار نہ ہوں تو اسکے اہل قبیلہ کو ملیگی۔ اس لئے وہ عمر کو بذریعہ تبنیت خود مختار ابن العایلہ کی طرح داخل خاندان کر لیتا ہے۔ اسکی وفات پر بعد لازمی طور سے زید کا وارث ذاتی و لازمی بنکر اسکا جانشین ہوتا اور زید کے تمام ہم جدی قانونی رشتہ داروں اور اہل قبیلہ کو محروم کر دیتا ہے۔ جو کچھ کارروائی کی گئی وہ وصیتاً قائم مقام کو نامزد کر نیکی نہ تھی بلکہ ایک رشتہ دار کو پیکر اتھا کر

لے وہ وصیت نامہ مجلس عشریہ کے اجلاس نے منظور کیا۔ (نوٹ از تہجم)

۱۸۰ دیکھو (League) صفحہ ۱۸۰

۱۸۱ یہ بات یاد ہوگی کہ تبنیت خود مختار بھی مجلس عشریہ میں ہوا کرتی تھی۔

۱۸۲ دیکھو (League) صفحہ ۱۹۱۔

وفات بہ عدم وصیت پر اسکا وارث ہو۔ ازمنہ ابتدائی میں وصیت کی جو دوسری شکل تھی وہ وصیت بمعصہ جنگ (testamentum in procinctu) تھی۔ یہ وصیت عوام الناس کے روبرو زبانی کیجاتی تھی۔ یہ وصیت پارلیمنٹ کے اجلاس میں نہیں ہوتی تھی بلکہ اس وقت جب کہ لوگ فوجی جنگی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ اغلب تو یہ ہے کہ وصیت کی شکل بھی (calatis comitiis) کی طرح محدود العمل تھی۔

کچھ عرصہ کے بعد وصیت کی ایک تیسری شکل پیدا ہوئی جو (Gaius) کی تحریر کے زمانہ میں وصیت کی عام شکل تھی اور جو وصیت کے جدید تصور کے مطابق معنی بھی ہوتی تھی اور قابل استرداد بھی تھی۔ یہ وصیت مس ویزن کے ذریعہ کی جاتی تھی یعنی بہ طریقہ بیع نقد mancipation یا بیع فرضی۔

اسکی سب سے ابتدائی شکل میں جو کارروائی کیجاتی تھی وہ حسب ذیل تھی :-
 زید جو قریب المرگ ہے ایک فرضی بدل کے عوض میں اپنی تمام خاندانی جائداد (familia) عمرو کو جو مشتری جائداد خاندانی (familiae emptor) یا قائم مقام ہوتا ہے بیچ دیتا ہے اور عرصہ کو اپنی آخری ہدایات (وصیت) کو جو وہ زبانی بیان کرتا ہے پورا کر لینا ذمہ دار ٹھہراتا ہے۔ مثلاً ہمہ بالوصیت کے تحت تھے۔ اور یہ زبانی ہدایات وصیت کے حصہ زبانی یا (nancupation) کے نام سے موسوم تھے ظاہر ہے کہ اس منزل پر وصیت نہ معنی ہے اور نہ قابل استرداد۔ اور اس سے بھی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اسکا نفاذ (وصیت زمانہ جدید کی طرح) زید کی وفات کے بعد نہیں بلکہ اسی وقت ہوتا تھا۔ اس ساری کارروائی کا نتیجہ یہ ہے کہ عمرو زید کی جائداد خریدتا ہے (اور چونکہ یہ معاملہ منی ہے تصرف فوری پر جسکا حکم فی الحال نافذ ہوتا ہے) اس لئے اگر زید تندرست ہو جائے تو اسکی گزربقیۃ العمر عمر کی فیاضی پر منحصر ہے۔

لے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۲

سے جائداد کی وہ خاص خاص ہدایات جو اقرباء اور مہاجرین کو دی گئی تھیں۔

سے ہر وصیت کے جدید موس ویزن کیجاتی تھی و متاخر حصہ ہوتا ہے ایک بیع (Mancipatio) اور دو سر زبانی اظہار (nuncupatio)

سے لیکن متعلقہ کرو (Muirhead) سے صفحہ ۱۶۰۔

حرقی کے زینہ دوم پر گو وصیت ہنوز علانیہ کیجاتی اور غالباً ناقابل استرداد ہے تاہم اسکا نفاذ زید کی وفات تک نہیں ہوتا اور وفات کے بعد جو مشتری جائیداد خاندانی ہے قائم مقام بنتا ہے اور ان ہدایات کی تعمیل کرتا ہے جو زید یعنی موسیٰ نے ہدیہ بالوصیت اور اسی قسم کے دیگر امور کے متعلق اپنے زبانی اظہار (muncupatio) ارادہ میں اس کو ذمہ دار گردانا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک (جب کہ وصیت کی دو ابتدائی قسمیں متروک ہو چکی تھیں) وصیت بطریقہ بیع نقد میں بڑی تبدیلی واقع ہو گئی تھی ("بقینا اسوقت اسکا طریقہ سابق سے جدا ہے" دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۳)۔ مشتری جائیداد خاندانی اب قائم مقام نہیں رہا بلکہ صرف تکمیل کارروائی کے لئے شریک کیا جاتا ہے تاکہ فرضی بیع (بیع پلمیج) کی کارروائی ہو سکے۔ حقیقی قائم مقام جس پر ہدیہ بالوصیت کے متعلق ذمہ داری عائد کیجاتی تھی وہ شخص ہوتا تھا جسکو موسیٰ نامزد کرتا تھا اپنی زبان سے یا جیسا کہ تقریباً ہمیشہ واقع ہوتا تھا اپنی تحریری وصیت میں۔ پس ازمنہ مستندین وصیت بذریعہ مس و میزان مخفی ہو سکتی تھی اور حقیقت میں اسکا استرداد بھی ہو سکتا تھا اور موسیٰ کی وفات تک اسکا نفاذ نہیں ہو سکتا تھا۔

جیسا کہ (Gaius) کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے اس کی واقعی کارروائی حسب ذیل ہوتی تھی۔ بیشتر ایسا ہوتا تھا کہ پہلے موسیٰ تجربہ کار وکلاء سے اپنی وصیت چھوٹے چھوٹے الواح پر مرتب کرا لیتا اور اس میں اپنا وارث نامزد کرنا، جن جن کو ہدیہ دیا ہوا اسکا ذکر کرتا اور ایسی ہدایات بھی دیتا جن کے دینے کا رواج ہوتا تھا۔ فی زمانہ انگلستان میں یہ وصیت بہ منزلہ وصیت قانونی تسلیم کیجاتی اگر اس پر موسیٰ کے دستخط بطور اسکی آخری وصیت کے دو گواہوں کے مواجہ میں اور انکے دستخط کے ساتھ ہجالتے لیکن روم میں جو دستاویز اسطرح مرتب ہوا سے وصیت نامہ کی حیثیت سے باطل سمجھا جاتا۔ وصیت نامہ کو بااثر یعنی اسکو قانونی وصیت نامہ بنانے کے واسطے بیع نقد (manus) کی تمام رسوم مناسب ضابطہ کے ساتھ ادا کرنی پڑتی تھیں۔ بناؤ علیہ الواح تیار ہو چکنے پر لازم تھا کہ موسیٰ پانچ بالغ رومنی دینوں ایک میزان بردار اور کسی ایک دوست (بکر) کو مشتری

جاؤاد خاندان کا کام انجام دینے کیلئے بلائے۔ اس کے بعد کارروائی اس ترتیب سے ہوئی کہ زید اپنی جاؤاد خاندانی بکری کو جو مشترک جاؤاد خاندان ہے بچیتا۔ بکرا اپنے ہاتھ میں تانبے کا ایک ٹکڑا لئے ہوئے زید سے یہ کہتا: ”اس تانبے کے ٹکڑے اور اس برنجی میزان کے ذریعہ خرید کر نیکے باعث تمھاری جاؤاد میری ہونے دو (مگر فقط تمھارے قائم مقام کے ایک امانت دار کی حیثیت سے) تاکہ تم قانوناً اپنی وصیت قانون موضوعہ کے بموجب کر سکو“ اس کے بعد بکرا اس تانبے کے ٹکڑے سے ترازو کو چھوتا اور اسکو زید کے حوالہ کر دیتا ہے کیونکہ وہی فرضی زرتین ہے۔ اس کے بعد جاؤاد خاندانی یعنی زید کی جاؤاد کی فرضی بیع ختم ہو جاتی ہے۔ اب فقط وصیت کا وہ حصہ رہ جاتا ہے جس میں ارادہ تھا اظہار ربانی کیا جاتا ہے یعنی ان اغراض کا عام اعلان جنکے لئے بکریہ حیثیت میں قابض جاؤاد ہے۔ اس لئے زید ان الواح کو ہاتھ میں لیکر جن پر وصیت نامہ لکھا ہوا ہے بیان کرتا ہے ”جس طرح کہ ان الواح پر لکھا ہوا ہے اسی طرح میں اس بات کا اقرار اور اعلان کرتا ہوں کہ یہی میری وصیت ہے اور اسے میں خود تم اسکے گواہ رہو“ اس کے بعد معاملہ ختم ہو جاتا اور پھر کبھی بکرا کا ذکر ہی نہیں آتا۔ زید کی وفات کے بعد وصیت نامہ تاقوتیکہ اس نے اس کو باضابطہ طور پر ستر دیا

۱۰ Dico gratia

۱۱ Familia, id est patrimonium

۱۲ یعنی وہ میزان جو میزان بردار کے ہاتھ میں ہوتا تھا۔

۱۳ ٹھیک ٹھیک الفاظ کے لئے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴ جس قانون مونیہ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ الواح اثنا عشر ہیں۔ اور غالباً وہ حکم یہ ہے

موسی نے امبی بیع (manco) کی ہے۔ اس بیع کا نتیجہ وہی ہو گا جو امبی اپنے زبانی اظہار ارادہ میں بیان کر گیا یعنی اسکا وصیت نامہ عام طور پر سنایا جائیگا۔

۱۴ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

۱۵ یعنی (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔

تبدیل نہ کیا ہو (جس صورت میں یہ تمام کارروائی از سر نو کرنی پڑتی تھی) پیش کیا جاتا اور کھولا جاتا اور جس قائم مقام کا نام اس میں مندرج ہوتا وہی زید کا قانونی قائم مقام قرار دیا جاتا۔ (Mr. Roby) نے اس کارروائی کو ایک عمدہ جلد میں یوں مجلہ بیان کیا ہے: "حاصل کلام (انگریزی قانون کی اصطلاحات میں) یہ سچ نقد (Manca) تمناات مندجہ وصیت نامہ کے لئے موصی کی کل جائداد کا ایک باضابطہ انتقال ہے اور زبانی انہماق ارادہ تمناات کا اعلان ہے۔"

وصیت نامہ پریٹری۔ وصیت بہ ذریعہ مس و میزبان کے متعلق دو امور نہایت نمایاں ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کا باضابطہ سید اصطلاحی اور پیچیدہ ہے۔ قانون کے ہر نظام کا مقتضایہ ہوتا ہے کہ وصیت کسی قدر ضابطہ کے ساتھ کی جائے جس سے نہ فقط یہ ثابت ہو کہ وصی کا حقیقی ارادہ یہی ہے بلکہ یہ بھی کہ وہ دستاویز حقیقت اس کا وصیت نامہ ہے اور اس ساری کارروائی کا یہی اصل اصول ہے۔ مگر کسی سمجھ دار آدمی کے اطمینان کیلئے اس خصوص میں ایسے ضابطہ کی ضرورت نہیں ہے جو اتنی تفصیلات پر مشتمل ہوں جتنی کہ مستند زمانہ میں لازمی سمجھی جاتی تھیں۔ بلاشبک و شبہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وصیت نامہ نیت واقعی کا ایک حقیقی اظہار ہے بشرطیکہ وہ قانون انگریزی کی معمولی لوازمات کی پابندی کے ساتھ کیا گیا ہو۔ دوسری یہ بات ہے کہ باوجود ان تمام ضوابط و رسومات کے جو وصیت بذریعہ مس و میزبان کے لئے لازمی تھیں کوئی ذریعہ ایسا نہ تھا کہ جب وصیت نامہ آخر کار پیش ہوتا تو یہ شناخت ہو سکے کہ یہ وصیت نامہ حقیقت وہی الواح ہیں جن کو موصی نے تھوڑی دیر کیلئے اپنے ہاتھ میں لیا تھا ایسا پایا جاتا ہے کہ اس دوسرے اعتراض کو رفع کر دیکے لئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ پانچ گواہ ایک میزبان بردار اور ایک مشتری جائداد خاندان (یعنی کل سات شخص)

لے دیکھو (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۷۸۔ یہہ بالقض کے ساتھ مقابلہ کر و تمناات وصیت نامہ قبل از نفاذ قانون موضوعہ تمناات (Statute of uses) کا۔

اپنی اپنی مہریں وصیت نامہ پر ثبت کریں جس سے بلا شک و شبہ دستاویز کی شناخت ہو جاتی تھی۔ پہلا اعتراض جو کہ غیر ضروری ضوابط کے متعلق ہے وہ بھی تصور سے عرصہ کے بعد باقی نہ رہا کیونکہ پریٹر کو جس پر سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وصیت نامہ کا جزو لازمی اس کی شہادت ہے اور باقی دوسری کارروائیاں حقیقت غیر ضروری ہیں۔ اس لئے پریٹر نے یہ کیا کہ اگر وصیت نامہ سات گواہوں کی مہروں کے ساتھ پیش کیا جائے تو قبضہ جائیداد یا مال بر بنائے قواعد نصف حق تمتع و تصرف جائداد اس شخص کو عطا کرنا تھا جس کا نام رج وصیت نامہ ہوتا (مطابق الواح: secundum tabulas)۔ ایسے شخص کو پریٹر وارث قرار نہیں دے سکتا تھا (”چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا ہے“)۔ مگر زیادہ سے زیادہ اسکے لئے پریٹر جو کر سکتا تھا وہ یہ تھا کہ اسکو جائداد کا قبضہ دیکر اسکی حفاظت کرتا تھا اور اسی طرح اگر بیع نقد (manco) ناقص ہو یا ہوا ہی نہ ہو تو جب بھی وصیت نامہ مہر کی پیش ہوئے پر جو شخص اس میں قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا اسکو جائداد کا حق تمتع و تصرف دیتا تھا۔ مگر ابتداء میں اس قبضہ کے معنی قبضہ کامل و قطعی کے تھے جب کہ بیع نقد (manco) با ضابطہ ہوا ہو اور اس لئے یہ وارث قائم مقام بر بنائے قانون ملک ہوتا تھا کیونکہ ابتداء میں جائداد کا قبضہ نصفی دینا صرف ”قانون ملک کو مدد دینے کیلئے تھا“ یعنی قائم مقام بر بنائے قانون ملک کو بجانب پریٹر ایک زائد چارہ کار حاصل ہوتا تھا اور چونکہ یہ بعض امدادی (Adjuvandi gratia) ہوتا تھا اس لئے اگر بیع نقد (manco) ہوا ہی نہ تھا یا ناقص ہوتا تو موصی جس نے استدعا کر کے قبضہ مال بر بنائے قواعد نصف حاصل کیا ہو وارث نہ ہونگی صورت میں جو قائم مقام ہوتا اور جو وصیت کو قانوناً غیر درست قرار دیتا اور قابض مال بر بنائے قواعد نصف کے مقابل میں ناش ترکہ (hereditatis petitio) لاتا تو اسکے مقابل میں اس کے پاس کوئی جواب نہ ہوتا تھا۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے قانون کہ بدلا اور قبضہ نصفی مطابق الواح کو (juris civilis corrigendi gratia) قرار دیا یعنی قانون حقوق کو صحیح کر دینا

۱۔ یا البتہ اس وقت جب کہ وارث بہ عدم وصیت نے قابض وارث بر بنائے قواعد عدالت کو بے دخل کرنا پسند نہ کیا ہو مثلاً اس لئے کہ ورثہ بلا مانع (damnosia) تھا۔

نہض سے۔ اگر شہنشاہ کے فرمان کے بعد کوئی باضابطہ وصیت نامہ ہری پیش ہو سکتا جس میں عہد قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا تو زید جو قائم مقام بہ عدم وصیت ہی عہدہ کو اس کے قبضہ نصفی سے جو پریٹر نے اس کو دلایا تھا محروم نہیں کر سکتا تھا باوجودیکہ بیع نقد (manus) ہوا ہی نہ تھا۔ اس لئے عہدہ کا قبضہ نصفی باقی رہتا اور وراثت کے تمام عملی فوائد بھی اسے حاصل ہوتے (باوجود اس حقیقت کے کہ وصیت نامہ بہ لحاظ قانون ملک نادرست تھا زید قانونی وارث تھا) کیونکہ عمر و عذر دغا کی بنا پر زید کے دعویٰ وراثت کو باطل کر دے سکتا تھا۔

اس لئے گیس کے زمانہ میں قانون ملک کے مطابق جو وصیت کیجاتی تھی وہ وصیت بذریعہ مس و میزاں ہوتی تھی اور از روئے قانون ملک قائم مقام کی نامزدگی کا یہی ایک طریقہ تھا۔ لیکن وہ وصیت نامہ جس پر سات گواہوں کی حہریں ثبت ہوں از روئے قواعد نصفیت جائز تھا اگرچہ جو شخص اس میں قائم مقام نامزد ہوتا تھا وہ فقط قابض نصفی ہوتا تھا۔ اور چونکہ ایسے قبضہ کی حفاظت حکم امتناعی اور دیگر طریقوں سے بخوبی کیجاتی تھی اس لئے یہ قبضہ تمام اغراض کے لئے درست ہوتا تھا۔

زمانہ جیٹین کے وصیت نامہ جات

جیٹین کے زمانہ میں وصیت بذریعہ مس و میزاں کے عوض وصیت نامہ سہ عنصری (testamentum triperitum) نے رواج پایا۔ اس کو سہ عنصری (tripertitum) اس لئے کہا گیا کہ اسکے اصلی عناصر تین تھے۔ یعنی یہ لازمی تھا کہ وصیت وقت واحد میں فعل واحد کے طور پر کیجائے سیاق عبارت سے ایک ہی فحویٰ پایا جائے۔

۱۔ قبضہ وراثت برنبائے قواعد عدالت و مطابق الواج اس وقت دیا جاتا تھا جب کہ کوئی رسم ضابطہ متروک ہو جاتی تھی مگر اس کو کہ ایک صورت نے جسکی عمر قانون پوری ہو اور جو زیر ولایت ہو اپنے ملی کی تجویز منظوری کے بغیر وصیت نامہ مرتب کیا جس میں زید کو وارث قرار دیا پس زید کو قبضہ وراثت برنبائے قواعد عدالت دے دیا جاتا۔ واضح ہو گا کہ (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد یہ قبضہ قطعی ہوا تھا کہ محض شریعی و اوقتی کہ اسکا ولی جسکی اجازت نہیں لگی تھی اس صورت کا والد یا مربی نہ ہو (دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۶۱-۱۶۲۔

(*in contextu*) اور سات گواہ حاضر رہیں (قانون ملک کی باقی ماندہ شرط) اور اس پر ان لوگوں کی سات مہریں ثبت ہوں (پڑکے *Jus honorarium* سے اخذ کیا گیا) اور ان کے سات دستخط بھی ہوں (جیسا کہ فرمان شہنشاہی میں مندرج تھا یعنی فرمان (تھیوڈوسیوس ثانی: *Theodosius II*) میں۔ جسٹینین کے زمانہ میں وصیت کا یہ معمولی طریقہ تھا مگر اسکے علاوہ اور تین طریقے تھے:-

(الف) وصیت نامہ زبانی (*nuncupative will*) یعنی وہ وصیت کہ جس میں سات گواہوں کی موجودگی میں موصی اپنی آخری ہدایات کا زبانی اظہار کرتا تھا۔

(ب) کوئی وصیت نامہ ضابطہ کے ساتھ شہنشاہ کی سپردگی میں دیا جاسکتا تھا۔ (*testamentum principis oblatum*) یا

(ج) کسی عدالت قانونی کے دفتر میں اس کا داغہ رکھا جاتا تھا (*testamentum apud acta conditum*) آخر کی دونوں صورتوں میں یہ کاری کارروائی لازمی تھی اس لئے یہ خالی نہ تھے۔

الف (۲) تحریرات وصیتی *Codicilli*

(الف) (۲) تحریرات وصیتی (*codicilli*)۔ انگلستان میں ضمیمہ تحریر وصیتی یا (*codicil*) سے مراد وصیت نامہ کا وہ جزو اضافی ہے جو اصل الذکر کے بعد مرتب ہوا ہو اور اسی طریقہ سے مرتب ہوا ہو اور جسکو تتمہ وصیت نامہ کہتے ہیں۔ مگر وہاں (*codicilli*) کو وصیت نامہ سے کسی قسم کا تعلق ہونا ضروری نہ تھا۔ یہ جیھولی چھوٹی تختیاں ہوتی تھیں جن پر یادداشتیں اور تحریرات لکھی جاتی تھیں۔ جسٹینین کا بیان ہے کہ جب (*Lucius Ientulus*) افریقہ میں قریب المرگ تھا تو اس نے (*codicilli*) تحریر کیں (جنگلی توتیق اس کے وصیت نامہ سے ہوتی تھی) جن میں

لے تحریر ذیلی (*Subscriptions*)

لے دیکھو (*Gaius*) کتاب دوم نمبر ۲۷۰ الف و ۲۷۱ اور (*Justinian*) کتاب دوم ۲۵

اس نے اغتس سے استدعا کی کہ وہ چند امور کو بطور امانت کے (امانت بندیدہ فیت *fidei commissura*) اس کے لئے انجام دے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اغتس کو اس کے جواز کے متعلق شبہہ ہوا کیونکہ وصیت نامہ کا وقت واحد میں مرتب کیا جانا لازمی تھا۔ اس نے اس خصوص میں (*Trebatus*) سے مشورہ کیا (*Trebatus*) نے یہ جان کر کہ اس طریقہ کے جائز ہو جانے سے ہر ایک کی سہولت ہوگی شہنشاہ کو صلاح دی کہ وہ (*codicils*) کو تسلیم کر لے اور اغتس نے اس کا امانت کو انجام دیا اور اسی طرح ان لوگوں نے بھی کہ جن پر (*Lentulus*) نے امانتیں عائد کی تھیں اور اسکی بیٹی نے ہدایائے بالوصیت کو ادا کیا جنگی ادائی اس پر قانوناً لازم نہ تھی۔ تحریرات وصیتی کے اس طرح سے تسلیم کئے جانے کے بعد سے انکا یہ عملدرآمد جسٹین کے زمانہ تک بھی جاری رہا۔ ابتدا میں انکے لئے کوئی مضابطہ طریقہ لازمی نہیں تھا مگر (*Theodosius II*) کا زمانہ آنے تک یہ شرط لگادی گئی کہ وصیت نامہ جات کی طرح ایسی تحریرات وصیتی کے لئے سات گواہوں کی شہادت ہونی چاہئے۔ جسٹین نے اس تعداد کو گھٹا کر پانچ کر دیا اور یہ بھی حکم دیا کہ اگر کوئی (*codicil*) بلا کسی مضابطہ کے مرتب ہوا ہو تو ہر وہ شخص جسکو ایسی تحریر سے کوئی حق دیا گیا ہو نالش کر سکتا ہے لیکن اگر وارث یا قائم مقام نے اس سے علحظاً انکار کر دیا تو اسکو کامیابی نہ ہوگی۔ (*codicil*) وصیت نامہ کے ساتھ منسلک ہوتی تھی اور اسکو ضمیرہ وصیت نامہ (*codicilli testamentarii*) کہتے تھے اور اگر وصیت نامہ سے اسکی توثیق ہوتی تو اس کو ضمیرہ موثق (*codicilli confirmati*) یا نہ ہوتی تو ضمیرہ غیر موثق (*codicilli non confirmati*) کہتے تھے اور بعض اوقات وصیت نامہ سے اسکا تعلق ہوتا ہی نہ تھا اور ایسی صورت میں اس کو تحریرہ وصیتی بعدہ وصیت نامہ (*codicilli ab intestato*) کہتے تھے۔ اسلئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ وصیت ناموں میں فقرہ متعلق ضمیرہ (*clausula codicillaris*) بڑھا دیا جاتا تھا

لے جس صورت میں اسکی قیمت کا انحصار وصیت نامہ کی قیمت پر ہوتا تھا یعنی اگر کسی وجہ سے وصیت نامہ ناجائز قرار پائے تو تحریرہ موصی (*codicil*) ناجائز متصور ہوتا تھا۔

جس میں موسیٰ یہ بیان کرتا تھا کہ اگر اسکا وصیت نامہ نافذ نہ ہو سکے تو اس سے یہ تعبیر کر لی جائے کہ وہ اسٹد عاڈوں کا ایک سلسلہ ہے جو بذریعہ تحریرات وصیتی (codicils) پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کسی وقت بھی یہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کام ایسی تحریرات کے ذریعہ انجام دیا جائے جو بذریعہ وصیت نامہ انجام دیا جاسکتا تھا۔ (Gaius) کے زمانہ میں ان کا خاص استعمال امانت کے عائد کرنے کی غرض سے ہوتا تھا اور (Gaius) کہتا ہے کہ اگرچہ بذریعہ ضمیمہ غیسر موثق، امانت بالوصیت کا نافذ ہو سکتا تھا مگر ایسی تحریرات سے ہدیہ بالوصیت جائز کرنے کے لئے یہ لازمی تھا کہ ان کی توثیق وصیت نامہ میں ہو ہی ہو یعنی تاوقتیکہ موسیٰ اپنے وصیت نامہ میں صریحاً یہ بیان نہ کرے کہ جو ہبہ اس نے بذریعہ ضمیمہ کی ہے قابل تعمیل متصور ہو۔ اور گیشس یہ بھی کہتا ہے کہ اگر ضمیمہ موثق بھی ہو تو اس کے ذریعہ کوئی قائم مقام قرار دیا جاسکتا اور نہ وراثت سے محروم کیا جاسکتا تھا گو کہ یہ نتیجہ اس طرح حاصل کیا جاسکتا کہ ضمیمہ میں اس شخص پر جو کہ وصیت نامہ میں قائم مقام قرار دیا گیا ہو یہ امانت عائد کی جائے کہ وہ حرکہ کلیتہً یا جزئہً کسی اور شخص کو منتقل کر دے۔ جینیٹین کے زمانہ میں ضمیمہ موثق وغیرہ موثق کا امتیاز کوئی علی اہمیت نہیں رکھتا تھا اور اسکا بیان ہے کہ جب تحریرات وصیتی (codicils) بصیت نامہ سے پیشتر مرتب ہوتیں تو انکی تعمیل فقط اس وقت ہوتی جب کہ انکی توثیق وصیت نامہ میں بطور خاص کیجاتی۔ مگر اسکے ساتھ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ (سیویرس Severus) اور (Antoninus) نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ اگر موسیٰ اپنے کسی شخص کو کوئی شے دینے کے لئے بذریعہ (codicils) کے امانت عائد کی جائے جو کہ وصیت نامہ سے پہلے مرتب ہوئی ہوں تو وہ اشیاء ان کو حاصل ہو سکتی ہیں بشرطیکہ وصیت نامہ میں اس کے خلاف موسیٰ کی نیت نہائی جائے (Gaius) نے موسیٰ کے قرار دینے اور دیگر اسی قسم کے امور کے متعلق جو کہا ہے جینیٹین

۱۸ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۰ الف

۱۹ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۳ -

اس بیان کی توثیق کرتے ہوئے یہ بھی کہتا ہے کہ ازروئے ضمیمہ (Codicil)
موصیٰ لہ پر کوئی شرط عائد نہیں کیجا سکتی اور نہ کوئی قائم مقام بالراست مقرر ہو سکتا ہے۔

ب وصیت نامہ کے مضامین اور انکے متعلقہ قواعد

(۱) قواعد بغرض حفاظت و حمایت عائد :-

(الف) (Praeteritio) (ورثہ لئے گزشتہ نسل) یعنی وہ ورثہ جو نہ تو محروم
کئے گئے اور نہ وصیت نامہ میں نامزد کئے گئے۔

(ب) فریاد ایسی وصیت کی بنا پر جس میں معصوم تلف ہوئے بھل یا ناش

اتلاف حقوق یا حق تلفی (Querela inofficiosi testamenti)

(الف) (praeteritio) - کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر وہ اشخاص (نسبی ہم جدی

ولازمی ورثہ) (sui heredes) اسکے وارث ہوتے تھے جو اسکی وفات کے وقت

اس کے زیر اختیار تھے اور جو اسکی وفات سے خود مختار (sui juris) ہو جاتے

تھے۔ لیکن قدیم تصور یہ تھا کہ جائیداد عایدہ کی ملک ہے نہ کہ اب العایدہ کی۔ اور

اس تصور کے اثرات ترقی یافتہ قانون میں بھی باقی رہے چمن پنچ (Gaius)

کہتا ہے کہ نسبی و ہم جدی ولازمی ورثہ (sui heredes) اپنے والدین کی

زندگی میں بھی ایک گھنٹی میں مالک جائیداد عائدہ تصور ہوتے تھے۔ دیکھو (Gaius) فقرہ ۱۵۰

اس تصور کی بنا پر روم میں یہ قاعدہ پایدا ہوا کہ موصیٰ کا پہلا کام یہ ہے کہ

وہ اپنا قائم مقام مقرر کرے بلکہ اسکا پہلا فرض یہ تھا کہ وہ ان اشخاص کو

محروم الارث کرے جو کہ عدم وصیت میں اس کی جائیداد حاصل کرتے یعنی اسکے ورثہ،

اگر انھیں اس طرح محروم الارث نہ کیا جاتا تو وہ ورثہ لئے گزشتہ: (praeteriti)

کہلاتے تھے اور پورا وصیت نامہ کا عدم ہو جانا اور جائیداد ان ورثہ کو بھی مل جاتی

جیسے وصیت نامہ نوٹ کی صورت میں۔ مگر محروم الارث کرنے پر صورت مجبور نہ تھی

کیونکہ اسکے کوئی نسبی ہم جدی ولازمی ورثہ (sui heredes) ہو نہیں سکتے تھے۔

قدیم قانون ملک : (jus civile) کے بموجب اگر کسی پسر زیر اختیار کو وارث بنانا مقصود نہ ہوتا تو اس کو بہ اظہار نامہ محروم الارث کرنا ضروری تھا۔ اور اگر اس قاعدہ کی تفصیل نہ کیجاتی تو وصیت نامہ کا عدم ہو جاتا۔ دوسرے نسب ہی ہم جدی ولازمی ورثہ : (sui heredes) کو بھی (مثلاً بیٹی یا پوتہ) جب کہ اس کا باپ فوت ہو گیا یا قانوناً ناقابل ہو جیسے کہ آزاد ہوجانے سے) محروم الارث کرنا لازم تھا۔ لیکن ایک عام فقرہ ”بین دیگران“ (inter ceteros) کافی تھا مثلاً ”یہ سب محروم الارث کئے گئے“ اور انکو محروم الارث نہ کرنا نتیجہ وہی نہ تھا جو بیٹے کی صورت میں ہوتا تھا۔ اسکا اثر وصیت نامہ کے جواز پر نہ ہوتا بلکہ اہل وصایا کے ساتھ ورثائے گزاشتہ (praeteriti) بھی شریک کئے جاتے تھے اور اصول اضافہ (accretion) پرانے ساتھ خود بھی اپنا حصہ لیتے۔ اگر قائم مقام مقرر نہ (Suus) ہو تو ورثائے گزاشتہ (Praeteriti) اس کے ساتھ برابر حصہ لیتے اور اگر اجنبی ہو تو ورثائے گزاشتہ (praeteriti) نصف ترکہ کے مستحق ہوتے۔ مثلاً

(۱) اگر زید کے تین لڑکے اور ایک لڑکی ہندہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی اپنے تینوں لڑکوں کے لئے اور وصیت نامہ میں ہندہ کو محروم الارث نہیں کیا تو اصول اضافہ (accretion) کے طریقہ سے ہندہ اس کے ساتھ مساوی حصہ لگی اور اس طرح اسکو بالکل وہی حصہ لگا جو عدم وصیت میں اسکو ملتا یعنی جائداد کا ایک راج۔

(۲) اگر زید کا کوئی نسب (sui heredes) بجز اسکی لڑکی مساتہ ہندہ کے نہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی کسی اجنبی عمر کے لئے اور وصیت نامہ میں

لے ”اظہار نامہ“ (nominatim) لیکن اگر نیت واضح ہو تو نام ظاہر کی ضرورت نہیں تھی مثلاً جب کہ موسیٰ کا ایک ہی بیٹا ہو (مقابلہ کرو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۷)

لے (intuliter testabitur) لے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (in virilem) (لے لے لے) (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۴۔

اپنی لڑکی ہندہ کو محروم الارث نہ کیا تو ایسی صورت میں ہندہ کو نصف اور محروم الارث جائیداد ملے گی اور ہندہ کو اس وقت بھی نصف جائیداد ملے گی جب کہ اہل وصایا دو یا دو سے زائد ہوں۔

پریٹر نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اس نے یہ لازمی قرار دیا کہ اگر اولاد ذکور (مثلاً بیٹے کی طرح پوتے بھی) وصیت نامہ میں قائم مقام نہ قرار دئے گئے ہوں تو بہر حال نام محروم الارث کئے جائیں مگر عوتیں حسب سابق (inter ceteros) (بین دیگران) محروم الارث ہو سکتی تھیں۔ ان ضروری امور کی تکمیل ہونے کی صورت میں پریٹر وصیت نامہ کو باطل نہیں کرتا تھا بلکہ ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو قبضہ نصفتی و خلاف الواح (bonorum possessio contra tabulas) عطا کرتا تھا اور یہ اس طرح کہ موصی لہ نسب (suus heres) ہو تو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) ورثائے گزشتہ (praeteriti) اس کے ساتھ مساوی حصہ لے جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں ہوتا لیکن اگر موصی لہ اجنبی ہو تو پریٹر ورثائے گزشتہ (praeteriti) کو قانون ملک سے بھی زیادہ اعانت دیتا یعنی نہ صرف نصف جائیداد کا بلکہ پوری جائیداد کا قبضہ نصفتی (bonorum possessio) دلا دیتا اور اس طرح اجنبی کو کچھ بھی نہیں ملتا۔ وہ صرف قانوناً اور اصطلاحاً قائم مقام رہتا مگر اس کی قائم مقامی بالکل بیکار ہوتی دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۵۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اگر عوتیں اس طرح محروم الارث نہ کی جائیں تو انکو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) وہی ملنا چاہئے جو ان میں از روئے قانون ملک (jus civile) ملتا یعنی نصف جائیداد بہ عوض سالم کے۔

آزاد شدہ اولاد: (emancipated liberi) = از روئے قانون ملک اس شخص کو محروم الارث کرنا خیر ضروری تھا جو اگر آزاد نہ کرویا گیا ہو تا تو بھی کاجائیں ہوتا

مثلاً زید کے دو بیٹے مسر اور بکر ہیں۔ زید اپنی زندگی میں عمر کہ آزاد کر دیتا ہے۔ زید کی وفات پر اسکا تنہا وارث بکر ہو گا۔ عمو وارث (Smol. res) نہیں ہے بلکہ اس سے قبل یعنی آزاد ہونے پر وہ خود مختار ہو چکا تھا۔ اس لئے اسکو قائم مقام قرار دینا یا اسکو محروم الارث کرنا بیکار تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں یہ ترمیم کی کہ ایسے اشخاص کو بھی اگر مذکور سے ہوں بہ اظہار نام اور اگر انات سے ہوں تو ایک فقہ عام (Inter ceteros) سے قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا چاہئے۔

تبنی اشخاص - (Adoptivi) جب تک پدر تبنی کے زیر اختیار تھے انکی وہی حالت تھی جو حقیقی بچوں کی ہوتی تھی۔ اس لئے از روئے قواعد قانون ملک ان کو بھی قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا لازمی تھا۔ اس کے عکس جب تک وہ اپنے عاقلہ جدید کے رکن ہوتے اپنے باپ کے مقابل میں انکی حالت قانونی اجنبیوں کی ہوتی اور اس لئے انکو محروم الارث کرنا لازمی نہ تھا۔ اگر کسی پسر تبنی کو اسکا پدر تبنی آزاد کر دیتا تو نہ از روئے قانون ملک نہ از روئے قوانین نافذ کردہ حکام (Jus honorarium) پدر تبنی کی جائداد میں اسکا کوئی حق ہوتا تھا اور ابتداءً اس کے حقیقی باپ کی جائداد میں بھی حق نہیں تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں ترمیم کی اور اسکو اس کے حقیقی باپ کی جائداد میں حق قبضہ نصفی عطا کیا اگر اسکے حقیقی باپ نے اسکو محروم الارث نہ کیا ہو دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۶ و ۱۳۷۔

مولود تیم (Postumi) وہ اشخاص ہیں جو گو بہ تاریخ ترمیم وصیت امر وارث نہ تھے مگر بعد میں ہو گئے۔ ایسے مولود ما بعد (Postumi) کی دو بڑی قسمیں ہیں:-
(۱) اصل (Postumi) یعنی مومی کے وہ بیٹے یا بیٹیاں جو تاریخ وصیت کے بعد پیدا ہو کر اس کے ذاتی و لازمی ورثہ (Sui) ہو جاتے تھے۔

(۲) وہ اشخاص جنکی حالت مثل (Postumi) کی ہوتی تھی (Postumorum loco)

۱۔ طالب علم کو صلاح دی جاتی ہے کہ پہلی خواندگی کے وقت اخلاف (Postumi) کی مختلف اقسام کی تفصیل پر عبور حاصل کر لینی کوشش نہ کرے۔

مثلاً :-

(الف) وہ شخص جو ازدواج یا اختیار شوہر (In manum) بنیت غیر مختار۔ بنیت خود مختار یا صمیم النسب تسلیم کئے جانے سے زیر اختیار آجاتے تھے۔

(ب) ایسی اولاد جو بوجہ ایسی قرابت کے جو ہم شکل قانونی قرابت ہم جدی کے ہو (Postumi) کی حالت میں آجاتے تھے۔ مثلاً زید کا ایک بیٹا عمر کا بیٹا

بکر اس کے اختیار میں ہیں۔ چونکہ عمر زید کا وارث ذاتی (Suus heres) ہے اسلئے بر بنائے اصول جب بکر حق وراثت سے خارج ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر زید کے صحن حیات عمر اس کے اختیار سے خارج ہو جائے (جیسے بوجہ مرگ یا آزادی) تو بکر بحالت ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری اپنے باپ کا جائنشین اور زید کا وارث ہوگا اس لئے بکر کو (Postumi-loco) کہتے ہیں۔

(Praeteritio) کے متعلق قدیم قانون ملک میں جو شرائط تھیں ان میں

ان اشخاص کے درمیان جو پہلے سے ذاتی ورثہ (Sui) تھے اور جو وارث ذاتی

(Sui) ہو جاتے تھے (Postumi) کوئی امتیاز نہیں تھا لیکن اس وجہ سے کہ

(Postumus) لازماً ایک شخص عییز یا غیر عییز (Incerta Persona) ہے

ہوتا تھا اس لئے وہ نہ تو قائم مقام مقرر کیا جاسکتا تھا اور نہ محروم الارث ہو سکتا تھا۔

باوجودیکہ موہی حقیقت نفس الامری کے لحاظ سے اس قاعدہ کی تعمیل نہیں کر سکتا تھا کہ

”(Postumi) اور (Liberi) کو یا تو قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا

چاہئے“ تاہم اگر کسی شخص کے وصیت نامہ کے مرتب کرنے کے بعد کوئی اس کا

(Postumus suus) بن جاتا تو اس کی وصیت باطل ہو جاتی تھی۔ لیکن یہ بہت جلد

ممکن ہو گیا کہ قانون ملک کے بموجب بھی ان بچوں کو (گودہ اشخاص غیر عییز یا عییز

سے بجز اس بچے کی صورت کے جو اپنے دادا کی وصیت کی تاریخ سے پہلے پیدا ہو چکا ہو اور اس کا

باپ اور دادا دونوں زندہ ہوں۔

سے یعنی نہ فقط اس صورت میں کہ (Postumus) بیٹا ہو بلکہ اگر بیٹی یا پوتا بھی ہو۔ یہ قاعدہ کسی قدر

مہول غلطی کے خلاف حکم تھا کیونکہ محروم الارث نہ کرنے سے وصیت نامہ غلطی کی صورت میں باطل ہوتا تھا۔

(Incerta persona) ہوں) جو موسیٰ کے وفات کے بعد پیدا ہوں قائم مقام یا محروم الارث کیا جائے۔ مگر اس کے بعد بھی اگر وصیت نامہ کے بعد اور موسیٰ کی وفات سے پہلے کوئی شخص موسیٰ کا (Postumus) ہو جائے تو اس نظریہ کی بنا پر کہ موسیٰ یا وصیت نامہ و وصیت کر سکتا ہے یہ اس کی وصیت کا اہم ہو جاتی تھی (Cicero) کے زمانہ میں پیرٹر اور فقیہ بھی (Gallus aquilinus) نے اپنے ایک ہاتھی نوڈ کے ذریعہ سے یہ تخت راج کی کہ اس نے قانون ملک کے سخت نظریہ میں (Postumi) کے متعلق جو رسم مشنکرہ صدر ہوئی تھی اسکا اطلاق (Postumi) کی ایک دوسری قسم پر بھی ممکن کر دیا اور اسی وجہ سے یہ قسم (Aquiliana) کے نام سے موسوم ہو گئی۔ اس سے مراد ایسی اولاد اولاد دہنی جو اپنے دادا کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو اور جن کا باپ دادا کی وصیت کے بعد اور دادا کی وفات سے پہلے فوت ہوا ہو۔ اس کے بعد اسے بنو ص میں قانون (Juma Velluca) (معدنہ قریبا غلٹہ) نافذ ہوا جس نے موسیٰ کو حجاز کر دیا کہ حسب ذیل (Postumi) کو چاہے قائم مقام قرار دے یا محروم الارث کرے۔

(۱) قسم اول (Postumi Vellacani) یعنی ایسے بچے جو تاریخ وصیت نامہ کے بعد لیکن موسیٰ کے وفات سے پہلے پیدا ہوئے ہوں یا ایسی اولاد اولاد جو اس طرح پیدا ہوئے ہوں مگر جن کا باپ الکی و نازت اور موسیٰ کے وفات سے پہلے فوت ہو چکا ہو۔ (۲) قسم دوم Postumi Vellacani جو وصیت نامہ کی ترسیم کے وقت پیدا ہو چکے ہوں مگر جو ایسی رشتہ داری کی وجہ سے جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو وصیت نامہ کی تاریخ کے بعد ان کے والد کی وفات کی وجہ سے ایسی ذاتی و لازمی ورثہ بننے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخر الذکر اشخاص غیر معین یا مینہ (Incerta persona) نہیں تھے مگر اس وجہ سے کہ تاریخ وصیت نامہ وہ ایسی ورثہ نہیں تھے ابتداء میں یہ ممکن نہ تھا کہ ان کو حیثیت نسبی ورثہ محروم الارث کیا جائے۔ (Salvius Julianus) نے اس اصول کا اطلاق اولاد اولاد پر بھی ممکن کر دیا جو اپنے باپ کی زندگی میں ترقیم وصیت نامہ کے بعد

لے ماتریش و توفیج مابعد کی رو سے اگر ان کا باپ (مثلاً بوجہ آزادی) مکن فاندان یا حاکم نہ ہو۔

پیدا ہوئے ہوں اور جو ایسی قرابتداری کی رو سے ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو اپنے دادا کے وارث بنتے ہوں اور جن کو (Postumi Salviani or Juliani) کہتے تھے۔ اس طرح جو دشواری ان (Postumi) کی نسبت جو مومی کی اولاد اولاد سے ہوں پیش آتی تھی اسہ کا رفع کر دی گئی خواہ وہ (Postumi Sui) ہوں یا جو ایسی قرابتداری کی بنا پر جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو (Postumorum loco) ہوں۔ اب فقط وہ اشخاص باقی رہ گئے جو بر بنائے ازدواج بااختیار شوہر (In manum) بتبیت غیر منتار و تبیت خود مختار اور صحیح النسب تسلیم کئے جانے کے بعد (Postumorum loco) کی حالت میں آتے ہوں۔ (Gaius) کے زمانہ میں ازدواج بااختیار شوہر عملاً متروک تھا۔ مگر واضح ہو گا کہ دوسری تین صورتوں میں جٹینین کے زمانہ میں بھی عام قاعدہ کے طور پر ایسے اشخاص کو پیش بند کی طور پر محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا اور یہ کہ اس لئے جب کوئی شخص کسی کے زیر اختیار آکر اسکا نیا ذاتی وارث (Suus heres) ہوتا تو اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی۔ اجنبی (Postumi) یعنی شخص ثالث کے بچے جو کہ اس شخص کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہوں تو اسکے متعلق قانون ملک کا قاعدہ یہ تھا کہ ایسا شخص (چونکہ Postumi suus) کی طرح شخص غیر مبین یا میر تھا) قائم مقام نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ پھر ایسے شخص کو قبضہ بر بنائے اصول اکوئی عطا کرنا تھا اور جٹینین کا حکم یہ تھا کہ وہ قانوناً قائم مقام ہی مقرر کیا جاسکتا ہے۔

ایسے (Postumi) کے متعلق جن کو محروم الارث کرنا ممکن تھا قاعدہ یہ تھا کہ اگر (Postumi) ذکر سے ہوں تو بہ اظہار نام اور اثاث کو بذریعہ فقرہ عام

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۸ دابعد جٹینین ۱۶-۱۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۴۲۔

۳۔ دیکھو جٹینین دفتر سوم - ۹ (Recte heres instituitur)

۴۔ اس سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ اسکا نام ظاہر کیا جائے بلکہ اسکا حکم یا کافی تھا کہ "جو میا میر پیدا ہو وہ محروم الارث ہے" دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۲۔

(Inter Ceteros) محروم کیا جائے۔ لیکن اگر فقرہ بالکل عام ہو مثلاً یہ سب محروم الارث کئے گئے، یعنی (Postumi) کا ذکر ہی نہ ہو تو ایسا محروم کرنا درست نہ تھا مگر یہ درست ہوتا تھا اس صورت میں جب کہ مرنے والے محروم الارث شدہ (Postumi) کو ہدیہ بالوصیت دیا ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ فقرہ عام کی ترقیم کے وقت وہ لوگ اسکے خیال میں تھے۔

جسٹینین اپنی کتاب (Institutes) میں کہتا ہے کہ قانون ورثائے گزشتہ۔ (Law of praeteritio) میں اس نے چند تبدیلیاں کیں۔

(۱) اس امتیاز کو کہ ان (Postumi) کو جو جنس مذکور سے ہوں ہم بہ ہم اور جو انات سے ہوں ایک فقرہ عام سے محروم کرنا چاہئے اس نے منسوخ کر کے یہ حکم دیا کہ ان تمام فروع کو جو وارث ہو سکتے ہوں اگر محروم الارث کرنا ہو تو بہ اظہار نام کرنا چاہئے ورنہ اگر (Praeteritus) ذاتی وارث ہو (خواہ مرد ہو کہ عورت) تو وصیت نامہ کالعدم ہو جائے۔ اگر (Praeteritus) آزاد ہو چکا ہو تو وصیت نامہ باطل نہیں ہوتا۔ لیکن (Praeteritus) کو قبضہ نصفی و خلاف الواح دیا جاتا تھا۔

(۲) بچہ کو اگر وہ بنیت میں بھی دبا گیا ہو اتنا وقت یکہ بنیت مکمل نہ ہو) اسکے حقیقی باپ کیلئے یہ لازمی تھا کہ اسکو قائم مقام مقرر کرے یا محروم الارث کرے۔ جسٹینین کی دوسری تبدیلیوں پر جواز روئے فرمان جدید نشان (۱۱۵) نافذ ہو جس موضوع ابعدا کے ضمن میں بحث کی جائیگی۔

(ب) نالرش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو۔

(Praeteritio) کا اصول ہمیدہ ہونیکے علاوہ ورثا کی حفاظت و حمایت کیلئے ناتمام تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسکا اطلاق وصیت نامہ انات پر نہیں ہوتا تھا اور وصیت نامہ مذکور میں بھی اس کے ورثہ کو بشرطیکہ اس نے احتیاط کے ساتھ درست طور سے محروم الارث کیا ہو کوئی قانونی بنائے دعویٰ حاصل نہ تھی۔ (Cicero) کے کچھ ہی دن بعد

لے دیکھو جسٹین دفتر ۱۸۔ اس نالرش پر (Gaius) نے بحث نہیں کی حالانکہ واضح ہو گا کہ وہ اسکے نالرش موجود تھی۔

حفاظت و حمایت کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا گیا اور یہ ملکیت خاندان کے اس قدیم تصور پر مبنی نہ تھا بلکہ یہ اس جدید تصور پر مبنی تھا کہ موسیٰ کا یہ فرض ہے کہ بہو و مرنے والے لوگوں کیلئے جس سے قریبی رشتہ دار ہوں ذریعہ آمدنی جیوڑے سے اس حمایت کو (Querela inofficiosi testamenti) نالاش بر بنائے وصیت نامہ نامہ فاسد یا نام دیا گیا وصیت نامہ پر اس فرض کی بنا پر اعتراض کیا جاتا تھا کہ موسیٰ کی نسبت اس سے پہلے اپنے قریبی رشتہ داروں کے خورد و نوش کے انتظام سے غفلت کی تھی۔ لہذا اس وقت سے کہ وہ کم و بیش فائز العقل ہو گیا اور اس لئے اسکا وصیت نامہ باطل ہے (مذکورہ اسکی من پس خور تھا)۔ یہ نالاش حاکم عدالت دیوانی (Centumviri) کے آگے پیش ہوتی تھی اور اس نالاش کے مجاز وہ اشخاص تھے جو وصیت نامہ میں محروم الارث کئے گئے ہوں یا یعنی ورثائے گزشتہ (Praeteritis) ہوں اور جو کہ موسیٰ کے بلا وصیت مر چکی حدت میں اس کے ورثائے قریبہ ہونے جیسے بچوں کو والدین کے وصیت نامہ کے خلاف والدین کو اپنے بچوں کے وصیت نامہ کے خلاف نالاش کر نیک حق تھا۔ اور بھائی باہن اس وقت نالاش کر سکتی تھی جب کہ قائم مقام (Turpis) ہو یعنی شخص جس پر حاکم عدالت نے کسی مقدمہ میں اپنی رائے کا اظہار کیا ہو کہ وہ ذلیل سمجھا گیا ہے۔ اس کے استعلق شرائط ذیل تکمیل طلب تھیں :-

- (۱) کوئی قائم مقام ہونا چاہیے جس کے خلاف نالاش کی جائے کیونکہ نالاش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ قائم مقام ترک نہ رہے (Aditio) نہ ہو۔
- (۲) مدعی کو یہ بتانا لازم تھا کہ از روئے وصیت نامہ اس کو اپنے اس حصہ کا راجع نہیں ملتا ہے جو اسکو عدم موجودگی وصیت نامہ کی صورت میں ملتا۔
- (۳) یہ کہ کسی اور طریقہ سے اسکا حق حاصل نہیں ہو سکتا اگر مثلاً (Praeteritus) (وارث گزشتہ) ہو یعنی بنا پر اسے پر طریقہ نصفی دے سکتا تو یہ نالاش بے سود تھی۔

لہذا اگر قانون انگلستان کو تسلیم نہیں کرتا۔ قانون مذکور کی رو سے موسیٰ مجاز ہے کہ وہ اپنی میراث کا اہل اہل کو دے اپنے اہل و عیال کو نادر چھوڑ جائے۔

لہذا اگر موسیٰ فی الحقیقت مجنون ہو تو اسکا وصیت نامہ بے شک ابتداء سے باطل تھا۔

(۴) کہ وہ اسکا مستوجب نہ تھا کہ محروم الارث یا اسکا نام وصیت نامہ میں نزل کیا جائے۔ پس مدعی کا دعوئے خارج ہو جاتا اگر قائم مقام مقررہی نے ثابت کر دیا مثلاً یہ کہ مومئی کے ساتھ سخت احسان فراموشی کر چکی یا دادرش میں محروم الارث کیا گیا ہے۔

(۵) مومئی کے فیصلہ سے اس نے کسی طرح سے رضا مندی ظاہر نہیں کی مثلاً کسی ہدیہ بالوصیت کو قبول کر کے۔

(۶) مومئی کی وفات سے پانچ سال سے زائد عرصہ نہ گزرا ہو۔

اس نالش میں کامیابی ہو چکی صورت میں مومئی طور پر اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ وصیت نامہ کلیتہً منسوخ ہو جاتا اور اس صورت میں مدعی کو وہی حصہ ملتا جو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ مگر یہ بھی ممکن تھا کہ خاص صورتوں میں وصیت نامہ کلیتہً منسوخ نہ ہو مثلاً جہاں قائم مقام متعدد ہوں اور نالش کسی ایک پر کی گئی ہو یا جہاں صلح کر لی گئی ہو۔ اگر دعوئے خارج ہو جائے تو مدعی کو جو فائدہ وصیت نامہ سے دیا گیا تھا وہ داخل بیت المال ہو جاتا۔ لیکن اگر ولی کوئی نالش اپنے نابالغ (Ward) کے نام سے دائر کرے (کیونکہ نابالغ کے باپ نے اپنے بیٹے کے لئے کچھ بھی نہیں چھوڑا تھا) اور یہ نالش خارج ہو جائے تو ولی اس ہدیہ بالوصیت سے محروم نہیں ہو سکتا جو اُسے اس وصیت نامہ سے ملا ہو۔

جیسا کہ جسنین اپنی کتاب (Institutes) میں بیان کرتا ہے اس نے اس میں یہ ترمیم کی کہ نالش صرف اسی وقت لائی جائے جب کہ مدعی کو از روئے وصیت نامہ کچھ بھی نہ ملا ہو۔ اگر مدعی کو کچھ بھی ملا ہو چاہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو قائم مقام کے خلاف وہ فقط (Aetio ad supplendam legitimam) دائر کر سکتا تھا جس سے وصیت نامہ منسوخ تو نہ ہوتا تھا البتہ مدعی کو جو کچھ کہ ملا ہو اس میں اضافہ کر کے

۱۔ لیکن اگر ولی کا باپ اپنے وصیت نامہ کی رو سے نابالغ (Ward) کو کوئی ہدیہ بالوصیت دے اور ولی کو محروم کرے تو نابالغ کی جانب سے ہدیہ بالوصیت کو قبول کرنے سے آخر الذکر کا حق نالش زائل نہیں ہوتا۔ (دیکھو جسنین دفتر دوم ۱۸-۴)

۲۔ دیکھو جسنین دفتر دوم ۱۸-۵۔

اسکے اس حصہ کے ربح کے مساوی کر دیا جاتا جو حصہ کہ اسکو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ اسکے بعد اپنے اٹھارھویں فرمان جدید (Novel) کے ذریعہ سے جیٹینین نے یہ مزید ترمیم کی کہ اگر کسی موصی کے چار یا اس سے کم بچے ہوں تو ان میں مساوی حصوں میں کم از کم پوری جائیداد کا ایک ثلث دینا چاہئے اور اگر چار سے زائد ہوں تو کم از کم نصف۔ اخیر میں اپنے ایک سو پندرھویں فرمان جدید کے ذریعہ سے جیٹینین نے یہ قانون نافذ کیا کہ ہر اصل پر لازم ہے کہ اپنے فروغ سے ان اشخاص کو اپنا وارث بنائے جو وفات بلا وصیت کی صورت میں قائم مقام ہوتے اور بالعکس۔ یعنی وہ اس وقت ان کو محروم الارث کر سکتا تھا جب کہ قانونی بنائے معینہ سے (جو اس نے مقصد رکھ رکھی تھیں) کوئی ایک بنا محروم الارث کریشی تا یہ میں وصیت نامہ میں بتائی گئی ہو اور قابل ثبوت ہو۔ اگر کوئی موصی بلا وجہ محقول کسی ایسے شخص کو قائم مقام نہ بنائے جو بروئے احکام صدر قائم مقام بننے کا مستحق تھا تو جو قائم مقامی قائم کی گئی وہ کالعدم ہو جاتی اور وارث گزشتہ (Praeteritus) قائم مقام اسی طرح ہوتا جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں۔ مگر وصیت نامہ کلیتہً باحل نہیں ہوتا بلکہ فقط قائم مقامی نسخ ہوتی مثلاً یہ بالوصیت۔ انیس (Fideicommissa) اور تقسیم اولیا حسب بیان صدر بدستور بحال رہتے۔ لیکن برخلاف اسکے اگر موصی ایسے شخص کو قائم مقام بنانا جسکو قائم مقام بنانا لازم تھا لیکن اسکو اس کے دفنی حصہ سے کم دیتا تو اس صورت میں بھی وصیت نامہ بدستور بحال رہتا مگر عدلی کو قائم مقام کے خلاف دعوے (Ad supplendum legitimam) دائر کر نیکاح حق ہوتا لیکن فرمان جدید سے بجائی اور بہن کے حقوق میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی۔ اگر بنائے وصیت نامہ ان میں انکے درجہ حصہ سے کم ملتا تو وہ مالش برائے تکمیل حصہ دائر کر سکتے تھے۔ اور اگر انھیں کچھ بھی نہ ملتا اور قائم مقام مقرری (Turpis) ہوتا تو عدم وصیت کی صورت میں جو حصہ انھیں ملتا انکی بابت دعویٰ (Querela inofficiosi testamenti) دائر کر نیکاح حق ملتا۔ چونکہ اس فرمان جدید کے بعد اصول اور فروغ کے درمیان اس دعوے کی ضرورت باقی نہ رہی اور دوسرے ورثہ (Praeteritio) کے متعلق جو قواعد تھے انکی اہمیت بہت کم ہو گئی کیونکہ بغیر قانونی وجہ کے کوئی وارث محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا۔

(۲) ورثہ اور ان کا تقسّر

(الف) لطیقات ورثہ

روا میں ورثہ بذریعہ وصیت کی تین قسمیں ہوتی تھیں :-

(۱) بلاخیار انکار (Neocessarii) (۲) ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarij)

اور (۳) خارجی (Extranci)

وارث بلاخیار انکار (Necessarius heres) موصی کا غلام ہوتا تھا جسکو وہ اپنا قائم مقام قرار دیتا اور ساتھ ہی ساتھ اسکو آزادی بھی دیدیتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اسکا معمولی مقصد یہ ہوتا تھا کہ اگر جائیداد یوالیہ ہو تو ادائے قرضہ میں وہ جائیداد غلام کے نام سے لے لی جائے نہ کہ موصی یا اسکے رشتہ داروں کے نام سے۔ جب غلام کو وارث بنایا جاتا تو اسے بلاخیار انکار (Necessarius) کہتے تھے کیونکہ اسکو سوائے قبول کرنے کے چارہ نہ تھا۔ اس لئے موصی کے وفات پاتے ہی بغیر کسی فعل مضابطہ کے وہ وارث ہو جاتا تھا اور اس طرح سے وہ موصی کے قانونی شخصیت (Persona) کو جاری رکھتا تھا اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ قانون ملک کے بموجب اسکو موصی کا دین اپنے ذاتی اثاثہ اور کموبات مستقبل سے ادا کرنا پڑتا تھا لیکن پڑا اسکو استغادہ ملے گی (Beneficium seperationis) عطا کرتا تھا یعنی یہ کہ موصی کے وفات کے بعد جو جائیداد اس نے اپنی ذاتی محنت سے پیدا کی ہو اسکو وہ آپ رکھ لے سکتا تھا۔

وارث ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarius heres) وہ شخص تھا جو موصی کے وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھا اور جو اس کی وفات کے باعث

۱۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے جملہ تین کے زائیں نقطہ وارث قرار دینے سے آزادی منہا حاصل ہو جاتی تھی۔

۲۔ لیکن وہ ایسے کموبات نہیں رکھ لے سکتا تھا جو اسکو اپنے مولائے متوفی کے حق کی بابت حاصل ہوئے ہوں۔

۳۔ مثلاً اگر موصی کی نمائندگی کی حیثیت سے وہ اپنے مولائے متوفی کے کسی متیق کی جائیداد کا وارث ہو تو دائیں ادائے دین کیلئے اس جائیداد کو فروخت کر سکتے تھے۔

۴۔ البتہ (Dominias Potestas) نہیں۔

خود مختار ہو جاتا تھا۔ ایسا شخص اس وجہ سے ذاتی کہلاتا تھا کیونکہ وہ خاندانی وارث تھا یا وارث نسبی ہوتا تھا اور اس شخص کو ناجیارا انکار (Necessarius) اسٹے کہا جاتا تھا کہ وہ بھی غلام کی طرح کوئی خیال نہیں رکھتا تھا۔ بلا کسی اظہار رضا مندی کے وفات کی گھڑی سے وہ وارث قرار دیا جاتا تھا اور اس طرح مورث کے دیون کی ادائیگی اس پر خود اسکی ذاتی جائیداد سے لازم آتی تھی۔ ان ورثہ کی حمایت پریٹر نے اس طرح کی کہ انکو حق استفادہ اجتناب (Beneficium Abstinendi) عطا کیا بشرطیکہ انھوں نے وارث کی حیثیت سے کوئی کام نہ کیا ہو اور اس طرح سے اجتناب کر شکی صورت میں خواہ وہ اس رعایت کیلئے باضابطہ درخواست کریں کہ نہ کریں انکی ذاتی جائیداد مورث کے دیون کی ادائیگیلئے مانع نہیں ہو سکتی تھی۔

وارث اجنبی (Extraneus heres) سے مراد ایسا شخص ہے جو اثنا اس متذکرہ مصدر سے نہ ہو اور جسکے ساتھ موصی کو اہلیت وصیت (Testamenti factio) حاصل ہو۔ چونکہ ماں کو اختیار یدری حاصل نہ تھا اس لئے اس کے کوئی نسبی ذاتی ورثہ (Sui heredes) نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وہ خود اپنے بچوں کو اپنی وصیت میں وارث قرار دے تو وہ ورثائے اجنبی (Extraneus heres) کی تعریف میں آتے تھے۔ مگر وارث اجنبی (Extraneus heres) کی خصوصیت یہ تھی کہ وہ موصی کے وفات یا۔ تے ہی وارث نہیں بن جاتا تھا (جس طرح غلام اور ذاتی وارث (Sui heres) ہوتے تھے) اسکو کسی طرح سے اپنی رضامندی کا اظہار کرنا ہوتا تھا۔ (قبولیت کو قانونی اصطلاح میں ذخیل کا ریادخل پر قبضہ ہونا (Aditio کہتے ہیں) اور جب تک وہ رضامندی کا اظہار نہ کرے ترک کو ترک معطل (Hereditas iaceus) کہتے تھے اور ہکوئے حقوق پیدا ہو سکتے تھے (مثلاً ان غلاموں کے بچوں کی بابت جو جائیدادیں شامل ہوں اور اس پر ذمہ داریاں عائد ہو سکتیں) جیسے اگر کوئی غلام ترک شخص ثالث کو مغفرت پہنچائے (Ulpian) کہتا ہے کہ ترک معطل (Hereditas iaceus) میں وارث کے عوض

لے لیکن نابالغ کی صورت میں بطور وارث کے کام کرنے میں بھی کوئی مفائدہ تھا۔

لے وارث کے دخل (Aditio) تک حامل کی نسبت کہا جاتا تھا کہ بمقابل وارث (Delata) تھی۔

موتوں کی شخصیت باقی رہتی تھی اور (Pomponius) کا خیال ہے کہ وہ وارث کی شہیت طائر کرتی ہے۔ ان بیانات میں جو بظاہر متضاد ہیں غالباً اس نظر کی بنا پر طائفت پیدا کیا جاسکتی ہے کہ وارث کی قبولیت یکساں نہ کہ میں موصی کی شخصیت باقی رہتی ہے لیکن وارث کے اس پر داخل ہونے کے بعد وہ تمام حقوق و دیون جو تاریخ وفات اور تاریخ دخل کے درمیان اس جائداد کے متعلق ہو رہے ہیں وارث کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں اور اس لئے وارث قبولیت ابتدا سے گنی جاتی ہے یعنی وارث کی قبولیت کا اثر زمانہ ماضی پر بھی ہوتا ہے۔ اور ان معنوں میں کہنا صحیح ہو گا کہ وارث کے دخل ہونے کے بعد نہ کہ وارث کی شخصیت حاصل ہوئی ہے اور اس سے پہلے موصی کی شخصیت قائم رہتی ہے۔

چونکہ وارث کے دخل ہونے تک کوئی شخص نہیں ہوتا تھا جو دائن اور مہسوب لہ کو جوابدہی کر سکے یا مذہبی رسوم ادا کرے (Gaius) کا خیال ہے کہ یہ عملہ راہ پیدا ہو کہ وارث اپنی (Extraneus heres) کے تقرر کے ساتھ ہی موتی ایک مدت ہی معین کر دے جس میں وارث کو قبولیت کے متعلق جواب دینا لازم تھا۔ فقرہ زیر بحث جسکو تقضیہ قطعی (Cretio) کہتے تھے اور کا مار (Cernere) یا (Decernere) تھا اور جس کے معنی قطعی فیصلہ یا تقضیہ کر لینا تھے اس کا راجح ہوتا تھا۔ زید وارث قرار دیا جاتا ہے اور اسکو چاہیے کہ سو روز کے اندر قبول کر لے ورنہ زید محروم الارث اور عمرو وارث ہوگا اس قسم کے فقرہ تقضیہ (Cretio) کو مسلسل (Continua) یا سیدادی (Certorum dierum) کہتے تھے اور مدت موصی کی وفات سے محسوب ہونی شروع ہوتی تھی مگر عام تر یا فقہ امام فقہ احنافہ (Cretio vulgaris) وہ تھا جس میں الفاظ ”سو روز“ کے بعد لفظ ”یا“ نہیں جانو گے اور کر سکو گے ”الفاظ بڑھادے جاتے تھے۔ اسی صورت میں سیدادی نہیں تھا کہ مدت کا حساب موصی کے وفات سے کیا جائے بلکہ اس وقت سے کیا جاتا تھا جب کہ زید کو پہلے بار اسکا علم ہوا اور وہ ایسی حالت میں ہو کہ انکو قبول کر لے۔ وقت و

(Cretio) چاہے کسی قسم کا ہوزید کے لئے لازمی تھا کہ وہ مدت معینہ کے اندر اپنی قبولیت کا اظہار باضابطہ طریقہ سے ذیل کے الفاظ میں کرے ۔
 "بکر کے اپنے وصیت نامہ کے ذریعہ سے مجھے وارث بنانیکے باعث میں ترکہ پر داخل ہوا اور اسکو قبول کرتا ہوں یہ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو ختم مدت کے بعد اس فقرہ کے عمل سے وہ خود بخود محروم الارث ہو جاتا ۔ لیکن چونکہ دوران مدت میں باضابطہ قبولیت کے بجز اور کسی طریقہ سے وہ وارث نہیں ہو سکتا تھا اس لئے اگر اسکا انکار بے ضابطہ ہو تو کوئی اثر نہیں رکھتا تھا ۔ وہ اپنی قبولیت کا اظہار صحیح طریقہ سے آخری دن بھی کر سکتا تھا باوجودیکہ اس سے پہلے اس نے انکار کر نیکا ارادہ کر لیا ہو ۔ اور ایسی صورت میں جب کہ بیوی نے فقرہ تصفیہ (Cretio) تحریر نہ کیا ہو تو وارث جیتیت وارث کام کرنے (proberede) (gestio) یا محض اظہار قبولیت سے مدد کو قبول کر سکتا تھا گو کہ ایسا اظہار بلا کسی ضابطہ کے کیا گیا ہو اور وہ اسی طرح بلا کسی ضابطہ کے انکار بھی کر سکتا تھا لیکن یہ کوئی ضروری نہ تھا کہ وہ کسی مدت معینہ کے اندر دینا ارادہ مصمم کر لے ۔ اس لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ دائین جامدادی درخواست پر پریٹر ایک مدت کا تعین کرتا (مدت عودہ ہتفسار) (Tempus ad deliberandum) اور وارث کے لئے لازمی ہوتا کہ اسکے اندر اپنا فیصلہ فی ہر کردے اور جو مدت فقرہ تصفیہ (Cretio) میں مندرج ہوتی تھی اگر وہ ضرورت سے زائد ہوتی تو پریٹر اسکو کم بھی کر دیتا تھا ۔ اگر وارث مدت مقررہ کے اندر رضامندی فی ہر نہ کرے تو پریٹر دائین کو اجازت دیتا تھا کہ جائداد فروخت کر دیجائے ۔ چونکہ فقرہ تصفیہ (Cretio) کی نسبت پریٹر کے مدت مقرر کر نیکا طریقہ زیادہ تر سہولت پر مبنی تھا لہذا (Gaius) کے زمانہ کے بعد طریقہ اول الذکر متروک ہو گیا اور (Arcadius) اور (Theodosius) نے ان فقروں کے درج کر نیکے طریقہ کو منسوخ کر دیا ۔ اس لئے معشین کے زمانہ میں (دیگر ورثا کی طرح) وارث چھٹی (Extraneus heres) کا تقرر بھی بغیر فقرات تصفیہ (Cretiones) کے کیا جاتا تھا

۱۔ لے لکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۶۸ -

۲۔ یعنی (Gaius) کے زمانہ میں ۔

اور ورثہ کے قبول یا اس سے انکار کسی کافی اظہار نیت سے کیا جاسکتا تھا اگرچہ وہ اظہار بے مضابطہ طور پر کیا جائے۔ وہ ترکہ کو قبول کر سکتا تھا مثلاً بذریعہ (Proherede gestio) یعنی جائیداد کے متعلق کوئی ایسا کام کرنے سے جسکو وہ قانوناً فقط وارث کی حیثیت سے کر سکتا تھا۔ اگر وہ دخل میں تاخیر کرے تو اس کو نو مہینوں سے زائد مدت نہیں ملتی تھی۔ اگر اس مدت میں اس نے کچھ بھی نہیں کیا تو اس کا حق قبولیت ساقط ہو جاتا تھا۔

فائدہ فہرست سازی (Beneficium inventari) کو رواج دیکر حبشین نے ایک اور اہم اصلاح اس قانون میں کی۔ اس وقت تک اس نظریہ کی بنا پر کہ وارث یکروزہ وارث دائمی ہے (Semel heres semper heres) جو شخص ایک بار وارث قرار دیدیا جاتا تو اس کی شخصیت اس کے موتی یا مورث کی ہو جاتی۔ متوفی اور وارث کی جائیدادیں قرضہ کی نسبت (Confusio) واقع ہوتا تھا یعنی اس طرح مخلوط ہو جاتی تھیں کہ نہ صرف ترکہ پر ہی وارث کے دیون عائد ہو جاتے تھے بلکہ عیشہ کے لئے وارث پر متوفی کے دیون کی ذمہ داری عائد ہو جاتی تھی۔ لیکن حبشین کے زمانہ سے پہلے ہی قانون ملک کے اس قاعدہ کی سختی ایک طرح سے کم کر دی گئی تھی۔ اگر ترکہ کے دائین کو اندیشہ ہو کہ وارث کے ذاتی قرضہ کے (اسکے مال و متاع سے زائد ہونیکے باعث) ادائی میں متوفی کی جائیداد ختم ہو جائیگی تو پر طریقہ ایسے دائین کو اجازت دیتا تھا کہ وہ علیحدگی جائیداد (Separatio bonorum) کے لئے درخواست کریں یعنی یہ کہ متوفی اور وارث کی جائیدادوں کو علیحدہ کر دیا جائے بشرطیکہ (الف) ایسی درخواست پانچ سال کے اندر پیش ہوئی ہو اور (ب) علیحدگی اس وقت بھی ممکن ہو اور (ج) دائین نے وارث کے ساتھ اپنے دیون کی طرح برتاؤ نہ کیا ہو۔ اگر علیحدگی (Separatio) کی اجازت مل جاتی تو دائینوں کو یہ حق حاصل تھا کہ اس جائیداد سے اپنے دیون کو وصول کریں اور ان کا یہ حق دائین وارث کے حق پر جمع تھا۔ یہ امر مشتبہ تھا کہ دائین ترکہ اس طریقہ کے

۱۔ شہنشاہ کی اجابت خاص سے ایک سال۔

۲۔ ایسے ترکہ کو جبکہ دیون و مولات سے بڑھ مے ہوں (Damnosa) بے منافع کہتے تھے۔

اختیار کر سکے ہیں اگر جائداد نامافی ثابت ہو تو کیا باقی کا مطالبہ وارث سے کر سکتے ہیں؟
 (Papinian) کا خیال تھا کہ وارث کے دشمن کا مطالبہ اس کی جائداد سے
 پورا نہیں کیے بعد بگوت اس پر دعویٰ کر سکتے ہیں لیکن بالآخر مدعی کو طلبہ کی جائداد
 (Separatio bonorum) کے حاصل کر سکے بعد وارث کے مقابل میں ان کا حق
 معدوم ہو جاتا تھا۔ اس کے عکس قانون ملک کے تحت قاعدہ میں جو وارث کے
 مفید تھے یہ اس طرح کی گئی کہ وہ وارث کے لئے (Necessarium heredes)
 ہوتا اس قسم کا حق طلبہ کی جائداد (Separatio bonorum) یا گیا اور ذاتی
 (Suis) کو بھی اجازت (J. abstinendi) عطا ہو اور وارث کے
 (Extras) اگر تو متہ سے انکار کا حق حاصل تھا۔ دشمن کی تہیابی سے پہلے
 (وارث کے روزہ وارث کے لئے) کا اصول منسوخ کیا گیا۔ نہایت ہی غرضی کے ساتھ
 عرصہ پیر و تاقتہ شہزادوں کی ذاتی وارث (Suis) کے ایک بار
 جائداد میں مدت اندازہ کی اور وارث (Extras) نے جیسے ہی اظہار
 قبولیت کیا تو وہ وارث ہو جاتے تھے اور ہمیشہ کے لئے جو اب یہی اسے دیا ہو جاتی تھی
 اور اسے وہ نقطہ ان بعد توں میں ممکن تھا (الف) جب کہ قبولیت کو ریٹر اس بنا پر
 کا بعد کر کے کہ اس شخص کی عمر پچیس سال سے کم تھی (ب) جب کہ قبول کنندہ
 شہزادہ یا شہزادی کا تھوڑا بچہ یا عرصہ شہنشاہ (Gordiano) کے زمانہ کے بعد جس نے کیریت
 (الف) یا تمام صورتوں میں قبولیت کے بعد وارث بالذات مستوجب ہو جاتا اور
 اگر جائداد الیہ ثابت ہو تو وہ بالکل تباہ ہو جاسکتا تھا۔

بابر جمہوریتین نے اس سبب کو اس طرح دور کیا کہ دشمن کو جو حق طلبہ کی جائداد
 (Separatio bonorum) اس پر ریٹر عطا کرتا تھا اسی اصول پر وارث کے مفید اس نے

سلسلہ اسی عبارت میں (دفعہ دوم ۱۹-۶) جینیٹین کہتا ہے کہ (Hadrian) نے ایک دفعہ اس شخص کو
 سزا دینی اجازت دی جس کی عمر پچیس سال سے زائد تھی جب کہ یہ ثابت کیا گیا کہ اس جائداد سے متعلق
 اس نے یا تو قبضہ کیا کسی کو علم نہ تھا لیکن وہ یہ بھی صاف صاف کہہتا ہے کہ کوئی قانونی بات
 نہیں تھی۔

یہ قاعدہ جاری کیا کہ وارث (چاہے وہ کسی قسم کا ہوا اور خواہ بالوصیت ہو کہ بدمحیت) فقط متوفی کی جائیداد کی حد تک ذمہ دار ادائی ہو گا بشرطیکہ (۱) اس نے مدت غور (Spatium deliberandi) نہ چاہی ہو اور (۲) اس نے متوفی کی جائیداد اور مال و اسباب کی فہرست گواہوں کی موجودگی میں مرتب کی ہو اور یہ فہرست اس وقت سے ایک مہینے کی اندر شروع اور دو مہینوں کے اندر ختم کر دی گئی ہو جب کہ اسکو اپنے وارث ہونے کا پہلے بار علم ہوا ہو۔ اگر فہرست مرتب کر نیلے عوض وارث نے مدت غور (Spatium deliberandi) چاہی تو اس کی حالت وہی ہوتی جو قانون قدیم کی رو سے تھی۔ لیکن اگر وارث بالآخر جائیداد کو قبول کر لیتا اور فہرست مرتب نہ کرتا تو رابع جائیداد (Quarta Falcidia) کا جو حق اسے حاصل تھا وہ زائل ہو جاتا اور اس لئے وہ سب ہدایائے بالوصیت جو کہ موصی نے دئے ہوں انکو ادا کرنا ہوتا تھا۔ دائمین ترکہ کے مقابل میں وارث کی ذاتی ذمہ داری کی حد تک "حق استفادہ فہرست" (Beneficium inventari) کی وجہ سے تمام عملی اغراض کے لئے "مدت وارث بکروزہ وارث دائمی" (Semel heres semper heres) کا مسئلہ قانونی بے اثر ہو گیا۔ لیکن یہ جو بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ اس قانون میں جیسٹین کی ترمیم کا اثر یہ ہوا کہ وارث کی حیثیت موصی کی ہو گئی غیر صحیح ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس ترمیم کے بعد سے وارث اپنی ذمہ داری کو ترکہ کی جائیداد تک اسی طرح محدود کر سکتا تھا جیسے کہ قانون انگلستان میں وصی یا ہتتم ترکہ کی ذمہ داری محدود ہے، ایک اور خصوصیت یہ دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں وہ یہ کہ جن لوگوں کو از روئے وصیت نامہ فائدہ پہنچتا تھا وہ ایسا اپنا حصہ انھیں کے ذریعہ حاصل کرتے تھے لیکن مشابہت اس پر ختم ہو جاتی ہے۔

۱۷ یعنی دائمین اور موہوب لہ زیادہ انخاص جو انکی نمایندگی کریں۔

۱۸ وارث بکروزہ وارث دائمی (Semel heres semper heres) کے مسئلہ قانونی کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ کوئی وارث اپنے وارث ہونے کی حیثیت کو دوسرے پر قانوناً منتقل نہیں کر سکتا تھا لیکن (Gaius) کے زمانہ سے پہلے تجویز سنٹا (Trebellaanum) نے اسکو قریب قریب بے اثر کر دیا دیکھو (Leage) صفحہ ۲۲۹۔

انگلستان میں وصی یا بعدم وصیت ہتم ترکہ کو چشیت تمیل کنندہ جائداد میں کسی قسم کا حق استفادہ حاصل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ وصی یا ہتم ترکہ کو بالذات فائدہ مند اس صورت میں پہنچتا ہے جب کہ اپنی وصیت میں موہی نے تمیل کنندہ کو ہرچا کچھ چیزیں چھوڑی جو یا بعدم وصیت ہتم ترکہ اسکا قریب ترین رشتہ دار ہو۔ اس کے برخلاف روما میں قائم مقام کو جائداد پر ہمیشہ استحقاق رہتا تھا گو کہ اس سے دیون اشیائے موہوب اور دیگر عطیات جو شخص ثالث کو دئے گئے ہوں ادا کرنا پڑتا ہو۔ اور اس میں شک نہیں کہ جائداد کا دیوالیہ ہونا مستثنیٰ نکل ہوتی تھی نہ کہ عام قاعدہ۔ اور اسکو یہ بھی حق حاصل تھا کہ اگر اشیائے موہوب سے تمام جائداد ختم ہو جائیگا حطرہ ہو تو انارلیج حصہ (Quarta Falcidia) وصول کر لینے پر اصرار کرے۔ اور جہاں راجسی وارث کو متوفی کی کل جائداد (منقولہ وغیر منقولہ) پر اختیار حاصل تھا وہی یا ہتم ترکہ کو نہ تو قسمیکہ ایک انتقال اراضی مصدرہ ۱۸۹ء نے اسکو بدل دیا (فقط جائداد منقولہ اور پٹیر اختیار حاصل تھا۔ مگر مسئلہ زیر بحث قریب قریب ایسے تمیل کنندہ کے متعلق بھی صادق آتا ہے جسکو موہی نے استفادہ اپنی جائداد منقولہ وغیر منقولہ کا وہ تمام جز عطا کیا ہو جو دیون کی ادائی کے بعد باقی رہ جائے اور اس صورت میں حقیقی امتیاز فقط اس میں پیدا ہوتا ہے کہ جہاں انگلستان میں تمام جائداد اشیائے موہوب سے ختم ہو جاسکتی ہے روما میں قائم مقام قانون (Falcidia) کی حمایت کا مستحق ہوتا تھا یعنی اس کا رلیج اس کو مل جاتا تھا۔

(ب) وراثت کا تقرر۔

گیس کہتا ہے کہ قائم مقام کے مقرر کرنے پر وصیت نامہ کا کلیتہً دار و مدار ہے (جانشین کا تقرر کسی وصیت نامہ کی ابتداء اور بنیاد منظور ہوتی ہے (Caput et Fundamentum totius testamenti) دیکھو گیش و فتر دوم فقرہ ۲۲۹۔ اور اسی لئے قانون ملک کے بموجب ایسی نامزد کی وصیت نامہ کی دوسرے تمام امور سے پہلے ہونی چاہئے الا محروم الارث کرئیے۔ اس لئے (Gaius) کہتا ہے کہ وارث کو نامزد کرنے سے پہلے ہر بات وصیت کرنا یا آزادی کا حکم دینا یا (Sobmians) کے خیال کے مطابق

ولی کو مقید کرنا بیکار ہے۔ لیکن (Justinian) کا خیال یہ تھا کہ محض ترتیب الفاظ کے اثر سے موسمی کے نیت کو باطل کر دینا نا انصافی ہے۔ اس لئے اس نے اجازت دیدی کہ نامزدگی سے پہلے یہ تینوں کام جائز طور پر کئے جاسکتے ہیں۔ مزید بریں ابتدا میں نامزدگی کا باضابطہ طور پر ہونا لازمی تھا (حسب ضابطہ مروجہ قدیم (Solemni mori) باضابطہ مروجہ قدیم طریقوں: (institutio solemn) کی مشالیں حسب ذیل ہیں :-

زید وارث ہوگا (Titius heres esto)۔ زید کو قائم مقام (Titius heredem facio) کہنا بھی قاعدہ کے مطابق نہ تھا۔
 (esse juveo) ہو گیا حکم دیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف میں خواہش کرتا ہوں کہ زید وارث ہو۔
 (Titium heredem esse volo) کہنا قانون کے منافی تھا۔ اور اکثر وکلاء کے نزدیک زید کو قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے (Titium heredem instituo) یا زید قائم مقام بنایا جاتا ہے (Titium heredem facio) کہنا بھی قاعدہ کے مطابق نہ تھا۔
 ۳۳۳ء میں قسطنطین ثانی (Constantine) نے اس خصوص میں قانون کو بدلا اور حکم دیا کہ طرہ بقہ ضابطہ مروجہ (Solemnis institutio) غیر ضروری تھا بشرطیکہ شخص زیر بحث کو وارث بنانے کی نیت واضح ہو خواہ اس نیت کا اظہار بے ضابطہ طور پر کیوں نہ کیا گیا ہو۔ کوئی موسمی ایک یا کئی قائم مقام نامزد کر سکتا تھا اور اگر کئی ہوتے تو ان کے حصوں کی نسبت قیاس یہ تھا کہ مساوی ہیں۔ لیکن موسمی اپنی نیت ظاہر کر کے ان کو غیر مساوی بھی کر سکتا تھا (مثلاً زید کو ایک ربح اور عمر کو سہ ربح)۔ اگر وہ صرف ایک وارث کو نامزد کرتا اور اپنے ترکہ کا اس کو فقط ایک حصہ عطا کرے تو ایسا وارث پورا ترکہ لے لیتا تھا کیونکہ کسی کی وفات پر اس کے پورے ترکہ کی منتقلی یا تو قائم مقامی بالوصیت کے اصول پر کلیتہً کی جاتی تھی یا قائم مقامی بلاوصیت کے اصول کے بنیاد پر کلیتہً ہونا لازمی تھا۔ مگر یہ ممکن نہ تھا کہ اس کے ترکہ کی منتقلی جسنداً قانون جانشینی بالوصیت اور

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرے ۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱۔

۲۔ دیکھو (Justinian) دفتر اول (دسم) ۳۔ اور دفتر دوم (۲۰) ۳۴۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۱۶۔

جزا قانون جانشینی بلا وصیت کی بنا پر کجاے۔ (یعنی جزو جائداد بذریعہ وصیت اور جزو جائداد بلا وصیت نہیں چھوڑی جاسکتی تھی) رومنی پوری جائداد کو ایک (as) روپیہ کے برابر تصور کرتے تھے جسکے بارہ حصے (Unciae) آتے تھے۔ قائم مقام واحد پورے روپیہ کا وارث ہوتا تھا۔ وارث نصف جائداد کو نصف روپیہ کا قائم مقام (Heres ex semisse) وغیرہ کہتے تھے۔ اگر موسمی بارہ (Unciae) آنے سے زیادہ حصے دیدے تو as روپیہ کی نسبت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ فقط بارہ (Unciae) آنے کا نہیں بلکہ اُسے آنوں کے جتنے حصے دئے گئے ہوں۔ اگر بارہ (Unciae) آنوں سے کم حصے تقسیم کئے جاتے تو حصص باقی قائم مقامان کو انکے اصلی حصوں کے مناسبت سے ملجاتے تھے۔ اگر کئی قائم مقام نامزد کئے جاتے اور چند قائم مقاموں کے حصوں کا تعین ہوتا اور چند کا نہیں تو ایسی صورت میں :-

(الف) اگر حصص معینہ سے پورا روپیہ ختم نہ ہو جاتا تو وہ قائم مقامان جن کے حصے معین نہیں ہوئے تھے بچا ہوا حصہ لے لیتے اور ایک سے زیادہ قائم مقام ہونے کی صورت میں انکے حصے مساوی ہوتے تھے۔

(ب) اگر حصص معینہ کی مقدار پوری ایک روپیہ کے برابر ہوتی تو قائم مقامان کی ہر ایک جماعت ترکہ کا نصف نصف حصہ لے لیتی۔

(ج) اگر حصص معینہ کی مقدار ایک روپیہ سے بڑھ جاتی تو روپیہ کے ۲ یا ۳ صورت ضرورت ۲ (Unciae) آنے خیال کیئے جاتے اور ان ورثہ کو جن کے حصے معین نہ کئے گئے ہوں فرق دیا جاتا جیسے ۱۳ اور ۲ کہ مابین ۲۵ اور ۳۶ کے مابین بہر مال جیسی کہ صورت ہو۔

اس مسئلہ قانونی کے باعث کہ وارث ایک روزہ قائم مقام دوامی ہے

اس قانون صریح کے قواعد سے اس قاعدہ کی خلاف ورزی اکثر ہوئی ہے۔ مثلاً قبضہ بربناء نصف و خلاف رواج یا Bonorum possessio contra tabulas بعض

اوقات استغاثہ نسبت وصیت نامہ خلاف مصلحت Querela in officiosa testamenti

اور Justinian کے ۱۱۵ Novel کے۔

(Semel heres, Semper heres) کسی قائم مقام کا تقدیر بعد مدت مقررہ: (Ex certo tempore) نہیں کیا جاسکتا۔ (مثلاً Titius) (زید) مراد قائم مقام میری وفات کے پانچ سال کے بعد ہو، یا برائے مدت مقررہ (Ad certum tempus) (مثلاً زید Titius) میری وفات کے بعد قائم مقام (Ides of March) تک رہے، ایسی صورت میں فقرہ کو غیر ضروری سمجھا جاتا تھا۔ (یعنی نہیں لکھا گیا) Pro non scripto لیکن (Justinian) کہتا ہے کہ قائم مقام کا تقدیر مشروط ہو سکتا تھا (Heres et pure et sub condicione institui potest) قائم مقام کا تقدیر بلا شرط کے اور مشروط بھی ہو سکتا تھا۔ (دیکھو Justinian) (دفتر دوم ۱۱۴) مگر اس اصول کا اطلاق محدود تھا (۱) اگر وہ شرط نامکن۔ خلاف قانون یا خلاف تہذیب ہو تو وہ گویا "تخریر شدہ ہی نہ تھی: (Pro non scripto) (۲) اگر قائم مقام نامزد شدہ موسیٰ کا بیٹا: (Filius) ہو اور جو شرط لگائی گئی ہے وہ ایسی ہو کہ بیٹے اسکی ایفانہ کر سکتا ہو تو وصیت نامہ کا عدم تصور ہوتا تھا۔ چونکہ ایسی صورت میں بیٹے کی حالت وارث گزاشتہ (Praeteritus) کی ہوتی تھی۔ (۳) شرط مابنی۔ یعنی یہ کہ کسی امر کے وقوع میں آنے پر ترکہ قائم مقام سے پھر لے لیا جائے۔ ایسی شرط اسی وجہ سے تخریر شدہ نہ سمجھی جاتی تھی جس وجہ سے فقرہ (Ad certum tempus) ناخبر شدہ سمجھا جاتا تھا۔ (۴) شرط ماقبل درست تصور کی جاتی تھی۔ مثلاً (Titius) میرا قائم مقام اس شرط سے ہوگا کہ وہ (Julia) کے ساتھ بیاہ کرے) لیکن قانون کے سخت نظریہ کی رو سے قائم مقام اس وقت تک قائم مقام نہیں ہوتا تاوقتیکہ شرط کا ایفانہ ہو جائے لیکن ایسی صورت میں (Praetor) قائم مقام کو قبضہ نصفی مطابق الواح Bonorum possessio secundum tabulas دلا دیتا تھا۔ اس اقرار پر (ادخال ضمانت کے ساتھ) کہ اگر شرط کا ایفانہ ہوگا تو ترکہ کو واپس دیا جائے گا۔ اور شرط منفی کی صورت میں جسکا ایفانہ وفات تک ممکن نہیں ہو سکتا ہے (مثلاً گھمبی نیپلس (Naples) نہ جاؤ) تو (Mucius Scaevola) کے زمانہ کے بعد ہی یہ ممکن ہوا کہ قائم مقام قانون ملک کے بموجب بھی موسیٰ کے وفات پاتے ہی ترکہ کی قبولیت کا اظہار کرے مگر بشرطیکہ وہ اس بات کا ذمہ لے کہ شرط کی خلاف ورزی پر

ترکہ واپس کر لیا اور اس قسم کے حملہ کو ضمانت سوسیانہ (Cautio Muciana) کہتے تھے۔ اگر نامزدگی پر کئی شرطیں عائد ہوتی ہوں اور وہ مشترک یا ملحق Conjunctim ہوں (مثلاً شرط بلا بامیاد رہے کے جائیں) تو تمام شرطوں کو پورا کرنا پڑتا تھا۔ اگر مفرد ہوں مثلاً اگر شرط بلا بامیاد پوری کی جائے تو کسی ایک کی تکمیل کافی تھی۔

۱۷

(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل Substitutions

قائم مقام کا تہ علی سبیل البدل ذیل میں سمجھوں میں سے کسی ایک قسم کا ہو سکتا تھا۔

(الف) معمولی (Vulgaris) ب (تقرر قائم مقام اطفال نابالغ) (Pupillaris) اور

(ج) مانع تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Quasi Pupillaris)

(الف) معمولی تقرر قائم مقام علی سبیل البدل (Substitutio vulgaris) کسی قائم مقام کو علی سبیل البدل مقرر کرنا تاہی کسی قائم مقام کا ایسا تقرر کہ وہ قائم مقام مقرر کردہ سابق کی جگہ لے اُس صورت میں کہ شخص سابق قائم مقام نہیں سکے۔ کیونکہ جیسے وہ اگر بموسی سے پہلے مر جائے یا (۲) اندرون مدت مقررہ ترکہ کے قبول کرنے سے انکار کرے یا اس میں کوتاہی کرے یا (۳) کسی قانون کی رو سے قبول کرنے کے قابل ہو سکے۔

تقرر قائم مقام علی سبیل البدل کی ایک مثال وہ ہے جو بطور الایس (Cretio) کے ضمن میں دی گئی ہے یعنی »زید قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اس کو چاہئے کہ ایک سو روپے اندر قبضہ کرے ورنہ وہ محروم الارث ہو۔ اور عمر و قائم مقام مقرر کیا جائے۔

۱۷۔ دیکھو (Justinian) دفتر دوم ۱۳ - ۱۱ -

۱۸۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۴، ۱۸۴، ۱۸۵۔ اور (Justinian) دفتر دوم ۱۵ - ۱۶ -

۱۹۔ مشہد قانون جولیاٹ پاپا پوپہ -

۲۰۔ گیش کا یہ قول ہے کہ اگر کریٹو (Cretio) اس شکل میں ہو کہ (الف) کو چاہئے کہ وہ ایک مدت معین کے اندر باضابطہ طریقہ سے اس کو قبول کرے ورنہ (ب) وارث ہوگا۔ اس صورت میں

دوسری مثال یہ ہے کہ لادمیرا بیٹا مسمیٰ زید مسمیٰ قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اگر وہ قائم مقام نہ بنے (یعنی متذکرہ واقعات سے کسی ایک کے باعث) نہ بکر کو قائم مقام مقرر کیا جائے بلکہ بطور آخری سبیل کے مورث اپنے غائبوں میں سے کسی ایک کو قائم مقام بلا اختیار انکار مقرر کرتا اور اس طرح پر اس امر کی پوری پیش بندی کر سکتا تھا کہ ترک بغیر قائم مقام کے نہ رہنے پائے۔ چونکہ اگر ترکہ کے بے منافع ہونے کی وجہ سے تمام ورثہ ماقبل انکار کر دیں تو غلام ہر صورت میں بطور قائم مقام کے قائم رہتا تھا۔

کئی قائم مقامان کے عوض ایک یا ایک کے بجائے کئی قائم مقامان موسمی نامزد کر سکتا تھا۔ اگر کوئی موسمی قائم مقام شریک زید و عمر و مقرر کرنا اکثر ایسا ہوتا کہ ایک کو دوسرے کا بدلہ بھی فرار دیتا۔ اس طرح کہ اگر زید قائم مقام نہ بن سکے تو عمر و قائم مقام کل جائداد کا

بغیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ۔ (الف) کیلئے یہ کافی نہ منظور ہو گا کہ وہ بے ضابطہ طریقہ سے وصیت کو بدل کر کے بطور وارث کے عمل کرتا رہا (Proherede gerere)۔ لیکن اگر کریٹو خود ناقص تھا یعنی بالفاظ متروک ہو گئے تھے کہ »پھر اس کو کوئی حق نہ ہو گا« اور (الف) نے باضابطہ طریقہ سے اس کو منظور نہیں کیا مگر بطور وارث کے عمل کرتا رہا تو (الف) اور (ب) مساوی حدود وارث تصور ہوں گے اگر (الف) نے دونوں امور میں سے کوئی امر نہیں کیا تو بذریعہ قائم مقامی (ب) تنہا وارث ہو گا۔ سبینین (Sabinians) کی رائے کے مطابق (الف) (ب) کو نصف کا شریک محض بطور وارث کے عمل کر نیکی بنا پر نہیں کرے گا جب تک وہ مدت نہ گزر جائے جس میں وہ وصیت کو قبول کر کے کل جائداد کا وارث ہو سکتا تھا (پروکیو لینیس Proculians) کے نزدیک کریٹو کے مدت معینہ میں بھی (الف) بذریعہ (Pro herede gestio) کے (ب) کو اپنا شریک بنا لیتا ہے اور بعدہ باضابطہ قیوں کے ذریعہ سے اگرچہ وہ میعاد مقررہ میں ہو اس کو خارج نہیں کر سکتا گزشتہ فقرہ ۱۶۷-۱۶۸) مگر مارکس آریلیس (Marcus Aurelius) نے یہ قاعدہ قرار دیا کہ اگر (الف) نے بے ضابطہ طریقہ سے بھی مدت مقررہ کے اندر وصیت کو قبول کر لیا (یعنی بطور وارث عمل کر کے) تو سب قبل باضابطہ مقبور ہو گا اور اس سے قائم مقام خارج ہو جائے گا۔

لے مارکس آریلیس کے بقا میں سے (Substitutio pupillaris) بھی لجانے لگی۔ کیونکہ مات ابد۔

ہوتا اور بالعکس جب کئی قائم تعلقان بہ سبیل بدل مقرر کئے جاتے تو جو حصہ ان میں اس مقرر علی سبیل البدل سے ملتا وہ ابتدائے مساوی ہوتا تھا تا وقتیکہ موصی اسکے خلاف صراحت نہ کرے۔ لیکن (Antoninus Pius) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر وہ ورثہ جو علی سبیل البدل مقرر ہوئے ہوں پہلے ہی سے اونکے حصص غیر مساوی ہوں تو جو کچھ مقرر علی سبیل البدل سے انھیں ملتا اوسکو اسی مناسبت سے لیتے۔ مثلاً موصی زید کی بیوی کا جائیداد کا اور عمرو اور بکر کو فی نصف جائیداد وصیت کرتا ہے اور یہ ایک دوسرے کے عوض یا بدل مقرر کئے جاتے۔ فرض کرو کہ بکر قائم مقام نہیں بن سکتا۔ زید کو جائیداد کا دو ثلث اور عمرو کو ایک ثلث ملے گا۔

فرض کرو کہ زید اور عمرو قائم مقام نامزد ہوئے اور زید کا بدل عمرو اور عمرو کا بدل بکر ہوا۔ اگر زید قائم مقام نہ ہو سکے عمرو اوسکے حصہ کا حقدار ہو جاتا ہے مگر اوس کے بعد خود بھی قائم مقام نہیں بن سکتا تو ظاہر ہے کہ بدل عمرو کی حیثیت سے بکر مل جائیگا۔ لیکن اگر عمرو زید سے پہلے مر جاتا تو موصی بکر قائم مقام ہوتا کیونکہ معنا بکر نہ فقط عمرو کا بدل تھا بلکہ زید کا بھی۔ ”بدل کا بدل قائم مقام نامزد شدہ کا بدل مقدر ہوتا ہے۔“

فرض کرو کہ موصی نے زید کو جو حقیقت عمرو کا غلام تھا مگر جسکو موصی حراً اور خود مختار باور کرتا تھا اپنا قائم مقام نامزد کیا اور بکر کو اسکا بدل بنایا ایسی صورت میں اگر موصی کی وفات کے بعد زید عمرو کے اذن سے ذیل کار ہو تو ترکہ کا مالک نہ ہوگا۔ اور بکر کا بحقیقت بدل مقرر کیا جانا غیر موثر ہوتا تھا۔ مگر موصی کا منشاء یہ نہ تھا بلکہ اسکی یہ نیت تھی کہ اگر زید وارث نہ ہو سکے تو بکر ترکہ کو بحق خود لےوے۔ مگر ظاہر ہے کہ زید نے بحق خود ترکہ کو حاصل نہیں کیا بلکہ اپنے آقا عمرو کی جانب سے۔ ایسے نقص کو سہ سہی طور پر رفع کرینی (Tiberius) نے یہ ترکیب نکالی کہ بکر اور اسکا آقا نصف نصف حصہ کے مالک ہوں۔ مگر (Justinian) کے مجموعہ قوانین (Code) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بکر کل ورثہ لے لیتا اور یہ ثابت کر دیا جائے کہ اگر موصی کو یہ معلوم ہوتا کہ زید حراً نہیں ہے تو وہ اُسکو نامزد ہی نہ کرتا تو ایسی صورت میں بکر کو پورا ترکہ مل جاتا۔

(ب) تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Substitutio pupillaris) اُس وقت کیا جاتا جب کہ خود اب العائلم اپنے نابالغ بچے کیلئے قائم مقام اس وجہ سے مقرر کرتا کہ اگر لڑکا اوس کی وفات کے بعد سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے فوت ہو جائے گا تو خود وصیت نہ کر سکیگا۔ مگر وہی اسکا جاز تھا کہ وہ اس طرح کا تقرر علی سبیل البدل اپنے ہر بچہ کے لئے کرے یا صرف اُس بچہ کیلئے کرے جو کہ سب بچوں کے بعد بحالت نابالغی مرے۔ (دیکھو Justinian) کتاب دوم (۱۶ - ۶) اور بطور بدل وہ یا تو کسی مخصوص شخص کو نامزد کر سکتا تھا یا عام طور پر یہ فقرہ تحریر کرتا تھا یعنی جو کوئی میرا قائم مقام ہو وہی میرے نابالغ لڑکے کا وارث ہوگا۔ اور ایسی صورت میں باپ کے تمام ورثہ براہ بدل اسی مناسبت سے حاصل کرتے جو ترکہ میں اُن کے حصوں میں ہو۔ (دیکھو Justinian) کتاب ۱۶ - ۷) (Substitutio pupillaris) میں دو وصیت ناموں کی ضرورت ہوتی تھی۔ ایک وصیت نامہ تو خود باپ کا اپنا وصیت نامہ اور دوسرا اپنے نابالغ لڑکے کا اور اسکا معمولی طریقہ یہ تھا "میرا بیٹا (Titius) میرا قائم مقام ہو۔ لیکن اگر وہ نہ ہو سکے یا اگر وہ میرا قائم مقام بنے اور اپنا آپ ولی بننے سے پہلے مر جائے تو خالد میرا قائم مقام ہو۔ لیکن باپ کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اپنے لڑکے (Titius) کو نامزد کرے بلکہ وہ اس طرح بھی کر سکتا تھا کہ اس کو محروم الارث کر کے وصیت کرے کہ اگر (Titius) سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو (Titius stus) کی جائیداد کا قائم مقام ہوے۔ یعنی ایسی جائیداد جو (Titius) کو اپنے باپ سے نہیں بلکہ دیگر اقربائے بطور ہمد یا وصیت ملی ہو۔ مگر اس قسم سے نابالغ لڑکے کا قائم مقام مقرر کرنے کا طریقہ عام نہیں تھا۔ مگر ہر قسم کا تقرر قائم مقام نابالغ (Substitutio pupillaris) ذیل کی صورتوں میں کالعدم ہو جاتا تھا (۱) جب کہ لڑکا سن بلوغ کو نہ پہنچ جائے (۲) جب کہ باپ کا وصیت نامہ بے اثر ہو جائے مثلاً یہ کہ کوئی وارث دخیل نہیں ہوتا۔ کیونکہ

سلہ۔ یا پوتا اگر موسمی کے مر جانے پر پوتا اب العائلم کے زیر اختیار نہ آتا ہو۔

سلہ سشلہ موسمی سے پہلے مر جائے۔

سلہ (Prima Quam in suam tutelam veneri) یعنی عالم نابالغی میں۔

بیٹے کے واسطے جو وصیت نامہ علی سبیل البدل کیا گیا تھا اسکا انحصار کلیتہً باب کے وصیت نامہ پر تھا (۳) بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ (Substitutio pupillaris) اس وقت بھی کالعدم ہو جاتا تھا جب کہ میٹا اپنے باپ کی زندگی میں فوت ہو جائے یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو (Capitis diminutio) لیکن اسکا دار و مدار الفاظ مستعمل پر ہوتا تھا۔ اگر دھڑا بدل جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا دونوں صورتوں پر حاوی ہوتا جیسے (۱) اگر میرا بیٹا میرا قائم مقام نہ بن سکے یا (ب) قائم مقام بنکر سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو فلاں ہر ہے کہ موصی کے الفاظ اس صورت پر بھی حاوی ہیں جب کہ لڑکا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور ایسی صورت میں خود وصیت نامہ کے الفاظ کی رو سے قائم مقام بطریقہ بدل کا حق قائم ہو جاتا۔ لیکن اگر بدل سادہ ہوتا یعنی اسکا نفاذ صرف اس صورت میں ہوتا جب کہ لڑکا قائم مقام ہو کر سن بلوغ کو پہنچنے سے پہلے مر جائے۔ اور ایسی صورت میں اگر کسی وجہ سے مستثلاً بوجہ مرگ وہ قائم مقام (۲) نہ بن سکتا تو ہفت در علی سبیل البدل بھی لازماً کالعدم ہو جاتا تھا۔ اسی اصول کی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اپنے مولودیتیم کے لئے بطور بدل کسی کو نامزد کریں (مولودیتیم: Postimous child)۔ اگر میرا کوئی لڑکا پیدا ہو وہ میرا قائم مقام ہوگا اور اگر وہ قائم مقام ہو سکے بعد نابالغ مر جائے تو چاہئے کہ زید قائم مقام ہو، اور اگر آخر ایسا لڑکا پیدا ہو اور اپنے باپ کے حین حیات مر جائے تو تقرر علی سبیل البدل کالعدم ہو جاتا تھا کیونکہ جس شرط پر زید کی نامزدگی ہوئی تھی وہ ایفاء ہوئی۔ تاوقتیکہ موصی نے اسکے خلاف صراحت نہ کر دی ہو (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد ہر بدل نابالغ دھڑا ہوتا تھا یعنی معمولی (Vulgaris) بھی (یعنی اگر میرا بیٹا قائم مقام نہ ہو) اور مستثنیٰ بن نابالغ (Pupillaris) بھی۔ (یعنی اگر وہ قائم مقام ہو اور نابالغ مر جائے) کیونکہ شہنشاہ مذکور کے قانون کی رو سے ایک کاسٹم دوسرے کے اندر مضمر تھا۔

فرض کرو کہ بذریعہ (Senus Substitutio pupillaris) بہ طور موصی کے

۱۔ یعنی برنابا بدل معمولی: (Substitutio vulgaris) (جوبل نابالغ) (substitutio pupillaris) میں شامل ہے۔

نابالغ بیٹے (Balbus) کے عوض مقرر کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ (Balbus) کا چودہ سال کے عرصہ کے اندر مرنا (Seius) کے لئے مفید تھا۔ اس لئے کو دو غنا سے بچنے کے لئے تدابیر عموماً اختیار کی جاتی تھیں۔ اگر (Balbus) کا بدل (Seius) مقرر ہوتا۔ (الف) اگر (Balbus) اپنے باپ کا قائم مقام نہ ہو سکے (ب) اگر وہ قائم مقام ہو کر نابالغ مر جائے تو اگر مبادی النظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے مگر (Seius) کو بطور عوض کے صرف پہلے واقعہ کی وقوع کی صورت میں مقرر کیا جائے اور یہ وصیت وصیت نامہ کے اُس حصہ میں کی جائے جو کہ باپ کی وفات کے بعد کھولا جائیگا تو قابل اعتراض نہیں ہے کیونکہ (Balbus) اور (Seius) کے بطور عوض مقرر کئے جانیکا علم صرف اسی وقت ہوتا ہے یعنی باپ کی وفات کے بعد جب یہ طریقہ عمل اختیار کر لیا جائے تو بدل دیگر (یعنی Seius) کا بدل (Balbus) ہونا اگر (Balbus) قائم مقام ہونیکے بعد چودہ سال سے کم عمر میں مر جائے دوسرے الواح پر لکھ کر وصیت نامہ کے ساتھ شریک کیا جاتا تھا مگر اس کو جدا دستاویز کے طور پر باندھ کر اس پر مہر ثبت کی جاتی تھی اور وصیت نامہ کے اگلے حصہ میں یہ ہدایت مرقوم ہوتی کہ جب تک (Balbus) زندہ اور نابالغ رہے الواح ابعد نہ کھولے جائیں لیکن (Gaius) کہتا ہے کہ الواح ابعد میں دونوں بدل کا درجہ کم از کم زیادہ تر محفوظ طریقہ ہوتا کیونکہ (Seius) غالباً قیاساً پہچان جاتا کہ اگر وہ ایک صورت میں بدل تھا تو دوسری صورت میں بھی ضرور ہو گا۔ اس طریقہ میں کوئی عملی تکلیف نہ ہوتی کیونکہ موصی کے وفات کے وقت (Balbus) مر چکا ہوتا اور قائم مقام نہ بنا ہوتا تو الواح ابعد بلا خطر فوراً کھول دئے جاسکتے۔

(ج) بدل ماثل بدل نابالغ (Substitutio quasi pupillaris) کے اصول سے ایسے شخص کو جسکی نسل میں کوئی فائز العقل ہوں (Justinian) نے اختیار دیا تھا کہ انکے لئے قائم مقامان بطور بدل کے نامزد کرے۔ اس قسم کے بدل (Substitutio pupillaris) میں فرق یہ تھا کہ (۱) حق اب العائلہ (Pater familias) سے ہی مخصوص نہ تھا بلکہ اجداد مادری کو بھی حاصل تھا اور (۲) اس قسم کے طریقہ بدل سے صرف چند معین اشخاص بطور بدل مقرر کئے جاسکتے تھے چونکہ یہ لازمی تھا کہ فائز العقل کے

اقربائے قریبہ ہی اس کے عوض مقرر کئے جائیں (Substitutio Pupillaris) کی تشکیل پر ایسا بدل بھی اس وقت کا عدم ہو جاتا جب کہ (اگر کبھی ایسا ہو) شخص زیر بحث کی دماغی حالت درست ہو جائے۔ اگر اولاد سے کوئی شخص جنون کے سوا کسی اور وجہ سے وصیت کر نیکی نا قابل ہوتا تو شہنشاہ کی اجازت خاص کے ساتھ اسکا جگہ اس کی طرف سے کوئی بدل مائل نقد قائم مقام اطفال نابالغ (Quasi-pupillaris substitutio) نامزد کر سکتا تھا۔

یہ بیان کرنا غیر ضروری ہے کہ کسی قائم مقام خارجی یا غیر (Extraneus) یا کامل العمر بچے کی صورت میں تا وقتیکہ وہ فائر العقل نہ ہو کوئی (Substitutio pupillaris) یا بدل مائل نابالغ (Quasi pupillaris substitutio) مہ نہیں سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ موصی یہ کر سکتا تھا کہ وہ کوئی امانت بذریعہ وصیت (Fideicommissum) ماید کرے۔

(م) موہوبات بالوصیت : Legacies

عام طور پر روما میں یہ قاعدہ تھا کہ وصیت نامہ میں سب سے پہلے ورثہ کے محروم الارث کرنے اور انکے نامزد کرنے اور انکے عوض یا بدل کے تقرر معلق فقرہ جات درج ہوتے تھے۔ اور اس کے اطفال نابالغ کے اولیا کے تقرر اور قانون قدیم کے زمانہ میں موصی کے روجہ کیلئے بھی دلی مقرر ہوتا تھا اور ایسے وجوبات اور امانتوں کے متعلق جبکہ موصی نے اپنی ذات یا ورثہ پر عائد کئے ہوں درج ہوتے تھے۔ اس لئے یہاں موہوبات سے بحث کی جاتی ہے اور اسکے بعد امانت موصی (Fideicommissa) کا ذکر کیا جائیگا تاکہ مضامین وصیت نامہ معمولی کا بیان مکمل ہو۔ ہبہ بالوصیت اور نامزدگی قائم مقام میں فرق یہ ہے کہ وارث موصی کی کل جائداد (ترکہ: Heriditas) یا کسی حصہ معین کا جانشین ہوتا ہے مثلاً موصی کے کل حقوق اور وجوبات کے ایک ثلث کا۔ مگر اس کے برخلاف ہبہ بالوصیت جانشینی کلی کی مثال نہیں (حوالگی: Traditio)

۱۔ ان تقررات پر بحث ہو چکی ہے۔

اور عطیہ: (Donatio) کی طرح) بلکہ حصول شے منفرد: (Res singulae) کا طریقہ ہے (جیسا کہ (Gaius) اور (Justinian) دونوں تسلیم کرتے ہیں) اور اشیاء منفرد: (Res singulae) کے اتصال کے دیگر ذرائع کے عوض یہاں ہبہ بالوصیت پر بحث فقط سہولت کی بنا پر کی جاتی ہے یعنی یہ کہ موہوبات کا تعلق وصیت ناموں کے ساتھ ہوتا ہے۔ پس ہبہ بالوصیت کسی خاص شے یا اشیاء کا عطیہ اس شخص کے لئے ہوتا ہے جس کا نام وصیت نامہ یا ضمیمہ وصیت نامہ (Codicil) میں مرقوم ہوتا ہے۔ شے ثعلیہ عموماً مادی (Res corporalis) ہوتی ہے یعنی یہ ایک تملیک عین ہے۔ مثلاً گھوڑا فرنیچر۔ مگر یہ ضروری نہ تھا کہ شے موہوبہ ہمیشہ مادی ہو بلکہ اسکی شکل ایسی بھی ہو سکتی تھی جیسی کہ کسی دیون کو اس دین سے سبکدوش کر دینا جو وہ موہوب کو باید داد تھا جیسی کہ صاحب دین نے اسکو قبضہ دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا یا اسی حق کو عطا کرنا جو موہوب کو کسی شخص ثالث سے استحصال رقم کی بابت حاصل تھا یا اسکی شکل کسی کام کے انجام دینے کی ذمہ داری ہو۔ مثلاً موہوب لہ کے واسطے مکان تعمیر کرنا) جو وارث پر عائد کی گئی۔ عام الفاظ میں (Justinian) ہبہ بالوصیت کی تعریف یوں کرتا ہے کہ ہبہ بالوصیت ایک قسم کا عطیہ ہے جو کوئی شخص متوفی چھوڑ جاتا ہے (Ulpian) اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ یہ صیغہ امر میں ہو۔ اگر بطور التجا یا التماس ہو تو صرف بمنہ امانت وصیتی: (Fideicommissum) ہو جاتا۔ اس موضوع پر عنوانات ذیل کی تحت میں بحث کی جا سکتی ہے:-

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت۔

(ب) موہوبات۔

(ج) ترتیب ہبہ بالوصیت۔

(د) قیود براختیار است و ہبہ۔

(ه) ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو جاتا ہے۔

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت (Gaus) کہتا ہے کہ ابتداءً ہبہ بالوصیت فقط ذیل کے چار طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ پر کیا جاسکتا تھا۔

(۱) ہبہ بالوصیت بالراست (Per vindicationem) یا

(۲) ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام (Per damnationem) یا

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی (Sinendi modo) یا

(۴) ہبہ ایک خاص طریقہ سے (Per praeceptionem)

(۱) ہبہ بالوصیت یا انتقال حقیقی بالراست (Legatum per vindicationem)

ان الفاظ سے صحیح ہونا تھا لا میں دیتا ہوں اور ہبہ بالوصیت کرتا ہوں (De lego) یا دونوں میں سے کوئی ایک۔ مثلاً اگر موہوب غلام ہو تو اس کی پوری شکل یہ ہوتی۔

میں اپنا غلام مسمی (سٹرائی کس) (strichus) (Titius) کو دیتا اور ہبہ بالوصیت

کرتا ہوں، اس طریقہ سے موہوب بالراست موہوب لے کو عطا کی جاتی یعنی اسکی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ وارث، موہوب لے کے حوالہ کرے۔ اس لئے وارث کی

دظلیابی سے وصیت نامہ نافذ ہوتے ہی موہوب لے حیثیت مالک نالاش عین

یعنی نالاش بہ مقابلہ شے کے دائر کرتا (Vindicatio) عام ازیں کہ وہ شے وارث

کے پاس ہو کہ کسی اور کے پاس۔ بہ حال اس طریقہ سے کوئی توصی فقط اپنی وہ چیز

عطا کر سکتا تھا جو بر بناء (ex jure Quiritium) بوقت ترتیب وصیت نامہ اور

بوقت مرگ از روئے قانون ملک اسکی ملک ہو اس قاعدہ کا فقط ایک ہی استثنا اشیا

لے۔ یا زیادہ تر مستند رائے کے مطابق : Sumito : Capito : یا Sibi habeto

لے موہوب لے کی رضامندی کی ضرورت کی نسبت ان دو گروہیں نزاع واقع ہوئی تھی (Sabinians)

کہتے تھے کہ دظلیابی کے ساتھ ہی موہوب پہلی لے کے اختیاری ہو جاتی۔ گو کہ اسے اسکا کچھ بھی علم نہ ہو اور گو کہ علم ہو نیکے بعد

اسکے قبول کرنے سے انکار کر نیکے بائٹ وہ کالعدم بھی ہو جائے۔ (Proculians) کا خیال تھا کہ فقط موہوب لے

کے قبول کر نیکے بعد شے موہوب اسکی جائداد ہوتی۔ (Autonianus pius) نے آخر ان کے خیال کی توثیق کی

(دیکھو Gaius) وغیرہ فقرہ (۱۹) اس طرح جو بہ شرط کیا جائے اسکے متعلق بھی ان دو گروہ میں اختلاف آتا تھا

(Sabinians) کا خیال تھا کہ تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو وہ چیز وارث کی ملک تھی اور (Proculians)

یہ کہتے تھے کہ وہ چیز کسی کی بھی ملک نہ تھی (دیکھو Gaius) وغیرہ فقرہ (۲۰۰)

مثلی : (Res fungibilis) تھا جسکی نسبت بوقت مرگ مالک ہونا کافی تھا جہاں اس طرح سے ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو دیجاتی خواہ مشترکاً یا منفرداً ہر شخص اپنا اپنا حصہ لے لیتا اور اگر کوئی شخص سے لینے سے قاصر رہتا تو اس کا حصہ دوسرے موموب لہم کو مل جاتا۔

(۲) ہبہ بالوصیت یا انتقال یعنی بذریعہ وارث (Legatum per damnationem) اس وقت ہوتا جب کہ الفاظ ”ذمہ دار ہو گا“ (Damnas esto) استعمال کیے جاتے مثلاً ”میرا قائم مقام ذمہ دار ہو گا کہ میرا غلام سسی (strichus) (Titius) کو دیدے اور جیسا کہ خود جملہ سے مترشح ہوتا ہے اسکا مفہوم شے موصیہ کا عطا بلانا اسطہ نہیں بلکہ اس سے وارث پر ایک شخصی ذمہ داری عائد کی گئی کہ موموب لہ کے فائدہ کے لئے وہ کچھ کام کرے۔ اس بنا پر موموب لہ کو مالش بہ مقابلہ شے حاصل نہیں ہوتی تھی بلکہ بہ مقابلہ موصی لہ اس غرض سے کہ جو فرض موصی نے اس پر عائد کیا تھا اسکو انجام دے۔ اس ذمہ داری کی ادائیگی وارث یوں کر کرنا کہ اگر وہ چیز قابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ (Mancipatio) یا فرضی دعویٰ قانونی (In jure cesso) اور اگر وہ چیز ناقابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ حوالگی (Traditio) موموب لہ کو منتقل کر دیتا۔ اگر وہ چیز قابل بیع و انتقال (Res mancipi) ہوتی اور قائم مقام بذریعہ حوالگی (Traditio) منتقل کرتا تو موموب لہ بالآخر بر بنا حق قدامت (Usucapio) معمولی طور پر اسکا مالک بن جاتا۔ ہبہ بالوصیت کی شکل میں بہ فائدہ خاص تھا کہ اس کے ذریعہ کوئی موصی فقط اپنی ذاتی جائیداد نہیں دے سکتا تھا بلکہ الف) وہ بھی جو قائم مقام یا کسی غیر کی ملک ہو (جائیداد غیرہ) (Res aliena) اگر کسی غیر کی ہو تو وارث پر لازم تھا کہ اس شے کو خرید کر موموب لہ کو منتقل کرے (ب) وہ جسکا وجود

لہ (Titius) ور (Senus) کو میں اپنا غلام سسی (Strichus) دیتا اور ہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

۴ Titius کو میں اپنا غلام سسی (Strichus) دیتا اور ہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

۵ شے موموبہ واجب الا یصال ہونے سے پہلے مر جائے باعث۔

۶ جیسا کہ (Legatum per vindicationem) میں تھا۔

کسی زمانہ مستقبل میں ہو گا مثلاً فصل آئندہ یا وہ بچہ جو کسی زن جاریہ سے پیدا ہوئی والا ہو یا (ج) اس طریقہ سے موسمی نہ صرف موہوب لہ کو کسی شے کے دینے کیلئے بلکہ اسکے لئے کسی کام کے انجام دینے کے لئے بھی قائم مقام کو ہدایت دے سکتا تھا جیسے موہوب لہ کے لئے مکان بنوا دینا یا ہدایت کا اگر ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً بہ طریقہ ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام دیجاتی تو ہر ایک شخص ایک حصہ کا مستحق ہوتا لیکن اگر ان میں سے ایک اپنا حصہ لینے سے قاصر رہتا تو دوسرے موہوب لہم کو اس پر حق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ اس حصہ کی حد تک ہبہ سا قیام ہو جاتا تھا اور قانون (Papia) کے نفاذ تک قائم مقام کی ملک تصور کیا تھا۔

اگر ایک ہی چیز منفرداً دیجاتی تو پوری شے موہوب بہ ہر ایک موہوب لہ کی ملک ہوتی اس طرح کہ وارث پر لازم ہوتا تھا کہ شے موہوب بہ ایک کو دے اور اس کی قیمت دوسرے کو اور اگر زیادہ ہوں تو ہر ایک کو۔

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی شکل آخر الذکر کی ترسیم (یا شکل مرمرہ) تھی اور اس میں یہ الفاظ استعمال کئے جاتے تھے "اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا۔ مثلاً میرا قائم مقام زید کو اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا کہ وہ میرے غلام سسی عمر کو لے لے اور اپنے پاس رکھ لے" اور اس صورت میں بھی موہوب لہ کو قائم مقام ہی کے مقابل میں چارہ کار قانونی حاصل ہوتا تھا اور اسکا ادا صرف یہ ہوتا تھا کہ قائم مقام کو از روئے وصیت نامہ جو کچھ اس کے لئے کرنا ہے کرے یا دینا ہے دے (برائے وصیت نامہ وارث کو جو کچھ کرنا یا دینا چاہے) گیس کہتا ہے کہ اس قسم کا ہبہ بالوصیت طریقہ انتقال وصیتی بالاراست سے بہتر تھا مگر انتقال وصیتی بذریعہ قائم مقام کے برابر نہ تھا کیونکہ اس طریقہ سے موسمی نہ فقط اپنی بلکہ وارث کی بھی جائداد دے سکتا تھا جو کہ (راست نامکن تھا) مگر جائداد غیر نہیں دے سکتا (جو بذریعہ پرڈیا سنے ٹیام (Danmati onem)

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۲۵۔

۲۔ یعنی وارث کو دینے پر مجبور کر نیے خویش موہوب لہ کو لینے کی اجازت دینا۔

دے سکتا تھا) چونکہ قائم مقام پر دینے کی نہیں بلکہ صرف اجازت دینے کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اس وجہ سے بعض فقہاء کی یہ رائے تھی کہ قائم مقام باضابطہ انتقال (جیسے بطریقہ) بہن موہوب لہ کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ بلکہ اس کی ذمہ داری پوری طور پر ادا ہو جاتی تھی اگر وہ موہوب لہ کو شے کے لینے کی اجازت دیدے۔ اگر بہن بالوصیت بطریقہ اجازتی یعنی دو یا دو سے زائد اشخاص کو کیا جاتا تو بعض فقہاء کی رائے میں ہر ایک موہوب لہ کو پوری شے پر کوئی چیمز دو یا دو سے زائد اشخاص کو دی جاتی تو اس طرح حق حاصل ہو جاتا جیسا کہ بطریق (Damnationem) ہوتا تھا مگر دوسروں کی رائے میں جب کسی ایک موہوب لہ کو شے موہوبہ کے لینے کی اجازت دیدی جاتی تو قائم مقام کی ذمہ داری پوری ہو جاتی۔ چونکہ قائم مقام پر صرف اجازت دینے کی ذمہ داری تھی اس لئے اگر ایک موہوب لہ کے شے موہوبہ کے لینے کے بعد دوسرا موہوب لہ دعوے کرے تو وارث یہ جواب دے سکتا تھا کہ نہ تو شے موہوبہ اسکے پاس موجود ہے کہ وہ دعویٰ کو اسکے لینے کی اجازت دے اور نہ یہ وارث کے فریب کی وجہ سے ہے کہ دعویٰ وہ چیمز نہیں لے سکتا ہے کہ جو کہ اس کے حق میں وصیتاً چھوڑی گئی تھی۔

(۴) بہن بالوصیت ایک خاص طریقہ پر Per praeceptionem اس کی شکل اس وقت پیدا ہوتی جب کہ الفاظ لا اس کو پہلے لینے دو استعمال کئے جاتے مثلاً زید کو میرا غلام عمرو پہلے لے لینے دو چونکہ (Praeceptio) کے لغوی معنی اسکو پہلے لینے دو کے ہیں لہذا سیالی نین کی یہ رائے تھی کہ اس طریقہ سے صرف ورثاء شریک میں سے کسی ایک وارث یا ورثاء کو بہن بالوصیت کیجاسکتی تھی اس طرح کہ اسکو کوئی مخصوص شے تشرکہ کے تقسیم ہونیکے پہلے لینے کا حق دیا جائے۔ اس لئے اس طریقہ سے صرف وارث شریک کے سوا کسی دوسرے کو کوئی شے بہن بالوصیت کرنا جائز تھا اور اگر اس طرح بہن کیا جاتا تو از روئے (S.CC Neronianum) بھی اسکا نقص وضع نہیں ہو سکتا تھا یعنی بہن جائز نہیں ہو سکتا تھا اور نیز یہ کہ ایسا وارث

شریک جس کو کوئی شے اس طریقہ سے ہبہ کی گئی ہو اس شے کیلئے دعوے صرف بذریعہ نالش وراثتی (Judicium familiae erciscendi) کر سکتا تھا۔ اور چونکہ اس نالش کے ذریعہ دعوے صرف ان اشیاء کے لئے ہو سکتا تھا جو کہ ترکہ میں داخل ہوں اس لئے اس طریقہ ہبہ بالوصیت سے موصی سوائے اپنی جائیداد کے کوئی ایسی چیز وصیت نہیں کر سکتا تھا جو کہ اس کی نہ ہو اسکے استثنائی کے تحت ایک شکل تھی وہ یہ کہ اگر شے موہوبہ ابتداً موصی کی ملک رہی ہو گریڈ میں بذریعہ بیع بالوفاق کسی داین کے پاس رہن کر دی گئی ہو تو (Sabinian) کی رائے یہ تھی کہ ایسی صورت میں ہبہ بالوصیت مرجع سے موہوب لے کر یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ دوسرے ورثاء سے درخواست کرے کہ دائن کی ادائیگی کر دی جائے تاکہ وہ شخص اس جائیداد کو موہوب لے کر منتقل کر دے۔ اسکے بخلاف (Proculians) کہتے تھے کہ لفظ (Prae) زاید اور غیر ضروری تھا۔ اگر اس طرح سے ہبہ کیجائے تو اسکا اثر وہی ہوتا تھا جو کہ انتقال وصیتی راستہ کا۔ اور اس طریقہ کے کسی غیر شخص کو بھی ہبہ لیا جا سکتا تھا اور جس کا چارہ کار نالش عین بہ مقابلہ شے ہوتا تھا۔ اور گیس کہتا ہے کہ ہیڈرین نے پروکیولین کی رائے کی توثیق کی بلکہ غرض دونوں گروہ کے خیال کے بہ موجب جو ہبہ اس طریقہ سے دیا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً یا متفرکاً کیا جائے تو ہبہ انتقال وصیت بالراستہ کی طرح ہر ایک کو مساوی حصہ کا استحقاق ہوتا۔

گیس کے زمانہ میں بھی ان طریقوں کی سابقہ اہمیت (S.GC, Neronianum) مصدرہ ۱۲۴ کے اثر سے بہت کچھ زائل ہو چکی تھی۔ (S.OC) کے صحیح معنوں میں شبہ ہے مگر اتنا پایا جاتا ہے کہ اسکی رو سے یہ ضابطہ جاری ہوا کہ اگر کسی ہبہ بالوصیت کے بیکار ہونیکا خطرہ اس وجہ سے ہو کہ موصی نے مناسب الفاظ استعمال نہیں کئے تھے تو اسکو قانوناً سب سے عمدہ تصور کیا جائے یعنی انتقال وصیتی

۱۔ لیکن اسکی نسبت (Gaius) کو شک ہے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ (۲۲۱)

۲۔ مقابلہ کرو گیس سے کتاب دوم فقرہ (۷۱۸)۔

بذریعہ وارث تصور کیا جائے۔ پس اگر کوئی موسیٰ جائیداد غیر کو بہ طریق انتقال دیتی یا ارث
 ہبہ کرے تو (S.C.C) موہوب لہ کی مدد کر تا کیونکہ اسکی نسبت خیال کیا جاتا کہ
 یہ ہبہ بطریق انتقال دیتی بذریعہ وارث کی گئی۔ دوسری مثال (جو کہ جولین نے دی
 ہے) وہ یہ ہے کہ جب کہ ہبہ بذریعہ ہبہ بالوصیت کی ہے جو از روئے
 (Per praeceptionem) کسی غیر کو کی گئی ہو اس کے برخلاف اگر کسی ہبہ بالوصیت
 کے بیکار ہو نیکاً خطرہ اس وجہ سے ہوتا کہ موہوب لہ میں کوئی شخصی نقص تھا
 (مثلاً یہ کہ وہ (Latinus junianus) یا غیر ملکی ہو) تو (S.C.) کا اطلاق نہیں
 ہو سکتا بلکہ اور یہ بھی واضح ہو گا کہ (S.C.) کی بنا پر لاطینی زبان کی ضرورت تھی
 لیکن قسطنطین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کوئی الفاظ بھی خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی
 کافی تھے اور حبشین نے تمام ہبہ بالوصیت کو چاہے وہ کسی طرح بھی کئے گئے
 ہوں مساوی کر دیا اور یہ قاعدہ نافذ کیا کہ امانت بذریعہ وصیت کے ذریعہ
 جن فوائد کا متع حاصل ہوتا تھا وہ سب بر بنائے ہبہ بالوصیت بھی حاصل ہوں۔
 اگر جائیداد موسیٰ کی ملک ہوتی تو موہوب بذریعہ نالشی نسبت دلا پانے جا ئداد
 غیر منقولہ کے اس کے لئے نالشی کر سکتا خواہ وہ جائیداد وارث کے قبضہ میں ہو یا کسی
 فریق ثالث کے اور موہوب لہ کو وارث کے مقابلہ میں جائیداد منقولہ کے دلا پانے کی
 نسبت حق نالشی حاصل ہوتا خواہ وہ جائیداد موسیٰ کی ملک تھی کہ نہیں۔ اور موہوب لہ
 کے حقوق کی مزید نگہداشت اس طرح کی گئی کہ قائم مقام کو جو جائیداد میراث سے
 حاصل ہوئی ہو اس تمام جائیداد پر موہوب لہ کو حق رہن معنوی (استفراق
 معنوی) دیا گیا۔

ب۔ موہوبات۔ عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی چیز بھی جو قابل تجارت
 نہ تھی خواہ وہ مادی ہو جیسے کہ غلام یا غیر مادی (جیسے کہ ادائے دین سے سبکدوشی

لہ مقابلہ کر دیش کتاب دوم فقرہ ۲۱۸ -

۲۱۹ دیکھو حبشین کتاب دوم ۲۰ -

۲۲۰ اور بالعکس -

یا موسیٰ کے کسی غلام کو آزاد کرنا۔) بطور ہبہ بالوصیت کے دیجا سکتی لیکن ذیل کی صورتوں پر خاص طور سے نظر ڈالنی چاہئے۔

(۱) ترکہ کے کسی حصہ کا بھی ہبہ بالوصیت ہو سکتا ہے مثلاً موسیٰ کے حقوق اور وجوہات کا آٹھواں حصہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت کو قسمت (پارٹیٹو Partitio) کہتے تھے۔ کیونکہ موہوب لہ وارث کا شریک قسمت ہوتا تھا کیونکہ موہوب لہ وارث کے ساتھ حصہ لیتا ہے (شریک قسمت ہونا) (پارٹیٹور Partitur) اور خود موہوب لہ کو موہوب لہ حصہ دار (لگے لگے پاریاریس Legatarius partiaris) کہتے تھے۔ قانون ملک کے نظریہ کے بموجب موسیٰ کی خواہش کی لفظی تعمیل ناممکن تھی۔ کیونکہ کسی شخص کو میراث میں کوئی حصہ دینے کا رومنی قانونی طریقہ یہ تھا کہ اسکو قائم مقام بنایا جائے۔ اس لئے موسیٰ کی خواہش کی قانوناً تعمیل نہیں ہو سکتی تھی۔ اور اس لئے ایسی صورت میں جو طریقہ اختیار کر لیا جاتا وہ حسب ذیل تھا۔ موسیٰ کی جائیداد کی مالیت کا اندازہ کیا جاتا اور یہ قرار دیا جاتا کہ اسکی مادی جائیداد جیسے اراضی غلام و دیگر اسباب وغیرہ کا آٹھواں حصہ کیا ہو گا اور اسکی غیر مادی جائیداد یعنی حقوق اور ذمہ داریوں کا بھی آٹھواں حصہ علیحدہ کیا جاتا۔ وہ اس طرح کہ اس کے حقوق جیسے کہ وصول طلب دیون اور ہرجہ وغیرہ کے آٹھویں حصہ کے ساتھ اسکی ذمہ داریوں مثلاً اسکے واجب الادا دیون اور نقصان وغیرہ کا بھی آٹھواں حصہ شریک کیا جاتا۔ اس کے بعد بذریعہ بیع نقد (مالکی پائیو) یا حوالگی وارث اراضی وغیرہ کا آٹھواں حصہ موہوب لہ شریک قسمت کو منتقل کر تا اور دونوں کے فیما بین معاہدے کئے جاتے۔ وارث وعدہ کرتا کہ موسیٰ کے وصول طلب دیون اور ہرجہ کا آٹھواں حصہ وہ موہوب لہ کو دے گا۔ اور موہوب لہ واجب الادا دیون وغیرہ کے آٹھویں حصہ کی ذمہ داری خود پر لیتا۔

(۲) حسب بیان صدر ابتداء کوئی موسیٰ بنفیدہ (پرڈیانسوٹیانم Per damnationem)

اس میں شک نہیں کہ حبثین کے عہد میں جائیداد شخص غیر کی بابت ہبہ بالوصیت کسی شکل میں ہو سکتا تھا دیکھ بیان متذکرہ صدر۔

اپنے وارث پر یہ ذمہ داری عائد کر سکتا تھا کہ کسی تیسرے شخص کی جائیداد (رس ایلینا) (Res aliena) موصوبہ لہ کو منتقل کرے۔ اور اگر وارث اس کو خرید سکتا تو اس پر لازم ہوتا کہ اس کی قیمت موصوبہ لہ کو ادا کرے مگر جیٹینین کا دور آنے سے پہلے اس میں ترمیم ہو چکی تھی۔ کیونکہ این ٹونائی نس پیس کے ایک فرمان (ریسکرپٹ) کی بنا پر یہ قاعدہ جاری ہوا کہ جائیداد غیر کی بابت ہبہ بالوصیت بے اثر ہو گا تا وقتیکہ موصی کو اس کا علم نہ ہو کہ وہ جائیداد اس کی ذاتی ملک نہیں تھی اور اس کا بار ثبوت موصوبہ لہ پر عاید ہوتا تھا۔

(۳) اگر ہبہ بالوصیت کی ایسی جائیداد سے شعلق ہوتا جو بتایہ وصیت نامہ کسی فریق ثالث کے پاس رہن ہو تو موصوبہ لہ کے فائدہ کے لئے وارث پر انفکاک رہن لازم تھا۔ لیکن سیورس اور این ٹونائی نس کے فرمان کے بعد نفک رہن صرف اس وقت لازم آتا تھا جب کہ موصی کو رہن کا علم نہ ہو۔ (دیکھو جیٹینین کتاب دوم ۲۰ - ۵ -)

(۴) اگر زید کوئی شے عہد کو ہبہ بالوصیت کرے (جیسے ایک قطعہ راضی) اور اس کے بعد اسکو فروخت یا رہن کر دے تو گیش کے لہانہ میں اسی صورت کے نتیجہ قانونی کی بابت اختلاف آتا تھا۔ بعض فقہاء کی رائے تھی کہ گوشتے موصوبہ پر موصوبہ لہ کو حق حاصل ہوتا تھا مگر اسکے دعوے کے جواب میں عذر داری فریب پیش کیا جاسکتی تھی (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۹۸) لیکن سلس (Celsus)

کا خیال تھا کہ ایسی صورت میں ہبہ کا بدلہ رقمی ادا کرنا ہوتا بشرطیکہ یہ ثابت ہو جائے کہ فروخت یا رہن کرنے سے موصی کی نیت ہبہ کے نسخہ کر لینے کی نہیں تھی سیورس اور این ٹونائی نس کے فرمان نے اس رائے کی توثیق کی (دیکھو جیٹینین کتاب دوم ۳۰ - ۱۲)

(۵) اگر زید بکر کی ملک وہ جائیداد کا ہبہ بالوصیت عہد کے نام کرے اور اس کے نافذ ہونے سے پہلے عمر وہ اس جائیداد کو حاصل کر لے۔ اگر عمر وہ اسکو خریدتا ہو تو وہ وارث سے اس کی قیمت کا سہا لہ کر سکتا ہے۔ لیکن وہ اس وقت سہا لہ نہیں کر سکتا جب کہ اسکو وہ جائیداد بلا عوض ملی ہو۔ مثلاً اگر بکر نے عمر کو وہ جائیداد اپنی زندگی میں

ہبہ کی ہو یا وصیت کی ہو۔ " یہ امر مسلمہ ہے کہ دو دفع رساں استحقاق ایک ہی چیز کی بابت ایک ہی شخص میں جمع نہیں ہو سکتے " (دیکھو جٹینین کتاب دوم ۲۰-۶)۔ اسی طرح اگر زید بکر کا حکیت عمر کو دے اور اگر ہبہ بالوصیت قابل عمل ہونے سے پہلے عمر و تحفہ کے طور پر اس حکیت کا حق منفعت ہدیہ حاصل کر لے اور حق عود خریدے تو وہ وارث پر حکیت کا دعویٰ کر سکتا ہے (یعنی حق منفعت اور حق عود کی بابت) مگر اس کا دعویٰ صرف حق عود کی قیمت تک چل سکتا تھا۔

(۶) اگر کسی کو کوئی ایسی شے ہبہ کی جائے جو کہ اس وقت اس کی ملک میں ہو تو ایسی ہبہ بالوصیت کا لعدم متصور ہوتی تھی اور اگر موہوب لے ہبہ کے فائدہ ہونیکے پہلے اس شے کو منتقل کر دے تب بھی ہبہ کا لعدم ہی رہتی تھی۔ کیونکہ از روئے (ریگولا کاتونینا) (Regula catoniana) کوئی ہبہ بالوصیت جو عوقت تحریر وصیت نامہ ناجائز تصور کیجائے تو وہ کسی واقعہ مابعد کی بنا پر جائز تصور نہیں کیجاتی۔ (اگر موسیٰ تحریر وصیت نامہ کے وقت مر جاتا تو جو ہبہ بالوصیت اس وقت ناجائز ہوتی وہ اس وقت بھی ناجائز ہوتی کہ موسیٰ پھر کسی اور وقت مرتا)۔

(۷) اگر زید خود اپنی جائیداد عسمر کو ہبہ کرے اس غلط فہمی کے ساتھ کہ وہ کسی غیر کی ہے تو اس سے ہبہ کے جواز پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۸) اگر موسیٰ اپنے عیون کو بہ طریقہ ہبہ بالوصیت دین سے برات دے تو وارث مدیون سے زریون وصول نہیں کر سکتا بلکہ اگر مدیون چاہے تو وہ وارث کو مجبور کر سکتا ہے کہ باضابطہ برات دیجائے۔ (مثلاً بذریعہ اسٹیپنڈیو) (Acceptilatio)

(۹) اس کے برعکس اگر زید جس پر کہ عمر و کے چاس روپیہ واجب الادا ہوں عمر و کو وہ رقم کی وصیت کرے تو ایسا ہبہ بالوصیت غیر درست تصور ہوتا تھا۔ کیونکہ اس ہبہ بالوصیت سے عسمر کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا اور دائن کی حیثیت سے وہ وارث پر ہاش کر سکتا تھا۔ لیکن اگر ایسے دین کی ادائی مشروط ہو اور موسیٰ بلا لحاظ شرط کے اس کی ادائی کا امر کرے یا اس کے واجب الادا ہونے کے پہلے ادا کرنے کی وصیت کرے تو ایسی صورتوں میں ہبہ بالوصیت درست سمجھا جاتا تھا (دیکھو جٹینین

(۱۰) اگر زید اپنی زوجہ ہندہ کو اسکا چیز ہبہ بالوصیت کرے اور اگر زید کو واقعی طور پر مال و متاع چیز ملا ہے تو ہبہ درست مقصود ہوتا تھا۔ کیونکہ ہندہ کو موہوب لے کی حیثیت سے اس سے مال چیز کے حاصل کر سکے لئے بہتر چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور اگر زید کو چیز کا مال ملا ہی نہ ہو تو ایسی صورت میں اگر چیز کی بابت وصیت تمام الفاظ میں کج جائے تو ہبہ بالوصیت بر بنائے عدم یقین یا شک کا عدم ہے۔ لیکن اگر زید کہے کہ ”میں اپنی زوجہ کو پچاس روپیہ (آری (Auri) دیتا ہوں جو کہ وہ بطور چیز کے لائی ہے“ یا ”وہ مکان جس میں میں رہتا ہوں اور جسکا ذکر تملیک از دواج میں کیا گیا ہے“ تو یہ ہبہ بالوصیت جائز متصور ہوتا اگرچہ حقیقت میں نہ کوئی چیز دیا گیا ہو اور نہ کسی تملیک از دواج کے متعلق کوئی دستاویز نگہی گئی ہو۔

(۱۱) اگر ہبہ بالوصیت اس دین کی بابت ہو جو موسیٰ کو وصول طلب ہو (ہبہ بالوصیت لیکے ٹم نامی نس (Legatum nominis) تو وارث کو چاہئے کہ موہوب لے کے فائدہ کے لئے اس دین کی بابت نالش کرے۔ بشرطیکہ وہ ہبہ بالوصیت اس لئے کا عدم نہ ہو گیا ہو کہ موسیٰ نے اپنی زندگی میں دین وصول کر لیا تھا (دیکھو جسطین کتاب دوم ۲۰-۲۱)۔

(۱۲) اگر موسیٰ کوئی شے غیر منشی بغیر تخصیص کے ہبہ بالوصیت کرے تو ایسے ہبہ بالوصیت کو (لیکے ٹم جنریو (Legatum generis) کہتے تھے۔ جیسے کہ اگر ہبہ ان الفاظ میں کیا جائے کہ ”میں ایک غلام زید کو دیتا ہوں“ اور اگر ترکہ میں کوئی ایسی شے موجود ہو تو یہ جائز ہوتا تھا اور موہوب لے کو حق انتخاب حاصل ہوتا تھا اگر وہ بہترین غلام کا انتخاب نہیں کر سکتا تھا۔

(۱۳) ہبہ بالوصیت بہ مطائے اختیار انتخاب (لیکے ٹم اپٹیانس (Legatum optianis) یہ ہبہ بالوصیت عام (لیکے ٹم جنرس (Legatum generis) کے مشابہ ہے لیکن موہوب لے کو انتخاب کا حق بہ صراحت دیا جاتا ہے مثلاً میں زید کو اپنا کوئی ایک غلام دیتا ہوں

لے ڈاس پرائی لیکارے (Dos praelegare) ”پردی“ اس وجہ سے کہا گیا کہ زوجہ نالش معمولی کے زمانہ سے پہلے ہی ایسے لئے ہبہ چیز کو حاصل کر لیتی تھی۔

جسکو وہ پسند کرے۔ اور وہ بہترین انتخاب کر سکتا ہے۔ سابق میں یہ ہوتا تھا کہ اگر انتخاب سے پہلے زید مر جاتا تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا مگر جسٹین نے حق اسکے وارث کو بھی عطا کیا۔ جسٹین کے زمانہ سے پہلے ایسا ہی ہوتا تھا کہ اگر اس قسم کا اختیار انتخاب کئی اشخاص کو ہبہ کیا جاتا یا ایک موہوب لہ کے کئی وارث ہوتے اور وہ آپس میں اتفاق نہ کر سکتے تو ہبہ بالوصیت کا عدم ہو جاتا تھا۔ جسٹین نے قاعدہ جاری کیا کہ ”تا کہ ہبہ بالوصیت باطل نہ ہو جائے قسمت انتخاب کا فیصلہ کرے گی“ یعنی قرعہ اندازی کی جاتی تھی۔

جہ ہبہ بالوصیت کی ترکیب - ہبہ بالوصیت صرف اس شخص کے لئے کیا جا سکتا تھا جو موسی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamentum factio) رکھتا ہو۔ اور گیش کے زمانہ میں شخص غیر معین (Incerta persona) کے فائدہ کے لئے نہیں کیا جا سکتا تھا مثلاً ”وہ کوئی بھی جو میری تجہیز و تکفین میں آئیگا“ اشخاص غیر معین - مولودیتیم غیر (Postumi aliani) کا بھی شمار تھا یعنی ایسے تمام اطفال جو بعد وفات پدر پیدا ہوئے ہوں بجز ان اشخاص کے جو بوقت ولادت موسی کے خود مختار ہو جائیں۔ مثلاً وہ پوتا جو کسی آزاد کئے موسے بیٹے سے پیدا ہو۔ ان سبوں میں مولودیتیم غیر ہوگا۔ (۲) اگر زید کوئی شے عمو کو ہبہ بالوصیت کرے جو بکر یعنی زید کے وارث کے اختیار میں ہو جیسے اسکا غلام تو سیابی نیفس (Sabinians) کا خیال تھا کہ اگر اس شرط سے دیا جائے کہ جب ہبہ بالوصیت واجب التعمیل ہو غلام آزاد ہو جائے تو ہبہ بالوصیت جائز ہے اور غیر شرط ہو تو ناجائز (Proculians) کا

۱۔ دیکھو بیج صفحہ ۲۳۲۔

۲۔ جسٹین کی تبدیلیوں کیلئے دیکھو کتاب دوم ۲۰۔ ۲۶۔

۳۔ مثلاً کسی جماعت مستحق کے کسی رکن کو دینا جائز تھا مثلاً کسی ایسے شخص کو جو میر (کگناٹی) سے ہو۔ اور جو میری بیٹی سے یاہ کرے۔

۴۔ دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۲۳۱۔

خیال تھا کہ ریگیولا کیا ٹوینا کی رو سے (جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے) دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔ جیٹین کے زمانہ میں سیابی نفیس کا خیال مقبول اور مستند تھا جسکی بنائی تھی کہ ایگیولا کیا ٹوینا کا اطلاق ہبہ بالوصیت مشروط پر نہیں ہوتا تھا۔

(۳۸) اس کے بالعکس اگر زید عمرو کے غلام کو وارث بنائے اور عمرو کے لئے ہبہ بالوصیت کرے تو اگر بکر عمرو کے اختیار میں رہے اور عمرو بکر کی طرف سے ترکہ پر دخل یاب ہو تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا۔ کیونکہ عمرو اپنا آپ دیون نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر زید کی زندگی میں بکر آزاد کیا جائے یا کسی اور مولا کے ہاتھ فروخت کیا جائے تو عمرو کا ہبہ بالوصیت جائز ہو گا۔

(۳۹) اگر موصی کوئی غلطی ہو ہو ب لے کے اسم العالمہ یا اسم قبیلہ یا اسم ذاتی کے متعلق کرے اور اگر یہ ظاہر ہو جائے کہ اسکی مراد کس سے تھی تو اسکا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا۔

(۴۰) اگر کسی شے کی صراحت ہو تو اس سے جواز ہبہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ جیسے «میرے غلام کو جسکو میں نے زید سے خریدا ہے عمرو کو ہبہ بالوصیت کرتا ہوں»۔ یہ ہبہ بالوصیت جائز ہے۔ اگرچہ صراحت میں غلطی ہوئی ہے کیونکہ موصی نے درحقیقت بکر سے خریدا تھا۔ اور ایک مثال جہیز کی ہبہ بالوصیت (لیگٹیم ڈوٹس Lagatum dotis) کے ضمن میں دیدی گئی ہے۔

(۴۱) غلط وجہ سے ہبہ بالوصیت ناجائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کہ اگر زید یہ کہے کہ «میں عمرو کو فلاں شے ہبہ کرتا ہوں اس لئے کہ وہ میری غیر جائزی میں میرا کاروبار چلاتا تھا»۔ گو عمرو نے کبھی ایسا کیا ہی نہ ہو۔ پھر بھی موصی کی وجہ کی غلطی کے باوجود وہ ہبہ بالوصیت سے مستفید ہو گا تا وقتیکہ جو وجہ بتائی جائے وہ کوئی حقیقی شرط نہ ہو۔ مثلاً میں اپنا غلام عمرو کو دیتا ہوں اگر اس نے میرا کاروبار چلایا ہو۔

(۴۲) اگیش کہتا ہے کہ جو ہبہ بالوصیت اس طرح کیا جائے کہ «جب میرا وارث مرا عیگا» یا «میرے وارث کے مرنے کے ایک روز آگے» یا «بطور سزا (پوینٹائی نامنی Poenae nomine) مثلاً اگر میرا وارث اپنی بیٹی کا بیاہ خالہ سے کرے تو اس کو

عامہ کو ہزار روپیہ دینا چاہئے۔“ تو ان سب صورتوں میں ہبہ ناجائز تھا جسٹین نے ہبہ بالوصیت کی ان تمام اقسام کو ممکن کر دیا لیکن ہبہ بالوصیت بطور سزا کی صورت میں صرف اس وقت جب کہ اس میں کوئی بات نامکن - خلاف قانون - یا خلاف اخلاق نہ ہو - دیکھو جسٹین کتاب دوم ۲۰ - ۳۵ - ۳۶ -

(۸) اگر کوئی شخص جو بطور ہبہ بالوصیت دی گئی ہو ہلاک ہو جائے یا کھو جائے تو نقصان موہوب لک کو برداشت کرنا ہوتا تھا بشرطیکہ وہ نقصان وارث کی کسی غلطی سے نہ ہوا ہو - یعنی اگر زید خالد کا غلام عسہ کو ہبہ بالوصیت کرے اور اس کے واجب التعمیل ہونے سے پہلے خالد اس غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا بشرطیکہ زید کے وارث نے خالد کو آزاد کرنا کی ترغیب نہ دی ہو اور اس صورت میں وارث کو چاہئے کہ عسہ کو معاوضہ ادا کرے - اگر زید بکر کو اپنا وارث بنائے اور بکر کے غلام کا ہبہ بالوصیت کرے اور بکر غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ چاہئے کہ عسہ کو معاوضہ ادا کرے -

(۹) اگر زید ایک زن جاریہ معاہدے کے بچے کے عسہ کو ہبہ بالوصیت کرے اور جاریہ مر جائے تو عسہ ہنوز بچہ کا مالک ہو گا یہی نتیجہ اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے اگر ہبہ بالوصیت صدر غلام اور اسکے مددگاروں (Vicarum) کی بابت کیا جائے اور صدر غلام مر جائے - (۱۰) اگر زید اپنے غلام خالد اور اسکے اثاثہ کا ہبہ بالوصیت عسہ کو کرے اور اگر غلام کی نسبت ہبہ بالوصیت بیکار ہو جائے تو اثاثہ کی نسبت بھی بیکار ہو جائے گا مثلاً اگر موسیٰ سے پہلے غلام مر جائے -

(۱۱) اگر کسی قطعہ اراضی کا اسکے لوازمات کے ساتھ ہبہ کیا جائے مثلاً آلات کشاوری اور اگر زمین بیحدی جائے اور موسیٰ کی نیت الفساح ہبہ بالوصیت کی ہو تو عسہ کو لوازمات یعنی آلات کشاوری نہیں ملتے -

(۱۲) اگر کسی گلہ کی نسبت ہبہ بالوصیت کیا گیا اور اس گلہ کی نقد ادھٹ کر اس میں ایک ہی بھیڑ رہ گیا مثلاً مرجانے سے تو موہوب لک اسکا سلبہ کر سکتا ہے حالانکہ فی الحقیقت اب کوئی گلہ ہی نہیں رہا -

(۱۳) گلہ یا غارت میں جو اضافہ یا تخمینہ وصیت نامہ کے بعد کیا جائے وہ موہوب لک کی ملک ہے -

(۱۴) اگر کسی غلام کو آزادی بذریعہ ہبہ بالوصیت دی جائے تو آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ بھی غلام کی ملک نہیں ہوتا حالانکہ اگر اسکا آقا اپنے حیات ہکو آزاد کرتا تو اثاثہ بھی اسکی ملک ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ آقا نے اسکو صریح طور پر عزم نہ کیا ہو۔ لیکن اگر آزادی بر بنائے وصیت نامہ دی جائے تو غلام اپنا اثاثہ لے سکتا ہے اگر صریحاً یا معنایہ معلوم ہو کہ اس کے آقا کی وہی نیت تھی۔ اگر کسی غلام کو اسکی آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ از روئے ہبہ بالوصیت دیا جائے تو غلام صرف اسی اثاثہ کا مالک نہ ہوتا جو موسیٰ کی وفات کے وقت تھا بلکہ وفات سے وارث کی دخل یا بی تک اس میں جو اضافہ ہوتا وہ اسکا بھی مستحق ہو جاتا تھا۔

(۱۵) اگر اثاثہ غلام کسی تیسرے شخص بکر کو بطور ہبہ بالوصیت کے دیا جائے تو موسیٰ کی وفات کے وقت جو اثاثہ تھا وہی اثاثہ بکر لینگا۔ لیکن اس میں جو اضافہ موسیٰ کی وفات اور دخلیابی وارث کے درمیان ہوا ہو اس میں سے وہی اضافہ بکر لینگا جو اس اثاثہ کے کسی جزو کے ذریعہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ (بذریعہ اشیاء اثاثہ: بکس ہی ہی بکلیا ہی بکس ex rebus peculiaribus)

(۱۶) ایک ہی چیز کو دو یا دو سے زائد اشخاص کو بطور ہبہ بالوصیت کرنے کے متعلق جس قانون کا ذکر قبل ازیں کیا گیا ہے وہ قانون وہی ہے جو گیش کے زامہ میں نافذ تھا۔ جٹینین اپنے زمانہ کے قانون کو حسب ذیل بیان کرتا ہے:-

۱۱ اگر ایک ہی چیز دو اشخاص کو مشترکاً یا منفرداً ہبہ بالوصیت کی جائے تو دو چیزان دونوں میں تقسیم کر دی جاتی ہے۔ اگر کسی ایک کے حق میں ہبہ بالوصیت نافذ نہ ہو سکے تو موہوب لہ شریک کو شے موہوبہ پوری مل جاتی ہے۔

(۱۷) یوم آغاز حق۔ (ڈیس سیڈٹ (Dies cedit)۔ یوم ادائی حق (ڈیس وینٹ (Dies venit)۔ اول الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ ہبہ بالوصیت کے متعلق موہوب لہ کا حق پیدا ہوتا ہے اور آخر الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ اس حق کی تعمیل

بذریعہ مالش کرائی جاسکے۔ اگر ہبہ بالوصیت غیر مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق روز وفات موسمی ہوتا تھا۔ اور اگر چہ از روئے ایکس پیا پیا پیٹہ وہ روز افتتاح وصیت نامہ کا روز قرار دیا گیا مگر جیٹینین نے قدیم تاریخ کو پھر بحال کر دیا۔ اگر ہبہ بالوصیت مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق تکمیل شرط ہوتا۔ یوم ادائی حق از روئے قاعدہ عام وہ روز ہوتا جب کہ وارث دغلیاب (ایڈیٹیو Aditio) ہوتا یا وہ کوئی روز مابعد بھی ہو سکتا تھا مثلاً موسمی نے ایسا ظاہر کیا ہو یا یہ کہ ہبہ بالوصیت کے ساتھ کوئی شرط بھی تھی جو اس وقت تک پوری نہیں ہوئی تھی۔

۵۔ موہوبات بالوصیت کی مقدار کے متعلق قیود۔ کسی روزنی موسمی کی سخاوت موہوبات بالوصیت کے بارے میں وارث سے بڑھ کر موہوب ہم کو بہ آسانی زیادہ مسرت پہنچا سکتی تھی۔ کیونکہ اگر موسمی اتنے زیادہ موہوبات بالوصیت چھوڑ جاتا جن سے جائداد (یا جزو جائداد جو بچ رہے) بے وقعت ہو جاتی تو وارث دغلیابی سے انکار کرتا اور ایسی صورت میں موہوبات بالوصیت بیکار ہو جاتے اور وارث کو اگر وہ مثلاً خود مختار ہو تو جائداد کی بابت استحقاق حاصل ہوتا جس طرح وفات بلا وصیت کی صورت میں ہوتا اور اس وقت ظاہر ہے کہ موہوبات بالوصیت کو کالعدم کر کے وہ جائداد حاصل کرتا۔ اس قسم کی نازک حالت سے بچنے کے لئے تین قانون جاری ہوئے جنکے سبب قانون مصدرہ اخیر اپنے مقصد میں کامیاب ہوا۔

قانون اول کا جسکو (لیکس فیوریا Lex furia) کہتے ہیں یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ (بجز رشتہ داران قریب کے) کسی ایک ہبہ بالوصیت کے بابت ایک ہزار روپیہ سے زیادہ کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسرے قانون (لیکس وکونیا Lex voconia) (مصدرہ ۱۶۹ ق۔ م) کا یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ کسی ہبہ بالوصیت کی بابت اس حصہ سے زیادہ نہ لے جو وارث کو جائداد سے حاصل ہوا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر موسمی کے لئے یہ ممکن تھا کہ دونوں قوانین کی شرطیں پوری کرے اور پھر موہوبات بالوصیت کافی تعداد میں چھوڑ کر جائداد کی حالت ایسی بنادے کہ

لہ تاریخ تھی لیکن سروے پہلے۔

وارث کے ہاتھ میں وہ بے وقعت ہو جائے۔ آخر کار اس دشواری کو (لیکس فالکیدیا) (Lex falcidia) مصدقہ سنسکہ ق۔م نے دور کیا۔ اس نے یہ حکم دیا کہ موبوبات بالوصیت کی مجموعی مقدار زیادہ سے زیادہ اتنی ہو کہ وارث کیلئے کم سے کم ورثہ کا ایک ربع بچ جائے۔ یہ الفاظ دیگر موبوبات بالوصیت کی مقدار چلے گئے تھے وارث کو اقل درجہ ایک ربع (ربع فلکیدیا، کوارٹا فالکیدیا) (Quarta falcidia) ملنا چاہئے۔ اور اگر ضرورت ہو تو موبوبات بالوصیت کم کر دئے جائیں۔ اگر دو یا دو سے زائد ورثا ہوں تو ہر ایک کو اس کے حصہ جائداد کا (عام ازیں کہ وہ کچھ بھی ہو) ایک ربع ملتا۔ اور ہر وارث کا حساب جدا لگانا کیا جاتا۔ (از روئے قانون فالکیدیا ہر وارث کے حصہ کا حساب جدا لگانا کیا جاتا ہے) مثلاً زید اپنی نصف جائداد کا وارث عمرو کو اور باقی نصف کا بکر کو نامزد کرتا ہے۔ زید کوئی حصہ بالوصیت عمرو پر عائد نہیں کرتا اور بکر پر اتنے موبوبات بالوصیت عائد کرتا ہے کہ اس کا حصہ تمام یا قریب قریب تمام صرف یا ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن فالکیدیا عمرو کی صورت میں غیر ضروری ہے لیکن اس کا عمل بکر کی صورت میں ہوتا ہے اور بکر کو اپنے حصہ کا ایک ربع ملے گا اور موبوبات ہم کو کل جائداد کا سہ ربع۔

ورثہ کی مالیت کی تحقیق کر نیکے لئے موسیٰ کے وفات کے وقت اسکی جو حالت ہوتی اس کے لحاظ سے اندازہ کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کل مالیت سے حسب ذیل وضعات کی جاتیں۔

(۱) اخراجات بابت تصفیہ حساب و کتاب جائداد

(۲) موسیٰ کے دیون

(۳) آزاد شدہ غلاموں کی قیمت

(۴) اخراجات تجرید و تکفین

جو بچ رہتا وہ خالص ورثہ تھا جس کا کم از کم ایک ربع وارث کو دیا جانا چاہئے تھا۔ اور جو سہ ربع رہ جائے وہ موبوبات ہم میں تقسیم کر دیا جائے اگر موسیٰ نے اس قدر عطا کئے تھے۔ اگر اس سے کم عطا کئے گئے تھے تو فلا لیکس فالکیدیا کی ضرورت نہ تھی کیونکہ از روئے وصیت نامہ وارث کو ربع حصہ سے زیادہ ملتا تھا جب موبوبات بالوصیت میں

تخفیف کرنی ہوتی تو انکی مقدار کی نسبت میں تخفیف کیجاتی تھی۔ مثلاً کسی جائداد کی خالص مالیت چار سو روپیہ ہے۔ زید وارث ہے اور عمر و۔ بکر۔ خالد اور ولید ہر ایک کے لئے ایک ایک سو روپیہ کا ہبہ بالوصیت کیا گیا ہے جس سے ساری جائداد ختم ہو جاتی ہے۔ از روئے قانون فالکیدیہ ہر ایک ہبہ بالوصیت کی مالیت خود بخود گھٹ کر صٹھ روپیہ ہو جاتی ہے۔ جسکی میزان کل (مثلاً) روپیہ ہوتی ہے۔ اور اس طرح زید کو ایک سو ملے ہیں جو ترکہ کا ربع فالکید یا ہے۔

مالیت کا تعین موصی کی وفات کے وقت ہو نیکی باعث جائداد کی قیمت کے متعاقب بڑھنے یا گھٹنے سے وارث ہی کا نفع یا نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً زید عمر و کو وارث بناتا ہے اور بکر کو ایک سو روپیہ بطور ہبہ بالوصیت کے دیتا ہے۔ زید کی وفات کے وقت جائداد کی خالص مالیت ایک سو روپیہ ہو تو بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت گھٹ کر صٹھ ہو جاتی ہے۔ لیکن اگر اس جائداد کی مالیت (صار) روپیہ ہو اس وقت جب کہ عمر و دغلیاب ہو (مثلاً افزائش نسل غلام و چوپایہ سے) تو عمر و کا فائدہ ہوتا ہے۔ در حالیکہ بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت وہی حصہ رہتی ہے۔ بالعکس زید وارث ہے۔ عمر و کو حصہ روپیہ کا ہبہ بالوصیت حاصل ہے اور جائداد کی خالص قیمت بوقت وفات ایک سو روپیہ شخص ہو۔ عمر و کو حصہ روپیہ کا استحقاق حاصل ہے اگرچہ زید کی دغلیابی کے وقت جائداد کی قیمت (مثلاً کسی غلام کے مرنے سے) گھٹ کر صٹھ روپیہ یا اس سے کم ہو گئی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ عمر و کو اسکے ہبہ بالوصیت کا فائدہ حاصل ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ زید دغلیاب نہ ہو اور اس وقت مسر و غالباً زید سے کچھ سمجھو کر لیتا تھا کہ زید کو اپنی دخل یا بی سے کچھ حصہ ملے۔

قانون فالکید یا کا اطلاق کسی سپاہی کے وصیت نامہ پر کبھی نہیں ہوتا تھا اور جلیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ قانون مذکور کا اطلاق اس صورت میں نہ کیا جائے جب کہ موصی نے خود اسکی بابت صراحت کر دی ہو۔ اس طرح سے قانون مذکور کا

لے سپاہیوں کے وصیت ناموں کے متعلق جو رعایت حاصل تھی اس سے متعلق دیکھو بیان مابعد۔

اصول ہی منسوخ ہو گیا کیونکہ زمانہ مابعد میں وارث کو اپنے جائزہ حصہ کے استحصال میں قانون مذکور سے عملی مدد صرف اس وقت ملتی جب کہ سوء اتفاق سے موصی نے اپنے متروکہ کی قیمت کے اندازہ میں مبالغہ کر دیا ہو۔ یہی نہیں بلکہ جیٹین کے زمانہ میں ایسے وارث کو قانون مذکور کا فائدہ نہیں ملتا تھا جو اپنے حق سے دست بردار ہو گیا ہو یا بموجب شرائط جیٹین ترتیب فہرست سے غفلت کر نیکی علت میں حق سے محروم کر دیا گیا ہو یا جس نے موہوب لہم کو دغا دینے کی کوشش کی ہو۔ یا اس نے جبر سے قبول کیا ہو۔ اور موہوبات بالوصیت کی چند ایسی مستثنیٰ اقسام بھی تھیں جن پر قانون فاکلیدیہ کا اثر نہیں ہوتا تھا۔ مثلاً اوقاف اور عتاقی ملک کے ہبہ بالوصیت۔

۵۔ ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) اگر وصیت نامہ جس کے ذریعہ سے ہبہ کیا گیا ہو کالعدم ہو جائے یا بے اثر ہو جائے جیسے وارث کے وفلیابی سے انکار کرنے سے۔

(۲) استرداد صریحی۔ اس زمانہ میں جب کہ ہبہ بالوصیت کے لئے خاص الفاظ کی پابندی لازمی تھی تو اس کا استرداد بھی ایسے ہی باضابطہ طریقہ سے ہوتا لازمی تھا۔ یعنی الفاظ مخالف (کنٹریس وربس) (Contrarius Verbis) مثلاً میں نہیں دیتا۔ وصیت نہیں کرتا، جیٹین کے زمانہ سے بہت پہلے استرداد بلا ضابطہ بھی ہو سکتا تھا۔ جیسے کہ فقرہ ہبہ کو وصیت نامہ سے محکوک کرنے یا پھیل دینے سے یا بذریعہ وصیت نامہ یا تہمہ وصیت نامہ اس امر کے اظہار سے کہ ہبہ برقرار نہیں رہنا چاہئے۔

(۳) استرداد معنوی سے۔ مثلاً (الف) اس چیز کے انتقال سے بشرطیکہ موہوب لہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ اس انتقال سے موصی کی نیت استرداد ہبہ بالوصیت کی نہ تھی۔ (ب) موصی اور موہوب لہ کے درمیان متعاقب سخت عناد پیدا ہو جانے سے۔

(۴) شے موہوب کے تلف ہو جانے سے۔

(۵) اگر موہوب لہ کا حق زائل ہو جائے مثلاً یوم آغاز حق سے پہلے مر جائے۔

(۶) منتقلی (ٹرانسلاٹو) (Translatio) یعنی اگر موصی نے بذریعہ وصیت نامہ

یا تمامہ آں ہبہ بالوصیت کو ایک شخص سے دوسرے شخص کے نام منتقل کر دیا ہو
مثلاً میں اپنا غلام مسمیٰ بکر جسکو میں نے عمر کو دیا تھا خالد کو ہبہ بالوصیت
کرتا ہوں۔

۱۔ امانت بالوصیت یا امانت۔ فائیدی ای کیسا: Fidei-commissa
اس امر کے باعث کہ ورثہ کی نامزدگی اور ہبہ بالوصیت کے کرنے میں کئی مضابطوں کی
پابندی کرنی پڑتی تھی اور اسکے ساتھ اس حقیقت کے اشتہال سے کہ کئی لوگ وارث
نامزد ہونے یا ہبہ بالوصیت کے استفادہ کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے جمہوریت کے
آخر دور میں موسمی چند اشخاص کے مفید کچھ ہدایتیں اپنے ورثہ کو دینے لگے اور گو یہ
ہدایتیں قانوناً واجب العمل نہیں ہوتی تھیں۔ تاہم موسمی کو یہ امید ہوتی تھی کہ اسکا وارث
ازراہ دیانت داری انکی پابندی لازمی سمجھیں گا۔ پس امانت بذریعہ وصیت کی ابتدا
بعینہ ویسی ہی ہوئی جیسی کہ قانون انگلستان میں امانت کے متعلق ابتدائی عمل درآمد کی ہوئی۔
اور امانت کی صورت کی طرح ایک زمانہ آیا کہ جب کہ امانت بالوصیت کی پابندی جتنی
اخلاقاً لازم تھی اتنی ہی قانوناً بھی ہو گئی۔

جسٹینین لکھا بیان ہے کہ چند صورتوں میں شہنشاہ افستس نے تفصلوں کو
حکم دیا کہ اپنے اختیارات کو استعمال کر کے امانت بالوصیت کی تعمیل کرائیں۔ (اور چونکہ
یہ تجویز یا تدبیر مقبول عام ہو گئی لہذا ان ہبات بالوصیت کے متعلق جو اب تک
بے مضابطہ تھے ایک باقاعدہ اختیار سماعت قانونی قائم کیا گیا۔ اور ان کے متعلق
فصل خصوصیات کے لئے ایک خاص پریٹر مقرر کیا گیا جس کو لہ امانت دفتر،
(پریٹر فائیدی ای کیساریس) (Pretor fidei commissarius) کہتے تھے
بغرض اختصار امانت بذریعہ وصیت کو صرف امانت (ٹرسٹ) (Trust)
اوجس شخص پر امانت عائد کی جائے اسکو (فائیدو کیاریس) (Fiduciarius) کے بجائے
امین (ٹرسٹی) (Trustee) اور جس شخص کے فائدہ کے لئے عائد کی گئی اس کو
(فائیدی ای کیساریس) (Fidei commissarius) کے عوض مامون کہ (سینیفیشیری

(Beneficiary) کہا جائے گا۔

ہبات بالوصیت اور امانت میں ابتدائی فرق امور ذیل میں تھا :-
(۱) ہبہ بالوصیت کے لئے ضابطہ کی تکمیل لازمی تھی۔ مگر امانت کی شکل پیدا ہو چکے لئے نیت کا کیسا ہی بے ضابطہ اظہار یہاں تک کہ جنبش سر بھی کافی تھی۔

(۲) ہبہ بالوصیت بلا وصیت نامہ کے ممکن نہیں تھی۔ امانت از روئے وصیت نامہ عائد کیجا سکتی تھی مگر وارث بعدم وصیت کو بھی امین کہا جاسکتا تھا۔

(۳) ہبہ بالوصیت کا مطالبہ قانونی مالش کے ذریعہ سے کیا جاسکتا تھا۔ برخلاف اسکے جب کہ امانتوں کو تسلیم بھی کر لیا گیا تھا مالش صرف بر بنائے نصف ہو سکتی تھی جس کو پریٹر پر استعمال اختیارات غیر معمولی (اکسٹراڈی ناریا گنیٹو (Ext. adinaria cognitio) عطا کرتا تھا۔

(۴) امانت کی صورت میں مامون لہ کوئی بھی شخص ہو سکتا تھا۔ برخلاف اس کے محبوب لہ کو موصی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (ٹسٹامنی فیکٹیو Testamenti factio) نہ ہونیکے وجہ سے یا از روئے قانون دیکوینا (لکس ویکوینا Lex voconia) یا از روئے قانون (جولیا ایٹ پیپا پیٹ (Julia et Papia Pappaea) ناقابل قرار دیا جاسکتا تھا۔

(۵) چونکہ قانون فلیکیڈیہ کا اطلاق صرف ہبات بالوصیت پر ہوتا تھا لہذا کوئی بھی موصی (جب کہ امانتیں پریٹر کے حکم سے نافذ ہونے لگیں) ہبات بالوصیت کے بجائے ایسی امانتوں کا ایک سلسلہ قائم کر کے اپنی جائداد کو جب کہ وہ وارث کے ہاتھ بے مالیت کر دے سکتا تھا۔

رفتہ رفتہ ہبات بالوصیت کے قواعد کی سختی کم کر دی گئی۔ اس طرح امانت کے متعلق جو قواعد تھے انکی چلک بہت کچھ زائل ہو گئی۔

سیناٹس کنسلٹا پیگاسیانم (S.C. Pegasianum) نے قانون فلیکیڈیہ کے

۱۰ دیکھو جے صفحہ ۲۳۴۔

۱۱ " " " " ۲۳۵۔

اصول کا اطلاق نہ صرف امانتوں پر بھی کر دیا، بلکہ یہ حکم بھی دیا تھا کہ ناکتخدا اشخاص اور لا ولد اشخاص جو از روئے قانون جو لیا ایٹ پیا پیامیہ ہبات بالوصیت کے حاصل کرنے سے محروم کر دئے گئے تھے وہ از طریق امانت بھی کسی شے کے لینے کے قانوناً ناقابل قرار دئے گئے اور بیڈرین کے مہدیس غیر ملکی (پیریگرینی) (Peregrini) اور اشخاص غیر متیقن (انسٹرا پرسونا) (Incerta persona) بھی جن کے حق میں ہبات بالوصیت ممنوع تھے امانتوں کے استفادہ کے بھی ناقابل قرار دئے گئے۔ بالآخر جینیٹین کے وضع قانون کے زمانہ میں امانتوں اور ہبات بالوصیت کو بالکل ایک دوسرے کے مائل و مساوی کر دیا گیا۔ اور دونوں صورتوں میں ایک ہی قسم کے چارہ کار قانونی ممکن ہو گئے۔ امانتوں کے متعلق بھی ضابطہ کی پابندی لازمی ہو گئی اور انکی قانوناً تفصیل کرانیکے لئے ماضیہ شہادت درکار ہو گئی۔ اگر کوئی امانت علیہ بعض زبانی اظہار ارادہ سے قائم کی جاوے (یعنی بلا شہادت باضابطہ) تو اس کے متعلق بھی وہی قاعدہ مضبوطی و صحت نامہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے۔ امون کہ اس شخص پر نالاش دائر کر سکتا ہے جسکے ذمہ وہ بیان کرے کہ امانت قائم کی گئی ہے لیکن اگر وہ شخص حلفیہ انکار کر دے تو دعویٰ خارج ہو جاتا تھا۔ امانت ایک یا اس سے زائد اشیائے منفرد کے متعلق ہو سکتی تھی۔ اور کل درشیا اسکے کسی جسد کے متعلق بھی۔

اشیائے منفرد کی امانت۔ کوئی شخص اپنے وارث (بندیہ وصیت نامہ یا بلا وصیت) یا مہوب لائے سے درخواست کر سکتا تھا کہ مامون لائے کے متع کے لئے کوئی چیز دے یا کوئی کام کرے مگر کسی کو بھی اس امر پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا کہ جتنا اسکو ملا ہے اس سے زیادہ دے۔ اور اگر وارث امین بھی ہوتا تو بر بنائے یس۔ سی۔ پیگیا سیانم اسکو یہ حق حاصل تھا کہ ہبات بالوصیت اور امانت کی مجموعی مقدار جو اس پر عائد کی گئی ہو چاہے کچھ ہو وہ اپنے لئے ترکہ کا کم از کم ایک ربع حصہ رکھ لے یا اگر کئی ورثائے شریک کے منجملہ وہ بھی ایک ہو تو اپنے حصہ کا ایک ربع۔ اگر بندیہ امانت کسی غلام کو آزاد کرانیکی

لے تتمہ وصیت نامہ (کوڈیسلز) (Codicils) کی طرح پانچ گواہ۔

لے امانت بندیہ وصیت باللسان (فائیڈی کمیسس اورال) (Fidei commissum orale)

ہدایت دی گئی ہو اور وہ غلام کسی شخص ثالث کی ملک ہو تو امین پر لازم تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اگر اسکا آقا فروخت کرنے سے انکار کرے مثلاً اس وجہ سے کہ خود اسکو امانت دہندہ سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا ہے۔ تو عطیہ آزادی بالکل کا عدم نہیں ہوتا بلکہ معطل رہتا تھا۔ کیونکہ یہ ممکن تھا کہ زمانہ مستقبل میں وہ غلام خرید ا اور آزاد کیا جائے۔ اگر غلام خود امانت دہندہ کی ملک ہو تب بھی اسکا آزاد کردہ نہیں بلکہ امین کا آزاد کردہ منظور ہوتا تھا۔ اور یہی اسکا آقا بنتا۔ جسٹین کے زمانہ میں ہبہ بالوصیت اور امانت کے درمیان یہی ایک اہم فرق تھا۔ کیونکہ غلام بلا شرط بر بنائے ہبہ بالوصیت آزاد ہوتا تو وہ (آکینس Orcinus) ہوتا یعنی شخص متوفی کا آزاد کردہ یعنی موصی کا نہ کہ وارث کا۔

ترکہ کی امانت۔ امانت جیتی و کرکہ۔ (فائیڈی ای کیسم ہیریڈی ٹاس Fidei commissum here ditas) اس قسم کی امانت اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ کوئی شخص اپنے وارث کو (خواہ وہ بر بنائے وصیت ہو کہ بلا وصیت) ہدایت دیتا کہ ترکہ کو بطور امانت (یعنی بطور امانت بذریعہ وصیت کے) کسی شخص ثالث کے لئے رکھے تو حقیقت میں یہی شخص ثالث (مامون کہ) بکل جائیداد کا وارث ہوتا اور وارث صرف برائے نام ہوتا۔ یہ اختراع خاص طور پر کار آمد تھی اور غلب ہے کہ ابتدا میں اسکا استعمال اس وقت کیا جاتا جب کہ مامون لہ از روئے قانون ملک وارث نہ ہو سکتا ہو جیسے کہ غیر ملکی۔ لیکن ابتدا میں باوجود اس امر کے کہ امانت کا قانوناً جائز ہونا مسلم ہو گیا تھا۔ اس کی تعمیل ٹھیک طور پر اور لفظ بہ لفظ نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ وارث کو امین بنایا جائے اور وہ خود اسکی تعمیل کرنا چاہے اہم وہ اپنی ذات سے وارث ہوئی حیثیت کو جہ انہیں کر سکتا تھا۔ "وارث کی وراثہ وارث دہی" کے مسلمہ قانون کی وجہ سے سوائے وارث کے کوئی اور شخص جائیداد کے دیون پر اٹھ نہیں کر سکتا اور دیون وصول نہیں کر سکتا تھا اور پھر وارث ہی اکیلا شخص تھا جس پر جائیداد کے دائرے ناش کر سکتے تھے۔ بناءً علیہ ایک طریقہ اختراع کیا گیا

لہ گیس کے زمانہ میں اس کے برعکس تھا (دیکھو گیس کتاب دوم فقرہ ۳۶۵ -

اور سنہ میں بذریعہ ایکٹ پیگاسیانم اس میں ترسیم کی گئی گیش کے زمانہ میں اس قسم کی تمام کارروائیاں اس قانون مرمرہ کی رو سے کی جاتی تھیں۔ عمر کی حیثیت کسی تو وارث کی ہوتی (ہیریڈس لوکو Heredes loco) مثلاً جب کہ ٹریسیلیانم کا اطلاق ہوتا تھا۔ اور کبھی موہوب لہ کی (لیگے ٹیری لوکو Legatarii loco) مثلاً جب کہ پیگاسیانم سے مدد لی جاتی۔ ٹریسیلیانم کے احکام یہ تھے۔ جیسے ہی زید عمر پر جائداد کے منتقل کر دے تو ترکہ کے متعلق جملہ نالشات جو زید پیش کر سکتا یا جو اس کے خلاف پیش ہو سکتے وہ سب موہوبش کر سکتا اور اس کے خلاف پیش ہو سکتے اور سو قوت سے یس۔ سی کی بنا پر پریٹر عمر کو نالش کرنے پر اس کے خلاف نالش پیش ہو سکتی اجازت دیتا تھا گو یا کہ وہی وارث تھا۔ اس لئے اسکو گیش بجائے وارث (ہیریڈس لوکو Heredis loco) کے لفظ سے موسوم کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ عمر و محض وارث برنبائے تصنف تھا لیکن وارث کے تمام علی فوائڈ اس کو حاصل ہوئے تھے۔ اور اگرچہ وارث یکروزہ وارث دائمی کا مسئلہ قانونی امر اس یس۔ سی کی رو سے لفظاً منسوخ نہیں ہوا لیکن حقیقت میں بیکار کر دیا گیا کیونکہ اگر انتقال ترکہ کے بعد متوفی کے دائمین زید پر دعویٰ کرتے تو زید یہ عذر داری پیش کر سکتا تھا کہ اس نے ترکہ کو منتقل کر دیا ہے۔ اس عذر داری کو لا عذر داری انتقال ترکہ کہتے تھے۔ بعض اوقات عذر داری قانون ٹریسیلیانم بھی پیش کر سکتا تھا اور طرح سے دائمین کو ہر صورت میں شکست دے سکتا تھا۔ چونکہ ہبہ بالوصیت کی طرح امانت کا انحصار وارث کی دغلیا (Aditio) پر تھا اس لئے اگر زید دغلیا بی سے انکار کرتا تو امانت بیکار ہو جاتی۔ یہ ظاہر ہے کہ جب زید کو خود کوئی فائدہ نہ ہوتا تو وہ ضرور انکار کرتا جیسے کب نال جائداد یا اسکے ایک بڑے حصہ کی امانت ہوتی۔ اس نقص کو رفع کرنے کے لئے پیگاسیانم سنہ میں نافذ ہوا جس سے وارث کو اجازت دی گئی کہ (جس طرح بر بنائے قانون فلکید یہ بیجات بالوصیت کے متعلق عمل ہوتا تھا) ورثہ کا راج حصہ وہ اپنے لئے رکھ لے اور اگر دیگر ورثا بھی ہوں تو اپنے حصہ کا سچ۔ یس۔ سی کا یہ بھی حکم تھا کہ اگر زید دغلیا بی سے انکار کرے (بیسے اگر ورثہ بے منافع ہو)

تو عسر و جربائے مامون لہ ہے اسکو مجبور کر نیکے لئے پریٹر سے احکام حاصل کر سکتا اور ایسی صورت میں زید کو نہ نفع ہوتا اور نہ نقصان۔ اس طریقہ سے جو منتقلی عمر و پر ہوتی وہ قانون ٹریبیلیانم کے تحت تصور کی جاتی۔ اور عمر و جیشیت وارث نالاش کر سکتا۔ اور اس پر نالاش ہو سکتی۔ اور جب زید پر نالاش کی جاتی تو وہ عذر داری انتقال جا ئدام پیش کر سکتا تھا۔

قانون پیگاسیانم نے قانون اول الذکر کو منسوخ نہیں کیا بلکہ اس میں ترمیم کی۔ قانون اول الذکر کا اطلاق صرف اس وقت نہیں ہوتا تھا جب کہ زید کے لئے ترکہ کے ربع سے بھی کم حصہ کی وصیت کی گئی ہو۔ اور ایسی صورت میں زید عمر و اور جا ئدام کے دائر اور دیون کے درمیان وہی تعلقات ہوتے تھے جو نظام قدیم میں قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ سے پہلے ہوا کرتے تھے، گیش کے اس بیان کے معنی اب سمجھ میں آ جاتے ہیں کہ عمر و جو سابق میں بجائے بائع ہوتا تھا اس کے زمانہ میں بعض اوقات بجائے وارث (ایلی کو انڈومیرٹس لوکو Aliquando heredis loco) اور بعض اوقات بجائے موہوب لہ (ایلی کو انڈی لیگے ٹا ری: Aliquando legataru) منظور ہوتا تھا۔ عمر و بجائے وارث (یعنی میرٹس لوکو) اس وقت خیال کیا جاتا تھا کہ قانون ٹریبیلیانم کی رو سے وہ خود نالاش کر سکتا اور اس پر نالاش ہو سکتی اور زید کو عذر داری انتقال کے پیش کر نیک حق حاصل ہو جاتا۔ یعنی (۱) جب کہ زید سے سہ ربع حصہ جا ئدام سے زائد منتقل کر نیکی درخواست نہ کی گئی ہو۔ (۲) جب زید نے دغلیابی سے انکار کیا ہوا اور پریٹر نے اسکو اس پر مجبور کیا ہو۔

عمر و اس وقت بجائے موہوب لہ خیال کیا جاتا تھا کہ زید کے لئے ایک ربع سے کم حصہ ورثہ چھوڑ جائے۔ اور وہ دغلیاب ہو کر اپنے ربع حصہ کے لئے قانون پیگاسیانم سے استدلال کرے۔ ایسی صورت میں عمر و کا حصہ بذریعہ فرضی بیع منتقل کیا جاتا اور زید عسر و کے مابین اسی طرح حصہ بہ مقابلہ حصہ کے اصول سے کئے جاتے جیسا کہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت میں ہوتا تھا جسکو اقسام اہتمت کہتے تھے۔

لہ یعنی شرائط کے ساتھ فرضی بیع۔

اگر زید قانون سنگامیام سے استدلال نہ کرتا تو پوری جائیداد کا بیع اور شرائط بھی معاملہ ماثل بیع ترکہ کے اصول سے پورے ترکہ کے متعلق کئے جاتے تھے۔ یہ واضح ہو گا کہ عمر و کو دونوں صورتوں میں "بجائے مہوب لہ" کہا گیا ہے مگر یہ اصطلاح صورت اول الذکر میں زیادہ سوزوں معلوم ہوتی ہے۔ یعنی جب کہ زید اپنے بیع کے لئے بیس سی سے استدلال کرے تو عمر و کی حالت بالکل "بجائے مہوب لہ" کی ہو جاتی ہے۔ یعنی وہ مہوب لہ جسکو ورثہ کا ایک جزو مہبہ بالوصیت کیا گیا ہو۔ "بی صورت میں (جہاں شرائط معاملہ ماثل بیع ترکہ کے اصول سے کئے جاتے ہیں) عمر و کی حالت گو وارث کی نسبت مہوب لہ سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے لیکن مناسبت کے ساتھ اس کو "بجائے بائع" بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ کے پہلے کہا جاتا تھا۔

جسٹینین کی ترمیمات کا ذکر کرنے کے پہلے ان قوانین کے متعلق اور ایک امر اس قابل ہے کہ نظر انداز نہ کیا جائے۔ اگر زید کو ترکہ کے ایک حصہ کی وصیت کرنے کے بجائے موصی صرف کوئی شے یا اشیاء مثلاً اراضی یا غلام وغیرہ وصیت کرتا اور ترکہ امانت میں عمر و کی چھوڑا تو ایسی صورت میں یہ اشیاء چاہے کتنی ہی قیمتی کیوں نہ ہوں یعنی انکی قیمت جائیداد کے ایک بڑے حصہ کے برابر بھی ہو تب بھی جیسی ہے زید عمر و کو منتقل کر دیتا۔ تمام مالشات عمر و کے خلاف یا اس کی طرف سے کیجاتیں اور زید ادائی دیوں سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

ان دونوں یس۔سی۔سی۔S.C.C. کے قواعد باقی رکھ کر جسٹینین نے انکو ایک ہی کے تحت تنظیم دی۔ ہر صورت میں اگر وارث چاہے تو وہ کم از کم اپنے بیع حصہ کا اسے حق حاصل تھا اور ہر صورت میں فرضی بیع اور شرائط غیر ضروری تھیں جس مقدار میں جائیداد مومن کو منتقل ہوتی اسی نسبت میں وہ مالشات کر سکتا تھا یا اس کے مقابل میں مالشات ہو سکتی تھیں۔ اور جہاں تک اسکے حصہ کا تعلق تھا اس کی حالت ہمیشہ قائم مقام وارث کی ہوتی اور وارث اپنے حصہ معاملہ کی حد تک وارث ہوتا۔

لے مقابلہ کر جسٹینین کی کتاب دوم ۹۰۲۳۔ جسٹینین کے وضع قوانین نے قانون کو اس خصوص میں نہیں بدلا۔

یعنی اس حد تک وہ مالکات کر سکتا یا اس پر مالکات ہو سکتیں۔ بالآخر قانون پگاسیانم کے حکم کی طرح اگر وارث و فلیابی سے انکار کرتا تو اس کو مجبور کیا جاتا مگر ساتھ ہی ساتھ وہ ذمہ داری سے بالکل بری ہوتا تھا۔

ج۔ ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو (Testamenti factio) - اہلیت الوصیت اسکے تین پہلو ہیں :-
 (۱) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو ایکٹیوا (Testamenti factio activa) سے مراد وصیت کر سیکھا اختیار۔
 (۲) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو پاسیوا (Testamenti factio Passiva) سے مراد وصی لگنے کی اہلیت
 (۳) ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو اور اسکے تیسرے معنی میں اس سے مراد وصیت نامہ کے متعلق گواہ بننے کی قابلیت
 ٹسٹمنٹی فیا کیٹیو ایکٹیوا - صرف وہ لوگ وصیت کر سکتے تھے جن کو اختیار تجارت یا دار و مستد حاصل تھا۔ اور جن پر کوئی قانون نا قابلیت عائد نہ تھی۔ اور معمولی صورتوں میں انھیں یہ حق نہ صرف بوقت وصیت ہونا پڑتا تھا بلکہ بوقت مرگ بھی۔ غیر مختار (ایلینی جورس Alieni juris) ہونیکے باعث غلام اور ابن العائکہ وصیت کر نیکے نا قابل تھے۔
 بجز اسکے کہ کوئی ابن العائکہ اپنا اثاثہ جنگی یا اثاثہ ہمشکل جنگی وصیتاً دے سکتا تھا۔ کیونکہ ایسے اثاثہ کے متعلق یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ اسکا خود مختار مالک ہے۔ نا بالغ بھی نا قابل تھا کیونکہ باوجود اسکے کہ وہ خود مختار (سوی جورس Sui juris) ہو سکتا تھا۔
 مگر اسکی کم عمری مانع تھی۔ اسی طرح مجنون اور وہ مسرفین بھی جنگی جائیداد قابل نگرانی ہونا قابل تھے جنھیں پریٹرنے اپنے کاروبار کا انتظام کرنے سے منع کر دیا تھا۔
 (لیائی ٹس جونیانس Latinus junianus) کو حق داد مستد بذریعہ وصیت (Jus commercii mortis causa) حاصل نہیں تھا۔
 ڈیڈمی ٹیکنیس (Dediticiaus) کو کسی قسم کے لین دین کا حق نہ تھا۔ اسلئے وہ اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتے تھے اور یہی حالت اس شخص کی بھی تھی جو از روئے حکم مجلس اکابرین غیر قابل وصیت (ان ٹٹابلس Intestabilis) قرار دیئے گئے (مثلاً بر بنائے اشعار مزیل حیثیت عرفی) اگر کوئی رومی مدنی جنگ میں اسیر ہو کر غلام بن جاتا تو اسکی یہ قابلیت داخل ہو جاتی اور دوران اسیری میں اگر وہ

لے لیکن اہل روما کا غلام عام اپنے نفقہ اثاثہ کو ازراہ وصیت نامہ دے سکتا تھا۔

کوئی وصیت نامہ مرتب کرتا تو وہ ناجائز ہوتا۔ خواہ اسکے بعد وہ فرار ہو کر واپس بھی ہو گیا ہو۔ لیکن اگر اسیری سے پہلے وصیت ہو چکی ہو تو وہ جائز تھی عام ازیں کہ وہ رومنی واپس ہوا ہو کہ نہیں۔ اگر وہ واپس ہو جاتا تو بر بنائے حق (جس پٹلی مینی Jus postliminii) اسکا وصیت نامہ جائز ہوتا۔ یعنی اس امر مفروضہ اسکانی کے ذریعہ سے کہ وہ کبھی اسیر ہی نہیں ہوا تھا۔ اگر وہ واپس نہ ہوتا اور حالت اسیری میں مر جاتا تو اسکا وصیت نامہ بر بنائے امر مفروضہ امکانی قانون فیرنلی (فیکٹو لیکس کارنیلیائی Fictio legis corneliae) یہ فرض کر لیا جاتا کہ جو رومنی مدنی بجالت اسیری مر جائے وہ کبھی اسیر ہوا ہی نہیں بلکہ اسیر ہوتے ہی مر گیا۔

گیٹس کے زمانہ میں گونگے اور بہرے بھی وصیت کر نیکے ناقابل تھے۔ اول الذکر اس لئے کہ وہ سن نہیں سکتے اور آخر الذکر اس لئے کہ وہ بیع نقد کا حصہ زبانی (نکیو پائیو Noncupative) باللسان ادا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن جیٹین نے ان ناقابلیتوں کو منسوخ کر دیا الا ایسے اشخاص کی صورت میں جو مادر زاد گونگے اور بہرے ہوں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ اندھا ہمیشہ وصیت کا مجاز تھا۔ مگر جیٹین کے زمانہ میں چند خاص رسوم باضابطہ کا ادا کرنا ضروری قرار دیا گیا تھا۔ معمولی سات گواہوں کے علاوہ ایک عہدہ دار یا دوست نویس (نوٹری Notary) کا ہونا ضروری تھا۔ اور اگر یہ عہدہ دار نہ مل سکے تو کوئی آٹھواں گواہ فراہم کرنا پڑتا تھا اور اس کے بعد لازم تھا کہ وصیت نامہ بہ آواز پڑھا جائے۔ جو عورتیں زیر ولایت ہوں انکی حالت وصیت کر نیکے متعلق جو تھی اس سے اوپر بحث ہو چکی ہے۔

ٹسٹمنٹی فیکٹو پاسیوا (Testamenti factio passiva) اس حق کا نام ہے جو کسی کو بر بنائے وصیت نامہ وارث بننے یا کوئی مہبہ بالوصیت اپنی نسبت حاصل ہو۔ اور یہ ضروری تھا کہ یہ حق نہ صرف بوقت وصیت موصی حاصل بلکہ دخلیابی وارث تک باقی رہے۔ لیکن یہ حق ایسے بہت سے اشخاص کو حاصل تھا۔

۱۰۷۔ لکھو لیج صفحہ

۱۰۸۔ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کہ بہت سے ایسے لوگ جو موصی نہیں بن سکتے تھے اندھے لالت انکو فائدہ پہنچ سکتا تھا۔

جو وصیت کر نیکی مجاز نہ تھے کیونکہ ہر وہ شخص جو مدنی تھا یا جو کسی مدنی کے زیر اختیار تھا قانونی ناقابلیت کے باوصف بھی مثلاً مجنون یا نابالغ وغیرہ ہونے پر بھی از روئے وصیت نامہ جو اسکو دیا گیا ہو وہ اسے حاصل کر سکتا۔

وہ لوگ جو کسی وصیت نامہ سے فائدہ اٹھانے سے محروم تھے انکی بڑی مثال غیر ملکی۔ لاطینی۔ ڈیڈ میٹکی۔ وہ اشخاص جن کی نسبت حکم دیدیا گیا تھا کہ وہ وصیت نہیں کر سکتے۔ اشخاص غیر معین۔ اور وہ اشخاص جن کو برنابائے مصلحت ماس بذریعہ قانون موضوعہ ناقابل وصیت قرار دیا گیا ہو تھے۔ مثلاً حبشین کے زمانہ میں کفار و ملحدین اور ایسے اشخاص کے بچے جنھیں بطلت بغاوت سزا دی گئی ہو برنابائے قانون و تونیہ کوئی مومی ہسکی جائداد کی مالیت ایک لاکھ آری یا اس سے زائد ہو اپنا وارث کسی عورت کو نہیں بنا سکتا تھا لیکن یہ ناقابلیت حبشین کے زمانہ میں منسوخ تھی۔ ناقابلیت برنابائے قانون موضوعہ کی دوسری مثال وہی ہے جو از روئے قانون جو لیا بیٹ پیا پیا پیہ دستیاب ہوئی ہے۔ قانون جو لیا نے ناکتخدا شخص کو کسی وصیت نامہ سے بھی مستفید ہونے سے محروم کر دیا تھا۔ تا وقتیکہ مومی اسکا رشتہ درجہ درجوں کے اندر نہ ہو یا تا وقتیکہ وہ ناکتخدا شخص سفامین وصیت نامہ کے معلوم ہو نیکی ایک سوز کے اندر بیا نہ کرنے۔ اگر لاد اشخاص کو کسی وصیت نامہ کی رو سے کوئی فائدہ پہنچتا ہو تو برنابائے قانون جو لیا ان کو صرف نصف حد تک فائدہ پہنچ سکتا تھا تا وقتیکہ قانون جو لیا کی طرح مومی رشتہ دار قریب نہ ہو۔ مگر ان دونوں قوانین کا نتیجہ عام ناقابلیت کے نتیجہ کی صورت سے جدا ہے۔ ناکتخدا ہو کہ لاد کوئی بھی شخص ششمنشی فیا کیو (Testamenti factio) سے محروم نہ تھا۔ اور جائز تھا کہ وہ وارث بنایا جائے۔ یا اس کے مفید ہے بالوصیت کیا جائے (یعنی نامزدگی وارث یا عطا ہے بالوصیت جائز نہیں) مگر (جزء ہو کہ کلا) جو فوائد اس طرح سے انھیں عطا کئے جائیں ان سے

۱۔ تا وقتیکہ انھیں مدیت ایک سوز کے اندر نہ ملجائے۔

۲۔ پاسٹومی کے متعلق ملاحظہ ہو بیان صدیالیح صفحہ ۱۸۴۔

۳۔ یعنی وہ اشخاص جنکا بیاہ ہونے پر بھی کوئی اولاد زندہ نہ ہو۔

مستفید ہوئی ان میں قابلیت تسلیم نہیں کی گئی اور وصیت نامہ ساقط ہوئی کے باعث جائیداد منتقل ہوئی ہے۔

(الف) موسیٰ کے والدین اور بچوں کو (اگر کوئی ہوں) جنہیں از روئے وصیت نامہ اس نے اپنا وارث نامزد کیا ہو۔ اگر ایسا نہ ہوا ہو تو

(ب) ورثا یا محبوب الہم کو (جیسی کہ صورت ہو) جو صاحب اولاد ہوں

(ج) ان دونوں جماعتوں کی غیر موجودگی میں داخل خزانہ سرکاری ہو

لیکن اگر ہبہ بالوصیت مشترک ہو (جیسے زید۔ عمرو۔ بکر کے نام) اور ان حصوں

کے ہبہ کوئی ایک حصہ ساقط ہو جائے تو دوسرے محبوب الہم اپنا اپنا حصہ

وارث سے پہلے لے لیتے ہیں۔ کیا راکیلا کے زمانہ میں جماعت من۔ رجب (ب)

کا حق زائل ہو گیا اس طرح کہ وہ ورثا جو موسیٰ کے بچے یا اس کے والدین تھے

جائیداد لیتے تھے یا وہ خزانہ سرکاری میں داخل ہو جاتی تھی اور جو ناقابلیتیں از روئے

(لیگس کیاڈوکیارائی Leges caducariae) ناکتہذا اور لا ولد اشخاص پر عائد ہوئی

تھیں وجہیں کے زمانہ میں بالکل متروک ہوئی تھیں کیونکہ قسطنطین نے انکو منسوخ کر دیا تھا۔

جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے کسی وصیت نامہ سے متعلق ہوئی نسبت جو حق تھا

وہ نہ صرف مدنی ہی کو ماعمل تھا بلکہ ان اشخاص کو بھی جو مدنیوں کے زیر اختیار ہوتے تھے

اگر موسیٰ ہی شخص اعلیٰ ہو تو جو شخص زیر اختیار ہو وہ اپنے ذاتی فائدہ کے لئے استعمال کر سکتا ہے

اے یعنی ساقط یا ناقابل امتثال ہوں (کیاڈوکم Caducum) کی اصطلاح سے مراد وہ عطیات تھے

جو از روئے قانون ملک جائز تو تھے مگر ان سے پہلو تھی یا تو کسی خاص مراعات کی وجہ سے (مثلاً جیسے کہ

یہاں جب کہ کوئی قانون موضوعہ عائد کرے) کیجاتی تھی یا جو کسی اور وجہ سے ساقط ہو گئے ہوں۔

مثلاً کشی شرط کا پورا نہ کرنا۔ عطیات ساقط شدہ (کیاڈوکا Caduca) سے متاثرہ عطیات

ہیں جن کو (پرو نان اسکرپٹس Pro non scriptis) کہتے تھے جیسے کہ وہ ہبہ بالوصیت

جو اس شخص کے لئے کیا جائے جو فوت شدہ ہو لیکن موسیٰ کا خیال اسکے خلاف تھا۔ کیاڈوکم سے

مراد وہ منقطع ہے جو موسیٰ کی وفات کے بعد ہوا ہوا (ان کا ذکر ایک ٹکڑی In causa caduci) سے

ہو وہ ہبہ بالوصیت ہے جو تاریخ وصیت نامہ اور وفات موسیٰ کے درمیان بلا تاخیر کیا ہو (دیکھو مدنی کتاب اہل ۳۸۲-۳۸۳)۔

مثلاً ایک ابن العائکہ جبکو اس کے والد نے وارث بنایا مبادہ غلام جو بچائے آزادی کے ساتھ وارث نامزد کیا گیا ہو اور اگر شخص اعلیٰ موصی کے سولے کوئی اور شخص ہو تو شخص زیر اختیار کو جو فائدہ عطا کیا گیا ہو اس سے معمولی صورتوں میں صرف ابن العائکہ یا آقا منتفع ہوتا ہے بلکہ مثلاً عسرو کے غلام بکر کو زید اپنا وارث بناتا ہے۔ یہ یقیناً جائز ہے بشرطیکہ عمرو کو زید کے ساتھ ٹسٹمنٹی فیکٹیو حاصل ہو اور اگر عمرو فوت بھی ہو چکا ہو تو جائز ہے کیونکہ اسکا ورثہ معطل اس کی شخصیت کو برقرار رکھتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ جب عمرو یا عمرو کے وارث کے حکم سے بکر زید کی جائیداد پر دخل پاتا ہے تو اس کی حالت گویا اپنے آقا کے کارندہ کی ہوتی ہے اور اس طرح سے اس کو وارث بننے کے پورے فوائد حاصل ہو جاتے تھے بلا اسکے نقص کے۔

ٹسٹمنٹی فیکٹیو (Testamenti factio) کا مفہوم کسی وصیت نامہ کی شہادت کی قابلیت کے متعلق۔

شہادت کی قابلیت کی ضرورت صرف تحریر وصیت نامہ کے وقت ہوتی تھی اور کہا جاتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں صرف وہ اشخاص گواہ ہو سکتے تھے جن میں رسم سیانکی پیش (جس پر پورے وصیت نامہ کا دار و مدار تھا) میں حصہ لینے کی صلاحیت ہوتی تھی۔ چونکہ اس رسم میں کوئی ایسا شخص حصہ نہیں لے سکتا تھا جو کہ مدنی نہ ہو اور جسکی عمر سن بلوغ سے زائد نہ ہو اور جس پر کوئی قانونی ناقابلیت عائد نہ ہوتی ہو۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکل آیا کہ گونگے بہرے۔ مجنون۔ غلام۔ عورتیں یا بچے جو زیر ولایت و حضانہ ہوں اچھے گواہ نہیں ہو سکتے۔ یہی نہیں بلکہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں چونکہ بظاہر تمام کاروبار موسمی اور مشتری عائکہ بنیائی ایپٹر (Familiae emptor) کے درمیان ہوتا تھا لہذا کوئی شخص جو ان دونوں کے یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے زیر اختیار ہو جائز گواہ نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن وارث اصلی موہوب لہم اور ان کے رشتہ دار

۱۔ جبکہ مفہوم جینیٹین کے زمانہ کی ہدایات میں مستند تھا۔

۲۔ اسکا استثناء وہ ہے جبکہ دوسرے کے غلام کو بغیر آزادی وارث مقرر کیا جائے اور وہ شرط پوری ہو چکی ہو۔

۳۔ جو شخص مشتری کے زیر اختیار ہو شام جائز نہیں ہو سکتا (دیکھو گیس کتاب دوم فقرہ ۱۰۵۔)

جائز طور پر گواہ ہو سکتے تھے اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ خود وارث اسکا اب العالمہ اور ان لوگوں کو جو اس کے زیر اختیار ہوں نہیں چاہئے کہ گواہ بنیں۔^۱ جو حبشین کے زمانہ میں وصیت کسی فرضی بیع کے ذریعہ سے نہیں ہوا کرتی تھی۔ تاہم گواہ کو چاہئے تھا کہ اسکو حق تجارت حاصل ہو اور اس میں کوئی قانونی ناقابلیت نہ ہو اور حبشین کے قول کے مطابق عورتیں۔ نابالغ بچے۔ غلام۔ گونگے۔ بہرے۔ مجانین۔ مسرفین اور وہ لوگ جو غیر قابل وصیت قرار دئے گئے ہوں ان اشخاص میں سے کوئی بھی شہادت کا مجاز نہ تھا۔ مشتری عالمہ کا کوئی نشان باقی نہ رہا لیکن قانون قدیم کی طرح کوئی شخص بھی جو کسی کے زیر اختیار ہو یا اسی اختیار کے تحت میں ہے جیسے کہ موسیٰ گواہ نہیں ہو سکتا اور وہ رواج جسکو گیش نے اپسند کیا یعنی کہ وارث اور اس کے رشتہ دار شواہد جائز تھے حبشین کے زمانہ میں غیر قانونی قرار دیا گیا۔ حبشین کے موضوعہ قانون کی رو سے کوئی شخص بھی جو وارث نامزد ہو یا جو اس کے زیر اختیار ہو یا اسکا اب اسکا عالمہ یا اسکا بھائی جو اسی اختیار میں ہو غرض ان میں سے کوئی شخص بھی گواہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن حبشین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ محبوب اہم اور وہ اشخاص جن میں امانت بذریعہ وصیت^۲ سونپی گئی ہو گواہ وصیت ہو سکتے تھے اگرچہ اس سے ان کا فائدہ ہوتا ہو۔

ج۔ وصیت نامہ کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے۔ جو وصیت نامہ ابتداء ہی سے ناجائز ہوتا تھا اسکو ناجائز (ان جستم In justum) یا کالعدم (نام جوری نیا کلم Non jure factum) کہتے تھے۔ اور اس وصیت نامہ کا نام جو بوقت تحریر جائز ہو مگر کسی واقعہ مابعد کے باعث وہ ناجائز قرار دیا گیا ہو (رپٹم Ruptum) تھا۔ وصیت نامہ جائز (ٹسٹمنٹم ان جستم Testamentum injustum) وقت تحریر ہی سے کوئی وصیت نامہ کالعدم اور بے اثر ہوتا تھا۔ کیونکہ

الف۔ موسیٰ کو حق ٹسٹمنٹی فیا کیڈو حاصل نہ تھا۔ مثلاً وہ لائینی (لیائی نی جونیانس) تھا۔

۱۔ اپنی قابلیت کا استعمال نہ کریں (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۰۸)۔

۲۔ اور لازماً ان کے رشتہ دار بھی۔

(ب) وصیت غیر صحیح طور پر کی گئی۔ مثلاً چند گواہ قانونی گواہ بنو کی اہمیت نہیں رکھتے تھے یا یہ کہ موصی نے نامزدگی وارث اور کسی اپنے بیٹے کو جو اس کے زیر اختیار و محروم الارث کرنا ترک کیا ہو۔

ٹسٹمنٹ رپٹم (Testamentum ruptum) کوئی وصیت نامہ جائز کا عدم ہو جاسکتا تھا کیونکہ الف۔ موصی نے اس کو فسخ کر دیا کیونکہ ایک نئے وصیت نامہ کے ذریعہ سے جواز روئے قانون ملک جائز تھا اس کو حق تھا کہ پہلا وصیت نامہ فسخ کر دے۔ لیکن دوسرے ناجائز وصیت نامہ سے بھی پہلا وصیت نامہ قسح ہو جاتا تھا اگر موصی کے وہ ورثہ جو بعد مروجہ وصیت نامہ ورثہ قرار پاتے پہلے وصیت نامہ میں متروک ہوئے اور دوسرے میں وارث ٹھہرائے جاتے اور دوسرے وصیت نامہ سے گودہ صحیح طور پر مرتب ہوا ہو اور اسکے اثر سے وصیت نامہ سابق فسخ ہو جاتا ہو۔ اور اگر وہ شخص جو اس میں وارث نامزد ہوا ہو چند خاص اشیاء کی حد تک وارث ہوا ہو تو یہ تقییر کیجا سکتی ہے کہ اس کے ذریعے سے اسکو ایک امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہے کہ جائداد کا باقی حصہ اس وارث کے حوالہ کر دے جسکا ذکر ابتدائی وصیت نامہ میں آیا ہو۔ گوا اگر ان اشیائے خاص کی کل مالیت پوری جائداد کے ایک ربع کے برابر نہ ہو تو اشیائے عطیہ کہ علاوہ وہ وارث جو دوسرے وصیت نامہ میں نامزد کیا گیا ہو جائداد کا اور اتنا حصہ رکھ لے سکتا ہے جس سے کہ ایک ربع کی تکمیل ہو سکے اور یہ حصہ ربع اسکو از روئے قانون پیکا سیانم حاصل ہوتا تھا۔ احکام قیود و بیس کے بعد کوئی وصیت نامہ دس سال کے مروجہ کے بعد منسوخ ہو جاتا تھا۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ میں محض مرور ایام کا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا تا وقتیکہ دس سال کے بعد موصی ازراہ انفسخ نہ ظاہر کرے۔ (تین گواہوں کے آگے زبانی کہنے سے ایٹنایان (ایٹنا) (Acta)

میں جبری کرادے۔ محض نیت انفساخ کافی نہیں تھی۔ (جسٹینین ۲-۱۷-۷) لیکن وہ انفساخ درست متصور ہوتا تھا اگر وصیت نامہ تلف کر دیا جاتا مثلاً پھاڑ ڈالا جاتا۔ یا وارث کی نامزدگی محکوم کر دی گئی ہو۔

ب۔ کوئی وصیت نامہ کا عدم (Ruptum) ہو جاتا اگر پاسٹوس سوس (Postumus suus) باپ کی وفات کے بعد کوئی خویش پیدا ہوتا یا تاریخ وصیت کے بعد کسی طرح سے کوئی شخص وارث بلا وصیت ہو جاتا۔ مثلاً از دواج یا حق شوہر یا تنہا خود مختار (ایر و گیشن Arrogation) کے ذریعہ سے۔ لیکن جسٹینین کے زمانہ میں کسی پاسٹوس کی ولادت کی وجہ سے وصیت نامہ کا ٹوٹنا ضروری نہ تھا کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے ایسے اشخاص کی وراثت کے لئے نامزدگی یا ان کو محروم الارث کرنا تو قعاً ہو سکتا تھا۔ اور از دواج یا حق شوہر تو بالکل متروک ہو چکا تھا۔ لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں بھی اگر کوئی بھی کسی بالغ کو جتنی کرتا اور یا کسی کو بذریعہ تنہا یا متبنی بناتا تو (سوس ہیرس Suus heres) کے مشکل ہم جہد ہو چکے ہوتے اسکا وصیت نامہ فسخ ہو جاتا۔

ج۔ کوئی وصیت نامہ کا عدم ہو جاتا (ایرٹم Irritum) بھی کہتے تھے جب کہ تاریخ وصیت کے بعد موصی کی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو لیکن اگر (۱) موصی کے غنیم کے ہاتھ اسیر ہو چکے باعث تنزل حیثیت واقع ہوا ہو تو اسکے وصیت نامہ کو اتری ٹم نہیں کہا جاتا تھا۔ کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اس کی حمایت یا تو جس پاسٹوس ہیرس کے (ایر و گیشن کا طریقہ Fictio legis cornelia) سے ہوتی تھی اور (۲) اگر تنزل حیثیت اقل درجہ کا ہوتا اور موصی مدنی اور بوقت مرگ خود مختار سونی جو رس ہوتا (مثلاً متبنی ہو چکے بعد: ایر و گائی: پھر آزاد ہو جانے سے) تو پریٹر اس وارث کو جس کا نام وصیت نامہ میں ہو قبضہ نہ بنائے عدالت و مطابق الواج عطا کرتا مگر یہ صرف (سائن ہی

۱۔ *Sine re* (موتا تھا) وقت تک انہی حیثیت سابقہ دوبارہ حاصل کر نیکی بعد سو ہی صریح طور پر اپنی خواہش ظاہر کرے کہ وصیت نامہ بحال رکھا جائے۔
 ۲۔ وصیت نامہ کے کا لعدم ہو نیکی ایک اور مثال (یا جیسا کہ یہاں خاص طور سے اسکو) *ڈیسٹی ٹیوٹم یا ڈیزرٹم* (*Destitutum or desertum*) کہا جاتا تھا یہ تھی کہ کوئی شخص بدل نہ ہو نیکی باعث وارث نہ لے سکا یعنی سو ہی سے پہلے مر گیا یا سٹمنٹی فیا کیو زایل ہو گیا یا انکا کر دیا۔
 ۳۔ وصیت کے منسوخ ہو جانے کی سب سے آخری شکل یہ تھی کہ فریاد برنائے وصیت نامہ نامہ ناصعفا نہ پیش کیجائے۔ (کویرٹا ان آف کیاسی فٹمنٹی *Querela Inofficiosi Testamenti*) کی کاسیابی پر وصیت نامہ کا لعدم ہو جاسکتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ جانشینی بعدم وصیت انٹیسٹ سیکشن، *Intestate succession*

اگر کوئی شخص بغیر وصیت کے مر جائے یا ایسا وصیت نامہ چھوڑے جو بے اثر ہو تو وہی اشخاص وارث ہوتے تھے جن کو قانون وارث تسلیم کرتا جیٹین کے جدید فرامین نافذ ہونے تک وارث کے قرار دینے کا اصول قرابت ہم جدی کے اصول پر مبنی تھا۔
 اگرچہ پریٹروں کا اصلاحوں اور دیگر تبدیلیوں سے جو زمانہ جیٹین سے پہلے بلکہ خود جیٹین کے زمانہ میں اس کے جدید فرامین سے پہلے اور ان کے ذریعہ سے بھی کی گئی تھیں اس میں ترمیم ہو گئی پس اس مضمون کو ذیل کے عنوان ارت کے تحت ترتیب دے سکتے ہیں :-

الف۔ از روئے قانون ملک ۔

ب۔ پریٹروں کی اصلاحیں ۔

ج۔ جیٹین کی ابتدائی ترمیمات کے پہلے کا قانون ۔

۱۔ یعنی قابض بر بنائے عدالت کو وارث بلا وصیت بی دخل کرتا ۔

۲۔ مقابلہ کروئیش سے کتاب دوم فقرہ ۱۴۷ تا ۱۴۹ ۔

۱۔ جدید فرامین (ناولس Novels)

۱۔ جائزینی اشخاص آزاد شدہ مولی العتاقہ کے حق کا ذکر ایک جداگانہ بحث کا محتاج ہے۔

الف۔ از روئے قانون ملک۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر جو نصف اول اسکے متروکہ کی مستحق ہوتی ہے وہ اس کے ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں۔ یعنی وہ اشخاص جو اسکی وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھے مگر جو اس کی وفات کے باعث خود مختار (سوئی چورس Suis juris) ہو جاتے ہیں قائم مقامی بھی جائز تھی یعنی اگر کوئی وارث بنفسہ فوت ہو جائے تو اسکے حصے کا استحقاق اس کے بچوں کی طرف منتقل ہو جاتا وارث متوفی کے ورثہ اسکا حصہ بالنسب لیتے تھے (پرسٹریس Per stirpes) یعنی بچے آپس میں وہ حصہ بانٹ لیا کرتے جو ان کے مورث کو ملنے والا تھا مشلاً میت کے حسب ذیل ورثہ موجود ہیں اسکا ایک ایک کا عمر و جو تنہا میں دیا جا چکا ہے دوسرا ایک مسمیٰ کر ہے جسکو وہ آزاد کر چکا۔ ایک بیٹی مسماۃ ہندہ ہے جسکا ازدواج با حق شوہر ہو چکا۔ ایک اور بیٹا مسمیٰ خالد ہے جسکا بیاہ ہو چکا اور جسکا ایک بیٹا مسمیٰ حامد ہے۔ اور ایک فرزند متوفی گیس سے دو پوتے ہیں۔ زید کی وفات کے وقت عمرو۔ بکر اور ہندہ اسکے اختیار میں نہیں تھے۔ حامد تھا مگر زید کی وفات سے وہ خود مختار نہیں ہوتا۔ پس ان میں سے کوئی شخص بھی زید کے ورثائے بنفسہ سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن خالد اور دو پوتے زید کی وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھے اور خود مختار ہوتے ہیں اس لئے خالد نصف جائداد کا وارث ہے اور دونوں پوتے بقیہ نصف کے کیونکہ وہ اپنے متوفی باپ کے قائم مقام ہیں اور بہ لحاظ نسب اپنا حصہ لیتے ہیں۔ اگر قائم مقامی بالنسب ہونے کے عوض باراسس (پرکیا پی ٹا Per capita) ہوتی تو خالد اور ہر ایک پوتا جائداد کے ایک ایک ثلث کا وارث ہوتا۔

ورثائے بنفسہ کے نہ ہونکی صورت میں متروکہ ہم جدی رشتہ داران اقرب (ایگنائی پراکسیمی Agnate Proximi) میں تقسیم کر دیا جاتا ہے یعنی ہم جدی رشتہ دار (جو ورثائے بنفسہ سے جدا ہوں) جو موصی کے وفات کے وقت یا وصیت نامہ کے

نا قابل تعمیل ہو نیکے وقت اسکے قریب ترین رشتہ دار ہوں مثلاً وہ بھائی جو موسیٰ کے باپ سے پیدا ہوئے ہوں یا کوئی چچا۔ ہم جدید کی صورت میں جو قواعد ہیں وہ رشتائے بنفسفہ کے قواعد سے جدا ہیں کیونکہ

الف - درجہ میں جو سب سے قریب ہو وہ دوسرے ہم جدیوں کیلئے حجاب ہوتا تھا یعنی یہاں قائم مقامی کا اصول ملحوظ نہیں رکھا جاتا ہے مثلاً اگر سمیت کے کوئی درجہ بنفسہ موجود نہ ہوں بلکہ صرف ایک بھائی عمر داور دوسرے شونی بھائی کا بیٹا مسمیٰ کہ موجود ہوں تو عسرو درجہ میں قریب ہوئی وجہ سے تنہا وارث قرار دیا جائیگا اور بکر درجہ میں بعید ہوئی وجہ سے محبوب ہو جائیگا ۔

ب۔ صورت متذکرہ صدر میں بکر گجاشینی کی بابت حق مشروط بھی حاصل نہیں ہوتا اگر عمر و قبل از ولیابی مر جائے یا ورثہ لینے سے انکار کرے۔ لا اس حق یقیناً جاشینی سے ہی نہیں پائے

ج۔ اگر مساوی درجہ کے کئی ہم جہدی ہوں تو جانشینی بالراس ہوتی نہ کہ بالنسب فرض کر دو کہ میت کا کوئی وارث بنفسہ نہیں ہے اور نہ کوئی بھائی یا بہن بلکہ ایک متوفی بھائی کا بیٹا مسمیٰ عمرو اور ایک دوسرے متوفی بھائی کے دو بیٹے بکر اور خالد زندہ ہوں تو ان تینوں میں سے ہر ایک ایک ثلث ترکہ کا مستحق ہو گا۔

ی۔ از روئے قانون و کو نیا عورتیں ہم جدی قرابت کی حیثیت سے محروم تھیں
 بہ استثناء ان عورتوں کے جو خونی رشتہ دار ہوں۔

اگر ورثائے بنفسہ اور ہم جدان قریب نہ ہوں تو جائداد اہل قبیلہ کو ملتی لیکن گیش کے زمانہ میں اہل قبیلہ کا حق جانشینی متروک ہو چکا تھا اور اس لئے وہ اس بحث پر بالتفصیل بحث نہیں کرتا ہے۔

سلطہ برادران و خواہران ہم جدی یعنی وہ بھائی بہنیں جو متوفی کے باپ ہی سے پیدا ہوئے ہوں۔ درجیں سب سے قریب تھے اور اگر کوہم خون، کا خاص نام دیا گیا تھا۔ ورنہ کاغذی اور ہم جدی دونوں کو بعض اوقات ورنہ کاغذی کہا جاتا تھا کیونکہ قانون الواح اشاعہ کی رو سے انھیں رشہ کی طرف بلایا جاتا ہے۔

۵۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ (۱۲)

(16) " " " "

ب۔ ریٹروں کی اصلاحیں۔ قانون ملک میں وراثت بلا وصیت کی بابت جو ناقض تھے ان کو گیش یوں مٹا بیان کرتا ہے :-

(۱) جو بچے آزاد کر دئے گئے تھے انکا کوئی حق نہ تھا اور نہ ان بچوں کا تھا جو تنہا میں دئے گئے تھے یا جنکا ازدواج باحق شوہر ہو چکا تھا۔

(۲) جو بچے اپنے باپ کے ساتھ مدنی قرار دئے گئے تھے وہ باپ کے زیر اختیار نہیں تھے تاوقتیکہ شہنشاہ اسکے متعلق فرمان نہ جاری کرے اور اسلئے وہ اس کے ورثائے بہ نفسہ نہیں تھے۔

(۳) رشتہ داران ہم جہد کو جن کی قانونی حیثیت میں تنزل ہوا تھا حق وراثت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ گو تنزل حیثیت درجہ اقل کا ہی کیوں نہ ہو وہ ہم جدی کی تعریف سے باہر ہو جاتے تھے۔

(۴) قریب ترین ہم جدی کے نہ ہونے کی صورت میں رشتہ داران بعید کا کوئی حق نہ تھا۔

(۵) مجزہم خونی کے (ایک ہی باپ سے پیدا ہوئی بہنیں) کوئی ہم جدی عورت جانشین نہیں ہو سکتی تھی۔ اور

(۶) کاگناتس (Cognates) کا جو ہم جدی نہ تھے کوئی حق تھا ہی نہیں۔

اس طرح وہ لوگ جنہیں رشتہ داری اثاث کے ذریعہ سے حاصل تھی بالکل محروم تھے۔ اس بنا پر ماں کو اپنے بچوں کی جانشینی کا کوئی حق نہیں تھا (اور اس کے بالعکس)

تاوقتیکہ اسکا ازدواج باحق شوہر نہ ہو چکا ہو تاکہ اسکی حالت اپنے بچوں کے مقابلہ میں مشکل

خواہر بواسطہ ہم جدی کے ہو (ہم جدی - ایگنٹین)۔

۱۱۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کوئی رومنی بلا وصیت مرنے سے کیوں ڈرتا تھا۔

۱۲۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۲۴ تا ۱۸۔

۱۳۔ مقابلہ کر گیش کتاب اول فقرہ ۹۴۔

۱۴۔ ایک دوسری سختی یہ تھی کہ جہاں خونی رشتہ داری کے دعویٰ فطری کی طرف سے اس قدر بہتائی

کی گئی ہم جدی رشتہ داری متونی اور کسی بالکل اجنبی شخص کے درمیان قائم ہو سکتی تھی۔ مثلاً وہ شخص جسکو اس نے اپنی تنہا میں لیا ہوا جو اس بنا پر اسکی حقیقی بیٹے کو جو آزاد کر دیا گیا ہو محروم کر دیتا ہے۔

گیس کہتا ہے کہ ان تمام نامساواتوں میں پریٹر نے اپنے اعلیٰ مقامی احکام کے ذریعہ ترمیم کر دی ترمیم ان معنوں میں نہیں کی گئی کہ اشخاص محسوس الارث کو بموجب قانون ملک وارث بنایا گیا ہو (چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا) بلکہ ان کو حقیقت نصفی بعدم وصیت (بونوم پرسیو Bonorum possessio) دیتا تھا۔ اسکی خاص اصلاح حسب ذیل تھیں۔ اس نے ایک ترتیب مایہ کی کہ اس ترتیب کے لحاظ سے حقیقت نصفی دیا جاتا تھا اور جائیداد کا متعہ و تصرف ان اشخاص کو دیا کرتا تھا جنکا شمار ان مختلف جماعتوں میں ہوتا تھا۔ عام انیس کہ ایسے اشخاص قانونی ورثا ہوں یا وہ لوگ ہوں جو از روئے قانون ملک محسوس الارث ہونیکے باعث پریٹر ان کی حمایت کرتا ہو۔ اگر حقیقت نصفی ایسے شخص کو دیا جائے جو کہ از روئے قانون ملک وارث ہو تو ظاہر ہے کہ یہ صرف قانون ملک کو مدد دینے کی غرض سے تھا۔ دوسری صورتوں میں قانون کو درست کر نیکی غرض سے تھا۔

انکے چار خاص درجے حسب ذیل تھے۔

(۱) انڈی لبری Unde liberi

(۲) انڈی لیمی Undi legitimi

(۳) انڈی کاگنائی Unde cognata

(۴) انڈی ویرایٹ اکسر Unde vir et uxor

قبضہ بر بنائے معدلت۔ بونوم پرسیو انڈی لبری متعلق آزاد شدہ کی رو سے حقیقت نصفی کے پریٹر کے اعلیٰ احکام موسومہ انڈی لبری متعلق آزاد شدہ کی رو سے حقیقت نصفی کے مستحق نہ صرف ایسے ورثائے ذاتی قرار دئے گئے اپنے اعلیٰ احکام کے اسی حصہ میں پریٹر نہ صرف ورثائے لازمی سے جو از روئے قانون ملک مستحق ہیں قبضہ بر بنائے معدلت کا وعدہ کرتا تھا جو کہ از روئے قانون ملک مستحق تھے بلکہ (۱) آزاد شدہ لڑکا اور (۲) ایسا بچہ جو تنیت میں دیا گیا ہو اور بعد میں آزاد کر دیا گیا ہو۔ مگر آزاد شدہ لڑکے کے متعلق

اے اگر کوئی بچہ تنیت میں دیا جائے اور وہ اسکے حقیقی باپ کی وفات کے بعد آزاد کر دیا جائے تو جٹین کے نازہ اقبل میں یہ قاعدہ تھا کہ اس بچہ کو نہ اپنے حقیقی باپ اور نہ پدر متنی کی جائینی کا کوئی حق رہا بجز اسکے کہ وہ اول الذکر کا گنائی ہوتا تھا۔

یہ شرط تھی کہ وہ دیگر ورثا کے ساتھ اشتمال جائداد کرے (کولائیو بوزم Collatio bonorum) یعنی انکے ساتھ شریک حصہ جائداد ہونے سے پہلے اسکو سرمایہ عام میں وہ تمام مال بجز اثاثہ جنگی و ہمشکل جنگی کے جو اس نے تاریخ آزادی سے حاصل کیا ہو لاکر جمع کرے۔ اسکی وجہ مثال سے واضح ہوگی۔ زید کے تین بیٹے ہیں۔ عسرو۔ بکر۔ اور خالد۔ اگر وہ عمو کو آزاد کر دے۔ اور چار سال کے بعد وہ فوت ہو جائے تو بکر اور خالد ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں اور پریٹر عسرو کو انکے ساتھ حقیقت نصفی دیتا ہے۔ لیکن بیس خیال کہ عمرو نے اپنی تاریخ آزادی اور باپ کی وفات کے درمیانی زمانہ میں بہت کچھ جائداد پیدا کر لی ہوگی در حالیکہ بکر اور خالد بجز اثاثہ جنگی یا ہمشکل جنگی کے کوئی اور چیز کما نہیں سکتے تھے عمر کو حصہ میں شریک ہونگی اور اس شرط سے دیجاتی تھی کہ اپنی جائداد بھی شامل ترکہ کرے جیسا کہ اور ذکر ہو چکا ہے۔ اگر کوئی لڑکا آزاد کر دیا جائے اور اس کے بچے جو آزادی سے پہلے پیدا ہوئے تھے اپنے ابوالعالمہ کے زیر اختیار ہوں تو وہ سوخرا الذکر کے ورثائے بنفسہ ہوتے اور از روئے قانون ملک خود اپنے باپ کو محروم الارث کرتے لیکن پریٹر نصف جائداد کی حقیقت نصفی باپ کو اور باقی نصف کی حقیقت اس کے بچوں کو دیتا۔ مگر ظاہر ہے کہ اگر ورثہ متعدد ہوتے تو باپ اور بچے ہر ایک آدمی آدمی جائداد نہیں لیتے بلکہ اس کے حصہ کا آدھا۔ اگر کوئی آزاد شدہ بچہ اپنے نیش تبنیث (خود مختار) میں دیدے۔ تو اسکے حقیقی باپ کی جائداد کا اسکو قبضہ بر بنائے معدلت نہیں دیا جاتا تھا تا وقتیکہ جس شخص نے اسکو تبنیث بالغ میں لبا تھا اسکے باپ کے حین حیات اسکو آزاد نہ کر دے۔

انڈی لیمیٹیمی (Unde legitimi) ایسا پایا جاتا ہے کہ اس نوع کا قبضہ بر بنائے معدلت پریٹری و از روئے قانون ملک جائز تھا کیونکہ وہ بموجب قانون ملک ورثائے لازمی کے واسطے محتاجوں نے انڈی لیمیٹیمی کا مطالبہ نہ کیا ہو اور انکے واسطے بھی جو ہم بدلان اقرب تھے

۱۔ اسکے سوائے باقی جو کچھ انھوں نے کمایا اپنے باپ کیلئے کمایا۔
 ۲۔ یعنی جنھوں نے ایک سال کے اندر قبضہ بر بنائے معدلت کے دعوے سے غفلت کی ہو اور اسلئے انکو اس دوسرے موقع کا فائدہ اٹھانا پڑا جو انھیں پریٹر نے دیا۔ یعنی وارث جائز ہونیکا دعویٰ پیش کرے۔

جیسا کہ قبل ازیں تشریح ہو چکی ہے۔ یہ سچ ہے کہ پریٹران ہم جدی کی مدد کیا کرتا تھا جو از روئے قانون ملک محروم تھے مگر پریٹراس درجہ رشتہ داری میں مدد نہیں کرتا تھا بلکہ درجہ مابعد میں۔

انڈی کا گنائی: (Unde cognati) پہلی دو جماعتوں سے جن اشخاص کا استحقاق متعلق ہو اگر ان کے منجملہ کوئی شخص بھی اپنا دعویٰ پیش نہ کرے تو پریٹرقضہ بر بنائے عدالت (بونرم پریسپوانڈی کا گنائی) ان لوگوں کو دیتا تھا جو متوفی کے رشتہ دار خونی ہوں۔ اس حمایت کے اندر تمام فروع داخل تھے خواہ وہ آنا د شدہ ہوں یا بنیت میں دئے ہوئے ہوں یا نہ دئے ہوئے ہوں۔ اور گو کچھ ہنوز اپنے پدر متبی کے اختیار میں ہو۔ وہ تمام رشتہ داران ہم جسد جنگی قانونی حیثیت میں تنزل واقع ہوا ہم جدان البعد جنہیں ہم جدان اقرب نے محروم کیا ہو۔ وہ عورتیں جو ہم جد جنہیں (اگرچہ وہ ہم خونی نہ ہوں) اور دیگر قرابت دار گو رشتہ داری بذریعہ اناث قائم ہوتی ہو اس طرح کہ بچہ اپنی ماں کا جانشین ہو سکتا اور بالعکس۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام اشخاص وقت واحد میں دعویٰ کا حق پیش نہیں کر سکتے تھے۔ قاعدہ یہ تھا کہ جب قبضہ بر بنائے عدالت اس جماعت تک پہنچتا تو وہ تمام اشخاص جھکو متوفی سے قریب ترین خونی رشتہ داری جو آپس میں مساوی حصے بانٹ لیتے اور قائم مقامی کی کوئی شکل پیدا نہیں ہوتی تھی۔

انڈی ویرایت کسر (Unde vir et uxor) اگر جماعت ہائے متذکرہ صد میں سے کسی کو بھی ورثہ نہ ملے مثلاً اس لئے کہ جو لوگ مستحق تھے انہوں نے اپنا دعویٰ پیش نہیں کیا تو پریٹر متوفی کی بیوہ یا شوہر کو جیسی کہ صورت ہو قبضہ بر بنائے عدالت عطا کرتا۔ ج۔ جیلین کے ابتدائی وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون کی کیا تفریف کی گئی اور اس سے پہلے قانون کا کیا تصور تھا۔

جیلین کے زمانہ سے پہلے قانون میں جو تبدیلیاں ہوئیں ان سے واضح ہو گا کہ ہم جدی کے خیال کو دور کر کے کاگنائیوں کے اصول کو بحریجا تسلیم کیا گیا اور اس نشوونما کی تکمیل

لے لیکن کاگنائی صرف چھ درجہ میں اور جیلین کی نسل ساتویں درجہ میں ختم کیا جاتی تھی۔
لے یعنی متوفی کی وفات کے وقت نہیں۔

بالآخر خود جینیٹین نے کی۔

ازروئے قانون ٹریبیلیانم جو ہیڈرین کے زمانہ میں منظور ہوا تھا ماؤں کی حالت بہتر ہو گئی تھی جن کو کہ ٹاؤنٹیکہ انھوں نے ازدواج باحق شوہر نہ کیا ہو اس وقت تک زیادہ سے زیادہ اپنے تیسرے درجہ کے بچوں یعنی انڈی کاگنائیو کی جائیداد میں قبضہ بر بنائے عدلت کا حق حاصل ہوتا تھا اگر (ان جی ہوا Ingenua کے باعث اسکو (جس ٹرایم لبرورم Jus trium liberorum) یا آزاد شدہ ہوئی کی وجہ سے (جس کوے ٹور لبرورم Jus quatuor liberorum) حاصل ہو تو ازروئے قانون موفوعہ ماں کو اپنے بچوں (لبری Liberi) انکے باپ اور ان کے ہم جدی بھائی کے ہی اپنے بچوں کی جانشینی کی بابت حق قانون ملک حاصل تھا۔ پس اگر کوئی بچہ اس نسب سے نہ نکلا اس کے کوئی بچے ہوتے نہ باپ اور نہ ہم جدی بھائی تو ماں قانونی وارث ہوتی تھی اور اگر بچہ کی بہنیں ہوتیں تو ماں کو جائیداد کا نصف حصہ ملتا۔ اس کے بالکس ازروئے قانون آرفی ٹیانم مصدروہ ۱۷۸ء بچوں کو اپنی ماں کی جائیداد کی جانشینی کا حق حاصل ہوا۔ اب تک یہ ہوتا تھا کہ بچے اپنی ماں (انڈی کاگنائی) کی جائیداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے عدلت کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر قانون کا یہ نتیجہ ہوا کہ انھیں درجہ اول پر چڑھا دیا گیا۔ "ویائن ٹی من" اور تھیوڈوسی کے ایک دستور نے قانون آرفی ٹیانم میں جو ایک کسر باقی رہ گئی تھی اسکی تکمیل کر دی۔ اس طرح کہ نواسوں کو انکے نانا۔ نانی کی اور پوتوں کو انکی دادی کی قانونی جانشینی عطا کی۔ اور آخر میں "اناسٹیس" نے یہ قانون سن ۳۱۷ء میں جاری کیا کہ متوفی کے آزادی یافتہ بھائی اور بہنیں جو سابق میں صرف تیسرے درجہ میں شریک تھے دوسرے درجہ کے ہم جدی (یعنی آزادی یافتہ) بھائی اور بہنوں کے ساتھ دوش بدوش جانشین ہوتے ہیں۔ لیکن انکو حقیقی ہم جدوں کا نصف حصہ ملنا چاہئے۔

لے یعنی تین یا چار بچے زندہ پیدا ہوئے ہوں۔

۱۷۸ء لیکن ان کا حصہ اپنے اسلاف (لبری Liberi) کے لئے ایک تہ گھٹا دیا گیا۔ اگر کوئی لبری نہ ہو تو ہم جد کو ایک سبب ملتا تھا۔

جو تبدیلیاں جینیٹین نے اپنی ۱۱۸ ویں اختراع سے کی تھیں ان کے لحاظ سے اس کے زمانہ میں حالت حسب ذیل تھی :-

قانون ملک کے مسلمہ ورثائے لازمی - پریٹر کے اعلان احکام کے لبری از روئے قانون آرنی ٹیانم متوفی ماں کے بچے اور ویالن ٹی نین اور ٹھیو ڈوسیس کے قانون کی بنا پر پوتے اور نواسے پہلی جماعت میں داخل تھے جو بچہ تنہا میں دیا گیا ہو وہ اپنے حقیقی باپ کا وارث بدستور قائم رہتا تا وقتیکہ تنہا نہ ہو۔

دوسری جماعت (قدیم ہم جدان اقرب) کی ترکیب اشخاص ذیل سے ہوتی تھی :-
(۱) ماں اور حقیقی بھائی بہنیں عام ازس کہ وہ ہم جدی ہوں کہ نہ ہوں

(۲) برادران یا خواہران علاقائی یا اخائی

(۳) دوسرے درجہ کے ہم جدی بھائی بہنوں کے بعد اور متوفی بھائی بہنوں کے لڑکے اور لڑکیاں

(۴) ہم جدان البعد درجہ کی نزدیکی کی مطابقت کے ساتھ

تیسری جماعت میں پریٹر کے اعلان احکام کے انڈی کا گناٹی تھے۔ اور اس میں ایسے اشخاص (جیسے کہ آزادی یافتہ بھائی) شریک نہ تھے جن کو حسب بیان مندرجہ صدر درجہ مافوق میں شامل کر لیا گیا ہو۔

۵۔ اختراعات : ناولس (Novels) یہ انتظام بہت پیچیدہ تھا کیونکہ اسکا سارا دار و مدار اس پر تھا کہ پہلے یہ امر متحقق ہو جائے کہ علی الترتیب ورثائے لازمی اور ہم جدان اقرب کون لوگ تھے تاکہ اعلان احکام پریٹر اور وضع قوانین کی روشنی میں ان دو جماعتوں کو وسعت دیا جائے اور ان پر انڈی کا گناٹی کا طبقہ اضافہ کیا جائے اور پھر وراثت کی دو علی ہنوز باقی رہ جاتی تھی کیونکہ ایک طرف وارث مسلوقانون ملک

۱۔ جینیٹین نے تحفیف کو منسوخ کر دیا۔

۲۔ اگر اسکوٹس لبر ورم حاصل نہ ہو۔

۳۔ جینیٹین نے آزادی یافتہ بھائی اور بہنوں کو حصہ لینے کی اجازت دی جو قانون امانٹے ٹیس کی رو سے لازمی تھی۔

۴۔ جینیٹین نے آدھا حصہ بھائی بہنوں کیلئے اٹھا رکھا۔

۵۔ جینیٹین نے ہم جدوں میں ایک ترتیبی سلسلہ جانشینی قرار دیا تھا۔

ہوتا تھا اور دوسری طرف قابض جائداد بر بنائے معدلت۔ بناءً علیہ جینیٹین نے ارادہ کر لیا کہ اس تمام کام کو سہل کر دیا جائے اور بریٹروں نے جن اصلاحات کا آغاز کیا تھا ان کو منطقی اختتام تک پہنچا دیا جائے۔ اس طرح کہ علاہ صورت میں ہم جدی کی فرضی رشتہ داری کو خونی رشتہ داری کے اصول سے بدل دیا جائے۔ اسکی اخیر اصلاح ۱۱۸ دیں اور ۱۲۰ دیں اختراعات کی تعریف کے بموجب حسب ذیل تھی:-
 بلا وصیت کی وفات کی صورت میں وراثت کی چا جائتیں ہوتی تھیں جنکی ترتیب حسب ذیل تھی۔

(۱) جماعت اول میں آل و اولاد داخل تھی خواہ متوفی مرد ہو کہ عورت اور ان آل و اولاد کی تشخیص خونی رشتہ داری کی بنا پر ہوتی تھی۔ بجز ایسی صورت کے کہ جو بچہ تنہا میں لیا جائے اسکا شمار حقیقی بچوں میں ہوتا تھا۔ درجہ اول میں آل و اولاد یعنی بیٹے اور بیٹیاں برابر کا حصہ ہاں اس اہمی ہیں۔ اور وہ اپنے بچوں کو محروم کرتی ہیں۔ لیکن اگر آل و اولاد سے کوئی شخص وفات بلا وصیت سے پہلے مر جائے تو قائم سقامی قائم ہوتی تھی۔ اور اسکے بچوں کو بالنسب وہ حصہ ملتا ہے جو انکے باپ کو ملتا اگر وہ اس وقت تک زندہ رہتا۔ مثلاً زید ایک بیٹا عمر و اور عمر و سے ایک پوتا بکھوڑ کر مر جائے۔ عمر و کو محروم الارث کر دیتا ہے۔ زید ایک بیٹا عمر و اور عمر و سے متوفی بیٹے کو سے دو پوتے جو زکمر تھے۔ عمر و کو نصف جائداد ملتی ہے اور اسکے پوتوں کو دوسرے نصف بالنسب ملتا ہے کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہیں۔

(۲) جماعت دوم کی تشخیص صرف کا گناٹو سے ہوتی ہے اور اس میں اسلاف یا اصل حقیقی بھائی بہنیں اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں شامل تھے۔ اسلاف یا اصول کے منجملہ جائینی صرف انھیں ملتی ہے جو قریب ہوتے ہیں اس طرح کہ اگر متوفی کے ماں باپ موجود ہوں تو اسکے دادا دادی اور نانا نانی محروم ہو جاتے ہیں۔

دسملہ برادران و خواہران ملاتی یا خانیانی اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں۔

(۴) باقی کے تمام رشتہ داران طرفین قربت درجہ کے مطابق چھٹا ہوا تیس درجہ کے

لے ہم جدی (Agnatio) اصول کی اخیر یادگار۔

متعلق پریٹرنے جو قید لگائی تھی وہ منسوخ ہو چکی تھی۔

ان اصلاحوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ وراثت اور قبضہ بر بنائے ولایت میں جو امتیاز تھا وہ دور ہو گیا الا ایک صورت کے مثلاً زن و شوہر کے درمیان کیونکہ یہ بات دیکھی گئی ہوگی کہ انتظام مصرعہ صدر میں ایسی رشتہ داری کے متعلق کوئی احکام نہیں دئے گئے اس طرح کہ کوئی شوہر اپنی زوجہ کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے مودلت (بوزم پریسیوانڈی ویرایٹ اکسر) کا مطالبہ کر سکتا تھا۔ اور اسکے بالکس یعنی ادا کا شمار تمام رشتہ داران طرفین کے بعد تھا تاکہ جائداد کو داخل خزانہ سرکاری ہونے سے بچا لیا جائے۔ مگر جٹینین نے ایسی بیوہ کو جو بہت عسیر الحال تھی اور جس کا کوئی جہیز نہ تھا اسکے شوہر کی جائداد کا ایک راج حصہ عطا کیا۔ لیکن اگر تین سے زائد بچے ہوں تو بیوہ کو (پارٹو ویریلس Partio virilis) میں صرف حق انتفاع ملتا تھا۔

۴۔ جائشینی (الف) احرار اور (ب) ابنسا Filu

الف۔ جائشینی احرار: الواح اثنا عشر کے بموجب جو غلام صحیح طور پر آزاد ہو جائے اس کو پورا اختیار تھا کہ اپنی جائداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل کرے اور وہ اپنے مربی کا ذکر ترک کر سکتا تھا۔ کیونکہ از روئے الواح اثنا عشر مربی کو وراثت اس وقت ملتا جب کہ حر بلا وصیت اور کوئی وراثتے لازمی چھوڑے بغیر مر جاتا۔ پہلی دفعہ جو قید لگائی گئی وہ پریٹرن کی طرف سے تھی۔ اگر کوئی حر اپنے حقیقی بچوں کو محروم کئے بغیر چھوڑ کر مرے تو کسی قسم کی تبدیلی کی ضرورت نہ تھی۔ بر بنائے مودلت انکو مربی پر ترجیح حاصل تھی۔ لیکن اگر اس کے کوئی بچے نہ ہوتے یا ہونے پر انھیں محروم کر دیتا تو پریٹرن مربی کو نصف جائداد کی بابت قبضہ بر بنائے مودلت دیتا عام ازیس کہ حر نے کوئی وصیت نامہ چھوڑا جو جس میں اس نے مربی کو کچھ بھی نہ دیا ہو یا آدھے سے کم دیا ہو یا وہ بلا وصیت مرا ہو۔ اور اگر حر کوئی ایک وارث لازمی بھی نہ چھوڑتا تو مربی کو بر بنائے قانون ملک پوری جائداد کے متعلق دعویٰ کا حق ہوتا۔ دوسری تبدیلی قانون پامید سے ہوئی جس کا اطلاق صرف ان صورتوں میں ہوتا تھا کہ حر کی کل جائداد کی مالیت ایک لاکھ سکے یا اس سے زائد ہو۔ جہاں جائداد کی مالیت اس قدر ہوتی تو تا وقتیکہ حر تین یا تین سے زائد حقیقی بچے بطور وارث کے نہ چھوڑتا مربی کو لا پارٹو ویریلی یعنی ہر بچہ کے حصہ کے

برابر کا حصہ دیا جاتا یعنی اگر حُر دو بچوں کو وارث چھوڑ جاتا تو مری اور ہر بچہ کو جائیداد کا ایک ایک ٹکٹ ملتا۔ اگر ایک وارث چھوڑتا تو مری اور بچہ آدھا آدھا حصہ لیتے۔ جٹینین نے قانون میں حسب ذیل ترمیم کی۔ کسی حُر کے پاس ایک سو آری (ایک قسم کا سکہ) سے کم ہو تو وہ اس کو ازراہ وصیت نامہ جس طرح چاہتا منتقل کر سکتا اگر جائیداد کی بالیتہ ایک سو آری ہو اور حُر نے اپنے بچے چھوڑے اور انھیں اپنا وارث بنایا ہو تو مری کو دعویٰ کا کوئی حق نہ تھا۔ اگر اس کے بچے نہ ہوں اور اگر مری تو انھیں محروم الارث کیا ہو تو مری صرف ایک ٹکٹ کی بابت مطالبہ کر سکتا تھا خواہ اس کو وہ ٹکٹ دیا گیا ہو کہ نہ دیا گیا ہو۔ اگر بچے بھی نہ ہوئے اور حُر نے کوئی وصیت بھی نہ کی ہو تو تمام جائیداد مری کو لمباتی تھی۔ پس جٹینینی بلا وصیت کے قواعد کو جس طرح جٹینین نے طے کیا وہ حسب ذیل تھے۔

(۱) حُر کے اولاد حقیقی۔

(۲) مری۔

(۳) مری کے بچے

(۴) مری کے رشتہ داران طرین پانچویں درجہ تک

لیائی نی جونیانی (Latini juniani) اور ڈیڈی ٹیکی (Deditici) کی جٹینینی:-

چونکہ کسی لیائی نس کو وصیت کرنا حق نہ تھا اسکی جائیداد کسی صورت میں بھی اسے مری کو منتقل ہو جاتی تھی۔ جو کہ (جو رے ہیریڈیاریو Jure hereditario) نہیں لیتا تھا جیسا کہ حُر کی صورت میں ہوتا تھا بلکہ (جو رے سیکلیائی Jure quodammodo) پس مری کو جو حق کسی ملکی حُر اور کسی لیائی نس جونیانس کی جٹینینی کے متعلق تھا اس میں اہم تفاوتیں تھیں مثلاً:-

۱۔ کلاڈیس کے زمانہ میں برنائے سیناٹس کنسلٹا کوئی اب العالمہ کسی حُر کو کسی خاص بچے کے نام منتقل کر سکتا تھا (دیکھو جٹینین کتاب سوم ۸)

۲۔ جٹینینی احرار کے متعلق مزید تفصیلی بیان کے لئے دیکھو رولی کتاب اول، ۲۶، اور ایل صفحہ ۳۷۲۔

۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۵۶۔

(۱) کسی لیاٹینی نس جو لیاٹنس کا کوئی وارث لازمی ہونا ممکن نہ تھا۔

(۲) کسی ملکی حر کی جائداد کسی عبور میں بھی اس کے مربی کے وارث خارجی کو منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ در حالیکہ کسی لیاٹینی نس کی جائداد منتقل ہو سکتی تھی۔

(۳) اگر دو یا دو سے زیادہ مربی ہوں تو ملکی حر کی جائداد ان میں مساوی طور پر تقسیم ہوتی تھی۔ اگرچہ وہ ان کا غلام نامساوی حصوں میں رہا ہو لیکن مربیان شریک لیاٹینی جونیانی کی جائداد میں اسی نسبت میں وارث ہوتے جس میں کہ سابق میں وہ ان کا غلام رہ چکا ہو تاہم ڈیڈ میٹیک کی جائداد میں تمام عبور توں میں ان کے مربیوں کی ہوتی تھیں جو بعض اوقات لیتے تھے جس طرح کہ جانشینی احرار ملکی کی صورت میں (یعنی جہاں غلام نیک چلن ہوتا تو بعد عتاق وہ آزاد (برٹس) Libertus) ہو جاتا اور بعض اوقات جس طرح جانشینی لیاٹینی جونیانی کی صورت میں ہوتا (یعنی جہاں اگر غلام نیک چلن ہوتا تو وہ لیاٹینی بن جاتا)۔
دب۔ جانشینی ابن العالمہ۔ کوئی ابن العالمہ یا تو ایسے اسلاف کے زیر اختیار مرنے یا آزاد ہونے کے بعد "سوئی جوس" (یعنی خود مختار ہو کر)

(۱) اگر بیٹا زیر اختیار مرنے یا بوجہ قانون قدیم اس کا باپ اس کی تمام جائداد "جوری کمیونی" (Jure communi) لے لیتا جب اثاثہ جنگی کارواج ہوا تو بیٹا از روئے وصیت جس طرح چاہتا اس کو منتقل کر سکتا اور حبشین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل جنگی کو بھی وہ اسی طرح منتقل کر سکتا لیکن اگر وہ بلا وصیت مر جائے تو اس کا باپ معمولی طریقہ سے دونوں اثاثہ جات لے لیتا اگر باپ کو جو حق اس خصوص میں حاصل تھا اس کو حبشین نے بیٹے کے بچوں اور اس کے بھائی بہنوں کیلئے محفوظ کر دیا۔ لیکن اثاثہ کو بیٹا اس طرح حبشین کے زمانہ میں بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا اور ہر حالت میں

۱۔ کسی لیاٹینی نس جو لیاٹنس کی جائداد کے متعلق قانون (لارگیانم) (Largianum) کی رو سے مربی کے بچوں کو جو میراث خود نہ لے گئے ہوں خواج (اکسٹرنی ای) (Extranei) پر ترجیح حاصل تھی۔

۲۔ مزید تفاداتوں کے لئے دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۶۰ تا ۶۷۔

۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۲۰ تا ۲۶۔

۴۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۱۲۔

اس کے مرنے پر اسکا باپ وہ اثاثہ لے لیتا تھا۔ ابتداً باپ اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) بھی لے لیا کرتا تھا لیکن "تیسو ڈوسیس" اور "ویالین ٹی نین" نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جس حد تک اس اثاثہ میں (بانا میا ٹرنا Bonamaterua) داخل ہے حسب سابق اس حد تک وہ باپ کو ملنا چاہئے۔ مگر جس حد تک (لیو اپنیالا Luora Naptiala) شریک ہے باپ کو صرف حق تصرف دریدہ اور (یوزو فرکٹ Usufruct) حاصل ہے اور اس شرط کے ساتھ ابن العائد کے بچے مالک جائداد ہوتے تھے۔ اگر بچے نہ ہوں تو ملکیت بھی باپ کو پہنچتی تھی۔ "لیو" (Leo) کے زمانہ میں باپ کا حق ابن العائد کے بھائی بہنوں اور بچوں کے بعد ہوتا تھا۔ جیٹین نے ان قواعد کو نہ صرف بانا میا ٹرنا کے ساتھ بلکہ ہر قسم کے اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) سے متعلق کر دیا۔ اس طرح جیٹین کے زمانہ میں باپ بصورت میں اثاثہ (پکیولیم پرائاکٹ ٹیکیم Peculium proprieticium) کا وارث ہوتا تھا اور اثاثہ جگلی اور مشکل جگلی کا بھی۔ اگر بیٹا بلا وصیت مر جائے۔ اور اس صورت میں بھی اس کے بچوں بھائی اور بہنوں کے بعد۔ اثاثہ (پکیولیم ایڈون ٹیکیم) کی بابت اسکو حق انتفاع حاصل تھا اور اگر متوفی کے کوئی بچے بھائی اور بہن نہ ہوں تو وہ پوری جائداد کا مالک ہوتا تھا۔

(۲) اگر بیٹا آزادی حاصل کر لیتا تو وصیت کے متعلق اسکو پوری پوری قابلیت حاصل ہوتی۔ اگر وہ بلا وصیت مرتا تو اسکی جائداد اسکے ورثائے لازمی کی ملک تھی اور اگر ورثائے لازمی نہ ہوں تو جائداد اس شخص کی ہوتی جس نے اسکو آزادی دی تھی (خواہ وہ باپ ہو کہ غیر) تا وقتیکہ اس کے باپ کے مفید کوئی امانت (فائیڈوکیا Fiducia) کی کارروائی نہ کی گئی ہو۔ مگر جیٹین کے زمانہ میں ہر قسم کی آزادی کے اندر امانت کا پہلو مضمر ہوتا تھا۔ اور جانشینی کی ترتیب یہ ہوتی تھی۔ سب سے پہلے متوفی کے بچے۔ اسکے بعد باپ مگر اس کے ساتھ ساتھ متوفی کی ماں بھائی اور بہنوں کو بھی (اگر کوئی ہوں) چند حقوق حاصل تھے۔

۱۔ ملاحظہ ہو بیان صدر آرا مکتبہ غیر پریٹر نے اس شخص کو بیچ دی ہے (دیکھو وہی کتاب اول صفحہ ۲۶۰)

۲۔ دیکھو جیٹین کتاب سوم ۲-۸-

۳۔ دیکھو مائل صفحہ ۳۵۷-

ذیلی وصف قبضہ برنبائے مودلت

قبضہ برنبائے مودلت جسکی بہت ساری تفصیل اوپر ہو چکی ہے کل جائداد کی جائشینی کا نام تھا جو برنبائے مودلت دیا جاتا تھا کیونکہ قانون کی نظر میں قبضہ برنبائے مودلت کی کوئی حیثیت بطور قابض مودلت کی نہیں تھی اگرچہ پریٹر اسکی بہت کچھ حمایت کرتا تھا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے تین بناؤں پر قبضہ برنبائے مودلت دیا جاتا تھا:۔

(۱) مطابق الواح (سیکنڈم ٹیابلو لاس *Secundum tabulas*) یعنی جہاں کہ حیثیت نامہ بہ ثبت مہر با ضابطہ موجود ہو۔

(۲) خلاف الواح (کوٹرا ٹیابلو لاس *Contra tabulas*) یعنی جہاں کہ پریٹر وصیت نامہ کی کلیتہ یا جزائے کا عدم کر دیتا تھا۔ مثلاً کوئی وصیت نامہ اس وقت کلیتہ کا عدم کر دیا جاتا جب کہ ایک (فی لیس سواس *Fibus suus*) (پرائی ٹیری ٹس *Praetentus*) بنا دیا گیا اور ایسے بیٹے نے قبضہ کی درخواست کی۔ کیونکہ فی لیس سواس ہونے کے باعث وصیت نامہ قانون ملک کے بموجب بھی کا عدم ہو جاتا تھا۔ یعنی اگر پریٹر کی شرائط سے بھی اس کو جا کر کے دیکھا جائے۔ وصیت نامہ کے جزا کا عدم ہو چکی مثال یہ ہے کہ جہاں کوئی شخص "پرائی ٹیری ٹس" ہو (جو فی لیس سواس سے علیحدہ ہو) اور اسکے متعلق پریٹر یہ چاہتا ہے کہ یا تو وارث نامزد ہو یا محروم الارث کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں پرائی ٹیری ٹس کو قبضہ مودلت مل سکتا تھا۔ لیکن وصیت نامہ کی بعض شرطوں کی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی مثلاً اولیا کے تقررات۔

(۳) بے عدم وصیت (ایب ان ٹسٹاٹو *Ab intestato*) جب کہ قبضہ برنبائے مودلت یا وارث قانون ملک کو (ایڈجووانڈی کاوزا *Adjuvandi causa*) دلایا جاسکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح اسکو زیادہ تر کارآمد چارہ کا حاصل ہوتا تھا یا بطور (کاربنڈی کاوزا *Corrigenai causa*) کسی شخص کو جس کو قانون ملک محروم کرتا ہو مثلاً آزادی یافتہ بیٹا یا شوہر یا زوجہ۔

متوفی کی جائداد کے قبضہ کے لئے جو با ضابطہ درخواست پریٹر کے پاس پیش ہوتی تھی اسکو (ایگنی ٹیو *Agnitio*) کہتے تھے۔ اور اصول اور فروع یا اسلاف و خلاف کو

ایسی درخواست پیش کر نیکی لئے ایک سال (انیس یوٹی لس Annus utilis) اور دوسرے اٹھاس کیلئے ایک سو روز کی مدت مقرر ہو جاتی تھی (سینٹیم ڈیس یوٹی لس Centum dies utilis)۔ امدون مدت مقررہ درخواست پیش نہ ہو تو حق زائل ہو جاتا تھا۔ اس عطیہ کے ساتھ وراثت بر بنائے معدلت بھی جو مستقل (کم ری Cum re) ہو سکتی تھی یا عارضی (سوئی ری Sui re) مستقل اسی وقت ہوتی تھی جب کہ قابض بر بنائے معدلت کسی دوسرے شخص سے جو بہتر استحقاق حق رکھتا ہو بیدخل کئے جائیکا مستوجب نہ ہو اور عارضی اس وقت جب کہ وہ بیدخل ہو سکتا ہو۔ مثلاً زید جو وارث تحریری (اسکریپٹس ہیرس Scriptus heres) ہے قبضہ بر بنائے معدلت طلب نہیں کرتا ہے۔ پس عمرو کو جو وارث بلا وصیت ہے قبضہ دلایا جاتا ہے۔ قبضہ بر بنائے معدلت عارضی ہو گا اگر وصیت نامہ درست طور پر مرتب کیا گیا ہو اور شرائط مصرعہ صمد کی تکمیل بھی ہوئی ہو۔ کیونکہ بر بنائے قانون ملک الفش کر کے درخواست ورثہ (ہیری ڈیٹاش پے ٹی یو Hereditatio petitio) زید صمد کو جسکا قبضہ محض (جورس کیویلس سپلنڈی کاوزا Juris civiles supplendi causa) تھا بیدخل کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف جو قبضہ وارث قانون ملک کو (جورس کیویلس اڈجووانڈی کاوزا Juris civiles adjuvandi causa) دلایا گیا ہو کسی دوسرے شخص کو پریٹرنے وارث قانون ملک پر ترجیح دیکر (جورس کیویلس کاریجنڈی کاوزا Jus civiles corrigendi causa) دلایا ہو وہ غلطی اور اس لئے مستقل تھا۔ قابض بر بنائے معدلت کے چارہ ہائے کار حسب ذیل تھے :-

(الف) انٹرڈکٹم کو درم بوزم (Interdictum quorum bonorum) جسکے ذریعہ سے ورثہ سے جو مادی جائیداد متعلق ہو اسکی نسبت جو حق حاصل ہو اس کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی۔

(ب) پے ٹی یو ہیری ڈیٹاش پریسیویا (Petitio hereditatis posses) جو وارث قانون ملک کی درخواست ورثہ کے مائل تھی۔

یعنی اس خصوص میں پریٹر کا اختیار مسلم ہونیکے بعد۔

(ج) دیونان جائداد پر نالاش کرنا اس امر مفروضہ امکنی کی بنا پر جس سے انکار نہیں ہو سکتا تھا کہ قابض بر بنائے مودلت در حقیقت وارث قانون ملک ہے۔
(Fictose herede) -

یہ صاف طور سے معلوم نہیں ہوتا کہ قبضہ بر بنائے مودلت کی اہت ا کیونکر ہوئی۔ اس کی قدیم ترین شکل صرف (جورس کیولس ایڈجوونڈی گراٹیا Juris civiles adjuvandi gratia) کی تھی یعنی وصیت نامہ صحیح کی بنا پر وارث تحریری کے مقابلہ میں اسکی شکل مطابق الواح کی تھی یا ہم جد اقرب کے مقابلہ میں بہ عدم وصیت کی۔ یہ رائے سب سے زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ ورثائے لازمی کو قبضہ خود قانوناً ملتا تھا در حالیکہ دوسروں کو جیسے کہ وارث خارجی۔ تحریری اور ہم جد کو صرف پر پٹر کے حکم سے قبضہ بلا شرکت حاصل ہوتا تھا لہذا قبضہ بر بنائے مودلت کا رواج سب سے پہلے اس وقت ہوا جب کہ ورثائے لازمی کی عدم موجودگی سے ورثائے وصیت اور بلا وصیت میں نزاع واقع ہوئی۔ اس طرح قبضہ بر بنائے مودلت عطا کرنے سے نہ صرف نزاع کا تصفیہ ہو گیا بلکہ کسی فریق ثالث کے لئے یہ موقع بھی نہ رہا کہ بر بنائے (یونوکیا یوبری ہیریڈے Usucapio preherede) جائداد حاصل کرے۔ اسکے بعد قبضہ بر بنائے مودلت (جورس کیولس سپلنڈی کاوڈا) ہو گیا اور اس وقت دیا جانے لگا جب کہ وارث تحریری نے قبضہ بر بنائے مودلت کے لئے بروقت درخواست نہ دی ہو (اگرچہ اس صورت میں وہ مستقل قبضہ ہونے پر ہو سکتا تھا۔ کیونکہ وارث تحریری کے لئے یہ ممکن تھا کہ متعاقب وہ درخواست ورثہ کی نالاش دائر کرے) اور آخر کار یہ عطیہ لا کار یجٹڈی گراٹیا ہو گیا۔ یعنی جب کہ سیسرو کے زمانہ سے لیکر آگے تک پر پٹر ایسے قبضہ کا وعدہ ان اشخاص کے ساتھ کرتا رہا

لے اسکے بالکس جو اشخاص جائداد کے دائر تھے انکو اسی امر مفروضہ امکنی کی بنا پر نالاش کر سکی اجازت تھی۔

۱۵ الواح اثنا عشر میں یہ قاعدہ مندرج تھا کہ سوئس ہی وارث ہو۔ سو اس نہ ہو نیکی صورت میں ہم جد اول قبیلہ وارث نہیں ہو سکتے۔ وہ صرف جائداد لے سکتے ہیں۔ عالمکہ (قبضہ بر بنائے مودلت کی ابتدا کے لئے

دیکھو سام صفحہ ۵۳۸۔ ۵۵۰ اور مایل صفحہ ۶۹ تا ۷۳۔

جن کو یہ موجب قانون ملک کسی مہنی میں بھی استحقاق حاصل نہ تھا۔
ذیلی دفعہ۔ حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائیداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا۔

ایڈکٹیو بونورم ٹائٹلس کا وزا (Addictio bonorum liberatis causa)

اس فیصلہ معذرت (ایڈکٹیو بونورم) (Addictio bonorum) کو "مارکس آریلیس" نے رواج دیا اور اس امر وقوعی سے کہ گلیش اسکا ذکر نہیں کرتا ہے ہمیں اسٹیٹیوٹس کی تاریخ کی تعین میں مدد ملتی ہے۔

اگر کوئی شخص ازروئے وصیت اپنے چند غلاموں کو آزادی دے اور اسکے ورثہ کو لینے سے وارث وصیت نامہ وارث بلا وصیت اور خزانہ سرکاری انکار کرے تو ازروئے فیصلہ وہ جائیداد دشین کو دی جائیگی تاکہ اسکو فروخت کرے اور اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیں۔ اور اس طرح سے عطا کیے آزادی بیکار ہو جاتی تھی۔ مارکس آریلیس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ بعض اسکے کہ جائیداد دشین کے حوالہ کیجائے کسی غلام کو جسے آزادی دی گئی ہو دیدی جائے جب کہ ایسا غلام اسکی نسبت درخواست پیش کرے اور ضمانت بھی دے کہ دشین کے مطالبات تمام و کمال ادا کرے جائیں گے۔ یہ فیصلہ معذرت بر بنائے آزادی تھا کیونکہ اسی بنا پر وہ تمام غلام آزاد ہو جاتے تھے، انھیں بالراست آزادی دی جا چکی تھی۔ اور ان غلاموں کو جن کو آزاد کر نیکی نسبت وارث کو حکم دیا گیا تھا وہ غلام آزاد کرتا تھا جسکو کہ مال و اسباب ازروئے فیصلہ ملا ہو۔ مارکس آریلیس نے بھی یہ قاعدہ جاری کیا تھا کہ اگر جائیداد کو خزانہ سرکاری کے قبول کر لینے سے باعث فیصلہ نافذ نہیں ہو سکتا ہو تو کم سے کم غلاموں کو آزادی دیدینی چاہئے۔ شہنشاہ (گاردین (Gordian) نے اجازت دی تھی کہ فیصلہ معذرت کسی اجنبی کو بھی عطا کیا جا سکتا ہے

لیکن وہ غلام جسکو ازروئے فیصلہ مال و اسباب دیا گیا ہو اور جو اس طرح سے لازماً خود بھی آزاد ہو چکا تھا عطا کیے قبضہ کے وقت یہ شرط پیش کر سکتا کہ وہ تمام غلاموں کو آزاد کر دیکتا (یعنی انکو بھی انھیں ازروئے وصیت نامہ بالراست آزادی دی جا چکی تھی) اور اگر غلامان زیر بحث راضی ہو جائے تو اسی طرح قبضہ دیا جائے گا کہ اس میں فائدہ یہ تھا کہ جو غلام اپنے ساتھ کے غلاموں کو آزادی دیتا وہ انکامل بن جاتا تھا (دیکھو جھنن کتاب سوم ۱-۱۱)

بشرطیکہ وہ کافی ضمانت داخل کرے۔

جسٹینین یہ نکتہ بیان کرتا ہے کہ مارکس آریلیس کے تحریری جوابات جن سے کہ فیصلہ (ایڈیٹو) (Additio) کا رواج ہوا نہ صرف غلاموں کے حق میں مفید ثابت ہوئے بلکہ موصی متوفی کے لئے بھی کیونکہ وہ اس ذلت سے بچا لئے گئے کہ انکی وفات کے بعد دائینین نے انکے مال و اسباب کو بیچ کھوچ ڈالا۔ شہنشاہ مذکور یہ بھی کہتا ہے کہ ان تحریری جوابات کا استعمال صرف وہیں نہیں ہوتا تھا جہاں کہ وصیت نامہ موجود ہو جسکی رو سے غلاموں کو آزادی دیکٹی ہو بلکہ اس صورت میں بھی جب کہ آقا بلا وصیت مر جائے اور اپنے غلاموں کو تہہ جات وصیت نامہ کے ذریعہ سے آزادی دی ہو اور جب کہ جائیداد کو قبول کرنے سے وہ لوگ انکار کرتے ہوں جنصیں بعد وصیت استحقاق حاصل ہے۔ اور اسکی یہ بھی رائے ہے کہ ان تحریری جوابات کو ان تمام صورتوں پر حاوی سمجھا جائے جس میں آقائے آزادی حین حیات (انٹرویو اس) (Inter vivos) یا بطور عطا بخیاں مرگ دی ہو اس طرح کہ کبھی یہ سوال نہ پیدا ہو کہ آیا دائینین کے ساتھ دغا کی گئی ہے۔ قبضہ اس وقت تک نہیں دیا جاتا تھا جب کہ یہ یقین نہ ہو جائے کہ جائیداد کو کوئی شخص بھی قبول نہیں کریگا اور جس شخص کی عمر پچیس سال کے اندر تھی اپنے قبول یا انکار سے پابند نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ وہ اس عمر کو نہ پہنچے۔ اس لئے اگر زید جو وارث بلا وصیت ہے بست سالہ ہو تو معقولیت کے ساتھ کوئی جائز فیصلہ پانچ سال تک نہیں دیا جاسکتا لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس صورت میں بھی فیصلہ ہو سکتا ہے اور اگر زید پچیس سال کی عمر سے پہلے انکار کر دے تو فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اور غلام آزاد ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد اگر پچیس سال کی عمر میں وہ ارادہ بدل بھی دے اور وہ برائت کامل کی درخواست بھی کرے جس کے لئے فیصلہ منسوخ ہو تا یا واپس لیا جاتا ہو تو عطائے آزادی کی ہنوز حمایت کیجاتی تھی۔ قبضہ کامل جائیداد کی یہ چار شکلیں جنکا اوپر ذکر ہوا ہے جسٹینین کے زمانہ میں رائج تھیں اور جن شکلوں کا اب ذکر کیا جائیگا وہ یا تو متروک تھیں یا انکا وہی اثر باقی نہ رہا تھا۔

۱۷ دیکھو جسٹینین کتاب سوم ۶-۱۱ یعنی لیکس ایلیاسینیا کے تحت۔

۱۸ یعنی اس لئے کہ شاید پیرٹر ان انٹگریم ریٹوٹو (In integrum restitutio) عطا کرے۔

ذیلی دفعہ ۵۔ فرضی دعویٰ کی بنا پر وارث کا جائیداد غیر کو عمداً ویدینا

(ان جو رے سیسیو میریڈی ٹائٹس In jure cessio hereditatis)

خلافت مجموعی کی یہ نوع ایسی تھی کہ ایک فرضی دعوے قانونی کی بنا پر وارث اپنی جائیداد شمس غیر پر منتقل کر دیتا تھا۔ تاکہ اصلی وارث کے بدلے وہ چنبی وارث بنے۔

اس قسم کا انتقال ملک بلا وصیت کی صورت میں صرف وارث ہم جلد وارث جائز

کر سکتا تھا۔ اور وہ بھی اپنے ذلیاب ہونے سے پہلے۔ اس طرز عمل کو ٹھیک طور پر

اس قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں کہا جاسکتا کہ ”وارث یکروزہ وارث دانی ہوتا ہے“

کیونکہ سؤرس کے بالکس وارث جائز ذلیابی تک ہرگز وارث تصور نہیں ہو سکتا۔

پس جس چیز کو اس نے منتقل کیا وہ اسکی وراثت نہ تھی بلکہ اسکا حق ذلیابی۔ اگر ایسا شخص

بعد ذلیابی فرضی دعویٰ قانونی کرے اگرچہ اس نے ورثہ سے متعلق جو مادی جائیداد

اسکو جائز طور پر منتقل کر دیا ہو وہ ہنوز وارث سمجھا جاتا تھا۔ اور جائیداد کے دائرہ

کے مقابلہ میں وہ مستوجب ادائی تھا اگر جائیداد کو جو دیون وصول طلب تھے وہ سب

ساقط ہو گئے اور متوفی کے مدیون نفع میں رہے۔

اگر وہ وارث جسکا نام وصیت نامہ میں مندرج ہو (خارجی) ذلیابی سے پہلے

فرضی دعوے قانونی کرے تو نتیجہ میں حاصل کچھ بھی نہیں ہوتا تھا کیونکہ ورثہ کی نسبت

اسکا حق (یعنی ذلیابی کے بعد) محض مشروط تھا اور وارث جائز کی صورت کی طرح

حق حاصل شدہ نہ تھا کہ وہ منتقل ہو سکتا۔ اگر خارجی تحریری وارث بعد ذلیابی منتقل

کرے تو نتیجہ وہی ہوتا جو وارث جائز کے بعد ذلیابی منتقل کرینکا ہوتا تھا۔

انتقال منجانب سؤرس میریس کے متعلق جو ظاہر ہے کہ بغیر ذلیابی کے بھی

وارث ہوتا تھا مقنین کے دونوں گروہ میں تنازعہ تھا۔ سیابی نینس کہتے تھے کہ

ایسا انتقال سراسر بے اثر تھا۔ اور پراکیولینس کا خیال تھا کہ نتیجہ وہی ہوتا تھا جو

وارث جائز یا وارث خارجی کے بعد ذلیابی کرینکا ہوتا تھا۔

اس قسم کی جانشینی جینیٹین کے زمانہ میں متروک ہونے کے باعث وہ اسکا ذکر بھی نہیں کرتا ہے۔

ذیلی دفعہ ۶۔ (الف) دیوالیہ۔ (ب) تبنیٹ بالغ۔ ازدواج۔ بیع زوجہ بحق شوہر (ج) سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔

الف۔ دیوالیہ۔ اس موضوع پر قانون متعلق نالشات کے تحت میں مفصل بحث کی جائیگی۔
ب۔ تبنیٹ بالغ۔ ازدواج بیع زوجہ بحق شوہر۔ اس لحاظ سے کہ وہ بھی اتھمال وراثت کل جائداد کے طریقے میں نظر ڈالی جا چکی ہے۔ جینیٹین کے زمانہ میں ازدواج باحق شوہر اور بیع زوجہ بحق شوہر بہ طریقہ امانت بالکل متروک تھے۔ اور وارث کل جائداد پر تبنیٹ بالغ کا کسی قسم کا مل تھا ہی نہیں۔ کیونکہ اس سے تبنیٹ میں لینے والے شخص زیر تبنیٹ کی جائداد میں صرف حق انتفاع حاصل تھا۔

ج۔ سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔ میزریے بلس پر یونیورسی ٹاٹم ایڈ کیوٹی سی ٹیو : Miserabilis per universitatem adquisitio) جو اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی آزاد عورت کسی غلام کی محبت میں پھنسا کر اپنی آزادی اور اپنی جائداد دونوں اس غلام کے آقا کے حوالہ کر دیتی تھی جینیٹین نے اسکو منسوخ کر دیا۔

نوٹ ششم

وصیت نامجات مراعات خاص

جولیس سیزر کے زمانہ سے لیکر آگے تک سپاہیوں کے ساتھ ترتیب وصیت نامجات کے متعلق خاص مراعات کی گئیں۔ انکی ناخبرہ کاری کے باعث انکو اجازت دی گئی تھی کہ

۱۔ دیکھ بیچ صفحہ ۴۱۱۔

۲۔ " " صفحہ ۴۵۔

جب وہ میدان جنگ میں ہوں (دیکھو حبشین کتاب دوم ۱۱) بغیر کسی ضابطہ کے کوئی وصیت نامہ جائز متب کریں۔ اگر وصیت نامہ تحریری ہوتا تو گواہوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اور زبانی وصیت کی صورت میں بھی شہود کی معمولی تعداد کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ ثابت کر نیچے لے کر سپاہی نے کیا کہا اور جو کچھ اس نے کہا سچے دل سے کہا ایک دو گواہ کافی تھے۔ حبشین کے زمانہ میں ایسا وصیت نامہ سپاہی کے ترک ملازمت سے ایک سال تک جائز تھا اگرچہ وارث کی نمزدنگ کسی شرط کے ساتھ بھی ہوئی ہو۔ جو اس سال کے بعد تک پوری نہیں ہوئی۔ لیکن اگر سپاہی کو دولت کے ساتھ ملازمت سے علیحدہ کر دیا جائے تو وصیت نامہ بیکار ہو جاتا۔ سپاہی کی وصیت میں یہ بھی ایک رعایت تھی کہ گونگا اور بہر شخص بھی وصیت کر سکتا تھا۔ اور وہ اپنی جائداد کا صرف ایک حصہ منتقل کر سکتا تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ پوری جائداد بہ بالوصیت اور امانت بذریعہ وصیت سے ہی ختم ہو جاسکتی تھی کیونکہ یہاں قانون فالکید یہ اور قانون پیگاسیانم کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ اشخاص غیر معین کے سوائے غیر ملکی اور یلانی جو نیانی وارث اور محبوب اہم بن سکتے تھے۔ اپنے بچوں کو محروم الارث کرنا سپاہی کے لئے غیر ضروری تھا۔ کیونکہ اسکی خاموشی سے یہ محرومیت ظاہر ہوتی تھی تا وقتیکہ اس خاموشی کی یہ وجہ نہ ہو کہ اسکو اس بات کا علم نہ تھا کہ اسکے بچے بھی ہیں۔ اگر سپاہی کی حیثیت قانونی میں تنزل ہو تب بھی اس کی وصیت برقرار رہتی تھی۔

حبشین کے زمانہ میں خاص خاص رعایتوں والی وصیت کی دوسری مثالیں یہ تھیں :-

۱۔ یعنی دوران گفتگو میں یونہی یا دل لگی سے نہ کہا ہو (دیکھو حبشین کتاب دوم ۱-۱۱)

۲۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۲۰-۲۵۔

۳۔ ~ ~ ~ ۶-۱۳۔

۴۔ سپاہیوں کے ساتھ جو خاص رعایت کی جاتی تھی اسکی دوسری مثال انائنہ جنگی ہے۔ اگر کسی ابن العادل نے میدان جنگ میں رہ کر اس انائنہ کو وصیتاً منتقل کر دیا تو وہ وصیت بے ضابطہ قرار دی جاسکتی تھی۔ اگر میدان جنگ میں رہ کر منتقل نہ کرے تو لائنہ تھا کہ وصیت معمولی شکل کی وصیت کی طرح کی جائے۔

- (۱) ٹسٹمنٹ پیرانٹم انٹر لبروس Testamentum pareatum inter liberos
یعنی اگر کوئی شخص اپنی جائیداد صرف اپنے بچوں کے لئے ہی چھوڑے تو اس کی وصیت
بغیر کسی گواہ کے بھی جائز تھی۔
- (۲) ٹسٹمنٹ ٹمپورے پستیس Testamentum tempore pestis
کسی مرض متعدی میں مبتلا ہو تو گواہوں کے فی الحقیقت حاضر رہنے کی ضرورت نہ تھی۔
- (۳) ٹسٹمنٹ روری کیا ٹیٹیم Testamentum ruri canditum
اصلاً عیسائیوں کی جائے تو پانچ گواہ کافی تھے (بجائے سات کے) اور اگر بعض گواہ
لکھ نہیں سکتے تھے تو انکی دستخط کی بھی ضرورت نہ تھی۔

وقفہ۔ وجوہات

صدر کے ابواب میں یہ بتلایا گیا ہے کہ جب جائیداد بر طریقہ قائم مقامی کلی
یعنی (Successio per universitatem) ایک شخص سے دوسرے شخص کو
موصول ہوتی ہے تو وجوہات بھی مثل جائیداد کے اس شخص منتقل ہو جاتے ہیں۔ اب اس
امر پر غور کرنا باقی ہے کہ وجوہات کس طرح وجود میں آتے ہیں اور قائم مقامی کلی کے
علاوہ دیگر طریقوں سے کس طرح منتقل ہوتے ہیں اور کس طرح معدوم ہو جاتے ہیں۔
وجوب کی تعریف حبشینیوں کرتا ہے کہ ”وجوب ایک عقد قانونی ہے جسکی
دہر سے ہم پر اس بات کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنے ملک کے قانون کے مطابق
چہ چیز ادا کرنی ہو ادا کر دیں“ (دیکھو حبشینیوں و قمر سوم ۱۳)۔ یعنی یہ ایسا رشتہ قانونی ہے
جو دو اشخاص کے باہم جس سے ان پر یہ پابندی عائد ہوتی ہے کہ ایک فریق دوسرے
فریق کے فائدے کیلئے کوئی کام کرے یا کسی کام کے کرنے سے اجتناب کرے۔

اسے عدیم کم سے کم دو اشخاص میں ہونا ہے یا تعداد اس سے زائد بھی ہو سکتی ہے جیسا کہ زید پر عمرو کے پانچ پونڈ
لے ہوں یا زید اور عمرو دیکر پانچ پونڈ لے کر کو بانی ہوں یا عمرو اور بکر کو زید سے پانچ پونڈ وصول طلب ہوں۔
پس اس سے بھی زیادہ صحیح تعریف یوں ہو سکتی ہے کہ ”دو ایک عقد قانونی دو یا زائد اشخاص کے باہم ہے
جو ان پر یا ان سے کسی ایک پر دوسرے یا دوسروں کے فائدے کیلئے کسی کام کے کرنے یا اس سے اجتناب کرنے کے لئے پابندی عائد کرتی ہے“

اس شخص کو جو اس فائدہ کا استحقاق رکھتا ہے اسکی بابت ایک قانونی حق حاصل ہے اس طرح کہ ہر وجہ میں ایک حق مستحق ہے اور اس کے بالعکس۔ اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ قانون وجوہات کو صطوح کہ کتاب (Institutes) میں اس پر بحث ہوئی ہے ایک ایسا قانون تصور کر لیا جاسکتا ہے جو ان حقوق کی تعریف کرتا ہے جنکا تعلق بالراست جائداد سے نہیں ہے۔ بالفاظ دیگر قانون وجوہات حقوق بالتخصیص (rights in personam) کی تعریف کرتا ہے (یعنی کسی شخص معین کے مقابل میں) جو جدا گانہ ہے قانون جائداد سے جو تمام دنیا کے مقابل میں حقوق بالتقسیم (in rem) عطا کرتا ہے۔ زید ایک غلام کا آقا ہے اور اس طرح اس کو حق بالتقسیم حاصل ہے کہ دنیا میں کوئی شخص بھی اس سے اس کے غلام کو لے نہیں سکتا۔ عمرو نے زید کے پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا یا عمرو نے زید کی تہہ کی۔ رہا کوہ و کے مقابل میں فقط حق بالتخصیص حاصل ہے کہ عمرو پانچ پونڈ ادا کر دے یا نو سو روپے کے بامثل زید نے جو نقصان برداشت کیا ہو اس کا معاوضہ ادا کرے۔ وجوہات ذیل کی چار شکلوں سے پیدا ہوتے ہیں:-

- (۱) معاہدہ
- (۲) مائل معاہدہ
- (۳) جنایات
- (۴) مائل جنایات

ذیلی دفعہ - وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں

انگلستان کے معاہدہ (معاہدہ انگلشیہ) کی طرہٴ روئی معاہدہ بھی ایک اقرار ہے

۱۔ مقابلہ کرو (Leage) صفحہ ۷۷ سے۔
 ۲۔ دیکھو جٹینین دفتر سوم ۱۳-۲۰ جن وجوہات کا ذکر (Gaus) کرتا ہے ان کو جٹینین
 "امشکل معاہدی" اور "امشکل مضرتی" کہتا ہے جو Exvauis causarum figuris
 وجود میں آتے ہیں۔ وجوہات کی تقسیم یوں بھی ہو سکتی ہے۔

جس سے ایسا وجوب پیدا ہوتا ہے جسکی تعمیل قانون کرتا ہے۔ لیکن ان دونوں ملکوں میں محض قرارداد فریقین سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت ہے تاکہ وجوب واجب التعمیل ہو سکے۔ کسی وجہ (Causa) یا قانونی وجہ کی ضرورت تھی کہ قانون کیوں تعمیل کرانے ورنہ اقرار محض اقرار ہے اور بلا بدل (nudum) واجب التعمیل نہیں ہوتا۔ انگلستان میں اس قسم کا (Causa) یا وجہ قانونی ان دو سے کوئی ایک ہو سکتی ہے۔ ایک یہ کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (۱) ملکی (civiles) یعنی جو بنائے قانون ملک قابل اجماع دعویٰ ہوں مثلاً اقرار زبانی کے باعث اور یہ پریٹری یا (honorariae) سے متاثر ہیں جو پریٹری کے اعلان کی وجہ سے وجوب تعمیل ہوتے ہیں مثلاً (Pactum constitutae pecuniae)

(۲) ملکی (Civiles) جو قدرتی کا ضد ہے۔ ملکی وجوب سے جو قدرتی وجوب کا ضد ہے یہ مراد ہے کہ وہ ایسا وجوب ہے جسکی تعمیل معمولی طور پر بنائے قانون ملک یا اعلان پریٹری ہوگی۔ اسکے برعکس قدرتی وجوب وہ ہے جسکی بنا پر دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا جسکی وجہ عموماً یہ ہوتی تھی کہ کسی ایک فریق میں اسکی قابلیت نہیں ہے مثلاً وہ مسافر جو کسی اب العالمہ اور ابن العالمہ کے باہرین سوہ انگلستان کے معاملات، کامل الوجوب کی طرح (مثلاً معاملات جو قانون موضوعہ فریب کے دفعہ (۳) کی تعمیل نہیں کرتے) قدرتی وجوب کا عدم متصور ہوتا تھا اگرچہ اسکی تعمیل بالراہت دعویٰ کے ذریعہ نہیں کرائی جاسکتی تھی)۔ لیکن تھا کہ اس سے قانونی نتائج مترتب ہوں۔ رومیوں قدرتی وجوب کے اثرات حسب ذیل تھے :-

(الف) اسکے ذریعہ (Condictio indebiti saluti) کی جوابدہی ہوتی تھی یعنی جس قدر شک شکل "اخلاقی" ہو اور اگر وہ رقم قرضہ غلطی سے ادا ہو جائے تو اس ناکش سے اسکی بازیافت نہیں ہو سکتی تھی۔
(ب) قانونی وجوب کی بنا پر جو دعویٰ کیا جائے اسکے دائرہ کیلئے قدرتی وجوب کا استعمال کیا جاسکتا تھا۔ مثلاً یہ کہ عموماً کے ذریعہ کے پانچ روپے از روئے قانون ملک واجب الادا ہیں اور اتنی ہی رقم زید پر عموماً کی اخلاقاً آتی ہے۔ اگر زید وجوب قانونی کی بنا پر عموماً پر دعوئے کرے تو عموماً اخلاقی وجوب کی بنا پر زید پر دعوئے متقابل کر سکتا ہے۔

(ج) بہن کفالت یا ضمانت اور تجدید وجوب کیلئے اخلاقی وجوب وجہ معقول تھا (دیکھ ما بعد)
(د) اگر متعاقرین کے درمیان باپ اور بیٹے یا آقا اور غلام کا تعلق ہو تو بیٹے یا غلام کے ٹائڈ کی کمی یا بیشی کے لئے اخلاقی وجوب کامل خود بخود ہوتا تھا۔

معاملہ بہ نسبت مہر ہوا ہوا اور دوسرا موجودگی بدل مہر - بہ الفاظ دیگر اگر زید عسمر پر پانچ پونڈ دینے کے وعدہ پر دعویٰ کرے تو زید کو اسی وقت کا سیلابی ہوگی جب کہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ عمر و نے بہ تحریر دستاویز و ثبت دستخط و مہر یا پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا تھا یا یہ ثابت کرے کہ زید نے عمر و کو کچھ بدل مہر یعنی کوئی بدل باہمی عمر و کے وعدہ کے معاوضہ میں دیا تھا مثلاً کوئی ایسا کام کیا یا کر سکا وعدہ کیا جس سے عمر و کو فائدہ ہوا۔

روما میں یہ معاملہ اس قدر سادہ نہ تھا۔ وہاں چار بڑی وجوہات (Causae) قائم کی گئی تھیں جن کی بنا پر کسی معاملہ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے وجوب قابل ارجاع دعویٰ پیدا ہوتا ہے۔ اور ان سے بعض کی ذیلی تقسیمیں ہوئیں اور انکی توسیع بھی کی گئی۔ وہ چار وجوہات جن کی بنا پر کوئی معاملہ یا معاہدہ طے شدہ سمجھا جاتا تھا حسب ذیل تھیں :-

(الف) بالشی (Ro) یعنی شی کے متعلق

(ب) باللسان (Verbis) یعنی اقرار زبانی

(ج) بالتعمیر (Litteris) یعنی اقرار تحریری

(د) بالرضا (Cousensu) یعنی بنی محض بر رضامندی

الف - معاہدات متعلق بہ اشیاء -

معاہدات متعلق بہ اشیاء کا یا جیسا کہ اسکو معاہدہ تعمیل شدہ بھی کہتے ہیں جزو مہملی یہ ہے کہ جس وقت معاملہ کیا گیا ہو اس وقت ایک فریق نے اپنی ذمہ داری کو جو کہ از روئے معاہدہ اس پر عائد ہوئی ہو پورا کر دیا ہو جیسا کہ دوسرے شخص کو اپنی کوئی شے منتقل کی ہو۔ انگریزی قانون کی اصطلاح میں یہ کہا جائیگا کہ بدل مہر ایک طرفہ تعمیل شدہ ہے یا جیسا کہ رومنی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ کسی شے کی حوالگی سے معاہدہ وجوب وجود میں آتا ہے یعنی "کسی چیز کی حوالگی سے وہ شخص وجوب کے آغاز کی سبیل کرتا ہے" جسٹینین کہتا ہے کہ معاہدات متعلق بہ اشیاء کی چار قسمیں تھیں :-

(الف) قرض (Mutuum) یعنی قرضہ بروے صرف

۱۔ (Gaus) نقطہ اسی ایک معاہدہ متعلق اشیاء کا ذکر کرتا ہے لیکن اسکے زائید میں دوسرے معاہدات کو قانونی معاملات کہتے تھے اور وہ اکثر ان معاملات کا ذکر کرتا ہے -

(ب) (Commodatum) یعنی ماریت

(ج) تحویل امانتی یا ودیعت (depositum) مثلاً زید اپنی گھڑی عمر کو حفاظت سے رکھنے کے لئے دیتا ہے۔

(د) رہن (Pignus)

اقسام متذکرہ صدر پر بحث کرنے سے پہلے معاہدہ متعلق اشیاء کی ایک قدیم شکل محتاج توجہ ہے مثلاً قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) جو جیٹینین کے زمانہ سے قبل متروک ہو چکا تھا اور تمام عملی اغراض کے لئے (Galus) کے زمانہ میں بھی غیر رائج تھا اور وہ بھی اسکا ذکر صرف وہاں کرتا ہے جہاں کہ اس نے اس قسم کی ذمہ داری سے بری ہو نیکا طریقہ تیار کیا ہے جس کو رومنی اصطلاح میں (Nexi liberatio) کہتے تھے۔

بیع نقد (Mancipatio) کی طرح قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) بھی ایک تکارروائی تھی جو بہ طریقہ مس و میزان کی جاتی تھی مگر فرق یہ کہ (Mancipatio) طریقہ بیع تھا اور (Nexum) قرضہ رقم دین اور دیون دونوں ملکر پانچ رومنی مدینوں کو جنکا سن سین بلوغ سے زائد ہوا اور ایک میزان بردار کو فراہم کرتے اور جو دھات قرض دیجاتی اسکو قرض دہندہ ترازو میں ڈالتا اور اس کو قبول کر میزان بردار قرض گیرندہ کو دیدیتا اور اس وقت قرض دہندہ بیان کرتا کہ وہ قرض گیرندہ اسکا دیون ہے (Latindare daumas esto) اس وقت سے دیون دہان کے مقابل میں کفول بالذات (Nexus) مقصور ہوتا تھا یعنی یہ کہ وہ قرضہ کما دیا ہونے تک

لے دیکھو (Galus) دفتر سوم فقرہ ۱، ۳۔

لے مگر بعض اوقات اصطلاح (Nexum) سے مراد حسب ذیل ہوتی تھی (۱) قانونی نقد یا رشتہ جیسے چمک (۲) قید جو بعد ادائی قرضہ اور (۳) ایک عام اصطلاح جس میں وہ تمام کارروائیاں شامل تھیں جو بندید سے ویزان کیجاتی تھیں (بشمول بیع نقد) لے کیونکہ بیع نقد کی قدیم ترین شکل کی طرح قرضہ کی رقم بالکفالت شخصی (nexum) کارمراج بھی اس زمانہ سے ہے جب کہ سک کارمراج نہ تھا۔

بفرضہ مکفول سمجھا جاتا تھا اس طرح کہ وائن مدین کو اپنے فرض کی عدم ادائیگی کی وجہ سے گرفتار کر لے سکتا تھا (Manus injectio) یعنی یہ کہ اپنی رقم کی ادائیگی کے لئے دیون کو غلام بنالیتا تھا۔ جب سکے کا رواج ہوا تو اسکا اثر یہاں بھی وہی ہوا جو بیع نقد (Manco) پر ہوا۔ دھات اب تولی نہیں جاتی تھی بلکہ زر قرضہ قرض دہندہ قرض گیرندہ کو بالراست دیدیتا تھا۔ مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) کا رسمی حصہ بحال رہا۔ قرض دہندہ ایک ہی سکے لیکر اس سے میزان کو مارتا تھا اور وہ ضابطہ بھی بدستور جاری رہا جسکی رو سے قرض دہندہ کو حق حاصل تھا کہ مدین کو گرفتار کر لے (manus injectio) مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج اس وقت اٹھ گیا ہو گا جب کہ ایک قانون (Poetelia) نے جسکی تاریخ تھا ذغیر یعنی ہے اس کے چارہ کاریں یہ تخفیف کردی کہ ذات پرمیل کرانے کے عوض قرض گیرندہ کا مال و اسباب قرق کیا جانے لگا اور مجتہدین مستند کے ناز میں زر قرضہ معمولی طور پر (Mutuum) کے ذریعہ دیا جانے لگا اور

معاہدہ متعلق اشیاء کا یہ پہلا طریقہ ہے جسکا ذکر جیٹین کرتا ہے۔

(الف) (Mutuum) وہ قرضہ تھا جو اشیائے قابل تبادلہ یا شئی (resfungibiles) مثلاً زر نقد - شراب یا اناج کے صرف کے لئے کیا جاتا تھا۔ اس لئے قرض گیرندہ مالک ہو جاتا تھا اور اس پر خود اسی شے کے واپس کرنیکی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی بلکہ اسی قیمت کا معاوضہ دینے کی۔ چونکہ (Mutuum) قدیم قانون ملک کے طریقہ (nexum) پر مبنی تھا اس لئے یہ معاہدہ (Strictus juris) تھا یعنی اس میں قانون ملک کی سختی کے ساتھ پابندی کی جاتی تھی۔ اس لئے خود معاہدہ کے اثر سے قرض گیرندہ پر

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زرمسکوک کے رواج کے بعد بھی جب کہ دھات کو تولنے کی کوئی حقیقی ضرورت

باقی نہیں رہی تھی قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج کس طرح جاری رہا۔

۵۱ اسکی مختلف تاریخیں بتائی گئی ہیں انکے لئے دیکھو (Girard) صفحہ ۴۷۹۔

۵۲ اس پر سے موضوع پر دیکھو (Roby) مقدمہ صفحات ۲۶۶-۳۱۰ اور (Sohm) صفحات ۱۵۲ اور ۳۹۲۔

۵۳ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۲۳۔

۵۴ دیکھو جیٹین دفتر سوم ۱۴۔

۵۵ معاہدہ یا negotium stricti juris وہ تھا جس میں مستحقین کے مستوجبات کا اندازہ

فقط اتنی پابندی تھی کہ جو کچھ اس نے لیا ہو اسکی ٹھیک ٹھیک قیمت بغیر سود کے ادا کر دے اگرچہ ادائیگی میں اس سے قصور ہو ابھی ہو (قصور mora یعنی وقت مقررہ) واپس نہ دیا ہو۔ سود لینا مقصود ہو تو اسکا یہی ایک طریقہ تھا کہ ایک جداگانہ معاہدہ کے ذریعہ سے اس سے اقرار کرائے اور ایسے زبانی معاہدوں کو (Stipulatio) کہتے تھے۔ قانون مستند کے زمانہ میں قرض دہندہ کے چار ہائے کار نہایت سخت تھے مثلاً (Condictio certi یا tuiticaria) جس کے ذریعہ سے نہ فقط قرض دی ہوئی چیز کی قیمت واپس لی جاتی تھی بلکہ نہ اس کے طور پر اسکا ٹھٹھ مزید بطور تاوان کے۔

اب فقط یہ دیکھنا رہ گیا ہے کہ از روئے تجویز سنات (Macedonianum) جو (Vespasian) کے زمانہ میں منظور و نافذ ہوئی تھی مخالفت کر دیکٹی تھی کہ ابن العائد کو رقوم بطور قرضہ کے نہ دی جائیں۔ اس قانون موضوعہ کے بعد سے ہوتا یہ تھا کہ جب کسی ابن العائد پر اس قسم کے قرضہ کا دعویٰ ہوتا تو وہ تجویز سنات (Macedonianum) کی عذر داری کی بنا پر مدعی کو شکست دے سکتا تھا۔

(ب) Commodatum کسی چیز کا کسی خاص استعمال کے لئے عاریتہ دینا تھا (مثلاً گھوڑا ایک دن کی سواری کے لئے) اس داد دستہ کا جزو اصلی یہ تھا کہ وہ بلا عوض ہو یعنی معیار کو عاریتہ کے عوض کوئی نفع نہ پہنچے ورنہ اس معاہدہ پر قواعد عاریت (Commodatum) کا استعمال نہ ہو سکتا بلکہ وہ (locatio-conductio rei) یعنی اجارہ کے قواعد کی تحت میں آجائیگا جو (Cousausal contract) (معاہدہ بالرضا)

نہ ایک ذریعہ ہے۔ مستعیر کو کسی چیز کی ملکیت حاصل ہونا تو کجا اسکا قبضہ بھی قانوناً تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ چونکہ اسکو صرف قبضہ واقعی (detentio) حاصل تھا اسی وجہ سے مستعیر کی اور اس شخص کی جس نے کوئی چیز بطور قرضہ لی ہو ذمہ داری میں اہم فرق تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بالکل ان کے عہود کے لحاظ سے کیا جاتا تھا برفلاف معاہدہ نیک نیتی (مثلاً معاہدہ بالرضا) کے جس میں (equitus) کا بھی لحاظ کیا جاتا تھا۔

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۷۲۔

۲۔ جو ایک عام حکمت عملی کی بنا پر نافذ ہوئی تھی کہ سبادانہ نامے متوقع کو پد کشی کی ترغیب ہو۔

چونکہ آخر الذکر مالک شے ہوتا تھا اس لئے اس اصول کی بنا پر کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کا نقصان ہوتا ہے (res perit domino) اس پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی تھی کہ اس صورت میں بھی جب کہ شے محض حادثہ سے ہلاک ہوئی ہو (جیسا کہ جہان کے ڈوب جانے سے) اسی قیمت کی شے واپس کرے۔ برخلاف اسکے اگرچہ مستعیر پر یہ لازم تھا کہ احتیاط معقول ملحوظ رکھے جیسا کہ ایک نیک روش اب العائدہ اپنی شے کی احتیاط کرتا ہے مگر محض حادثہ سے بلا اسکے قصور کے شے کے ہلاک ہوئی صورت میں اس پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ معیر کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ ہولی Commodatari directa) مستعیر کو اس امر پر مجبور کرے کہ (۱) مستعار کو مدت عاریت ختم ہونے کے بعد واپس کرے۔ اور (۲) مستعیر معقول احتیاط ملحوظ رکھے۔ بالخصوص یہ کہ اسکو اچھی حالت میں رکھے اور جس قسم کے استعمال کے لئے وہ چیز لی گئی ہو اس کے سوائے کسی اور قسم کا استعمال نہ کرے۔ اگر مستعیر اس طرح استعمال کرے تو اس پر سرقہ کا الزام عائد ہوتا تھا۔

مستعیر کو معیر کے مقابل میں جب ذیل صورتوں میں دعوے Commodati contraria) دائر کرنا حق حاصل تھا:۔

(۱) جب کہ اس پر شے مستعار سے متعلق غیر ضروری (غیر معمولی) اخراجات عائد ہوئے ہوں یا (۲) معیر کے قصداً فعلی سیما (dolus) یا غفلت (Culpa lata) سے شے مستعار سے مستعیر کو ضرر پہنچی ہو۔ (مثلاً معیر کو علم تھا کہ وہ چیز مرض متعدی سے متاثر ہے اور اسکا اثر مستعیر پر پڑا)۔ یہ دعاوی (بالراستہ و برخلاف) نیک نیتی پر مبنی تھیں کیونکہ یہ معاہدہ تمام معاہدات متعلق اشیاء کی طرح باستثنائے قرض (mutuum) نیک نیتی کا مہد و پیمان تھا (یعنی معاملات bona fidei) تھے۔

(ج) ودیعت۔ (depositum) وہ معاملہ تھا جس میں ایک شخص کوئی چیز دوسرے شخص کو حفاظت سے رکھنے کی غرض سے دیتا تھا اور آخر الذکر کو عاریت کی طرح اس چیز کا

لے لیکن اگر کوئی مستعیر مستعار کو سفر پر لیجائے اور وہ رہزنی یا شکاری جہاز کے باعث ہلاک ہو جائے تو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی (دیکھو حبشینیہ و فقر سوم ۱۴-۲)۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ مستعیر کو حق نہ تھا کہ مستعار کو وطن سے دور لیجا کر خطرہ میں ڈالے۔

فقط قبضہ واقعی یا جس (detentio) حاصل ہوتا تھا۔ عاریت کی طرح یہ معاہدہ بھی بلا عوض ہوتا تھا یعنی امین کو کوئی چیز نہ دیکھائے ورنہ معاملہ مثل اجارہ کے ہو جاتا (locatio conductio operis) مودعی کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ ودیعت (actio depositi directa) شے کے واپس کرنے پر مجبور کرے اور یہ دعویٰ اس وقت بھی ہو سکتا تھا جب کہ امین سے ودیعت کے متعلق کسی قسم کی غفلت ہوئی ہو یا مفرت پہنچی ہو۔ امین اس چیز کو جو اسکے پاس رکھ چھوڑی گئی ہو استعمال کرے تو اس پر سہ قہ استعمالی (furtum uses) کا الزام عائد ہوتا تھا مگر اس صورت میں نہیں جب کہ اس نے ایسا استعمال نیک نیتی سے کیا ہو۔ ایسی صورت میں اس پر اس منفعت کا واپس کرنا لازمی تھا جو کہ اسکو ودیعت سے حاصل ہوئی ہو۔ امین کو دعویٰ ودیعت (actio depositi contraria) کر نیکاحق حاصل ہوتا تھا (۱) اگر مودعی نے احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھی ہو مثلاً ایسی چیز ودیعت سپونی ہو جس میں کوئی عیب پوشیدہ تھا (۲) اس چیز کے رکھنے میں اگر اسکو کچھ مہر وداشت کرنا پڑا ہو تو وہ صرف واپس حاصل کرنا۔

ودیعت (depositum) کی یہ تین نشانی صورتیں تھیں :-

(الف) ودیعت بحالت مجبوری (depositum miserabile) یعنی جب کہ کوئی شے ضرورت شدید کے موقع پر حفاظت سے رکھنے کے لئے دی گئی ہو مثلاً آتشزدگی یا شکستگی جہاز کے موقع پر۔ اس صورت میں اگر امین احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھے تو وہ دو گنے ہرجہ کا منسوب ہوتا تھا۔

(ب) ودیعت بے ضابطہ (depositum irregulare) اس وقت ہوتی تھی جب کہ کوئی شے قابل تبادلہ یا منلی (res fungibiles) (مثلاً رقم) ایک شخص دوسرے شخص کو اس سمجھوتہ پر دیتا کہ امین اسکا مالک ہو جائے مگر اس شرط کے ساتھ کہ ہر قیمت پر اسے واپس کرے۔ اس صورت میں چونکہ امین یا مودع مالک ہوتا تھا لہذا اگر وہ چیز کسی حادثہ یا سوء اتفاق سے بھی ہلاک ہو جائے تو اس پر اسکی قیمت کا معاوضہ

لے لیا کہ امین یا مودع واپس شے سے انکار کرے تو برائے دعویٰ ودیعت actio depositi directa اس کے ذریعہ جانی اور مالی جہتی کی تشہیر (Infamia) بھی ہوتی۔

ادا کر نیکی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ گریہ معاملہ قرض (Mutuum) سے اس لئے مختلف تھا کہ (۱) یہ معاملہ زیادہ تر مودع کے فائدہ کی غرض سے کیا جاتا تھا گو مودع کو اس رقم کے استعمال کر نیکا حق حاصل ہوتا تھا۔ (۲) اگر رقم وقت مقررہ پر واپس نہ ہو تو ذریعہ دعویٰ و دیلت (directa) سود کا مطالبہ کیا جاسکتا تھا اور وہ نیکسیتی پر مبنی ہوتا چونکہ یہ دعویٰ (bona fidei) ہوتا تھا۔ برخلاف اس کے قرضہ کی صورت میں سود کبھی نہیں ملتا تھا مگر صرف اس صورت میں جب کہ اسکے لئے کوئی صریحی اقرار زبانی (Stipulatio) ہو۔

(ج) تنازعین کا شئے متنازعہ فیہ کو فریق ثالث کے پاس و دیعتہ رکھنا۔ اسکا بیان صدر میں آچکا ہے کہ یہ بھی ایک مستثنیٰ صورت ہے جس میں اس شخص کو جسے از روئے معاہدہ حق و ساطٹی حاصل ہو ایسا قبضہ حاصل ہوتا تھا جسکو قانون ملک تسلیم کرتا تھا اور اسکی حفاظت کے لئے (Possessory Interdicto) دئے جاتے تھے۔

(۵) رہن (pignus)۔ اس معاہدہ کا ذکر ہو چکا ہے کہ اس کا نتیجہ رہن ہوتا تھا۔ حبشین کے زمانہ میں دیون کی جائداد کے کسی خاص جزو کی بابت دائن کو یا قبضہ حاصل ہوتا تھا (Pignus) جب کہ رہن بلا قبضہ (hypotheca) ہو تو صرف شئے مرہونہ کو بیع کر نیکا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس طرح بے اسکو ایک حق بجا دیا (jus in re aliena) حاصل ہوتا تھا۔

معاہدات متعلق اشیا کی توسیع

یہ واضح ہو چکا ہے کہ معاہدات متعلق اشیا کا اصول یہ تھا کہ تمیل کیلئے موجداتی تھی بشرطیکہ معاملہ ذیل کے کسی طریقہ سے ہو یعنی معاملہ قرضہ ہو یا دیلت یا رہن یا عاریت۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کے لئے کوئی لازمی وجہ نہیں تھی کہ کیوں یہ تصور ان خاص معاہدوں پر محدود ہو اور اسی وجہ سے یہ عام اصول کہ کسی کام کے کرنے یا چیز کے دینے کے وعدے کے معاوضہ میں چاہے کسی قسم کا کام کیا یا چیز دی جائے ابتدائی شہنشاہیت کے دور میں مقنین کے اثر سے جن میں (Labe) کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے تدریجاً مسلم ہونے لگا۔ جن معاملات کی اس طرح تمیل کرائی جاتی تھی ان کو مصنفین جدید معاہدات غیر موسومہ متعلق اشیا (innominate real contracts) کہتے ہیں جو چار معاہدات

متعلق اثبات سے جبکہ خاص نام میں متاثر نہیں۔ معاہدات غیر موسومہ innominate contracts

یہ ہیں :-

(۱) معاہدہ متبادل (Permutatio)۔ مثلاً عمرو نے گھوڑا دینے کا وعدہ کیا اور اس کے معاوضہ میں زید ایک تلوار دیتا ہے۔

(۲) معاہدہ بدل (testrinatum)۔ زید عمرو کو ایک گھوڑا جسکی قیمت پچاس (aurei) ہونے کے وعدہ کے معاوضہ میں دیتا ہے کہ یا تو وہ گھوڑا واپس دینگا یا اس کی قیمت کرینگا۔ اور

(۳) قبضہ تاملی مالک (precarium)۔ مثلاً زید ایک قطعہ زمین عمرو کو دیتا ہے جسکی بابت عمرو وعدہ کرتا ہے کہ عند الطلب واپس دیدینگا۔

اگر زید کوئی چیز عمرو کو اس کے وعدہ کے معاوضہ میں دے اور بعد میں عمرو اس پر عمل کرنے سے انکار کرے تو ازروئے (condictio causa data cause)

(non secuta) زید اپنی جائداد واپس لے سکتا تھا اور چاہے زید کے فعل کی ماہیت کچھ بھی ہو (یعنی خواہ کوئی چیز دیتا یا کوئی کام کرتا ہو) وہ ازروئے دعویٰ (infactum praescriptio verbis) یا برائے دعویٰ (in factum Civilis) عمرو سے بھیجے اس کے وعدہ کا ایفا کر سکتا۔

ب معاہدات بطریق اقرار زبانی

رومی قانون کے معاہدات متعلق اثبات اور معاہدات غیر موسومہ کا مقابلہ انگلستان کے قانون کے سادہ معاہدات کے ساتھ کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ وجہ التعمیل اس لئے نہیں ہوتے تھے کہ وہ کسی خاص طریقہ سے کئے گئے تھے۔ اس کے برخلاف زبانی اور تحریری معاہدے زیادہ تر انگریزی معاہدہ مہری کے مشابہ ہیں۔ ان کا نفاذ صرف اس خاص طریقہ کی وجہ سے ہوتا تھا جس سے کہ وہ کئے جاتے تھے۔ معاہدات بطریق اقرار زبانی کی

لہ یعنی جہاں ہدایتی نمونہ (Formula) کا خاکہ ملے نہیں تیار کیا گیا تھا کہ کسی مسئلہ عام قانونی حق کی جگہ لکھا گیا ہے بلکہ اس مخصوص صورت زیر بحث کے حالات کے خاص اعتبار سے۔

لہ اگر جیسا کہ سٹوریل میں بیان ہو گا ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدات زبانی سے نیا در حوالہ (novation)

چار قسمیں تھیں :-

۱۔

(۱) متعلق بجزیرہ موطل Dotio dictio

(۲) غلام کا عتاق کے وقت ممتق کے لئے چند ضمانت کر نیے لئے حلفی و مدد کرنا

Jurata promissio liberti

(۳) کسی وقف کے متعلق عہد کرنا۔ اور آخر میں اور سب سے زیادہ اہم

(۴) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب Stipulation

(الف) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب اور اس کا طریقہ - اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کی تعریف یوں کیجا سکتی ہے کہ وہ معاہدہ کی وہ نوع ہے جو کسی شخص پر اس وجہ سے واجب یا ذمہ داری عائد کرتی ہو کہ اس نے معینہ الفاظ (یا الفاظ معین) میں متقررہ کے باضابطہ سوال کا جواب دیا تھا جس میں موضوع وعدہ کا اظہار ہو۔ مثال سے اسکی بخوبی توضیح ہو جائیگی۔ اگر زید عمرو سے اسکو اپنا غلام بکر دینے کا وعدہ کرنا چاہتا ہے اور اگر وہ عمرو سے صرف یہ کہتا ہے کہ "میں اپنا غلام بکر تجھ کو دینے کا وعدہ کرتا ہوں" تو یہ کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب صحیح طور پر کر نیے لئے عمرو کو یہ بات زید سے پوچھنا لازمی تھا کہ "کیا تم باضابطہ وعدہ کرتے ہو کہ تمہارے غلام بکر کو مجھے دو گے" اور اگر اس کے جواب میں زید کو (Spondeo) کہنا لازمی تھا یعنی یہ کہ "ہاں میں باضابطہ عہد کرتا ہوں"۔ ابتدا میں اس قسم کے سوال و جواب کیلئے (Spondes) اور (Spondeo) کے الفاظ استعمال کرنا لازم تھا۔ کوئی دوسرے الفاظ کو ان سے ٹھیک ٹھیک مدعی معنی کیوں ندادا ہوتے ہوں اس قسم کی ذمہ داری پیدا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن (Gaus) کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - کام لیا جاتا تھا اور شاید اس بنا پر یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اسکی بنیاد کسی اور چیز پر رکھی گئی تھی جو محض شکل سے زیادہ اہم ہو۔

۱۔ اسکی بیان معاہدہ مابعد الذکر کے ساتھ قبل ازیں ہو چکا ہے۔ دیکھو (Leage) صفحات ۲۷ اور ۶۱۔

۲۔ واضح ہو گا کہ معاہدہ زبانی میں ذمہ داری کی طرف ہوتی ہے یعنی نقطہ ایک فریق (زید) پابند ہوتا ہے۔

معاہدہ دو طرفہ اس وقت ہوتا ہے جب کہ ذائقین پابند ہوں مثلاً بیع و شری (emptio venditio) میں بائع پر بیع کا انتقال اور مشتری پر ادائے ثمن لازم ہے۔

۳۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کے ضابطہ کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ ذمہ داری

زمانہ میں (Dabio)؛ اور (Dabo promittio)؛ اور (promitto) (fidejubis)؛ اور (fidejubeo) اور اسی قسم کے الفاظ اگر یونانی زبان میں بھی ادا کئے جائیں تو جائز تھے اگرچہ (Spondes)؛ اور (Spondeo) کے ذریعہ سوال و جواب کا طریقہ اس وقت تک بھی رومنوں کے لئے مخصوص سمجھا جاتا تھا۔ (Leo) نے یہ قاعدہ ۴۲۷ء میں جاری کیا کہ اگر سوال و جواب زمانہ قدیم کی خاص اصطلاحوں میں (باضابطہ الفاظ Solemnia verbis) ادا نہ بھی ہوں تو اقرار زبانی جائز ہے اور اس طرح جٹین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ بشرطیکہ جواب و سوال میں مطابقت ہو اقرار زبانی کسی الفاظ اور کسی زبان میں بھی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ معادلہ جسکے متعلق اقرار زبانی ہو تحریر میں لایا جاتا تو تیسری صدی عیسوی کے سے قدیم زمانہ میں بھی یہ امر طے شدہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ وہ وعدہ نتیجہ تھا اس اقرار زبانی کا جو بیع طور پر سوال و جواب کے ذریعہ قرار پایا ہو اگرچہ یہ ثابت کرنے سے کہ مثلاً متعاقبین نے جو کچھ لکھا تھا وہ محض ایک بے ضابطہ (pactum) تھا اسکی تردید کیجا سکتی تھی (مقابلہ کر جٹینین دفتر سوم ۱۹-۱۷)۔ اقرار زبانی ہر قسم کی ذمہ داری پیدا کر نیکا ذریعہ تھا جیسے رقم کے ادا کرنے۔ جائداد کے دینے کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے متعلق۔ اور اس طریقہ سے یہ بھی ممکن تھا کہ ایک موجودہ وجوب کے عوض ایک دوسرا وجوب وجود میں لائی یعنی تجدید وجوب (novation) اس آخر الذکر اقرار زبانی کے استعمال کی وجہ یہ تھی کہ اسکی بابت جو چارہ کار تھا (ایک نکتہ کے نادان کے ساتھ) (condictio) وہ دوسری قسم کے معاہدہ کے چارہ کار سے زیادہ سخت تھا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ پیدا کر نیکا یہ طریقہ زمانہ قدیم کے وعدہ حلیف سے مستخرج ہوا ہے۔ زید عمر کیلئے کچھ کام کرنے یا کچھ چیز دینے کا وعدہ کرتا ہے اور اسکے ساتھ دیوتاؤں پر خراب کا چڑھا دیا چڑھاتا ہے اور انکی تہ کی قسم کھاتا ہے اگر وہ اپنے وعدے سے ہم جائے۔ اول اول اس ذمہ داری کی تفصیل مذہبی یا اخلاقی احکام کے ذریعہ کرائی جاتی تھی اور اسکے بعد قانونی کارروائی کی جانے لگی اور بالآخر قسم (Jurata promissio liberti کی صورت کے) باطل ہو گئی اور مقررہ مقرر سے سوال کے طور پر دی بات ہوتا ہے جو باتیں حلیف میں جاتی تھی۔ اس معنی پر جو نظر نہیں لگائے دیکھو (Muirhead) صفحہ ۲۱۳۔ لے دیکھو جٹینین دفتر سوم ۱۵-۱۔

بجز قرض (Mutuum) اور تحیری معاہدات کے (جس میں چارہ کار و سی تھا یہ تجدید واجب (novatio) سے مراد ذمہ داری سابقہ کا مقصود ہونا اور اسکی بجائے نئی ذمہ داری کا قائم ہونا ہے۔ مثلاً عسکر و کوبر بنا گئے معاہدہ بیع و شری (emptio-venditio) زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ اس وجہ ادائیگی کی تجدیدیوں ہوسکتی کہ عمر زید سے سوال کرے "کیا تم مجھ کو دس روپے دینے کا باضابطہ وعدہ کرتے ہو؟" اور زید جواب دے "ہاں میں باضابطہ وعدہ کرتا ہوں" اس بنا پر وصول پانیکے لئے ایک بہتر چارہ کار عمر کو حاصل ہو گیا اور بطور شہادت کے اسکو فقط یہ ثابت کرنا لازمی تھا کہ اسکے متعلق اقرار زبانی ہوا تھا یعنی یہ کہ زید اسکو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتا تھا کہ وہ یہ ثابت کرے کہ بیع دراصل ہوا تھا۔ بہ طریقہ تجدید متعاقبین کا بدلنا بھی ممکن تھا اور اسکو شرع فربغ کی اصطلاح میں «حوالت» کہتے ہیں۔ مثلاً عمر و کو زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ یہ رقم بکر آپ ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے اور عمر و بکر کو اپنے دیون کے طور پر قبول کر لیتا ہے۔ عمر و بکر سے پوچھتا ہے کہ دس روپے جو زید کے ذمہ واجب الادا ہیں آیا وہ ان کو آپ ادا کر نیکا اور بکر اس کے ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے (ex promissio) اس کے بعد زید کی سابقہ ذمہ داری ادائی مفقود ہو جاتی ہے اور اسکی جگہ ایک نئی ذمہ داری بکر پر عائد ہوتی ہے۔

اقرار زبانی سادہ ہوتا یا اسکے نفاذ کے لئے کوئی مدت مقرر کی جاتی (ex die) یا وہ مشروط ہو سکتا تھا۔ اگر سادہ ہو تو یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟" اور اسی وقت سے ادائی رقم کی ذمہ داری اور دائن کا حق مطالبہ پیدا ہو جاتا۔ اگر مدت مقرر کی جاتی (ex die) تو مثلاً یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے وسط مارچ پر ادا کر نیکا وعدہ کرتے ہو؟" تو یوم مقررہ پر ادا کر نیکا وجوب اسی وقت پیدا ہو جاتا لیکن یوم مقررہ تک دائن مطالبہ نہیں کر سکتا اور ادائی کے لئے وہ پورا دن دیدیا جاتا تھا (یا یوم مقررہ میں ادائی کسی وقت بھی ہو سکتی تھی) اس اقرار زبانی کی نسبت "کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ جب تک میں زندہ رہوں ہر سال تم مجھے پانچ روپے ادا کیا کرو گے" یہ تعبیر کی گئی کہ

وہ سادہ ہے اور مقررہ کے مرنے پر بھی ادائیگی کی ذمہ داری باقی رہتی ہے کیونکہ اقرار زبانی میں "ادائیگی کسی یوم خاص تک واجب الادا نہیں کی جا سکتی" مگر اس اصطلاحی قاعدہ سے کوئی واقعی بے انصافی بھی نہیں ہوئی کیونکہ اگر وارث دعوے کرے تو عذر داری فریب (exceptio doli) سے اسکا جواب دیا جا سکتا ہے۔

اگر کوئی اقرار زبانی کسی شرط یا قبل پر منحصر ہو (مثلاً اگر زید قرض ہو جائے تو کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو) تو اس سے کوئی وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا نہیں ہوتا مگر اس سے فقط امید پیدا ہوتی ہے یعنی یہ کہ عہد اس وقت نافذ ہوگا جب کہ شرط پوری ہوگی۔ اگر مقررہ کی زندگی تک یہ شرط پوری نہ ہوئی تو ایسی توقع مقررہ کے وارث کو منتقل ہو سکتی تھی۔ اگر شرط کا تعلق کسی ایسے واقعہ کے وقوع کے ساتھ ہو جو حقیقت وقوع میں آچکا ہو جیسا کہ شرط یہ ہو کہ "اگر عروفت ہو چکا ہو" جس کا علم متعاقبین کو نہ ہو تو وجہ کے قائم ہونے میں اس سے کوئی تاخیر نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اقرار زبانی ایک قسم کا معاملہ شرطیہ ہوتا تھا۔ اگر عمر و زندہ ہو تو اقرار زبانی کا عدم ہو جائے ورنہ اقرار زبانی فوراً نافذ ہو جاتا تھا۔ جہاں شرط کسی شے معینہ کے دینے یا کسی رقم کے ادا کر نیے متعلق نہ ہوتی تھی (مثلاً یونانی زبان کی تعلیم دینی) یا کسی کام سے اجتناب کرنے (مثلاً روم کو نہ جانے) کے متعلق ہو تو عموماً اس کے ساتھ تاوان کا بھی اضافہ کر دیا جاتا یعنی بطور ہرجہ و مرجہ شخصہ کے کسی رقم کا مقرر کرنا۔ مثلاً "کیا تم روم جانی کا وعدہ

لے یعنی روم یا روم سے دین ساقط نہیں ہوتا اس طرح کہ اگر کوئی شے واجب الادا ہو تو وہ ہمیشہ کیلئے واجب الادا ہے اگرچہ کہ متعاقبین نے جب مثال صدر کوئی حد مقرر کر دی ہو۔

۱۵۔ دیکھو حبشینیہ و فستہ رسوم ۱۵ - ۳ -

۱۶۔ اگر شرط منفی ہو مثلاً "اگر میں" (Capital) ایک نہ جاؤں تو اس امر کی قطعی تحقیق تاہر مکن نہیں اور حبشینیہ کا قواسمہ کہ جو وعدہ ایسی شرط پر مبنی ہو جیسے اس وعدہ کے مائل ہے جسکا ایفا وقت مقرر ہو۔ دیکھو حبشینیہ و فستہ رسوم ۱۵ - ۴ -

۱۷۔ اگر مہبہ بالوصیت کسی شرط یا قبل کے ساتھ کی جائے تو صورت اور ہو جاتی تھی -

۱۸۔ قانون روم میں کوئی ایسا قاعدہ نہ تھا جسکی رو سے انگلستان کی طرح ہر شخصہ تاوان فیرو واجب مستور ہو اور اس لئے عدالت اکی مقدار میں تخفیف کرے -

کرتے ہو۔ ہاں میں وعدہ کرتا ہوں، اور اگر تم نہ جاؤ تو کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ مجھے دس روپے بطور تاوان کے دو گے۔ ہاں میں وعدہ کرتا ہوں۔ اس عمل درآمد سے نہ قطعاً یہ فائدہ ہوا کہ مدعی کے لئے وعدہ کی قیمت ثابت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی بلکہ اس سے اسکو دعویٰ اقرار زبانی (ex Stipulatu) کی بجائے (Condictio certi) کا دعویٰ دائر کرنا حق حاصل ہو گیا۔

جسٹینین کہتا ہے کہ اقرار زبانی یا عدالتی یا پریٹری یا بعدی یا مشبک یعنی عدالتی اور پریٹری دونوں ہوتا تھا۔ عدالتی پریٹری اور مشترک ایسے اقرار زبانی کے مثالیں ہیں جنکے کرنے پر متعاقدین مجبور کئے جاتے تھے۔ عدالتی سے مراد ایسا اقرار زبانی ہے جو حاکم عدالت کے حکم سے کیا گیا ہو۔ اگر پریٹر کے حکم سے کیا گیا ہو تو اسکو پریٹری کہتے تھے۔ اور مشترک وہ تھا جو بعض اوقات پریٹر کے اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔ اور یہ تینوں اقسام اس عمل درآمد کے شامل ہیں جو کہ قانون انگریزی میں ایسے اشخاص سے چمکے لینے کی نسبت ہے۔ مثلاً عدالت میں حاضر ہوں یا غنہ من رکھنے کے متعلق جسٹینین نے عدالتی اقرار زبانی کی جو مثالیں دی ہیں وہ یہ ہیں:۔

(الف) فریب نہ دینے کی ضمانت۔ (cautis de dol) اس ضمانت کے ذریعہ مدعی علیہ پر یہ ذمہ داری عائد کی جاتی تھی کہ وہ شے متنازعہ فیہ کو بلا کسی فریب کے مدعی کے حوالہ کر دے۔ یعنی حوالگی سے پہلے کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اسکی قیمت گھٹ جائے۔ (ب) کسی غلام مفزور کے تعاقب یا اسکی قیمت ادا کر نیکی بابت ضمانت دینا۔

(cautis de per siquendo seruo qui in fuga est resti tuendua)

(pretio) ایسی ضمانت اس مدعی علیہ کو داخل کرنا لازم تھا جسکے قبضہ میں مدعی کا غلام فرار ہو نیکی قبل تھا اور اس ضمانت یا اقرار زبانی سے مقصد یہ تھا کہ مدعی علیہ غلام کا تعاقب کرے اور اگر کسی شخص ثالث کے پاس ہو تو اسپر اسکی واپسی کی بابت نالش کرے یا مدعی کو

یہ خیال کر نیکی لئے وجود ہے کہ ابتدا میں اقرار زبانی کا اطلاق فقط اس صورت پر ہوتا تھا کہ کوئی معینہ رقم کی ادائیگی کا وعدہ کیا گیا ہو اور اسلئے ادائیگی رقم کے سوائے وعدہ کسی اور چیز کا ہو تو لازم تھا کہ تاوان نقدی کی شرط لگائی جائے۔

غلام کی قیمت ادا کرے۔

پریٹری اقرار زبانی کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) ضمانت ایسے نقصان کے متعلق جس سے دوسرے کو پہنچنے کا اندیشہ ہو (Cautio daumi infecti) اگر کسی شخص کی جائیداد کی نقص حالت سے یہ اندیشہ ہو کہ اس سے ہمسایہ کو نقصان پہنچ سکتا تو وہ شخص مجبور کیا جاتا تھا کہ اس بات کی ضمانت دے کہ اگر اس کے ہمسایہ کو نقصان پہنچا تو وہ اس کی تلافی کرے گا۔ اگر ضمانت باضابطہ طور پر نہ دی جائے تو پریٹری اس جائیداد کا قبضہ اس شخص کو دلا سکتا تھا جس کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو اور قبضہ کچھ وقفہ کے بعد مستقل ہو جاسکتا اور اس خطرناک جائیداد کا مالک تعمیل حکم میں ہی طرح قاصر رہتا۔

(ب) ضمانت ہبہ بالوصیت (Cautio legotorum) - جب کسی ہبہ بالوصیت کی رقم فوری ادائی کے قابل نہ ہو تو وارث پر ضمانت دینا لازم تھا مثلاً اگر ہبہ بالوصیت مشروط تھا ہو۔ اور مہوہوب کو استحقاق حاصل تھا کہ اس اطمینان کیلئے کہ ادائی مشروط ہوگی نہ فقط وارث سے بلکہ ضمانتوں سے بھی وعدہ لے۔ ضمانت نہ دی جانے کی صورت میں مہوہوب نے اپنی شے مہوہوب کے فوری قبضہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

مشتبہ کہ اقرار زبانی کی جو مثالیں جیٹنین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(الف) "جائیداد نابالغ کے لئے محفوظ رکھی جائیگی" (Rem Salvam fare pupilli) یہ اقرار زبانی بعض اوقات پریٹری بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔

(ب) "اس امر کی منظوری دی گئی ہے" (Rem ratam haberi) ایسا اقرار زبانی اس کارندہ کو کرنا لازمی تھا جو کسی دوسرے شخص کے لئے کسی قانونی مقدمہ کی پیروکاری کر رہا ہو اور اس کا مقصد یہ تھا کہ اصل شخص اپنے کارندہ کے افعال کو منظور کرے۔

بہمدی اقرار زبانی سے مراد ایسا اقرار ہے جو کہ نہ تو پریٹری اور نہ عدالت کے حکم سے کئے جاتے ہوں بلکہ وہ جو متعاقدین اپنی رضامندی سے کرتے ہوں۔ اس قسم کے اقرار زبانی کا جو معمولی طریقہ تھا اس کی کافی مثالیں دی جا چکی ہیں۔

(ب) اقرار زبانی غیر موثر (Inutiles Stipulationes)

۱۷ ان میں (aediler) کے اقرار زبانی بھی شامل ہیں۔ (دیکھو جیٹنین دفتر سوم ۱۸ - ۲)

۱۸ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴

ذیل کی صورتوں میں اقرار زبانی کا عدم ہو جاتا تھا :-

(۱) اگر ابتدا ہی سے نامکن ہو جیسے عروانی غلام فوت شدہ کو دینے کے متعلق کسی ایسے جانور کے دینے کے متعلق جو خلقت میں نہ ہو جیسے ایسا جانور جس کا آدھا جسم انسان کا ہو (hippocantour) کہ وہ چیز جو قانون الہی (divini juris) میں داخل یا جو غیر قابل تجارت ہو۔ وہ جس کو غلطی سے غلام سمجھ لیا گیا ہو۔ یا وہ جیسے جو پہلے ہی سے مقررہ کی ملک ہو۔ اگر کوئی اقرار زبانی ابتدا ہی سے کا عدم ہو اور اگر اس کا پورا کرنا بعد میں ممکن ہو جائے تو تب بھی وہ جائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کسی حر کے مقررہ غلام ہو جانے سے۔ اس کے بالکل اگر چکیہ اقرار زبانی ابتدا میں ممکن تھا مگر بعد میں اس کے نامکن ہونے کے باعث کا عدم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا نامکن ہونا مقرر کے قصور کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔

(۲) اگر زید عمر دس سے یہ وعدہ کرے کہ مگر کوئی کام عمر کو فائدہ پہنچانے کے لئے کریگا تو اصولاً از روئے قانون ملک ایسا اقرار زبانی کا عدم تھا۔ اگر کوئی معاملہ چند اشخاص کے مابین کیا جائے تو اس سے دوسرے اشخاص کو نقصان پہنچ سکتا ہے اور نہ فائدہ۔ مگر بعض ایسی مستثنیٰ اشکال تھیں جن میں زید کا عہد واجب التعمیل سمجھا جاتا تھا۔ (الف) اگر اس نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ بالذات مگر کے اس کام کے کریگا دوسرا ہو گا۔ (ب) یا اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ اگر وہ کام مگر انجام نہ دے گا تو زید تاوان ادا کریگا۔ اور مگر یہ بھی ذیل کی اشکال میں ذمہ داری عائد ہوتی تھی :-

(الف) بعض صورتوں میں بذریعہ دعویٰ (adjectitiae qualitatis) سے

(ب) جیٹین کے قانون کی رو سے اگر وہ زید کا وارث ہو۔

(۳) مسئلہ متذکرہ صدر کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ اگر زید عمر دس عہد کرے کہ وہ مگر کو فائدہ پہنچائیگا تو وہ عہد کا عدم تھا مگر استثناء عمر و ذیل کی صورتوں میں عہد کی تعمیل کر سکتا تھا۔

اے اگر اقرار زبانی طرح بھی کیا گیا ہو لکبا مودہ کرنے ہو کہ بدوائے آزاد سونے پر مجھے دوگے۔ تو یہ اقرار کا عدم تھا۔

(‘quod, initio Vitiosum est, non Potest tractu temporis

convalescere’) اسی طرح سے اتھمال جائداد کے بعد دینے کا وعدہ بھی باطل تھا۔

۲۹۵ (Leage) صفحہ ۳۹۵ -

(الف) اگر عمر کو اس عہد کی تعمیل سے فائدہ پہنچتا ہو جیسے اگر بکر اسکا داغن ہو اور
(ب) اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ یا تو اس کام کو انجام دے گا یا تو ان ادا کرے گا۔
اسی طرح سے بکر زید سے بکر اسکا عہد کی تعمیل استثناء کر سکتا (الف) اگر وہ عمر کو
اب العالمہ یا مولیٰ ہو (ب) جسٹینین کے زمانہ میں عہد عمر کے وارث کے مفاد
کے لئے ہو اور بکر اسکا وارث ہو اور (ج) اگر عمر نے زید سے عہد بکر کی جائداد
کے متعلق کیا ہو اور بکر اس کے زیر ولایت ہو تو بکر وفائے عہد کے لئے دعویٰ
(utilis) داخل کر سکتا تھا۔

(۴) ایسے وعدہ زبانی کی صورت میں ”مجھ کو یا زید کو دینے کا وعدہ کرتے ہو“ حفظ مقررہ کی
نمائش کر سکتا تھا۔ لیکن اسکی مرضی کے خلاف بھی زید کو رقم ادا کرنا قانوناً جائز تھا۔
اور اس سے دیون کی ذمہ داری مرتفع ہو جاتی تھی۔ مگر مقررہ بذریعہ دعویٰ وکالت
(actio mandati) زید سے رقم واپس لے سکتا تھا۔

(۵) ایمان یا اقرار زبانی مجھ کو اور زید کو جب کہ زید مقررہ کا اب العالمہ یا مولیٰ ہو تو
اس سے زید کو فائدہ پہنچتا تھا۔ اگر زید غیر ہو تو فقہاء کے گروہ میں اختلاف رائے تھا۔
(Sabinians) کی رائے تھی کہ مقررہ کو مکمل کے وصول کر سکتا تھا (Proculians)
کا خیال تھا کہ اسکو فقط نصف حصہ کا استحقاق تھا۔ اور دوسرے نصف کے بابت
اقرار زبانی کا عدم تھا (Justinians) نے آخر الذکر رائے کو بحال رکھا۔

(۶) جب فریقین کے سوال و جواب میں پوری پوری مطابقت نہ ہو تو اقرار زبانی
باطل سمجھا جاتا تھا مثلاً ”الف“ کیا تم دس روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ ”یس“
پانچ روپہ دینے کا وعدہ کرتا ہوں ”ب“ یا ”اب“ جب کہ جواب بشرط ہو

۱۔ دیکھو جسٹینین دسترسوم ۱۹-۲۰۔

۲۔ اسکے بالعکس دعویٰ (utilis) میں ڈگری کسی نابالغ کے خلاف اسکے سن بلوغ کو پہنچنے پر ایسے معاہدہ
کی بابت دید جاتی تھی جو اسکے ولی نے کیا ہو۔

۳۔ (ulpian) کا خیال تھا کہ یہ قرار داد پانچ (aurei) کی حد تک جائز تھا۔

۴۔ اسی طرح انگلستان کے قانون میں بھی کسی راہدار کی قبولیت قطعی ہونی چاہئے اور
اس میں کوئی نئی اصلاح نہیں لانا چاہئے۔

(۱۰) اقرار زبانی میں الغائبین (inter absentes) ناجائز تھا لیکن (justinians) کے ایک حکم کی رو سے اگر معاہدہ تحریر میں لایا جائے اور اگر اس تحریر میں یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ متعاقدین نے ایک دوسرے کے مواجہ میں یہ بیان تقریری کیا تھا تو اس سے یہ قیاس قائم ہوتا کہ وہ موجود تھے اور اسکی تردید فقط اسوقت ممکن تھی کہ نہایت ہی میں ثبوت اس امر کا دیا جائے کہ جس دن اس معاہدہ کا طے ہونا بیان کیا گیا ہے وہ دن تمام متعاقدین مختلف مقامات میں تھے (۱۱) (Gaius) کے زمانہ میں ذیل کے اقرار زبانی کا عدم تھے۔

(الف) (Post mortem meaur (or Tuam) میری وفات یا میری وفات کے بعد کیا (dari Spondes) تو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔

(ب) میرے باپ یا مولیٰ کی وفات کے بعد کیا تم دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Post mortem patris (or domini) merdari spondes

(ج) میری وفات سے ایک روز پہلے (Pridie quam moriar) یا ”کیا تم اپنی وفات سے ایک روز قبل دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Pridie quam morieris dari spondes) اور (Gaius) کہتا ہے کہ (الف) اور (ج) پر بعض تھا کہ ایسا معاہدہ کرنا نادرست تھا۔ جسکا ایفاء وفات کے بعد ہو۔ چونکہ یہ بدنام معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری وارث سے ہی شروع کی جائے۔ یعنی اسی پر عالمہ ہو کر وجود میں آئے۔ (Justinians) نے ان تینوں اشکال کو جائز قرار دیا۔ (۱۲) لیکن اصول متذکرہ صدر کے خلاف یہ بیان تقریری اسی وقت جب میں مردوں (cum moriar) یا جب اس وقت تو مر رہا ہے کیا تو منتقل کر نیکا وعدہ کرتا ہے Cum morieris dari spondes (Gaius) کے زمانہ میں بھی جائز تھا۔

(۱۳) سابق میں بھی کسی امر کے وقوع میں آنے سے پہلے Praepostere concepta اس کے متعلق بیان تقریری کرنا کا عدم تھا۔ چنانچہ اگر وعدہ اس طرح لیا جائے مثلاً اگر جائز (Barbara) دو شنبہ آئندہ کو ایشیا سے آجائے تو کیا تم مجھ سے

لے دو گھو (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۰۰۔

لے اور ارد گرد جو فریش لاش کی وفات کے بعد تال تھا نہ جائز تھی (Justinian) کتاب سوم ۱۹-۱۶

آج وعدہ کرتے ہو کہ پانچ روپے دوں گے۔ ایسے معاہدہ کو (Justinian) نے جائز قرار دیا لیکن اسکا نفاذ اسوقت تک نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو جائے۔ (۱۳) زید چاہتا ہے کہ عمر سے اپنے غلام بکر کو دینے کا وعدہ کرے لیکن غلطی سے خالد کو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ یہ اقرار کا عدم تھا۔

(۱۵) اسی طرح سے وہ اقرار زبانی جو (Ex turpi causa) ہو یعنی جو خلاف قانون اور اخلاق ہو مثلاً ارتکاب قتل انسان کا بیان۔

(ج) دعاوی عہد تقریری کا نفاذ کے لئے مقدمہ کے نوعیت کے اعتبار سے تین مندرجہ ذیل دعاوی ممکن تھے۔ اگر اقرار زبانی کوئی معینہ مقدار رقم دینے کا ہو تو چارہ کار کا طریقہ (Condictio certi) تھا۔ اگر کسی شے معینہ (certa res)

کی حوالگی کا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio triticaria) تھا۔ اور اگر کسی کام کے کر نیکا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio incerti) تھا جسکو عام طور پر دعویٰ عہد زبانی

(actio ex stipulatu) کہتے ہیں۔ اگر کسی کام کے نہ کر نیکا وعدہ اقرار زبانی سے ہو

اس شرط پر کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر تاوان دیا جائے تو (Condictio certi) کا دعویٰ کیا جاسکتا

تھا معاہدات کی طرح جو دعاوی عہد زبانی کی بنا پر کئے جاتے تھے ان میں قانون کی

بلفظ پابندی کیجاتی تھی اس لئے اسکو (stricti juris) کہتے تھے۔

(د) دیونان مشترک و دائنان مشترک کفالت اقرار زبانی کے ذریعہ دو یا زائد

اشخاص کے ساتھ وعدہ کیا جاسکتا تھا (ad stipulatores) اور عہد زبانی کے ذریعہ

(stipulatio) دو یا زائد اشخاص بالاشتراك کسی دوسرے شخص کے ساتھ وعدہ کر سکتے تھے۔

”Adpromissores“ ہر صورت میں منقرضہ کہ پوری شے موعودہ ہر ایک

معاہدہ لڑ کو ہر ایک معاہدے واجب الادا تھی لیکن ہر وجہ کی صورت میں صرف

ایک ہی شے ادا طلب ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر متعاقدین مشترک سے کوئی ایک شے

واجب الادا حاصل کر لیتا یا دیدیتا تو وجہ پھر باقی نہیں رہتا (Justinian) کتاب ۱۶-۱۱

لے اسکا منہ (triticum) جسکے معنی اناج کے تھے ابتدائی زراعت پیشہ قوم کی عہدیت بعد عام ہوتا تھا۔

لے کسی Adstipulator کا حق اسکے وارث کو نہیں پہنچتا تھا۔

اشتراک معاہدہ یا دائنیں (Adstipulatio) کا استعمال اکثر وکالت کی غرض کیلئے کیا جاتا تھا اگر زید عمرو سے معاہدہ کر رہا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اسکی غیبت میں کوئی دوسرا شخص اسکی طرف سے معاہدہ کی تعمیل کرائے کیونکہ آپ سفر پر جا رہا ہے۔ اس لئے وہ بجائے خود زبانی عمرو سے عہد لینے کے لئے اسی امر کے متعلق عمرو سے بکر کو بھی وعدہ دلاتا ہے۔ اگر زید عمرو سے سوال کرے "کیا تم وعدہ کرتے ہو وغیرہ اور اسکے بعد بکر بھی یہی سوال کرے۔ اور عمرو جواب دے ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" ظاہر ہے کہ بکر کی حیثیت محض وکیل یا کارندہ سے نہیں زیادہ ہے چونکہ وہ اصل دائن میں سے ایک ہے۔ اور عمرو پر اپنے نام سے نالش کر سکتا ہے۔ اور زید کے مقابلہ میں بکر پر لازم ہے کہ وہ اپنے حقوق کا ناجائز استعمال نہ کرے اور عمرو سے جو کچھ وہ حاصل کرے زید کو دے۔ اشتراک معاہدہ یا دائنیں (adstipulatio) کا دوسرا استعمال اس غرض سے تھا کہ اس قاعدہ کی پاسداری سے ہمیں۔ جو کہ (Justinian) کے زمانہ سے پہلے نافذ تھا۔ اور جسکو عہد تقریری کی مانعیت کر دی گئی تھی جسکا نفاذ صرف متعاقبین کے وفات کے بعد کسی عہد تقریری کا نفاذ ممنوع تھا۔ اگر مثلاً زید چاہے کہ عمرو سے یہ وعدہ لے کہ وہ زید کی وفات کے بعد زید کے وارث کو کچھ رقم ادا کریگا تو زید اور بکر مشترکاً عمرو سے وعدہ لے لیتے اس امر کا کہ وہ زید کی وفات کے بعد رقم ادا کریگا اگر زید کی وفات کے بعد بکر زندہ رہے تو اس عہد کے بنا پر وہ نالش کر سکتا۔ اور جو کچھ اس کو حاصل ہوتا زید کے وارث کو دیدیتا۔ (دیکھو (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۱۷) اشتراک معاہدین یا دیونان (Adpromissio) کا استعمال زیادہ ترکالت یا ضمانت کی غرض سے کیا جاتا تھا۔ اور تصویر جدید کی مطابق اسکا اصل اصول یہ ہے کہ بکر (فیل) زید کے قرضہ یا کسی دوسری قسم کی ذمہ داری کے متعلق عمرو سے یہ عہد کرتا ہے کہ زید اپنے قرضہ کو ادا نہ کرے یا اپنی ذمہ داری کو پورا نہ کرے تو وہ اس ذمہ داری یا قرضہ کو خود پورا ادا کریگا (Justinian) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت کو قائم کرنا ایک یہی طریقہ (Fidejussio) تھا۔ اور وہ دو قدیم طریقہ شرط (fidepromissio)

اور (Sponsio) جسکا ذکر (Gaius) کرتا ہے (Justinian) کے زمانہ میں غیر رائج تھے۔ شرط ہے (Sponsio) اسکا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ تمام فریق مدنی ہوتے تھے اور اسکے لئے الفاظ ”Spondes Spondeo“ ضروری تھے (fidepromissio) کچھ مدینوں سے مخصوص نہ تھا اور جالفاظ اقبال کے جاتے تھے وہ یہ تھے (Fidepromitto) اور ان دونوں طریقوں سے صرف اس قسم کی کفالت ہو سکتی تھی جو بطریق عہد تقریری وجود میں آیا ہو۔ اور دونوں صورتوں میں بھی کفیل کے وارث پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی ذیل کے قوانین کا اطلاق کفالت کے ان دونوں طریقوں پر ہوتا تھا مگر پہلا قانون فقط مشا رطت (Sponsio) سے متعلق تھا۔

(۱) ازروئے قانون (Publilia) اگر وہ شخص جو غیر ریعہ (Sponsio) کفیل ہوا ہو۔ دین کے ادا کرنے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق حاصل تھا کہ اگر اصل دیون چھ مہینے کے اندر اسکو رقم بہن ادا نہ کرتا تو بر بنائے (Action depensi) اس سے دین کی دو گنی رقم حاصل کرے۔

(۲) ازروئے قانون ”Apulecu“ اگر کفیل متعدد ہوں اور اگر کوئی ایک کفیل اپنے حصہ جائز سے زائد دینے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق تھا کہ بر بنائے دعویٰ شرکت (actio pro socio) دیگر کفیل یا کفلاء سے رقم زائد ادا شدہ وصول کرے۔

(۳) ازروئے قانون (Furia) جسکا نفاذ سرحد اطالیہ کے باہر نہیں ہوتا تھا کفیل کی ذمہ داری کو تاریخ معاہدہ سے دو سال تک محدود کر دیا گیا اور یہ شخص کی ذمہ داری کو اسکے حصہ تک محدود کر دیا گیا۔

(۴) ازروئے قانون (Cicereia) دائن پر لازم تھا کہ جو شخص کفیل ہونا چاہے اسکو مقدار دین اور تعداد کفلاء سے مطلع کرے اور ازروئے (Cornelia) مصدرہ سلسلہ ق۔ م (جسکا اطلاق قوانین متذکرہ بالا کے بخلاف (fidejussores) پر بھی ہوتا تھا۔ کوئی شخص دیون کے لئے اور ایک ہی دائن مقابل میں ایک ہی سال میں

لے یعنی گویا کہ سب کے سب شریک تھے۔

لے ان تمام قوانین کے تواریخ نامعلوم ہیں۔

بیس ہزار روپے سے زائد رقم کے لئے کفیل نہیں ہو سکتا اور جو رقم اس رقم معینہ سے بڑھ جائے وہ باطل تھی۔

(Justinian-fidejussio) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت نقطہ اسی ایک طریقہ سے ممکن تھی۔ اور اسکی تیخ کم از کم آٹھ سو ق۔ م ہونی چاہئے کیونکہ قانون (Cornelia) کا جو اسی سال نافذ ہوا تھا اس پر اطلاق ہوتا تھا۔ اس طریقہ میں کفالت (Fides.julus Fide-juleeo) کے الفاظ استعمال کئے جاتے تھے اور اس سے پابندی نہ صرف کفیل پر بلکہ اسکے ورثاء پر بھی مائد ہوتی تھی۔ چاہے ہر قسم کی وجہ کی کفالت اس طرح سے ممکن تھی خواہ وہ کسی قسم کی بیوی کو کہ طریقہ عہد تقریری کے سوائے کسی اور طریقہ معاہدہ سے اور گو وہ فعل ناجائز (delict) سے بھی پیدا ہوا ہو۔ اور اصلی وجہ اگر محض اخلاقی ہو جب بھی اسکی کفالت اصل وجہ کے وقوع میں آنے سے پہلے ہی ہو سکتی تھی۔

ہر ایک کفیل (fidejussor) پورے دین کے ادائی کا ذمہ دار تھا۔ اور دائن کو اختیار تھا کہ جس کفیل سے چاہے پوری رقم کا مطالبہ کرے اور (Justinian) کے زمانہ سے پہلے دائن کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ کفلاء پر دعویٰ کرنے سے پہلے اصل دیون پر دعوے کیا جائے۔

لیکن (Justinian) کے ایک فرمان جدید (Novel) کی رو سے اور اس کو (beneficium ordinis or lecessionis or discussionis) کہتے ہیں کفیل دائن سے مطالبہ کر سکتا تھا کہ اسکے خلاف کارروائی کرنے سے پہلے اصل دیون پر دعویٰ کیا جائے۔ اگر کفیل ادائی پر مجبور کیا گیا تو اسکو حق حاصل تھا کہ رقم ادا شدہ کو بذریعہ دعویٰ وکالت (Actio mandati) اصل دیون سے وصول کرے۔ کفلاء کو ایک دوسرے کے مقابل میں (Hadrian) کے فرمان سے حق رسدی (beneficium Divisionis) حاصل ہو گیا یعنی جب کہ کسی کفیل شریک پر پورے دین کے لئے دعویٰ کیا جائے تو اس کو یہ حق حاصل تھا کہ بحساب رسدی بہ شرکت دیگر کفلاء دین ادا کرے۔

(ذمی استقامت Res cript) اسکے علاوہ اگر کسی کفیل سے کل دین ادائی کا مطالبہ کیا جائے تو وہ (Beneficium cedendarum actionum) سے فائدہ مل کر سکتا۔ یعنی بوقت ادائی دائن سے مطالبہ کرتا کہ جو چارہ کار اسکو حاصل تھے ان سب کو اپنے پر منتقل کر دیا جائے (بشمول مرہونات بطور ضامن دین) اور اس طرح سے چونکہ اسکو دائن کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے اس لئے وہ چاہے اہل دیون پر رقم ادا شدہ کی وصولیابی کے لئے دعویٰ دائر کر سکتا تھا یا دیگر کفلاء پر کفول بہ ہیں انکا داہمی حصہ رسدی ادا کر نیکے لئے دعویٰ کر سکتا تھا۔ مگر کسی صورت میں بھی (Fide-jussor) اصل دیون سے زائد رقم ادا کر نیکی ذمہ داری مائد نہیں ہوتی تھی۔ مگر یہ ممکن تھا کہ کفیل پر اصل دیون سے کم یا کسی شرط کے ساتھ رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اور تجویز سنات (S. C. Velleiani) مصدقہ سنات کی رو سے عورتوں کے لئے کفیل یا کسی اور طرح ضامن ہونا ممنوع تھا اور اگر کسی عورت پر کفیل ہونے کی وجہ سے دعوئے کیا جائے تو وہ (S. C. Velleiani) کی عذر داری پیش کر سکتی تھی لیکن دوسرے صورتوں کے مجملہ اس قانون موضوعہ کا اطلاق

لے یہ چارہ کار ضامنوں کیلئے اتنا معذرت تھا جتنا کہ قانون (Furia) کی رو سے طے یقہ اقرار (Sponsio) اور (Fide-promissio) تھا۔ کیونکہ اس قانون کی رو سے ادائیگی ذمہ داری خود بخود تمام ضامنوں پر عائد ہوتی تھی خواہ وہ ضامن مستطیع ہوں کہ غیر مستطیع اسکے برخلاف (Fide-jussor) کو حق رسدی (Beneficium Divisions) کا صریح مطالبہ کرنا پڑتا تھا۔ اور اگر چند ضامن دیوالیہ ثابت ہوئے تو اس سے اس پر اثر پڑتا تھا۔

لے یہ مطالبہ بعد ادائی ہو نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ ادائی کے بعد تمام ناشانات کا سقوط ہو جاتا تھا۔

لے معاہدہ زبانی کے علاوہ ضمانت (Mandatum qualificatum) دیکھو (Leage)

صفحہ ۳۰۵ اور (Constitutum debiti alieni) دیکھو (Leage ۳۰۹ سے) بھی پیدا ہوتی تھی۔

لے غیر کی طرف سے ادا کر نیکی ذمہ داری کی ایک نوع ضمانت تھی۔ دوسری قسم کی ذمہ داری ادائی کسی دوسرے کے دین کی تجدید تھی جو ازراہ معاہدہ کیجاتی تھی۔ یعنی کہ ازراہ تجدید زید عمرو سے قرار داد کرتا ہے کہ وہ بکر کا دین ادا کرے اس لحاظ سے کہ یہی ق ہو گیا۔

اس صورت پر نہیں ہوتا تھا۔ جس میں عورت نے فریب کا ارتکاب کیا ہو یہ اصل همان تقریری کی غرض فراہمی چیز تھا (Justinian) نے ان احکام کو بحال رکھا اور ان پر یہ اضافہ کیا کہ اگر عورت ادائی کی ضمانت ہو تو یہ ضمانت تحریری ہونی چاہئے۔ اور وہ تین گواہوں کے مواجہ میں لکھی جائے۔ بشرطیکہ وہ ضمانت کسی بدل محصلہ یا فراہمی چیز کی بابت ہو ورنہ وہ قطعاً کالعدم ہوتی تھی۔

(ج) معاہدات تحریری

اگرچہ (Gaius) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ سے وجوب پیدا ہو سکتا تھا مگر وہ معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری کہتا ہے فی نفسہ کسی وجوب کے پیدا کرنے کا ذریعہ نہیں تھا بلکہ وہ وجوب کی شہادت دیتا تھا۔ اگرچہ یہ شہادت ایک قسم کے معنی تقریر مخالف کے ذریعہ قطعی ہو سکتی تھی پس (Justinian) نے معاہدات تحریری کی تقسیم اس طور سے جو کی ہے وہ ابتدائی وجوب کے پیدا ہونیکا ذریعہ ہے اس میں تنظیمی نقطہ نظر سے ایک غلطی ہے۔ چونکہ وجوب عائد ہوتا تھا تو تحریر کے وجہ سے نہیں بلکہ ایک قاعدہ شہادت کی وجہ سے۔ (Gaius) کے بیان کے بموجب تحریری معاہدہ صحیح کی تقریب اس طرح کیا سکتی ہے کہ وجہ ادائی رقم کی بابت وجوب پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے اس طرح کہ جس شخص کا ارادہ قرض لینے کا ہو اسکے رضامندی سے دائرن کے بھی کھاتہ میں ایک فرضی اندراج (عمل خرچ Expensilatio) کر لیا جاتا تھا ”عرو کے رضامندی سے زید یہ اندراج کرتا ہے کہ عرو سے اسکو بحاس روپیہ واجب الادا ہیں اور اس بنا پر عرو پر ادائی کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے گوکہ ان کے درمیان کوئی رقمی داد و ستد ہوئی تھی نہ ہو۔

وہی کھاتہ میں اس طرح کا اندراج دو قسموں کا ہو سکتا تھا :

(۱) محض قرضہ کا اندراج کرنا (Nomen Arcarium) یعنی یہ بیان کہ دائن اور دیون کے

لیٰ یعنی ناش کئے جانیکے بھی قابلیت تھی۔ اور اس سے (S. C.) کی غداری پیش کر نیکی ضرورت نہ تھی۔

یہ جیسا کہ آگے چل کر واضح ہو گا یہ تعریف تریسم طلب ہے۔ لیکن معلومات موجودہ کی بنا پر اس سے مختصر اور درست تعین نامکن ہے۔

درمیان فی الحقیقت رقی وادوستد ہوئی اس صورت میں کوئی وجوب محض بر بنائے تحریر پیدا نہیں ہوتا اور وہ اندراج فقط دین کی شہادت تھی لیکن اسکے واقعی ہونیکے باعث وجوب کے پیدا کرنے کے لئے وہ اندراج فی نفسہ کافی تھا۔ جسکے ساتھ (Condictio) کی بابت کافی چارہ کا حاصل تھا اور۔

(۲) قرضہ کا ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں ٹھکانا (Nomen transcripticum) یہ اندراج اس قسم کا تھا کہ دائن ایک ہی کھاتہ میں حساب بند کرتا (عمل جمع Acceptilatio) اور غائب ہی کھاتہ (عمل خرچ Expensilatio) میں نیا حساب کھولتا۔ تحریری وجوب (Obligatio Litteris) فقط اسی طریقہ سے پیدا ہوتا تھا۔ یہ موضوع مثالوں کے ذریعہ زیادہ ترصاف طور پر سمجھ میں آجائے گا۔

(۱) اگر زید عمر کو کچھ رقم بطور قرضہ کے دے (یعنی بطریق قرض (Mutuum) اور اس قرضہ کا اندراج ہی کھاتہ میں کرے عمر کے ذمہ ادائیگی کی ذمہ داری بر بنائے (Mutuum) پیدا ہوتی ہے اور اسکے وصول پانیکے لئے (Condictio) کا دعویٰ جو اس معاہدہ سے کیا جاتا ہے کرایا جاتا ہے۔ یہی کھاتہ کا اندراج (Nomen Arcarium) صرف یادداشت قرضہ کی غرض سے ہے۔ یعنی معاہدہ کی شہادت ہے۔ اور یہی ایک سبب تھا جس پر وجوب کا دائرہ مدار تھا۔

(۲) اگر زید نے زمانہ سابق میں عمر کے ساتھ لین دین بطریق بیع وبادلہ وغیرہ کیا ہو چکا حساب کتاب اسکے ہی کھاتہ میں موجود ہے جسکی رو سے عمر کی جانب پانچسو واجب الادا نکلے ہیں۔ صفحہ مقابل پر زید (واقعات کے خلاف) یہ شرح لکھ کر کھاتہ بند کرتا ہے کہ عمر نے پانسوا کر دئے (عمل جمع Acceptilatio) اور نیا حساب (واقعات کے خلاف) یہ لکھ کر کھاتا ہے کہ اس نے یعنی زید نے عمر کو پانسو روپے قرض دے دیے ہیں۔ پس جو عمل خرچ (Expensilatio) ایک قرضہ منتقلہ بد دیگر (Nomen transcripticum) کہلاتا ہے۔ قرضہ ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں منتقل ہوا اور اگر یہ معاملہ عمر کی رضا مندی صحیح یا سخی سے ہوا ہو تو محض اس جدید اندراج کے اثر سے (ipso nomine) عمر پر رقم کی ادائیگی لازم آتی ہے۔ اس کا ردوائی کا نتیجہ یہ تھا کہ زید اور عمر کے درمیان جو معاہدے سابق میں ہوئے تھے انکی تجدید نہ کی گئی۔ یعنی وہ سب باطل ہو گئے اور انکی جگہ ایک واحد وجوب قائم کر دیا گیا۔ ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے طریقین کو بہت فائدہ

حاصل ہوتے تھے کیونکہ اس طرح حسابات میں سہولت پیدا ہوگئی اور سابق کے دعوہ شدہ کے مطلق بھی نزاع سے بچ جاتے تھے اور اگر سابق کے معاملات ایسے معاہدے تھے جو منی برینک نیٹی (Bonae-fidei) مثلاً (Emptio venditio) تھے تو دائن کو نالاش ذات (Condictio) کے ذریعہ ایک بہتر چارہ کار ہاتھ آجاتا تھا۔ جس سے کہ تحریری معاہدہ (Stricti-juris) کی تعمیل کرائی جاتی تھی۔

(۳) زید کا حساب کتاب عمرو کے سامنے ہے جسکا نتیجہ یہ ہے کہ عمرو کی جانب ایک ہزار (aurei) واجب الادا ہیں۔ وہ عمرو کو اور زیادہ قرض دینا نہیں چاہتا ہے بلکہ عمرو کے بجائے بکر کو اپنا دیون قبول کرینگے لے آمادہ ہے اور عمرو کی درخواست پر بکر راضی ہو جاتا ہے۔ پس عمرو کے حساب میں زید عمل جمع یا وصولیابی (acceptilatio) کا عمل کر دیتا اور صفحہ مقابل میں عمل خرج (Expensilatio) کے ذریعہ قرضہ غیر ادا شدہ کو منتقل کر دیتا ہے جس میں یہ شرح (خلاف واقعہ) ہوتی ہے۔ کہ بکر اسکو ایک ہزار روپیہ واجب الادا ہے۔ اور اس بنا پر بکر میرا دانی لازم ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے (Ipso-nomine) صورت دوم میں منتقلی ذات حساب کا قانونی نام انتقال از شخص بہ شخص

Transcriptio a re in personam or from thing to person

اور صورت سوم میں انتقال از شخص بشخص or Persona in personam form

(from person to person) تھا۔ یہ آخر الذکر مثالیں دو دوتین بھی تحریری معاہدہ صحیح کی مثالیں ہیں۔ جو (Gaius) بیان کرتا ہے بلکہ

بیان متذکرہ صدر سے واضح ہو گا کہ تحریری معاہدہ کا معمولی استعمال اس غرض سے نہیں ہوتا تھا کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ کسی موجودہ وجوب کی

لے اکثر نہ کہ لازماً ایسا ہونا تھا کہ عروا بنے ہی کھاتہ میں بھی اندراج متقابل کر لیا کرتا۔

لے دستاویزات دوپرتی (Chirographa) اور معاہدات ثبت دستخط فریقین (Syngraphae)

جن کا ذکر (Gaius) کرتا ہے۔ ادائی کے تحریری وعدے ہوتے تھے۔ اور چونکہ

ان سے وجوب پیدا ہوتا تھا اگر جبکہ قرار داد نہ ہوئی ہو غیر ملکوں (Peregrini) سے مخصوص تھے

دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۳۴

تجدید کر لیا جائے۔ جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی دو صورتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور یہ کہنا بالکل درست نہ ہو گا کہ اس داد و ستد کی اصلیت یہ ہے کہ فرضی دین کے اندراج سے وجوب پیدا ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ اگر کوئی حقیقی دین موجود ہوتا تو وہ داد و ستد سے (Nomenarcarium) ہو (یعنی شہادت قرض Mutuum) ہو جاتا اور وہ کبھی تحریری معاہدہ نہیں کہا جاتا لیکن متذکرہ صدر امثلہ (۲) اور (۳) کی کسی صورت میں بھی اندراج ان معنوں میں فرضی نہیں تھا۔ کہ جس شخص پر کہ وجوب عائد کیا گیا اس نے فائدہ حاصل نہیں کیا تھا۔ اگر وہ انتقال از شے بہ شخص (Transcriptio a re in personum) کی صورت ہو تو اس شخص (یعنی صورت دوم میں عمر) کو زمانہ ماضی میں دامن زید سے کافی عوض یا بدل چوکا تھا۔ اور انتقال از شخص شخص (Transcriptio a persona in personum) کی صورت میں جو فائدہ بکر کو حاصل ہوا وہ حالیہ تھا مثلاً اسکے دوست عمر کی برأت ذمہ داری سے۔ اس امر سے کہ نئے وجوب کے وجود میں لانے کے لئے تحریری معاہدہ کا استعمال نہ کیا جانا یا بہت ہی شاذ استعمال کیا جانے سے کوئی تعجب نہ ہو گا۔ جب یہ امر پیش نظر رکھا جائے کہ سادہ سوال و جواب سے ادائی رقم کی ذمہ داری بلا بدل ہر وقت پیدا ہو سکتی تھی اور یہ کہ مسئلہ کے بعد یا اسکے قریب کی ادائی کہ محض تحریری وعدہ سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اس خصوص میں کوئی اقرار زبانی باضابطہ لیا گیا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے دوست یا رشتہ دار کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہو تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ اسکو بدیت نہ کرے کہ عمل فرضی بمع (Acceptilatio) اور خسیج (Expensilatio) کا عمل کرے اور اندراجات کے متعلق کوئی اعتراض نہ کر سکا وعدہ کرے۔ اس صورت میں اندراجات تمام فرضی ہوتے تھے۔ تاہم ان کی پابندی لازم تھی۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ عمل اقرار زبانی سے زیادہ چمپیدہ تھا۔ کہ اس پر اگر کبھی عمل ہوتا تو شاذ و نادر ہوتا تھا۔

(Justinian) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ بالکل غیر رایج تھا۔ اور اس کے تین بڑے اسباب تھے۔ اول یہ کہ باضابطہ معاہدات یا بطریق معین کا (زبانی اور تحریری) بہت سارا اثر زائل ہو گیا۔ جب کہ (Cicero) کے زمانہ میں (Gallus aquilius) نے

لے اگرچہ یہ قرار داد (Justinian) کے زمانہ تک باقی رہی۔

پہلے بار ایک شخص کو جس پر ایسے معاہدہ کی بنا پر دعوے ہوئے ہوا تھا اجازت دیدی کہ فریب کی عذر داری (Exceptio doli) (یعنی جواب دہی میں فریب یا کسی اور طرح کی بے انصافی) پیش کیجائے۔

ثانیاً ایک نیا پریشری طریقہ اقرار جسکو (Constitutum) کہتے تھے۔ (جو بہ نسبت ذیل اقرار با اثر (Pactum vestitum) تھا ترقی پایا جس سے یہ ممکن ہوا کہ کسی وجہ قابل ارجاع دعویٰ کا اضافہ موجودہ وجہ پر (جو برقرار رکھا گیا تھا) کر دیا جائے اور اس طرح (Condictio) سے بھی ہتھ چارہ کار کا موقع دائیں کو دیا گیا۔ اور ثالثاً یہ کہ جیسا کہ ابھی واضح ہو گا قانون مابعد کے زمانہ میں قواعد شہادت کے بموجب ادائیگی کے محض تحریری وعدہ سے وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا ہو سکتا تھا یا نہ

معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری معاہدہ کہتے

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ تقریباً سنہ ۵۲۹ء کے بعد ادائیگی کے محض تحریری وعدہ (ضمانت Cautio) سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ وہ وعدہ کسی صحیح اقرار زبانی کا نتیجہ اور شہادت تھا۔ اگرچہ اس قیاس کی تردید وہ شخص کر سکتا تھا جس نے تحریری وعدہ دیا کیونکہ اگر اس پر دعوے کیا جائے تو اسکو یہ ثابت کرنیکی اجازت تھی کہ درحقیقت کوئی اقرار زبانی ہی نہ تھا۔ لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا کہ زبانی دیا گیا دیون کے لئے یہ رواج عام ہو گیا کہ وہ ایسی تحریر میں ضمانتیں (Cautio) لکھ دیا کرتے تھے۔

۱۔ یہ رائے ظاہر کی گئی ہے کہ اسکے بعد ان دو مضابطہ معاہدوں (زبانی اور تحریری) کی نوعیت از سر تبا بدل گئی۔ اور اس وقت سے گو بغا ہر شکل دی تھی مگر درحقیقت انکا اختصار اس پر تھا جسکو انگلستان میں بدل سے تعبیر کیا جاسکتا تھا۔ لیکن (Justinian) کے زمانہ میں بھی گو قرار داد بدل ہوتا م قابل ارجاع مانس نمی۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۰۹۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۷۱۔

۴۔ تحریری معاہدہ کے عام بیان کیلئے دیکھو (Rolf) دفتر دوم صفحہ ۲۷۹۔

جنکو انگلستان میں ”میں تمہارا دیون ہوں“ یا I. O. U. کہتے ہیں اور جس میں اس بات کا کوئی ذکر ہی نہیں ہوتا تھا کہ اس سے پہلے کوئی اقرار زبانی ہوا ہو یہ غلط رائے تھی کچھ تو اقرار رائے زبانی کو معرض تحریر میں لانے کے طریقہ متذکرہ صدر سے اور کچھ یونانی دستاویزات دوہرتی (Chirographa) اور عہدات ثبت و ثبت متعاقبین (Syngraphae) کی تشخیص کے باعث ظہور میں آیا۔ اگرچہ یہ تحریرات (Cautiones) کے معنی میں بھی کسی اقرار زبانی پر مبنی نہ تھیں تاہم کچھ دنوں بعد ان کی نسبت یہ خیال پیدا ہوا کہ رقم واجب الادا کا قیاس ہے لیکن اسکی تردید عذر داری عدم وصول exceptio non numeratae pecuniae سے ہو سکتی تھی جسکی وجہ سے مدعی پر بار ثبوت عائد ہوتا یعنی یہ کہ اس کو یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ درحقیقت اس نے قرضہ دیا تھا لیکن اگر درحقیقت (Cautio) کسی اقرار زبانی پر مبنی ہوتا تو ایسا عرف اسوقت ہوتا تھا اگر جس شخص نے وعدہ کیا تھا وہ اس سمجھوتہ پر کیا ہو کہ اسکو معاوضہ میں کچھ دیا جائیگا (مقابلہ کرو Justinian) و قریباً ۳۰۰-۲۰۰ (Diocletian) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ تاریخ معاہدہ سے پانچ سال کے اندر یہ عذر داری پیش ہونا لازم ہے۔ مگر اس مدت کو (Justinian) نے گھٹا کر دو سال کر دیا۔ اس مدت کے گزر جانے کے بعد تحریر (Cautio) سے (ایک قسم کے مانع تقریر مخالف Estoppel کی رو سے) یہ قطعی اور ناقابل تردید قیاس قائم ہوتا تھا کہ وہ رقم فی الحقیقت واجب الادا تھی تا وقتیکہ اس اثنا میں مدعی علیہ و قریباً عدالت میں ایک باضابطہ اعتراض داخل نہ کرے یا اپنے اعتراض کی نوٹس دین کو دیکر اپنی عذر داری کو مستقل یا دوائی نہ بنا دے یا (Cautio) کی واپسی کے متعلق دعوے نہ کرے۔

(د) معاہدات بالرضا Couseusu

معاہدات بالرضائے کی طرح معاہدات بالرضا کا کوئی خاص طریقہ نہیں تھا۔ انھیں

۱۔ (Dr moyle) کا خیال ہے کہ مورز ماڈ کا نتیجہ یہی ہوتا تھا کہ بار ثبوت ایک شخص سے دوسرے پر منتقل ہو جاتا تھا (دیکھو صفحہ ۴۹۵) لیکن (Justinian) کی عبارت کا مطلب کچھ اس سے زیادہ (دیکھو Justinian) دفتر سوم (۲) ہے

جواز اس بنا پر حاصل نہ تھا کہ انکی تکمیل کسی خاص طور یا خاص رسم سے کی گئی تھی۔ بلکہ اسکی وجہ یہ تھی کہ فریقین کے درمیان جو معاملہ ہوا تھا وہ مقول تھا اور اس لئے قانون نے ان کو واجب التحصیل قرار دیا۔ معاہدات بالٹے میں معقولیت کا بہ عنصر "حوالگی" ہے، (retro data) یا قبیل کی طرف ہوتا تھا۔ جہتین کے بموجب زمینی معاہدات میں عنصر معقولیت فریقین کا اقرار ہوتا تھا "یہ کافی ہے کہ وہ لوگ معاملہ میں باہمی اقرار کر لیتے ہیں"۔ لیکن اقرار یا معاملہ بنفسہ ایک (pactum) یعنی اقرار رض ہے۔ اسکے لئے کسی سبب کی ضرورت نہ تھی اور روامیں یہ سبب معاہدات بالرضائی ضرورت میں یہ تھا کہ فریقین کے عمو واپس میں بالبدل ہوں (عوض بالعوض) (quid pro quo)۔ بالفاظ دیگر معاہدات بالرضا کا سبب غلط وہی تھا جسکو قانون انگلستان میں بدل عہد کہا جاتا ہے۔ معاہدات بالرضا کی (جنگی بنا قانون مالک برہمنی ہے اور جو معاملات نیک جیتی گئے اور جو عدم موجودگی فریقین یا بھی کئے جاسکتے تھے، تعداد چار تھی :-

(۱) معاہدہ بیع و شری (Emptio venditio) (۲) اجارہ Locatio conductio
(۳) شریکت (Societas) (۴) اور (۵) توکیل (mandatum)

Emptio-Venditio

(۱) معاہدہ بیع و شری

معاہدہ بیع و شری وہ معاہدہ تھا جو بیع کے متعلق کیا جاتا تھا۔ جائیداد کی کسی شے کو ایک معین ثمن پر بائع بیچنے اور مشتری خرید کر نیکے لئے راضی ہو جائے اور جیسے ہی ثمن کا تعین کیا جائے معاہدہ بالکل مکمل ہو جاتا تھا اگرچہ شے زیر بیع حوالہ اور اسکی قیمت

لے لیکن اس بات کا اعتراف کرنا لازم ہے کہ کار نہ کی بنا عوض (توکیل) (mandatum) کو مسئلہ بدل عہد کے ساتھ مطابقت کرنا کوئی آسان کام نہیں خواہ قانون انگلشیہ یا قانون روما میں ہو۔ (مقابلہ کرو مقدمہ wilkinson بنام eouerdale (۱) Esp ۷۴)۔
اس معاہدات متعلق شیا کی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ وہ قانون مالک پر مبنی تھے مگر اس میں گنجائش شبہ ہے آیا قرض (mutuum) کی بنا بھی وہی تھی جسکی تعمیل قانون کی پوری سمجھتی کے ساتھ بذریعہ (Condictio) کرائی جاتی تھی۔

ادا کی گئی ہو اور نہ کوئی چیز بطور بیعانہ کے دی گئی ہو۔ اگر ثمن کا تعین کسی شخص ثالث کی جانب سے ہونا ہو تو (Laheo) کا خیال تھا کہ وہ بیع کی صورت میں بھی مگر Proculus کا خیال تھا کہ وہ بیع ہو سکتی تھی جسٹینین نے یہ فیصلہ کیا کہ اگر شخص ثالث درحقیقت ثمن مقرر کر دے تو معاہدہ بائز تھا اور وہ مقرر نہ کرے تو باطل۔ سابق میں یہ امر بھی مشتبہ تھا آباتن لازمی طور سے زر نقد ہونا چاہئے (Sabinians) کا خیال تھا کہ ثمن غلام قطعہ اراضی یا جعفر بھی ہو سکتا ہے اور (proculions) کی رائے تھی کہ اگر ثمن زر نقد نے سوائے کوئی اور چیز دیکھائے تو معاہدہ درحقیقت منقائص ہو جائیگا اور معاہدہ منقائص (یعنی معاہدہ غیر موسوم) ایک چیز تھی اور معاہدہ بیع و شری وہ سری چیز بالآخر (Proculians) کی رائے غالب آئی۔ اگر کسی فریب کا شبہ نہ ہو تو عدالت ثمن کی مناسبت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کرتی تھی مگر (Wioeletian) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر ثمن شے بیعہ کی حقیقی قیمت کے نصف سے کم (Laessis enormis) ہو تو بائع معاہدہ کو نسخ کر سکتا ہے تا وقتیکہ مشتری اور زیادہ رقم دینے کیلئے راضی نہ ہو۔ تاکہ ثمن معقول سمجھا جائے۔ بشرطیہ رواج تھا کہ معاہدہ طے ہونیکے بعد کوئی چیز بطور بیعانہ (arra) کے دیجاتی تھی مگر یہ معاہدہ کا کوئی جزو اصلی نہ تھا بلکہ محض اس امر کا ثبوت تھا کہ درحقیقت معاہدہ طے ہوا ہے۔

طریقہ معاہدہ کے متعلق جسٹینین نے قانون میں چند تبدیلیاں کیں۔ واضع ہو چکا کہ اس زمانہ میں بعض معاہدات بیع و شری تحریری ہوتے تھے (بیع تحریری venditiones cum scriptura) جسکی وجہ غالباً یہ ہوتی کہ متعاقبین نے پہلی ہی سے یہ شرط ٹھہرائی ہو کہ معاہدہ زیر بحث فی ایسی شہادت ہونی چاہئے اور بعض معاہدے بلا شہادت تحریری بھی ہو سکتے تھے (بیع بلا تحریری venditiones sine scriptura) جسٹینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بیع تحریری ہو تو بیع مکمل نہیں ہوتا

۱۔ ویکو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۴۰۔

۲۔ ویکو جسٹینین دفتر سوم ۲۳۔ ۲۔

۳۔ قانون انگلستان میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے۔ بدلہ کا مفہوم کافی ہونا اس طرح کے ہتھیار ہتھیار سے اخذ ہو کر اس سے ضمیمہ کو صدمہ پہنچنے اور اس طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت میں فریب یا داب ناجائز کا قیاس ثمن ہر دیکھنے کے لئے کافی فہم کافی سمجھی جائے زیادہ سے زیادہ شہادت ہے جسکا نتیجہ دیگر امور واقعی کے ثبوت کے ساتھ آگے چل کر ہو سکتا ہے کہ معاہدہ کا اہتمام کر دیا جائے۔

۴۔ قانون انگلستان میں ایک امتیاز اسکے مائل ہے۔ بیع اراضی کا معاہدہ بلا تحریری ہے یعنی اسکی تفصیل

تا وقتیکہ متعاقبین معاہدہ تحریری (دستاویز ہستناء instrumentum emptiois) کو آپ ترب نہ کریں اور نہ لکھیں یا کم سے کم اس پر اپنا اپنا دستخط ثبت نہ کریں یا اگر عہدہ دار مرتب کنندہ یا داشت (مسجل السکوک tabellis) تیار کرے تو دستاویز میں معاہدہ کی تمام شرطیں مندرج ہونی چاہئیں اور وہ ہر طرح مکمل ہونا چاہئے۔ انکو اگر ایسا نہ ہو تو یہ موقع دیا جاتا تھا کہ وہ تلافی نقصان طرفین سے دست بردار ہو جائیں locus poenitentiae اور متعاقبین ہر ایک کسی نقصان کے ذمہ داری سے بری ہو جاتے تھے بشرطیکہ عربون یا بیعانہ نہ دیا گیا ہو لیکن عربون یا بیعانہ دیا گیا ہو تو اس وقت خواہ معاہدہ تحریری ہو کہ بلا تحریر مشتری کے انکار کرنیکی صورت میں عربون یا بیعانہ سوخت ہو جاتا تھا لیکن اگر بائع انکار کرے تو اسکو دو گنا ہرجہ دینا لازم تھا۔ اگر بیع بلا تحریر ہوا اور اس طرح سے مکمل ہوئی ہو تو متعاقدین ہر باوجود ہر طرح مواخذہ دینے کے نقص معاہدہ کے لئے مجبور ہی رہے اور مشتری علیہ اگرچہ تقرر یا تعین ثمن کے ساتھ معاہدہ مکمل ہو جاتا تھا یا چیشین کے زمانہ میں جب کہ معاہدہ تحریری ہو تو تحریر مکمل ہو جائے اور اس طرح سے ہر متعاقد کو دوسرے کے مقابل میں حقوق بالتخصیص (in personam) حاصل ہو جاتے تھے تاہم جائداد مقل نہیں ہوتی تھی یعنی مشتری کو شے بیعہ کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی اور بیع حقوق بالتعمیم (in rem) حوالگی تک حاصل نہیں ہوتے تھے اور بائع پر اس چیز کی حوالگی لازم نہیں ہوتی تھی تا وقتیکہ زر ثمن تمام و کمال نہ ادا کر دیا جائے۔ اگر تکمیل معاملہ اور حوالگی کے درمیان میں وہ چیز بائع کے قصور کے بغیر ہلاک ہو جائے تو نقصان (انڈیشہ ہلاکت شے Periculum rei) مشتری کو (جبکہ ذمہ ثمن ہنوز ادا طلب ہو) برداشت کرنا لازم تھا اور یہ استثنائی اس کلیہ مسلمہ کی کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کو نقصان پہنچتا ہے۔ اور یہ (perit domino)۔ اور اسی اصول کی بنیاد پر اگر جائداد کی قیمت میں غیر متبرق اضافہ

بقیہ جانیدہ صورت گذشتہ۔ دعویٰ سے نہیں کرالی جاسکتی تا وقتیکہ تحریری نہ ہوا اور اس بائع کا دستخط نہ ہو (دفعہ ۱۱۱ قانون موضوعہ فریب) اگر بیع کے بعض محلے تحریر یا دیگر شہادت کے بغیر بھی جائز ہو سکتے ہیں مثلاً دو سالانہ قیمت دس پونڈ سے کم ہو۔ لے چیشین کے حکم بہت صاف نہیں ہیں دیکھو Girard بھی صفحات ۵۳۸-۵۳۹ اور اس موضوع پر عام معلومات حاصل کرنے کے لئے دیکھو Moyle کی تصنیف "Contract of sale in the civil law"

یا تخفیف ہو جائے تو فائدہ یا نقصان جیسی کہ صورت ہو مشتری کو ہوتا۔ «جسکو نقصان اٹھانا پڑتا ہے فائدہ بھی اسی کا ہے»

ہر قسم کی جائیداد کی بابت (مادی ہو کہ غیر مادی) معاہدہ بیع ہو سکتا تھا بجز (۱) اشیائے غیر قابل تجارت (res extra commercium) کے۔ لیکن اگر کوئی شخص کوئی شے غیر قابل تجارت خریدے مثلاً دیول یا لاعلمی سے کسی حر کو بغیر بائع نے فریب کیا ہو تو وہ بیع جائز تھی۔ اسکی تعمیل ممکن نہیں تھی لیکن دعویٰ اشتراء (actio empti) کے ذریعہ سے بائع کو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ مشتری کو اس کے معاملہ کی قیمت ادا کرے «جس حد تک کہ فریب اسکے مفاد کے منافی ہو اہو»

(۲) وہ اشیاء جنکی بابت ذریقین کو علم ہو کہ مسروقہ ہیں۔ اور

(۳) وہ اشیاء جو پہلے ہی سے مشتری کی قلعی ملک تھیں۔ «اپنی ہی چیز کی خریدی جائز نہیں»

بیع کسی شرط پر بھی ہو سکتی تھی مثلاً حسب بیان متذکرہ صدر یہ کہ وہ تحریر میں لائی جائے یا جینیٹین کی دی ہوئی مثال میں «اگر کسی مدت کے اندر زید تمھیں پسند آجائے تو اس قدر تن پرور تمھارا ہو جائیگا» یہ آخری مثال فقہ کی اصطلاح میں «حیار انشوط» کی تحت میں آ سکتی ہے

بائع کے فرائض یہ تھے

(۱) کہ حوالگی تک اس شے کی حفاظت میں ایک دیانتدار اب العالمہ کی طرح احتیاط ملحوظ رکھے۔

(۲) ادائیگی میں چیز (بیع) حوالہ کر دے۔

اسکی ذمہ داری شے کی حوالگی کی تھی (tradere) نہ کہ شے کے دیدنے کی

(dare) اور اس لئے بائع پر مشتری کو مالک بنانے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی اور مشتری محض اس وجہ سے کہ بائع بیع کا مالک نہ تھا اور وہ مشتری کو ملکیت نہ دے سکا اقالہ نہیں کر سکتا تھا یعنی بیع کو فسخ نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) لیکن حوالگی کے علاوہ بائع پر لازم تھا کہ یہ ذمہ داری لے کہ مشتری کے قبضہ میں

کسی قسم میں مداخلت نہیں کی جائیگی (rem habere licere) اور اس لئے اگر مالک اصلی یا کوئی اور شخص جسکو مشتری سے حق حاصل ہوا کو یہ فعل کرے تو بائع پر مداخلت ادا کرنا لازم تھا۔

(ر) قانون ملک کی رو سے اگر بیع کے قدر یا جنس میں کوئی نقص ہو تو اسکی بابت بائع ذمہ دار نہ تھا بشرطیکہ اس نے ذریعہ نہ کیا ہو۔ لیکن (curule aediles) نے دو نئے (جدید) دعوای کو رواج دیا (aedilicians) جسکے ذریعہ سے ایک عام ذمہ داری بائع کی ذیل کی خرید و فروخت میں مستنبط کجائی تھی؛۔ جہاں غلام گھوڑے یا مویشی عام بازار یا نمحاس میں فروخت کئے جاتے تھے (جو aediles) کے اختیار و نگرانی میں ہوا کرتے تھے۔ اور اسکے بعد مقتنین (فقہاء) کی تعمیرات کے ذریعہ سے ہر قسم کی بیع کیلئے یہ چارائے کار نکل کر دئے گئے۔ دماوی زیر بحث حسب ذیل تھے:۔

(الف) دعویٰ ہنمانب مشتری برائے واپسی بیع (actio redhibitoria)

(ب) دعویٰ نسبت کمی مقدار یا وزن (actio quanti minoris or aestimatoria)

دعویٰ اول الذکر سے مشتری کو خیار العیب حاصل تھا یعنی اگر بیع کے کسی منفی نقص کی وجہ سے اسکو دھوکا ہوا ہو تو وہ معاہدہ کو فسخ کر سکتا اور زر ثمن معاہدہ کے واپس لے سکتا تھا۔ مگر لازم تھا کہ یہ دعویٰ تاریخ معاہدہ سے چھ مہینوں کے اندر menses utiles پیش ہو۔ اور علی السبیل بدل مشتری دوسرے دعویٰ (کمکی وزن) aestimatoria کے ذریعہ سے زر ثمن میں عیوب ظاہر شدہ کے تناسب میں تخیف کر سکتا تھا اور اس دعویٰ کے لئے لازم تھا کہ ایک سال (annus utiles) کے اندر پیش ہو۔ ان خاص دماوی موخر الذکر کے علاوہ ایک اور معمولی دعویٰ (دعویٰ اشتراء) (actio empti) بھی تھا جسکے ذریعہ سے مشتری اپنے حقوق کی بحالگی کیج سکتا تھا۔

مشتری کے فرائض یہ تھے

- (۱) قیمت ادا کرے۔ اور
- (۲) وقت مقررہ ہر ادائی میں قصور کرے (جب کہ معاہدہ نیک نیتی پر مبنی ہو) تو سودا داکرے اور بائع اپنے حقوق کی جبراً تعمیل کرانے کے لئے دعویٰ بیع (actio venditi) دائر کر سکتا تھا۔ علاوہ بریں جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اگر مشتری نے شے کو ایسے ثمن پر لینے کا معاملہ کیا ہو جو اسکی واقعی قیمت کے نصف سے

کم ہو تو بائع معاملہ فسخ کر سکتا یا شن بڑھا سکتا تھا (laessio enormis)

(۲) اجارہ (Locatio-conductio)

معاہدہ اجارہ تین طریقوں سے کیا جاتا تھا :- (۱) اجارہ شے

(Locatio conductio rei) (۲) اجارہ خدمت

(operorum) اور (۳) اجارہ صفت یا استفادہ (Locatio conductio operis)

(۱) اجارہ شے (Locatio conductio rei) اسکو کہتے ہیں کجب کہ ایک

فرقی (موجر Locator) دوسرے فرقی (مستاجر conductor) کو ادائے

زر نقد کے عوض میں کسی چیز کو استعمال کیلئے دینے کا معاملہ کرے۔ موجر کو حق دعویٰ

اجارہ (actio locati) اور مستاجر کو حق دعویٰ مستاجری (actio conducti)

حاصل تھا اور معاہدہ (دیگر اشکال کی طرح) تقریباً تعین اجرت کے ساتھ مکمل ہو جاتا

تھا اور اجرت کا تعین زر نقد میں ہونا لازمی تھا۔ اور اس لئے اگر زید اپنا بیل

دس روز کے لئے عمر کو مستعار دے اور اس کے عوض میں اتنی ہی مدت کے لئے

زید عمر سے اسکا گھوڑا مستعار لے اور اگر زید کا بیل جب کہ وہ اس طرح مستعار دیا گیا

عمر کی غفلت سے مر جائے تو زید عمر پر دعویٰ اجارہ (Actio Locati) نہیں

کر سکتا تھا کیونکہ اسکے لئے کوئی رقمی قیمت نہیں دی گئی تھی اور نہ وہ دعویٰ عاریت

(actio commodati) کر سکتا تھا کیونکہ عاریت بلا عوض نہیں تھی۔ مگر وہ معاہدہ

غیر موسومہ کی بنا پر دعویٰ کر سکتا تھا یعنی actio in factum praescriptio verbis

اگر اجارہ مکان کے متعلق ہو تو مستاجر کو (inquilinus) اور اگر کھیت کے متعلق ہو تو

(colonus) کہتے تھے۔

(Gaus) کے بیان کے یہ موجب بعض اوقات اس امر کا تصدیق کہ آیا کوئی

معاہدہ معاہدہ اجارہ تھا کہ نہیں فقط واقعہ کے لحاظ سے ہو سکتا تھا۔ برائے واقعہ

(ex accidentibus)۔ زید چند غلام عمر کو بطور شمشیر زن کے دیتا ہے۔ عسکر و ہر

لے (colonus) کی یہ قسم (colonus) کی اس قسم سے جدا تھی جو غلام کے

عائل تھے کیونکہ وہ زمین سے وابستہ تھے۔

زخم نارسیدہ غلام کی بابت بیس وینار اور ہر غلام کشتہ یا معذور شدہ کی بابت ایک ہزار دینار دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اس میں یہ امر متنازعہ نہیں تھا کہ آیا یہ معاہدہ بیع تھا یا معاہدہ اجارہ۔ لیکن بہتر (یا صاحب) رائے یہ تھی کہ غلامان زخم نارسیدہ کی بابت معاہدہ اجارہ اور غلامان کشتہ یا معذور شدہ کی بابت معاہدہ بیع و بشری تھا۔ اس لئے اس معاملہ کو ہر غلام کی بابت مشروط معاہدہ بیع یا اجارہ تصور کیا جاسکتا تھا۔

انڈیشہ ہلاکت شیئے (periculum rei) کے متعلق اجارہ اور بیع کے قانون میں فرق تھا۔ اگر شیئے کو نقصان پہنچے تو وہ مستاجر کو اٹھانا پڑتا تھا اور اس لئے کسی سوء اتفاق سے اجارہ بردی ہوئی چیز مستاجر کو ملنے سے پہلے ہلاک ہو جائے یا اسکے قبضہ کے زائد میں بغیر اسکے قصور کے تلف ہو جائے تو مستاجر بری الذمہ تھا۔

(۲) اجارہ خدمت (Locatio-conductio operorum) کی شکل وہ تھی کہ ایک متعاقد (موجر) اپنی خدمات اجرت کے عوض میں کسی دوسرے متعاقد (مستاجر) کو دے۔ اس قسم کا معاملہ فقط ادائے خدمات (operae illiberales) کے متعلق کیا جاتا تھا اور اس لئے وکلا۔ اطبا۔ اساتذہ اور دیگر مگر ذی ہنر اشخاص اس طرح کا معاہدہ نہیں کر سکتے تھے۔

(۳) اجارہ صنعت یا استخدامی (Locatio conductio operis) کی شکل وہ تھی کہ جہاں ایک متعاقد (مستاجر conductor) زر نقد کے عوض میں کسی موجر (Locator) کی اشیاء سے کوئی چیز تیار کرنے یا ان کے متعلق کوئی اجرتی کام کرنے پر راضی ہو شلّا اگر زید عمرو کے لئے عمرو کی لکڑی سے جہاز بنانیکا معاملہ کرے۔ جیسا کہ

۱۔ کیونکہ نائش کے لئے اجرت پردیئے جانیکے بعد موجرا کو واپس لے لیا کرتا تھا۔

۲۔ دیکھو (Gaus) دفتر سوم فقرہ ۱۴۶۔

۳۔ نائش مستاجر (actio conducti) کے ساتھ۔

۴۔ نائش اجارہ (actio locatio) واضح ہو گا کہ اس صورت میں جو شخص کام کرتا اس کو مستاجر conductor کہتے تھے اور اجارہ خدمت Locatio conductio operorum میں موجر locator۔

دوسری صورتوں میں بیان کیا گیا ہے قیمت کا تعین لازمی تھا۔ اس لئے اگر زید عمرو سے اس کے لباس کے صاف یا درست کرنا کا معاملہ کرے اور بروقت معاملہ کوئی اجرت معین نہ کیجائے تو محض ایک معقول اجرت مستطاب کر لینے سے یہ معاملہ معاہدہ اجارہ کی تعریف میں نہیں آئیگا بلکہ وہ ایک معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) ہوگا جسکی تفصیل فقط دعویٰ (praescriptio verbis) سے ممکن ہوگی۔ اور اگر زید جو زرگر ہے عمرو سے معاملہ کرے کہ اپنے سونے سے بیس روپیوں پر اسکو ایک انگشتی بنا دے گا (cassius) کا خیال تھا کہ سونے کی بابت معاہدہ بیع و شری emptio-venditio اور انگشتی بنانیکی بابت معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہے لیکن Gaius کہتا ہے کہ بہتر (صائب) رائے یہ تھی کہ فقط ایک ہی معاہدہ ہوا تھا یعنی معاہدہ بیع و شری (emptio venditio) اور اسی رائے سے جسٹینین اتفاق کرتا ہے بلکہ اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو سونا دیتا تو اس صورت میں ایسا سوال ہی پیدا نہ ہوتا کہ اس صورت میں یہ صاف معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہو جاتا ہے۔

معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) کی ان تینوں صورتوں میں مستحقین پر احتیاط معقول (exacta diligentia) کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی (یعنی یہ کہ ایک دیانت دار اب العائد کے برابر احتیاط ملحوظ رکھے) اور اگر جبکہ اجارہ شے (locatio rei) کی صورت میں وفات سے معاہدہ ختم نہیں ہوتا تھا اگر دوسری صورتوں میں ہو سکتا تھا مثلاً اگر معاہدہ خدمات شخصی (operatorum) کی بابت ہو یا اگر کسی خاص شخص کا انتخاب کسی خاص کام کیلئے کیا گیا ہو (opus)۔

(۳) شرکت عقد Societas

شرکت عقد (Societas) وہ معاہدہ تھا جسکی رو سے دو یا زائد اشخاص اپنے تئیں پابند کرتے کہ فرض مشترکہ کیلئے چند کام باہم انجام دیں مثلاً شراب خانہ کھلا

۱۔ دیکھو جسٹینین دسترسوم ۲۲ - ۲۴۔
 ۲۔ اس معاہدہ کے عوارض کی کال تشریح کیلئے دیکھو (Moyle) صفحات ۴۳۸ - ۴۴۰۔
 ۳۔ دیکھو Sohm صفحہ ۴۲۱۔

اس معاہدہ کی شکل اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) یعنی شرکت اپنی پوری جائیداد کے ساتھ۔

(۲) شرکت منافع عام (universorum quae ex quaestu veniunt) یعنی شرکت ان تمام اشیاء کے متعلق جو نفع سے حاصل ہوتی ہوں۔

(۳) شرکت منافع خاص (Alicujus negotiationis) یعنی شرکت کسی خاص تجارت کے فائدہ کے متعلق۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Unius rei) یعنی شرکت کسی خاص امر کے متعلق۔

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum)۔ اس سے مراد ایسی شرکت تھی جہاں کوئی احد الشریکین شرکت میں داخل ہونیکے بعد کوئی جائیداد اپنی منفرد حیثیت سے نہیں رکھ سکتا تھا کیونکہ معاہدہ یہ ہوتا تھا کہ شرکا کی وہ تمام جائیداد جو قبل ازیں ملکیت جداگانہ کی بنا پر ان کی ملک تھی یا جسکو وہ دوران شرکت میں حاصل کریں تمام شرکت کا کی جائیداد مشترک ہونی چاہئے۔ یہ ان دیون کو جو کسی ایک شریک کے ذمہ ادا طلب ہوں۔ دائر مشترک سے وصول کر سکتا تھا مگر جو ہر جہ کہ کسی شریک کے فعل ناجائز یا مضر سے عائد ہو مگر اس حد تک جائیداد مشترکہ سے وصول کیا جاسکتا تھا جس حد تک جائیداد مشترکہ کو اس سے فائدہ پہنچا ہو۔

(۲) شرکت منافع عام (Societas universorum quae ex quaestu veniunt)

یہ تجارتی شرکت کی عمومی شکل تھی اور اسکی رو سے جائیداد شرکت اس جائیداد تک محدود ہوتی تھی جو شرکاء نے تجارت میں حاصل کی ہو۔ اس لئے ہر شریک اپنی خلی جائیداد رکھ سکتا تھا مثلاً وہ جائیداد جو اسکو وراثت یا عطیت یا ہبہ بالوصیت کے ذریعہ ملی ہو۔

(۳) شرکت منافع خاص (Societas alicujus negotiationis) وہ شرکت تھی جس میں شرکت کسی خاص تجارت سے نفع کمانے کی غرض سے کی جاتی تھی مثلاً

لے یہ بھی ایک شاذ و نادر صورت ہے جس میں ملکیت بذریعہ (nuda voluntas) منقل ہوئی تھی یعنی بذریعہ معاملہ شرکت۔

غلاموں کی تجارت اور ہر شکل کی شرکت کی ایک نوع (Societas vectigalis) تھی یعنی موصول کا شتکاری کی شرکت جسکی ندرت یہ تھی کہ وفات کے باعث شرکت فسخ نہیں ہوتی تھی ۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Societas unius rei) وہ شرکت تھی جو کسی خاص معاملہ کی حد تک محدود تھی جیسا کسی ایک شرط کے گھوڑے کی ملکیت ۔

جائداد شرکت اور نفع و نقصان میں ہر شریک کے حصہ کی بابت یہ فرض کیا جاتا تھا کہ مساوی ہے بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہو اور مثلاً کوئی شریک پورا سرمایہ نہیں کرے اگرچہ کم منافع مساوی طور پر تقسیم کیا جائے کیونکہ کسی شخص کو ہر ماہ منت زر نقد کے مساوی تصور کی جاتی تھی اور یہ بھی ممکن تھا کہ کوئی شریک کسی خاص اقرار کی بنیاد پر شریک منافع ہو مگر نقصان ہی ذمہ داری ہے بری ہو ۔ لیکن اگر صورت اس کے برعکس ہو یعنی اگر کوئی شریک شریک نقصان ہو مگر فائدہ سے بالکل محروم کر دیا جائے تو وہ گویا شرکت

بے منافع (leonina societas) (شیر leonina) ہوتی اور ایسا معاہدہ

کالعدم تھا ۔ ہر شریک پر لازم تھا کہ دوسرے شریک کے ساتھ تنہا نہ رہے اور احتیاط معقول ملحوظ رکھے لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ احتیاط کا معیار

اعلیٰ ترین (exacta diligentia) ہو ۔ صرف اتنا کافی

تھا کہ حصہ دار شرکت کے معاملہ میں انہی احتیاط کرے جو اپنے ذاتی

معاملہ میں کرتے ۔ اگر کسی کارخانہ کے دائرین (کوئی کارخانہ کو کوئی خاص

مثلاً زرقانونی شخصیت حاصل نہ تھی) کسی ایک شریک سے اسکے معقول

حصہ سے زیادہ کی ادائیگی کا مطالبہ کریں تو اس شریک کو دوسرے

شریک کے مقابل میں اس رقم کی بابت جو اس نے سب کے لئے ادا کی ہو

حق باز یا بالی (jus regressus) حاصل تھا اور خود اس پر یہ بات لازم ہوتی

تھی کہ جو کچھ اس نے بر حقیقت شریک حاصل کیا ہو اس کو سرمایہ مشترک

میں جمع کر دے جس دعوے کے ذریعہ سے کوئی شریک اپنے حقوق

کی جبری تعمیل کرائے اسکو دعویٰ شرکت (Actio pro socio) کہتے تھے اور جو شریک

اس دعوے میں قابل ملامت سمجھا جاتا اسکی تشہیر بدنامی (Infamia) ہوتی شرکت کے

ختم ہونے پر از روئے دعویٰ تقسیم (actio communi dividundo) جائیداد شرکت کی درست تقسیم جبہ اگرائی جاتی تھی۔

مخصوص ثالث کی نسبت حقوق اور ذمہ داریاں حسب ذیل ہوتی تھیں :-

اگر تمام فریق شریک معاہدہ ہوں تو اسکی بنا پر سب کے سب مکر دعویٰ کر سکتے یا ان سب پر دعویٰ ہو سکتا۔ اگر اسکے برخلاف کوئی ایک شریک اپنی انفرادی اور ذاتی حیثیت سے معاہدہ کرے تو اثر فقط اسی پر پڑتا تھا۔ اس سے بھی مشکل صورت اس وقت پیش آتی جب کہ ایک شریک نے پوری جماعت شرکاء کا کارخانہ کی طرف سے معاہدہ کیا ہو چونکہ شرکت کو کوئی میز قانونی شخصیت حاصل نہیں تھی اس لئے وہ ایسے معاہدہ کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتی تھی مگر باوجود اسکے وہ اس معاہدہ سے فائدہ اٹھا سکتی تھی کیونکہ اس شریک کو جس نے معاہدہ کیا ہو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ اپنا حق دعویٰ دیگر شرکاء کو منتقل کر اسکے برعکس اس جماعت شرکاء پر بحیثیت جماعت شرکاء ذمہ داری دین عائد نہیں کیا جاسکتی تھی۔ لیکن دیگر شرکاء پر انکی انفرادی حیثیت سے دعویٰ ہو سکتا تھا (۱) اگر وہ شریک جس نے معاہدہ کیا ہو انکا صدر (magister) ہو (۲) اگر بر بنائے معاہدہ انھوں نے منافع حاصل کیا ہو اور (۳) اگر انھوں نے بعد میں بدیون کے ساتھ ادائیگی کی بابت صریح اقرار کیا ہو یا جیسا کہ آجکل بیان کیا جاتا ہے معاہدہ کو صحیح طور پر منظور کر لیا ہو۔

Ulpian کہتا ہے کہ کسی شرکت کا اختتام چار طرح سے ہو سکتا تھا :-

(۱) بوجہ شرکاء (ex personis) (۲) بوجہ اختتام مقصد ex rebus (۳) کسی شریک کے اپنے اختیار سے شرکت سے نکل جانے سے یا اختتام اختیاری (ex voluntate) (۴) عدالت کے حکم سے یا اختتام عدالتی ex actione

(۱) شرکت کا اختتام بوجہ شرکاء (ex personis) (الف) اس وقت ہوتا تھا جب کہ کوئی ایک شریک فوت ہو جائے۔ اور اگر دیوا زائد شرکاء باقی رہ بھی جائیں تو شرکت نہ صرف انکے اور متوفی کے مابین ختم ہو جاتی تھی بلکہ خود ان کے مابین بھی۔

۱۔ تا وقتیکہ وہ شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) نہ ہو۔

۲۔ تا وقتیکہ شرکت بغرض کاشتکاری (societas vectigalis) نہ ہو۔

بشرطیکہ شرائط شرکت میں اسکے خلاف کوئی اقرار نہ کیا گیا ہو۔ (ب) متزل شان قانونی (Capitis diminutio) کا وہی اثر تھا جو وفات کا تھا بار اشتقاق اسکے کہ جسٹین کے زمانہ میں ایسا عمل فقط غایتی (maxima) یا وسطی (media) کا ہوتا تھا (ج) اگر ایک شریک کی جائداد سرکاریں ضبط ہو جائے (publicatio) یا دیوالیہ ہونے پر اس نے اپنی جائداد دائنین کے حوالہ کردی ہو (cessio bonorum) یا (Gaus) کے زمانہ میں دیوالیہ ہونے پر جائداد بیچ دی گئی ہو (venditio bonorum)

(۲) جب کہ جس غرض سے وہ جماعت شرکاء قائم ہوئی ہو وہ پوری ہو چکی یا اسکا پورا ہونا ممکن ہو گیا ہو جیسا کہ شرکت کی مدت مقررہ ختم ہو جانے سے یا اگر شرکت کسی خاص شے یا معاملہ (unius rei) کے متعلق ہو تو شے زیر بحث کے باقی ہی نہ رہنے سے (مثلاً گھوڑا) تو یہ کہا جاتا تھا کہ وہ شرکت بطریقہ (ex iobus) ختم ہو گئی۔

(۳) اختتام اختیاری (ex voluntate) شرکت میں کوئی شخص اسکی مرضی کے خلاف روکا نہیں جاسکتا، اور اس لئے کوئی شریک علیحدہ ہو سکتا تھا اگرچہ جس مدت تک شرکت کے جاری رہنے کا معاملہ ہوا تھا وہ مدت پوری نہ ہوئی ہو مگر ایسی صورت میں اہم اور معقول وجہ ہوئی لازمی تھی۔ بہر حال علیحدہ ہونے والے شریک پر لازم تھا کہ ایسی علیحدگی سے جو نادرہ جی نقصان دیگر شرکاء کے مفاد کو پہنچا ہو، اس کا معاوضہ ادا کرے۔ اور اگر کوئی شریک کسی مخفی غرض سے علیحدہ ہو مثلاً یہ کہ کسی نفع متوقع کو آپ حاصل کر نیکیے لئے تو اسکی علیحدگی عیارانہ (Callida renunciatio) سے اسکو کوئی فائدہ نہیں ملتا کیونکہ وہ اس بات پر مجبور تھا کہ جب وہ نفع حاصل ہو تو دیگر شرکاء کو بھی اس میں سے حصہ دے مثلاً زید کو جو ایک شرکت بلا ذمہ داری محدود (Societas omnium bonorum)

۲۵-۸) اگر حوالگی جائداد و خباب دیون بہ دین (cessis bonorum) کو ایک بدلہ عنوان کی تحت میں لایا جاتا ہے شاید ہوں نطق کے زیادہ تر مطابق ہو تا کیونکہ اس سے دیون کی شخصیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔
اسکی تقسیم ایک بدلہ عنوان کی تحت میں یعنی ”جوہر اختتام مدت“ ex tempore ہو سکتی تھی۔

کا شریک ہو یہ خبر ملے کہ وہ عمرو کا جو ایک معمول شخص ہے اور قریب المرگ ہے وارث ہو نیوالا ہے۔ وہ فوراً علیحدہ ہو جاتا ہے اور اس طرح شرکت کے ٹوٹ جانے کے بعد عمرو فوت ہو جاتا اور زید اسکا وارث ہوتا ہے۔ زید پر لازم ہے کہ جو منافع اس کو حاصل ہوں ان میں اپنے شرکائے سابق کو بھی حصہ دے۔ اور

(۳۴) اختتام عدالتی (ex actione) کسی شریک کی درخواست پر عدالت کے حکم سے شرکت ٹوٹ سکتی تھی اس دعویٰ کو دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کہتے تھے۔

(۳۵) وکالت یا مختار نامہ دینا (Mandatum) یعنی وہ معاہدہ جس سے کوئی شخص

دوسرے شخص کیلئے باعوض انجام دے۔

وکالت (mandate) وہ معاہدہ تھا جس میں ایک شخص وکیل یا مختار (mandatarius) دوسرے شخص کی درخواست پر کوئی کام باعوض انجام دینے کی ذمہ داری اپنے پر لیتا۔ لازم تھا کہ وہ کام زمانہ مستقبل سے متعلق ہو اور اس کا مقصد خلاف قانون یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ اگر خدمت کا صلہ ادا شدنی ہو اور اسکی مقدار مقرر کر لی جائے تو وہ صورت معاہدہ اجارہ (locatio-conductio) کی ہو جاتی تھی۔ اور اگر رقم مقرر نہ ہو تو یہ معاہدہ غیر نومذہ (innominate contract) ہو سکتا تھا۔ وکالت (mandatum) کیلئے کسی خاص شکل کی ضرورت نہ تھی اور وہ بالشرط بھی ہو سکتی یا اسکا نفاذ کسی زمانہ آئندہ سے ہو سکتا تھا۔ معاہدہ کی تکمیل اس وقت ہو جاتی جب کہ وکیل یا مختار (mandatarius) یا کارندہ (agent) کام کی ذمہ داری لے لے (اس میں شک نہیں کہ وہ انکار بھی کر سکتا تھا) اور اس وقت سے موکل (mandator) کو حق دعویٰ وکالت (directa) (actio mandati directa)

اور وکیل یا مختار کو حق دعویٰ وکالت (contraria) (actio mandati contraria) حاصل ہو جاتا تھا۔ لیکن معاملہ کے اس طرح مکمل ہو جانے پر بھی ایک معنی میں اسکی حالت منہو غیر مکمل تھی کیونکہ تا وقتیکہ وکیل یا مختار کام شروع نہ کرے (re integra) متعاقدین کو معاہدہ فسخ کر نیا اختیار تھا لیکن اگر وکیل یا مختار فسخ کرنا چاہے تو اس پر لازم تھا کہ بحالت ممکنہ فسخ کر دے (quam primum) تاکہ موکل (mandator) اس کام کو کسی طرح سے

انجام دینے کا انتظام کر سکے۔ اور اگر انفساخ اتنی دیر سے ہو کہ دوسرا انتظام ممکن نہ ہو تو وکیل یا مختار کے خلاف موکل (mandator) کو دعویٰ وکالت actio mandati دائر کرنے کا حق حاصل تھا بشرطیکہ وکیل یا مختار کے پاس کوئی مقول قانونی عذر ہو (مثلاً یہ کہ موکل (mandator) دیوالیہ ہو گیا یا یہ کہ وکیل یا مختار سخت بیمار ہو گیا تھا)۔ جیٹنن کہتا ہے کہ وکالت (mandate) کی شکل پانچ اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

- (۱) Mandatum Sua یعنی وکالت میرے لئے یا (Mandatis gratia) جس سے فقط موکل (mandator) کا فائدہ ہوتا ہو۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل (mandator) کا کاروبار چلائے یا اسکے لئے کوئی جائداد خرید کرے (وکیل بالشرعی)۔
 - (۲) وکالت تیرے اور میرے لئے (Tua et sua) یعنی وکیل اور موکل دونوں کے فائدہ کیلئے۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل سو وپہر کسی دوست کو جو محض موکل کا مزد کیا ہوا ہو رقم قرض دے۔ موکل (mandator) کو قرضہ کا اور وکیل کو سود کا فائدہ حاصل ہوتا تھا۔
 - (۳) (aliena) یعنی غیر کیلئے یعنی کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً اگر یہ استدعا کی جائے کہ وہ زید کے کاروبار کا انتظام کرے جو موکل (mandator) کا دوست ہے۔
 - (۴) اپنے اور غیر کے لئے (sua et aliena) یعنی موکل (mandator) اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے مثلاً موکل (mandator) وکیل سے استدعا کرے کہ اپنی اور زید کی مشترکہ جائداد کا انتظام کرے۔
 - (۵) تیرے اور غیر کیلئے (Tua et aliena) یعنی وکیل اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً جب کہ یہ استدعا کی جائے کہ کسی شخص ثالث کو سو وپہر رقم قرض دی جائے۔
- ایسے قرضہ کی استدعا کو وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کہتے تھے اور یہ کفالت کی ایک شکل تھی اور کتاب (Digest) میں عموماً اسکا ذکر اس طرح سے کیا گیا ہے

۱۔ Dr. moyle کے قول کے بموجب (دیکھو صفحہ ۴۴۴) ایک اور شکل ممکن تھی جس میں تینوں خاندانوں کا فائدہ ہو میرے تیرے اور غیر کیلئے (sua tua et aliena) جیسا کہ اگر زید عمرو سے ورنہ استدعا کرے کہ اگر کوئی رقم قرض سو وپہر دے تاکہ بروہ قرضہ ادا کر سکے جو وہ زید کو باید داتا تھا۔

گویا وہ (fidejussio) کے مائل ہے کیونکہ اس شخص کی نسبت جس نے دوسرے شخص سے کسی شخص ثالث کو رقم دینے کی استدعا کی ہو یہ تصور تھا کہ اگر شخص ثالث قرض کی ادائیگی میں قصور کرے تو وہ آپ ادا کر لے گا ورنہ کرتا ہے لیکن ضمانت کا معاہدہ جو بر بنائے وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کیا جائے گا وہ اس معاہدہ سے بہت کچھ مشابہہ تھا جو بر بنائے (fidejussio) کیا جاتا تھا تاہم ان میں بعض چھوٹی متاثر خصوصیات بھی ہیں مثلاً ابتدا میں اگر دائن اصل دیون یا اسیل اور (fidejussor) ایک ہی دین کی بابت مستوجب ادائی ہو نیکی باعث اگر دائن دیون پر دعویٰ کرے اور مقدمہ شامل امور متعلق طلب (litis contestatio) کی حد تک پہنچ جائے تو (fidejussor) سری ہو جاتا تھا در حالیکہ اگر موکل (mandator) پر کسی جدا معاہدہ کی ذمہ داری عائد ہو تو ہوتو بھی اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا جب کہ ابتدا میں وکیل اس شخص ثالث پر دعویٰ کر چکا ہو جس کو اس نے موکل (mandator) کی استدعا پر رقم قرض دی تھی۔ علاوہ میں موکل نے قرض کو رقم ادا کر نیکی بعد بھی موکل (mandator) اس کو اس بات پر مجبور کر سکتا تھا کہ اس کے حقوق دعویٰ اس پر منتقل کر دیئے جائیں۔

mandatum tua gratia یعنی جو شخص وکیل کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے یہ کہتا تھا تو کوئی ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی تھی۔ ”چونکہ کوئی شخص جس رائے دینے کی وجہ سے کوئی ایسا وجہ پیدا نہیں کرنا تھا جس سے اس پر اس کے وکیل ہوئی ذمہ داری عائد ہو“ پس اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو محض مشورہ دے کہ کوئی ایسا کام کرے جو اسی سے متعلق ہو تو اس سے معاہدہ وکالت (mandatum) وجود میں آتا تھا مثلاً جب اکبر کو پس و پیش ہو کہ اپنے ردیے سے کوئی سرمایہ بامرکاری جنس یا اس سے کوئی قطعہ ارضی (جائداد) خرید کرے زید اہل الذکر کے واسطے مشورہ دیتا۔ یہ عمر واسکی رائے پر عمل کرتا ہے مگر نقصان اٹھاتا ہے تو بر بنائے دعویٰ وکالت (actio mandati contraria) یا کسی اور دعویٰ کے

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۷۷ لیکن اس شخص میں جیشین (fide jussor) وکیل (mandator) ”نوں کی حالت یکساں کر دی۔

۷۸ لے دیکھو (Leage) صفحہ ۲۸۵۔

ذریعہ سے عموماً پانقصان وصول نہیں کر سکتا۔

جو وکیل معاہدہ وکالت (mandatum) کو قبول کرے اسکے فرائض حسب ذیل ہوتے تھے :- (۱) اسکی تعمیل کرے (بشرطیکہ اس نے اس سے بروقت دست برداری کی ہو)۔ (۲) مقبول احتیاط کرے۔ (۳) دوران وکالت میں وکیل کی حیثیت سے جو کچھ اس نے حاصل کیا ہو وہ موکل کو دیدے (مثلاً گھوڑا اگر وکالت (mandate) اسکی خریدی کے متعلق ہو) اور وہ تمام حقوق دعویٰ جو اس معاملہ سے متعلق ہوں متقل کر دے (۴) حساب برابر دے۔

ان فرائض کی تعمیل بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati directa) کرائی جاسکتی تھی اور اگر اس دعوے میں وکیل قابل ملامت سمجھا جائے تو اسکے ساتھ تشہیر بدعطنی (Infamia) بھی ہوتی تھی۔ اسکے برخلاف موکل (mandator) کو بذریعہ دعوی وکالت (actio mandati contraria) اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ وکیل کو ان رقومات کا معاوضہ ادا اور ان ذمہ داریوں سے بری کرے جو اس کا رفوضہ کی انجام دہی میں اس پر عائد ہوئے ہوں۔

معاہدہ وکالت حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتا تھا :-

(۱) جب کہ مقصد حاصل ہو جائے یا وہ نامکن الحصول ثابت ہو۔

(۲) دوران انجام دہی کا رفوضہ میں بہ تراضی طرفین۔

(۳) اگر قبل از آغاز کار کوئی فریق مسترد کر دے۔ اور

(۴) وکالت (mandate) کی تعمیل سے پہلے کسی فریق کے بھی فوت ہو جانے سے۔

لے دیکھو بیان ماقبل۔

۱۱۱۱ اسلئے اس پر لازم تھا کہ جو ہدایات اسے دی گئی ہوں ان سے تجاوز نہ کرے (دیکھو جیٹینین دفتر سوم ۲۶ - ۸) اگر اسکو ہدایت دی گئی ہو کہ جو شرح ایک سو روپیہ خریدے اور اگر وکیل نے ڈیڑھ سو روپیوں کی شرح پر خرید کرے تو (Sabinians) کا خیال تھا کہ وہ موکل پر ایک سو روپیوں کا بھی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (Pigulians) کی رائے تھی کہ اس قدر کی بابت دعویٰ ہو سکتا ہے جسکی مقدار کم ہو اور یہی رائے غالب رہی اس میں شک نہیں کہ وکیل کو جس مخرج کا احتیاج روایا گیا تھا وہ اس سے کم میں خرید کر سکتا تھا۔

۱۱۱۱ دیکھو بیان ماقبل۔

لیکن رالف، اگر موکل (mandator) کی وفات کے بعد اسکی وفات کی لاعلمی کے ساتھ وکیل وکالت کو انجام دے تو برنبائے (utilitatis causa) وہ اپنے اکیل کے ورثا کے خلاف دعویٰ وکالت (actio mandati) دائر کر سکتا تھا اور (ب) اگر وکالت (mandatum) ایسے کام کے متعلق ہو جو موکل کی وفات کے بعد کیا جائے۔ (مثلاً) وکیل کا اسکے غلام کو آزاد کرنا، تو اکیل کی وفات کے بعد بھی وہ جائز اور قابل تسلیم تھی۔
کتاب (Institutes) میں معاہداتی وجوہات کی جو تقسیم کی گئی ہے کہ وہ باللسان۔ بالتحریر یا بالرضا پیدا ہوتے ہیں جامع نہیں ہے۔ ایسا وجوب معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) (حسب بیان حداد در اقرار) (pactum vestium) ہے جسے پیدا ہو سکتا تھا۔ پس اب اس بونرا الذکر ماخذ ذمہ داری معاہداتی (ex contracti) پر غور کرنا چاہئے قبل اسکے کہ ان وجوہات سے بحث کی جائے جو ماضی معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اور ان طریقوں پر بھی بحث کی جائے جن سے معاہداتی حقوق اور ذمہ داریاں منتقل (در اثنت مجموعی) (succesio per universitatem) کے سوائے کسی اور طریقہ سے) اور قسم ہو سکتی تھیں۔ (Pacta vestita)

قبل ازیں یہ بتا دیا گیا ہے کہ رومنی قانون کے نظریہ کے بموجب دو ارکان لازمی تھے قبل اسکے کہ کوئی معاہدہ ضمیمہ پیدا ہو سکے، فریقین کا اقرار (pactum) اور ایسے اقرار کو قانوناً واجب التعمیل ہوئی وجہ۔ اگر اقرار فریقین کیلئے کوئی وجہ موجود نہ ہو تو وہ اقرار محض (nudum) تھا یعنی ناقابل ارجاع دعویٰ۔ اگرچہ بعض صورتوں میں وہ قانونی نتائج سے خالی نہیں ہوتا تھا کیونکہ (۱) ایسے اقرار محض سے اخلاقی وجوب پیدا ہو سکتا تھا۔ گو کہ یہ ناقابل ارجاع دعویٰ تھا مگر ایسے وجوب کی بنا پر اگر رقم ادا کر دی جائے اور بعد میں اس رقم کے واپس لینے کا دعوے کیا جائے تو ایسے وجوب کا ہونا کافی جواب دعویٰ ہے۔ اور (۲) اگر کسی ایسے معاہدہ پر کسی اقرار کا اضافہ کیا جائے (اقرار اضافی) (pactum adjectum) جو نیک فیتی (negotium bonae-fidei) ہو (مثلاً)

ایسی وکالت (mandate) کہ کوئی کام وکیل کی وفات کے بعد کیا جائے یعنی اس کے ورثا کی جانب سے (Gaius) کے زان میں باطل تھی (دیکھو) (Gaius) (۱۵۰) (۱۵۰)

اگر معاہدات بالرضا سے کوئی معاہدہ ہو (تو اگر وہ اضافہ اسی وقت کیا جائے تو وہ اصل اقرار کا جزو سمجھا جاتا تھا اور اسکی تعمیل مساوی طور پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر بعد میں اضافہ کیا جائے تو اس سے محض غنہ داری کا موقع حاصل ہوتا تھا بلکہ علاوہ بریں اگرچہ کہ کوئی اقرار محض حیثیت اقرار کبھی قابل ارجاع دعوی نہیں تھا تاہم بعض معاملات (اقرار pacta) گو کہ انکا شمار کسی قسم متذکرہ صدر میں نہیں ہو سکتا تھا اور گو وہ اضافی بھی نہیں ہو سکتے تھے انکی تعمیل انکی نوعیت کے لحاظ سے کبھی پریش کی جانب سے اور بعض اوقات قانون موضوعہ کے احکام صریح کے اثر سے کرائی جاتی تھی۔ اگر کسی اقرار کی تعمیل کرائی جائے (خواہ وہ اضافی ہوں کہ نہ ہوں) تو اسکو pactum vestitum کہتے تھے۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو پریش کے احکام کے اثر سے (vestita) ہو جاتے تھے (پریشی اقرار constitutum debiti pacta praetoria) سے ملتی ہے جو ایک بے ضابطہ وعدہ تھا کہ کوئی موجودہ ذمہ داری پوری کی جائیگی خواہ وہ ذمہ داری سفر کی ذاتی ہو constitutum debiti proprii یا کسی شخص ثالث کی (constitutum debiti alieni)۔ اور جو چارہ کار حاصل تھا اسکو دعوے (de pecunia constituta) کہتے تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ (constitutum debiti alieni) کفالت کی صورت پیدا کرنے کا تیسرا طریقہ تھا اور جو کفالت اسطرح پیدا کی جائے وہ چند لحاظات سے اس کفالت سے سخت تر ہوتی تھی جو بشرطیہ (fidejussio) پیدا کی جائے کیونکہ مثلاً جو کفالت بشرطیہ (constitutum) قائم کی جائے وہ اصل دیون کے مقابل میں دین پر تادی عارض ہو نیکی بعد بھی باقی رہتی تھی جب جائیکہ ایسی صورت میں اصل کے ساتھ (fidejussor) کی ذمہ داری بھی ختم ہو جاتی تھی۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو قانون موضوعہ سے

۱۔ مقابلہ کرو (Sohn) سے صفحہ ۲۹۰ - ۳۰۰ -

۲۔ اسکی دوسری مثال (receptum) ہے یعنی دیکھو (Girard) صفحہ ۶۰۰ تا ۶۰۳ -

۳۔ یعنی اقرار زبانی نہ کیا جائے

۴۔ دوسری صورتیں (fidejussio) اور نکات مشروط mandatum qualificatum

تھی۔ دیکھو بیان اقبل -

قابل ارجاع دعویٰ قرار دئے گئے تھے (Pacta legitima) وعدہ چیز سے ملتی ہے یا اگر مناسب مخاطبوں کے ساتھ کیا جائے شہادت کے طور پر وہ محض وعدہ سخاوت تھا۔ چونکہ یہ صرف اقرار زبانی پر مبنی ہوتا ہے اسلئے اسکو (Pacta vestita) ایک طرح سے معاہدات بارہما کے اصول پر مبنی سمجھا جاتا ہے ایسا ہی جیسا کہ معاہدات بائشے کے اصول کو وسعت دیکر اس سے معاہدات غیر موسومہ کا تصور پیدا کیا گیا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے

مماثل معاہدات سے جو وجوب پیدا ہوتا تھا وہ کلیتہً "سبب" (causa) پر مبنی تھا چونکہ فریقین کسی قسم کا اقرار نہیں کرتے مگر قانون ان پر ذمہ داری عائد کرنا انصاف خیال کرتا ہے۔ اور چونکہ ان میں تعلق (delict) اور مماثل (delict) سے بڑھ کر معاہدہ کی نوعیت کا ہوتا تھا وجوب کی نسبت یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ وہ معاہدہ سے پیدا ہوا کیونکہ وہاں کوئی اقرار یا ہمی ہوا ہی نہیں بلکہ کسی ایسے مبداء سے جو معاہدہ کے مماثل ہو یعنی برکہ مماثل معاہدہ سے پیدا ہوا ہے (quasi ex contractu) ان وجوہات کی جو مثالیں جیسٹین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) یعنی کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے کاروبار کا انتظام بغیر اسکی اجازت کے کرے۔ مثلاً کارندہ (Negotiorum gestor) اپنے دوست کے مکان کی مرمت کرتا ہے تاکہ وہ منہدم نہ ہو جب کہ وہ دوست روما سے باہر گیا ہوا تھا۔ یہ تعلق تعلق وکالت (mandatum) کے مماثل ہے مگر فرق اتنا ہے کہ وکیل (mandatarius) ایسا کار وکالت اجازت سے شروع کرتا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صحیح صورت میں جس شخص کو اس کام سے فائدہ حاصل ہوا ہو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی اگرچہ کہ اس نے نہ اس کام کی اجازت دی ہو اور نہ اس کو منظور کیا ہو۔ اور کارندہ (Negotiorum Gestio) کو اس کام کی

۱۔ معاہدہ کے سوا شے بھی وجوہات ذاتی کے اہم ماخذ تھے۔

۲۔ انگلستان کے "مثنوی معاہدات قانونی" بہت کچھ اسی پر مبنی ہیں۔

انجام دہی میں جو اخراجات لاحق ہوئے اور جو ذمہ دار یا ن عائد ہو ہی ہوں انکے لئے دعویٰ کارندگی (Negotiorum gestorum contraria) دائر کر سکتا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum Gestio) کی صورت ہرگز نہیں پیدا ہوتی تھی تا وقتیکہ (الف) فی الحقیقت وہ کام نمزری نہ ہو (ب) وہ کام اس نیت سے کیا گیا ہو کہ کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صورت پیدا کیجائے۔ اور (ج) کارندہ Negotiorum gestor کو مالک نے قبل ازیں اس کام کے کریشی ممانعت نہ کی ہو۔ جس شخص کو دعویٰ Negotiorum gestorum directa کا حق حاصل تھا جسکی رو سے کارندہ (Negotiorum gestor) پر دعویٰ کیا جاسکتا تھا اگر دوران کار میں اس نے احمیا مسمقول سے کام نہ کیا ہو۔ اس قسم کی کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کے اصول کو صرف ایک خصوص میں قانون انگلستان تسلیم کرتا ہے یعنی جب کہ اس شخص کو جس نے از خود مال جہاز کو غرقابی سے بچایا ہو معاوضہ ادا کر لینا معمول میں ہو۔

(۲) نابالغ کے خلاف ولی کا حق دعویٰ یعنی دعویٰ ولایت: (contraria) اور نابالغ کو جوئے ولایت (directa) یہ دونوں دعادی مائل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے۔ (۳) دو یا زائد اشخاص جو بلا شرکت کے کسی ایک شے کے مالک ہوں مثلاً کوئی مکان جو ان میں ہبہ بالوصیت کے ذریعہ سے ملا ہو اور ان میں سے فقط ایک ہی شخص نے اس سے استفادہ کیا ہو یا اس مکان کے متعلق اس پر کچھ ضروری اخراجات عائد ہوئے ہوں۔ اس صورت میں منافع کا حساب و کتاب پیش کرنے اور اخراجات کو آپس میں برداشت کرینے کا جو ذمہ داری تھی اسکی نسبت یہ تصور کیا جاتا تھا کہ مائل معاہدہ کی بنیاد پر پیدا ہوئی ہے اور اسکی تقویل بذریعہ دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کرائی جاسکتی تھی۔ یا اگر وہ اشخاص درنائے شریک ہوں تو وہ دعویٰ (familiae erciscundae) دائر کر سکتے تھے۔

(۴) وارث ترکہ پانے پر وارث پر لازم تھا کہ محبوب الہم کے مطالبات پورا کرے۔ بر بنائے مائل معاہدہ (ex contractu)

(۵) اگر کسی شخص کو کوئی رقم دی جائے جو حقیقت اسکو ادا شدنی نہ تھی بلکہ کسی دوسرے شخص نے

غلطی سے دیدی ہو تو ایسے شخص پر لازم تھا کہ اس وجوب کی بنا پر جو مماثل معاہدہ سے پیدا ہوتا ہے اس رقم کو واپس دیدے ورنہ اس پر دعویٰ (condictio indebiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر کبھی مستثنیٰ صورت میں غلطی سے دی ہوئی رقم واپس نہیں ہوتی تھی مثلاً (lis crescens) کی صورت میں یعنی جب کہ ذمہ داری ادا کئے دین سے انکار کیا جائے تو رقم وجوب الادا بڑھا دی جاتی تھی جیسا کہ دعویٰ برنبائے قانون (Aquilina) کی صورت میں ہوتا تھا یا اگر (Gaius) کے زمانہ میں کوئی خاص ہدیہ بالوصیت بہ طریقہ (damnationem) دیا جائے یا اگر جیشٹین کے زمانہ میں کوئی ہدیہ بالوصیت یا امانت بذریعہ وصیت کسی کار وقف کے لئے چھوڑی جائے۔ بہ الفاظ دیگر اگر کوئی شخص کوئی رقم یہ سمجھ کر ادا کرے کہ وہ برنبائے (lis crescens) وجوب الادا ہے اور اسکے بعد اسکو معلوم ہو کہ اس نے غلطی کی اور وہ رقم فی الحقیقت ادائیگی نہیں تھی تو وہ اس رقم کو واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس ادائیگی سے حقیقت اسکو ایک قسم کا فائدہ حاصل ہوا یعنی اگر واقعات بالعکس ثابت ہوتے تو اسکو زائد رقم ادا کرنا ہوتا تھا مگر اب اس طرح ایڈینے سے اس ذمہ داری کے عائد ہونیکا اسکاں جاتا رہا۔ علاوہ بریں جیسا کہ (Dr. moyle) کہتا ہے اگر قاعدہ اسکے برعکس ہوتا تو ایسا شخص جسکو یہ شبہ ہو کہ آیا اسکے ذمہ کوئی رقم برنبائے (lis crescens) ادائیگی ہے کہ نہیں رقم ادا کر کے اپنی پیش بندی کر سکتا تھا اور اسکے بعد (condictio indebiti) کے ذریعہ سے دعویٰ کرتا یعنی حقیقت میں ذمہ داری سے انکار کرتا۔ اور اگر اس دعویٰ میں کامیاب نہ ہو تو رقم زائد کے تاوان سے وہ بچ جاتا تھا کیونکہ بذریعہ (condictio) دعویٰ اس نے کیا تھا نہ کہ اس پر دعویٰ برنبائے (lis crescens) ہوا تھا۔

انتقال معاہدتی حقوق و ذمہ داری

چونکہ ہر وجوب اپنے حق متقابل پر دلالت کرتا ہے یعنی وجوب کے ساتھ اسکے حق متقابل کا تصور خود بخود پیدا ہو جاتا ہے لہذا انتقال وجوبات کے معنوں کے دو پہلو ہیں۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ کس حد تک خود فریقین ملے کے منسل سے (الف) ایسی ذمہ داریاں جو ان کے

ملے داشت نمونہ کی صورت میں (جسکا بیان صدر میں ہو چکا ہے) وجوبات متعاقدین کے منسل سے

معادہ سے پیدا ہوئی ہوں اور (ب) ایسے حقوق منتقل ہو سکتے ہیں۔
 ان طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے جن کے ذریعہ سے جائیداد مادی کی منفردیات
 (res singulae corporales) ایک شخص سے دوسرے شخص پر
 منتقل ہو سکتی تھیں (مثلاً دست برداری بنزل قانونی یا فرضی دعویٰ تاننی in jure cessione
 اور حوالگی traditio (Gaius) کہتا ہے کہ ان طریقہائے انتقال سے وجوہات
 منتقل نہیں کئے جاتے تھے جو نہ فقط اشیائے غیر مادی (res incorporales) ہی منظور
 ہوتے تھے بلکہ جن کو اہل روم انسانی یعنی فریقین کی ذات کے ساتھ مخصوص سمجھتے تھے اور
 بعض صورتوں میں وہ اس قدر ذاتی تصور ہوتے تھے کہ باقی وراثت یا خلافت مجموعی
 (juris universitas) کے ساتھ وارث پر بھی منتقل ہونے کی قابلیت نہیں رکھتے تھے۔

فقط تجدید و وجوب (novation) ہی ایک طریقہ تھا جس سے معاہداتی ذمہ داری
 منتقل ہو سکتی تھی یعنی اس شخص کی رضامندی لازمی تھی جس کے مقابل میں ذمہ داری پیدا ہوئی ہو
 مثلاً زید کے ذمہ عمرو کے پیاس روپے ادا شدنی ہیں۔ اگر زید کی ذمہ داری کو بکر پر
 منتقل کرنا اور زید کی بجائے بکر کو عمرو کا دیون بنانا ہو تو اس کے لئے فقط یہ طریقہ تھا کہ
 یہ تینوں اشخاص راضی ہو جائیں۔ زید کی استدعا پر عمرو بکر سے اقرار زبانی لے لیتا (expromissio)
 یا زید اور بکر کی رضامندی سے کھاتہ میں انتقال از شخص بہ شخص (transcriptio)
 (a persona in personam) کا عمل کر لیا جاتا۔ یہی قاعدہ انگلستان میں بھی ہے کہ
 جو ذمہ داری کسی معاہدہ کی بنا پر عائد ہو وہ (متعاقدین کے فعلی سے) فقط دائن کی رضامندی
 سے منتقل ہو سکتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اصول معقول بھی ہے۔ یہ قرین عدالت نہ ہو گا کہ
 کسی شخص کے دیون کو یہ حق حاصل ہو کہ اپنے عوض کسی بے وقعت شخص کو دیون بنا کر
 آپ اس مزید ذمہ داری سے جو اپنے معاہدہ کی رو سے عائد ہو بری ہو جائے۔
 ابتدا میں استفادہ معاہدہ کے متعلق بھی منتقل کر نیک طریقہ صرف تجدید و وجوب

نقد حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ منتقل نہیں ہوتے تھے بلکہ قانون کے نفاذ سے۔

۱۔ یا مثال معاہدہ، مگر معاہدہ کی اصطلاح ان دونوں صورتوں میں استعمال کی گئی۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۳۔ ایسے وجوب کی تعمیل کرانیکا حق جو کسی معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔

(novation) تھا اس طرح کہ دائن سابق کی استدعا پر وہ شخص جس کو حق منتقل کیا جائے دیون سے ایک نیا اقرار زبانی لے لیتا تھا جس کے بعد دائن سابق کے مقابل میں اس پر جو ذمہ داری عائد تھی وہ ختم ہو جاتی تھی اور منتقل الیہ کے مقابل میں ایک نیا واجب پیدا ہو جاتا تھا۔ مگر جس زمانہ میں نمونہ ہدایتی کا ضابطہ رائج تھا یہ عمل رآد پیدا ہوا کہ دائن منتقل الیہ کو قرضہ وصول کر نیکے لئے عقد نامہ دیتا یعنی یہ کہ برائے نام دائن کے کارندہ کی طرح (مختار یا کارندہ (procurator) مگر حقیقت وہ اپنے واسطے کام کرتا تھا (یعنی منتقل الیہ قرضہ وصول کر کے آپ لے لیتا تھا۔ وکالت (mandate) کی اس نوع کو (mandatum in rem) (stam) کہتے تھے اور دعویٰ میں جو نمونہ ہدایتی تحریر کیا جاتا اسکا مضمون یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ ظاہر ہو کہ دیون کے ذمہ دائن اصلی کے پچاس روپے ادائیگی ہیں تو اس شخص پر رقم مذکورہ کی ادائیگی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقہ سے وہ استعاذہ منتقل نہیں ہوتا تھا جو کسی معاہدہ سے جیشیت معاہدہ حاصل ہو گیا اس کے لئے دعویٰ کر سکا حق۔ اور اس حال میں دعویٰ کی نسبت سے بھی وہ ناقص تھا کیونکہ منتقل الیہ کے دعویٰ کرنے یا کارردائی کے سبب اشتباہ اور نتیجہ طلب تک پہنچنے تک دائن اصلی کے وکالت کو مسترد کر دینا اسکے یا منتقل الیہ کے فوٹ سے مستثنیٰ کالعدم ہو جاتی تھی۔

پھر اس کے بعد قانون نکاس کے بھی اس اصول کو تسلیم کر لیا کہ اس وقت سے جب کہ دیون کو منتقل الیہ اپنی وکالت (mandate) کی اطلاع دیدے دائن اصلی کو حق مسترداد باقی نہیں رہتا۔ بالآخر کسی معاہدہ کے استفادہ کے احتمال کے لئے پریشر کے اثر سے اسکی بھی ضرورت باقی نہیں رہی کہ دائن منتقل الیہ کو اپنا وکیل بنائے۔ جب ایک بار دائن اصلی صاف طور پر اپنی اس نیت کا اظہار کرے کہ معاہدہ کا استفادہ منتقل الیہ کو ملنا چاہئے (مثلاً یہ یا عطیہ کے طور پر) آخر الزکر کو استحقاق حاصل ہو گیا کہ اپنے نام سے دیون پر دعویٰ (utilis) (utis)

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۲۔ دیکھو Leage صفحہ ۲۷۵۔

۳۔ بانفاکٹر وکالت (mandate) معمولی قواعد کے تابع تھی۔

۴۔ دیکھو (solim) صفحہ ۴۴۲۔

داثر کرے اور یہ انتقال اسٹمر داو یا موت سے ختم نہیں ہو سکتا تھا۔

حقوق معاہدتی کے انتقال کے متعلق قانون انگلستان نے جو نتیجہ نکالا رومنی قانون بھی قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچا کیونکہ پریٹر کی طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت نے اس امر کو جائز رکھا کہ معاہدہ سے جو حقوق پیدا ہوں انکو دائن اصلی کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا ہے۔ اور دو امور میں یہ دونوں قریب قریب بالکل متوازی ہیں کیونکہ (۱) نہ روم میں اور نہ انگلستان میں مدیون پابند انتقال تھا تا وقتیکہ منتقل الیہ اسکو اس امر کی اطلاع نہ دے (۲) جس طرح قانون انگلستان کی رو سے منتقل الیہ کے مقابل میں بھی وہی عذر داریاں پیش کی جاسکتی تھیں جو اہل دائن کے مقابل میں ممکن تھیں اسی طرح روم میں بھی وہ تمام عذر داریاں جو مدیون دائن اہل کے مقابل میں پیش کر سکتا ہو (مثلاً عذر داری فریب) وہ منتقل الیہ کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھیں۔ لیکن یہ دونوں نظام دوسری خصوصیات میں مختلف ہیں کیونکہ (۱) جہاں انگلستان میں انتقال کے لئے ضابطہ (یعنی تحریر) کی ضرورت ہے روم میں اس کی ضرورت نہیں تھی۔ (۲) ازروئے قانون (Austasiana) بعض صورتوں میں منتقل الیہ مجاز نہ تھا کہ انتقال دین کے لئے جو بدل اس نے دائن اصلی کو دیا ہو اس سے زائد رقم وصول کرے۔ مگر قانون انگلستان میں منتقل الیہ اور مدیون کے درمیان بدل انتقال کا سوال کچھ اہمیت نہیں رکھتا اور (۳) انگلستان میں سٹمر کے بعد حق دیون یا اشیائے قابل بیع و شری کی منتقلی ازروئے قانون ملک ممکن ہو گئی مگر روم نے کبھی انتقال تصنعی یا بر بنائے اکوئی سے زیادہ ترقی نہیں کی جو بذریعہ دعویٰ (utis) ہوتا تھا۔

اختتام یا تکمیل معاہدہ

جو وجہ کسی معاہدہ سے پیدا ہوا اسکا سقوط حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا:-

۱۔ قانون عباط انگلستان صدر ۱۸۳۷ء کی رو سے کسی دین کی انتقالی قابلیت یا حتی وصول دین کو چند شرائط کے ساتھ قانون نے بھی تسلیم کر لیا۔

۲۔ یہ نہیں پایا جاتا کہ قانون روم کبھی وسایات قابل بیع و شری (مثلاً چاک) کے تصور تک پہنچا ہو جو

(۱) فعل مخالف *contrarius actus* سے

(۲) تعمیل سے

(۳) تجدید وجوب *novation* سے

(۴) عدم اسکان مابعد سے

(۵) عمل قانون سے

(۶) بعض چند صورتوں میں وفات سے

(۷) عذر داریوں کے عمل سے (*ope exceptionis*)

(۱) فعل مخالف (*contrarius actus*) قانون ملک کے نظریہ کے بموجب

عقد قانونی (*juris vinculum*) جو حقیقت میں وجوب ہوتا تھا متعاقبین کے مابین

اس وقت قائم ہوتا تھا جب کہ معاہدہ کیا جاتا تھا۔ اس لئے اس عقد کے ساتھ کرینکے لئے

یہ لازمی تھا کہ اس کا ردوائی کے برعکس کار ردوائی کیجاٹے جس سے وجوب قائم کیا گیا تھا۔

اس طرح جو قرضہ بہ طریقہ کفالت شخصی (*nexum*) لیا جاٹے لازم تھا کہ اسکی ادائی سے

رہائی بہ طریقہ (*nexi solutio*) دیجاٹے اور اغلب ہے کہ ابتدا میں اس طریقہ کے

اختیار کرینکی اس وقت بھی ضرورت تھی جب کہ دیون کامل رقم ادا کر کے اخسلاقی رہائی

یا بے باقی حاصل کر لی ہو۔ مگر (*Gaus*) کے بیان کے بموجب ایسا پایا جاتا ہے کہ

(*nexi solutio*) ادائے قرضہ سے سبکدش کرینکا وہ ضابطہ تھا جب کہ فی الحقیقت

ادائی نہ ہوئی ہو کیونکہ اسکی نسبت وہ بیان کرتا ہے کہ ”دوسری قسم ہے فرضی رہائی کی“ اور

وہ طریقہ حسب ذیل تھا۔

پانچ گواہ اور ایک میزان بر دار کے مواجد میں دیون تاجنے کا ایک ٹکڑا اپنے ہاتھ میں لیکر

واٹن سے کہتا جسکا حاصل یہ تھا۔ ”تمہاری جو رقم میرے ذمہ ادا شدنی ہے اسکی بابت رقم کا

قبضہ حاشیہ گزرتا۔ حوالگی یا حوالگی اور شیخ ظہری سے منتقل ہو جاتی ہیں اور جو شخص کے لئے

اس دستاویز کا رد سے مستوجب الغرض ہو بغیر اطلاع پیشین کے بھی وجوب التعمیل اوجن سے

منتقل الیہ کو قتل کنندہ سے بہتر اتحقاق حاصل ہوتا ہے۔

لے بعض اوقات ”بجرتی“ سے بھی وجوب ختم ہو جاسکتا تھا۔

۲۰ دیکھو (*Gaus*) دفتر سوم فقرہ ۱۴۴۔

یہ پہلا اور اخیر پونڈ میں تم کو تول کر دیتا ہوں۔ اس لئے اس میں ویزان کے ذریعہ سے مجھے اپنی ذمہ داری دین سے سبکدوش کرو۔ یہ کہہ کر وہ اس تانبے سے ترازو کو چھوڑتا اور وہ ماننا دائن کو دیدیتا گو یا کہ اس نے کامل ادائی کر دی سیلے (veluti solvendi causa)

اس طرح سے جو وجوب بالئے وجود میں آئے وہ اس وقت ختم ہو جاتا تھا جب کہ وہ چیز واپس کر دی جائے (یا رہن بالقض (pignus) ہو تو کامل ادائی کے بعد جب شے مہو نہ واپس دیدی جائے)۔ اس سے ایسا پایا جاتا ہے کہ جب معاہدہ متعلق اشیاء کی صورت پیدا ہو تو فعل مخالف (contrarius actus) و حقیقت اس وجوب کی تعمیل ہے جو معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔ لیکن معاہدہ باللسان کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) تعمیل نہیں ہوتی تھی بلکہ رقم حاصل کئے بغیر مقدمہ الفاظ (الفاظ مخالف contrarius verbis) زبان سے ادا کر کے ادائی قرضہ سے سبکدوش کرنیکا طریقہ تھا۔ اور اس صورت میں عمل جمع (acceptilatio) گو یا کہ

فرضی ادائی (imaginary solutio) تھا یعنی ایک تانہ کوئی سبکدوشی جو لانا اخلاقی سبکدوشی نہیں تھی۔ عمل جمع (acceptilatio) کا معمولی ضابطہ یہ تھا: ”کیا تم خلیا کرتے ہو کہ تم کو وہ رقم پہنچ چکی ہے جسکا میں نے تم سے وعدہ کیا تھا؟“ ”ہاں میں ایسا خیال کرتا ہوں“ اور پھر ہر ہے کہ اسکا استعمال اس وجوب سے سبکدوش کر نیکی لئے کیا جاتا تھا جو ”باللسان“ پیدا ہوا ہو۔ اور اسی لئے اگر کوئی دین کسی اور طریقہ سے پیدا ہو مثلاً بہ طریقہ قرض (mutuum) تو اس سے سبکدوشی فقط اسی طریقہ سے بہ طریقہ عجدید وجوب (novation) ہو سکتی تھی یعنی اقرار زبانی کے ذریعہ سے پہلے قرضہ کی تجدید کر لی جاتی اور پھر بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) اس سے رہائی دیدی جاتی تھی (Gallius Aquilius) نے ایک عام ضابطہ اختراع کیا (Stipulatio Aquiliana) جس کے ذریعہ سے

لے (Geius) کہتا ہے کہ سبکدوشی یا رہائی کا یہ طریقہ دیون دگر ایسے وارث کی نسبت میں استعمال کیا جاتا تھا جو بذریعہ (damnationem) کسی موجب د کے مقابل میں مستوجب انفرض ہو۔
 سچے حسب بیان تذکرہ صدر عمل جمع (acceptilatio) سے مراد اندراج ادائی بھی تھی (جب کہ معاہدہ بالتحریر ہوا جس پر عمل خرچ (expensilatio) مبنی ہوتا تھا۔

وجوہات کی چاہے کتنی ہی تعداد ہو اور چاہے وہ کسی قسم کے ہوں جو کسی شخص کے ذمہ دوسرے شخص کے مقابل میں واجب التعمیل ہوں (بہ طریقہ تجدد و وجوب) انکو ایک واحد وجوب بنا دیا جاسکتا تھا اس طرح کہ ایک جامع اقرار دہانی میں وہ تمام وجوہات بیان کر دیئے جاتے تھے اور اسکے بعد اگر انکو ساقط کرنا منظور ہو تو بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) یا ساقط کر دیئے جاتے تھے (Gaius) کے نام میں معاہدات بالتحریر کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) اندراج وصولیابی رسم (accepti relatio) ہوتا تھا یعنی عمل خراج (expensilatio) کے صفحہ مقابل پر یہ راجع کیا جاتا تھا کہ ادائی ہو چکی۔ ممکن ہے کہ یہ بھی فرضی ادائی imaginary solutio ہو کیونکہ درحقیقت ادائی نہ ہونے پر بھی وہ جائز تصور ہوتا تھا مثلاً جب کہ دائن نے اپنے دیون کو اسکے دین سے سبکدوش کرنا چاہے۔ چونکہ معاہدات بارضا رضامندی متعاقبین یا اقرار بارہی سے وجود میں آتے تھے اس لئے یہاں فعل مخالف (contrarius actus) سے مراد معاہدہ کا فریقین کی رضامندی سے ساقط ہونا تھا یعنی معاہدہ فریقین کی رضامندی سے ساقط ہوتا تھا بشرطیکہ متعاقبین میں سے کسی نے معاہدہ کی تعمیل کی غرض سے کچھ نہ کیا ہو۔

(۲) تعمیل یا ادائی (Solutio) کے بالنقل صحیح معنی میں۔ اس سے مراد نہ فقط یہ تھی کہ معاہدہ کو قدرتی طور پر ختم کیا جائے بلکہ اس سے مراد وہی ایک طریقہ تھا جو متعاقبین نے درحقیقت قرار دیا ہو۔ مثلاً اگر زید ایک گھوڑا پچاس روپیوں میں بیچنے اور عمرو لینے کیلئے راضی ہو تو انکے تصور میں تعمیل کا نقطہ یہی طریقہ ہو گا کہ زید گھوڑا حوالہ کرے اور عمرو اسکی قیمت ادا کرے۔ اس طریقہ کا ذکر کتاب (Institutes) میں آیا ہے اگرچہ کہ یہ امر قرین قیاس ہے کہ ابتدائی زمانہ میں باقاعدہ سبکدوشی کی بھی ضرورت بعض صورتوں میں پیش آئی ہو (مثلاً بذریعہ nexi solutio)۔ (Gaius) کہتا ہے کہ صرف واجب الادا کے ادا کر دینے (تعمیل) سے ختم ہو جاتا تھا اگرچہ کہ اگر دائن کو کوئی ایسی شے قبول کر لے جو شے واجب الادا سے جدا ہو تو اسکے تعلق باختلاف آرا تھا (Sabinians) کا خیال تھا کہ

۱۔ دیکھو جٹین و فتر سوم ۲۹-۲ -

۲۔ اگرچہ کہ لحاظ بیان ماسبق الذکر یہ بیان ترمیم طلب ہے۔

وجوب خود قانوناً (ipso jure) ساقط ہو جاتا ہے لیکن (Proculians) کی رائے تھی کہ قانوناً وجوب باقی رہتا ہے لیکن اگر اس وجوب کی بنا پر دعویٰ کیا جائے تو مدیون عذر داری فریب کے ذریعہ سے شکست دے سکتا ہے جیٹینین نے رائے اول الذکر کو اختیار کیا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں شے ادا شدنی یا اسکے عوض کوئی شے دیگر کے دینے سے جسکو دائن قبول کر لے تمام وجوب اس ساقط ہو جاتے تھے۔ اور اس نے یہ بھی بتلایا ہے کہ معاہدہ پر تعمیل مدیون آپ کرے یا اسکی بجائے کوئی دوسرا شخص کرے تو اس میں کوئی فرق نہیں باوجودیکہ ایسی فیصل جو شخص ثالث نے کی ہو مدیون کے بلا عمل یا اسکی مرضی کے خلاف بھی ہو۔ جیٹینین یہ بھی بیان کرنا ہے کہ بہ صورت کفالت اگر ادائیگی اصل مالک یا فیصل کرے تو تمام متعاقبین کے مقابل میں وجوب ساقط ہو جاتا ہے۔

(۳) تجدید وجوب (Novation)۔ یہ وہ صورت تھی جس میں ایک موجودہ وجوب اس لئے ختم ہو جاتا تھا کہ اسکے بدلہ میں دوسرا نیا وجوب وجود میں لایا گیا اور چونکہ جیٹینین کے زمانہ میں معاہدہ بالتحریر غیر رائج تھا لہذا اسکی کتاب (Institutes) میں جس طریقہ تجدید وجوب کا ذکر کیا گیا ہے وہ فقط تجدید وجوب بذریعہ اقرار زبانی ہے۔ تجدید وجوب کی تین شکلیں ممکن تھیں :- (۱) دائن سابق کے عوض میں نئے دائن کو قائم کرنا (۲) مدیون سابق کو کسی مدیون نو سے بدل لینا (delegatio) (۳) حوالہ

(expromissio) یا (۴) ان ہی متعاقبین کے درمیان جو وجوب موجود ہو اسکو اقرار زبانی کی شکل میں بدل دینا۔ لیکن اس صورت میں تجدید وجوب وقوع میں نہیں آتی تھی اگر ابتدائی وجوب معاہدہ باللسان سے پیدا ہوتا وقتیکہ اس جدید اقرار زبانی میں کوئی نئی شرط اضافہ نہ کی گئی ہو تجدید وجوب صرف اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ کوئی نئی بات مابعد کے اقرار زبانی میں بڑا دی گئی ہو مثلاً کفالت یا کسی شرط کا اضافہ کیا جائے لیکن اگر یہ نیاز جو کوئی شرط ہو تو تجدید وجوب اسوقت وجوب میں آتی تھی جب کہ وہ شرط پوری کی جائے اسوقت تک قدیم وجوب باقی رہتا تھا۔ لیکن اگر شرط کے پورے ہونے سے پہلے دائن قدیم معاہدہ کی بنا پر دعویٰ کرے تو اسکو عذر داری ذمہ سے شکست دیا جاسکتی تھی باوجودیکہ وجوب سابق محض اخلاقی ہوتا بھی تجدید وجوب جائز ہوتی تھی اور اسکے بالعکس باوجودیکہ وجوب محض اخلاقی ہو قدیم وجوب ساقط ہو جاتا تھا اس طرح کہ ایسی صورت میں کسی وجوب کی بنا پر بھی دائن دعویٰ نہیں کر سکتا تھا۔ پس اگر کوئی نابالغ حاکم اپنے ولی کی اجازت یا اذن کے بغیر

زید سے اقرار زبانی کرے کہ وہ عمر و کا قرضہ زید کو ادا کریگا تو یہ تجدید وجوب جائز تھی اور چونکہ اس سے وہ دین ساقط ہو جاتا تھا جو عمر و کی جانب سے زید کو ادا شدنی تھا اور جو وجوب جدید زید اور خالد کے مابین پیدا ہوا وہ فقط اخلاقی تھا (اس لئے کہ معاملہ بغیر اجازت یا اذن کے کیا گیا) تو زید کو حق ہی نہیں کہ کسی وجوب کی بنا پر بھی دعوے کرے۔ لیکن اگر تجدید وجوب نایابہ غلام اقرار زبانی کرے تو قرضہ سابق ساقط نہیں ہوتا بلکہ منطقی نقطہ نظر سے یہ درست نہیں ہے کیونکہ غلام کے وعدہ میں بھی اخلاقی وجوب پیدا کرنے کی قابلیت تھی۔ جیٹنین کہتا ہے کہ سابق میں اس قاعدہ کی وجہ سے دغوری پیش آتی تھی کہ اقرار زبانی سے عمل تجدید وجوب فقط اس وقت ممکن ہے جب کہ متعاقدین کی نیت تجدید کی ہو اور اس وقت جب کہ ان کا مطلب یہ ہوتا کہ ایک دوسرے کے وجوب پیدا کیا جائے اور وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ کئی (مصنوعی) معیار قائم کئے گئے جن سے یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ متعاقدین کی نیت کیا تھی۔ اس نے یہ غامضہ جاری کیا کہ کسی اقرار زبانی کا نفاذ بغیر تجدید وجوب کے فقط اس وقت ہونا چاہئے جب کہ متعاقدین نے صریحاً یہ بیان کیا ہو کہ اس معاہدہ جدید سے ان کا مقصد یہ ہے کہ معاہدہ قدیم ساقط ہو۔

(۴) عدم امکان البعد۔ کوئی وجوب اس وقت ساقط ہو جاتا تھا جب کہ بغیر دیون کے تصور کے اس کا مقصد نامکن ہو جائے مثلاً جب کہ شے زیر بحث تلف ہو چکی ہو۔
(۵) عمل قانونی۔

(الف) (Gaus) کے زمانہ میں کوئی وجوب اس وقت ساقط ہوتا تھا (بذریعہ لازمی تجدید وجوب) (novatio necessaria) جب کہ دعوے کی اسکی تعمیل کرائے گئے لئے جائے وہ اشتمال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی منزل تک پہنچ جائے۔

۱۔ دیکھو جیٹنین دفتر سوم ۲۹-۳۰۔

۲۔ دیون کی اصطلاح جو صحیح طور پر فقط دین نقدی کی صورت میں قابل استعمال ہے سہولت کی غرض سے عموماً اس شخص کی نسبت بھی استعمال کی جاتی ہے جس پر کسی وجوب کی پابندی لازم ہو خواہ اس وجوب کی نوعیت کچھ ہی ہو۔

۳۔ دیکھو (Gaus) دفتر سوم صفحہ ۱۸۰۔

اس وقت ایک نیا وجوب پیدا ہوتا تھا یعنی یہ کہ اگر دیون غلطی پر ہو تو اسکے خلاف فیصلہ کیا جائے۔ ”دعوے پیش ہونیکے بعد کہا جاتا ہے کہ اسکو لازم ٹھہرایا جائے۔“ بالکل اسی طرح جیسا کہ فیصلہ کے بعد اس پر تقبیل فیصلہ کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی ”فیصلہ صادر ہونیکے بعد اسکو حکم دیا جاتا ہے کہ اس کی تقبیل کی جائے۔“

(ب) تنزل شان قانونی (capitio diminutio) فریق وجوب کی شخصیت کو زائل کرتے ہوئے اسکے دیون کو بھی ساقط کر دیتا تھا۔ لیکن اس کے خلاف ”بحالی حالت سانبھ“ (in integrum restitutio) یا دعوے (utilis) کے ذریعہ سے پیرٹر وادیسی کرتا تھا۔ (ج) قدامت (میعاد سماعت) (prescription) (مرور زمانہ) سے وجوب ساقط ہو سکتے تھے (دیکھو مابعد)

(د) عمل قانونی سے وجوب کے ساقط ہونکی اخیر مثال ادغام Confusio یا (nerger) ہے یعنی اگر کسی وجوب کی تقبیل کرائی کا حق اور اسکی تقبیل کی ذمہ داری قطعاً ایک ہی شخص کو حاصل ہوں۔ (۶) استثناء کسی متعاقد کی وفات سے معاہدتی وجوب کا سقوط ہو سکتا تھا مثلاً شرکت (بجز شرکت کا شتکارى vectigalis کے) وکالت معاہدہ خدمت شخصی (مثلاً اجارہ خدمت) مگر عام قاعدہ یہ تھا کہ وفات کے بعد معاہدتی حقوق اور ذمہ داریاں وارث پر منتقل ہوتی تھیں۔

(۷) عذر داریوں کے عمل سے (Ope exceptionis) تمام صورتہائے متناکرہ صد میں وجوب کلیتہً منسوخ ہو جاتا تھا (خود بخود قانون سے ipso jure) یعنی واقعات پیش شدہ پر قانون ملک کے اطلاق سے۔ لیکن اگر کسی وجوب کی جوابدہی میں کوئی عذر داری پیش کی جائے جیسے وہ جوابدہی جو نمونہ ہلاتی میں درج ہو تو وجوب زائل نہیں ہوتا تھا۔ اگر عذر داری ثابت کر دی جائے تو جو دعوے اس وجوب کی بنیاد پر کیا گیا تھا چل نہیں سکتا تھا مگر وجوب نفسہ باقی رہتا تھا۔ اگر عذر داری ایسی ہو جسکو مدعی علیہ ہر وقت پیش کر سکتا ہے تو وجوب ہمیشہ کے لئے ناقابل دعوے ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر عذر داری محدود ہو جیسے کہ اس صورت میں جب کہ مدعی نے چھ مہینے تک دعویٰ نہ کر لیا اقرار کیا ہو اور عذر داری اس اقرار پر مبنی ہو تو اس مدت کے منقضی ہونیکے بعد اگر مدعی از سر نو دعویٰ کرے تو یہ عذر داری پیش نہیں ہو سکتی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ جو بات جو جنایت یا برائے جرم قابل سزا ہے (delict)

حقوق کی دو بڑی قسمیں ہیں بالتعمیم (in rem) جو تمام دنیا کے مقابل میں اور بالتخصیص (porsonam) جو کسی خاص شخص کے مقابل میں حاصل ہوں چند حقوق بالتعمیم کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے یعنی وہ حقوق جن کا تعلق بالارست جائیداد کی ملکیت یا قبضہ سے ہوتا ہے لیکن چند اوجہ حقوق بالتعمیم بھی ہیں یعنی وہ حقوق جو کسی شخص کو حفاظت اور آبرو کے متعلق حاصل ہیں۔ مگر رومن فیما انکو تصوری یا غیر مادی نہیں خیال کرتے ہیں کیونکہ تصوری نقطہ نظر سے وہ نسبتاً غیر اہم ہیں۔ ایسا حق اس وقت حقیقت بن جاتا ہے جب کہ اس کے خلاف ورزی یا اس میں دست اندازی کی جائے یعنی اس وقت جب کہ جس شخص کو حقیقت بالتعمیم حاصل ہوا اسکے حق میں کوئی شخص معین دست اندازی کر نیلے باعث اس شخص کے مقابل میں اس کو حق بالتخصیص حاصل ہوتا ہے۔ اسی قسم کے حق بالتعمیم میں دست اندازی کر نیو روما میں فعل ناجائز یا جنایت (delict) کہتے تھے اور ایسے شخص اور شخص متفرق میں وہی مقتانونی juris vin culum قائم ہوتا ہے جو معاہدہ میں قائم ہوتا ہے یعنی وجوب۔ مگر اس وجوب کا منشا کسی معاملہ کی تعمیل کرنا نہیں بلکہ فعل ناجائز کی بابت معاوضہ نقصان ادا کرنا تھا۔

روما میں جنایت افعال ناجائز یا مضرت (delict) کی چار قسمیں تھیں (۱) سرقت (Furtum)۔ (۲) سرقت بالجبر (rapina)۔ (۳) مضرت جائیداد یا مضرت بر جائیداد (damnum injuria datum)۔ (۴) ضرر یا مضرت شخصی یا مضرت بہ شخص

۱۔ اشیاء بجز فرد (res Singulae) حق مفاد و ملکیت تابع (Servitude) وغیرہ۔
۲۔ لیکن اور افعال ناجائز بھی تھے جس کے لئے قانون نے نذرانہ فریب دیا (میشہ بڑیہ اعلان پر مشتمل) جو باستثناء عام کے ہر طرح سے فعل ناجائز کی تحت میرا آتے تھے مثلاً تخویف مجرب یا اگر اچانکی بابت دعویٰ برائے تخویف (actio quod metus causa) اور عذر داری برائے تخویف (actio doli) کیا جاسکتا تھا۔ فریب کے لئے دعوئے فریب (exceptio metus) اور عذر داری فریب (exceptio doli) تھی۔
۳۔ بھٹن کے ساتھ فریب کر نیکا دعوئے (frans credeta) غلام کا چال چلن خراب کر نیکی بابت دعویٰ تخریب روئے ملک (actio serm curupti) (دیکھو Girard صفحات ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰)۔

(injuria) - پہلے تین اقسام متذکرہ صدر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ہوتی تھی جبکہ تعلق جائداد کے قبضہ یا ملکیت سے ہو (لیکن وہ بھی بالواسطہ کیونکہ حقوق زیر بحث اس وقت تک پیدا نہیں ہوتے جب تک حق جائداد میں دست اندازی نہ کیا جائے)
قسم آخر الذکر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ظاہر ہوتی ہے جو کسی شخص کو بالعلق جائداد حاصل ہوں یعنی وہ ازلی حقوق حفاظت و آبرو جو ہر معمولی دلی کو حاصل ہیں ۔

(الف) سرقة Furtum

جسٹینین سرقة کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے ۔ " فریباً یا بدیتی سے کسی دوسرے شخص کی جائداد پر اسکا استعمال یا قبضہ حاصل کر لینا کہتے ہیں " اس تعریف کو مکمل کرنے کے لئے اتنا اضافہ کرنا ضروری ہے کہ شے مسروقہ شے منقولہ (res mobiles) بہادر سارق کی غرض یہ ہو کہ اس سے آپ کچھ فائدہ حاصل کرے (فائدہ حاصل کرنے کے لئے) (lucri Faciendi causo) ۔ رہا یہ امر کہ اصلی مالک کی مرضی کے بغیر حاصل یا تصرف کیا گیا یہ بات لفظ فریب (Frandulosa) سے کافی طور پر واضح ہو جاتی ہے ۔ چونکہ سرقة میں " نیت " ایک لازمی عنصر ہے (" چونکہ سرقة اسوقت ہوتا ہے جب کہ اسکی نیت ہو ") لہذا کوئی شخص جو کم سن ہو فقط قریب بلوغ (pubertati proximus) ہو بھی صورت میں مستوجب سزا ہوتا تھا ۔

تعریف متذکرہ صدر کے مطابق سرقة نہ فقط اس وقت ہوتا تھا جب کہ زید مسروق کی جائداد اس طرح لے لے بلکہ اس وقت بھی جب کہ ا ۔

(۱) زید عرو کی جائداد پر قابض ہونیکے بعد مثلاً معاہدہ و بیعت کی بنا پر اسکو اسطرح استعمال کرے جسکا اُسے اختیار نہ ہو (سرقة استعمال) (Furtum usus) یہ اسکو بالکل منتقل کر ڈالے مثلاً فروخت کر دے (سرقة خو شے کا) (Furtum rei ipsius) پس کسی دست سے

۱۔ دیکھو جسٹینین دستہ چہارم ۱-۱ ۔

۲۔ اس لئے (contrectatio) یہ لازم نہیں آتا مالک سے شے فی الحقیقت حاصل کر لیائے بلکہ اس سے مراد ہر قسم کا استحصال غیر زانی ہے ۔

سوار کی کیلئے گھوڑا استعمار لانا اور اسکو میدان جنگ میں لیجانا داخل سرقت تھا (سرقت استعمال) (Furtum usus)۔ لیکن ان صورتوں میں سرقت اس وقت نہیں ہوتا اگر زید نیک نیتی سے یہ خیال کرے کہ عمرو اسکو اجازت دیگا "چونکہ سرقت کا ارتکاب بغیر سرقت کی نیت کے نہیں ہوتا" یا جب کہ عمرو اسکو فی الحقیقت منظور کرے اگرچہ زید کو یہ خیال بھی ہو کہ وہ ایک ناجائز کام کر رہا ہے کیونکہ اہلی مالک کی رضامندی کے بعد سرقت نہیں ہو سکتا۔ پس اس سے ایک عجیب نتیجہ مستنبط ہوتا ہے۔ زید بکر سے جو عمرو کا غلام ہے کہے کہ عمرو کی مادیان چرا کر اسکو یعنی زید کو لاوے۔ اگر بکر یہ بات عمرو سے کہہ دے اور عمرو زید کو سزا دلائی خواہش سے اپنے غلام کو اجازت دے کہ گھوڑی زید کے پاس لیجائے تو عمرو زید کے خلاف دعوے سرقت (actio furti) نہیں کر سکتا کیونکہ خود عمرو کو منظور تھا کہ گھوڑی چرا لیجائے۔ اور اپنے غلام کا چلن بگاڑنے کی بابت بھی زید پر دعوے تحریر رویہ ملوک (actio serini corrupti) نہیں کر سکتا تھا کیونکہ درحقیقت غلام کا چلن بگاڑا نہیں گیا۔ لیکن جینیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ دونوں دعاوی کیلئے اقدام کافی ہے۔

(۳) چونکہ سرقت میں سرقت قبضہ (Furtum Possessionis) بھی شامل تھا ایسا واقعہ بھی ہو سکتا تھا کہ کسی شخص نے اپنی ہی جائیداد کا سرقت کیا ہو یعنی وہ جائیداد جسکا وہ مالک تھا مگر جسکا قبضہ دوسرے کو حاصل تھا جیسے کہ کوئی دیون بد نیتی سے اپنے دائن کے پاس کوئی چیز نکال لے جسکو اس نے دین کی طمانیت میں موقوف کیا تھا۔

(۴) اگر زید کو سمندر کے کنارے کچھ مال لے جو شکاری جہاز کے باعث پھینک دیا گیا تھا یا سڑک پر لے جو غفلت سے گر دیا گیا تھا ایسی صورت میں نتیجہ یہ نکالا جاتا تھا کہ مالک سابق کی نیت ملکیت ترک کر چکی نہ تھی۔ اور اگر زید اس مال کو لیے (اس سے فائدہ حاصل کرنے کی نیت سے) (luerandi animo) تو وہ سرقت کا ارتکاب کرتا ہے۔

(۵) یہ ضروری نہیں کہ استعمار ذاتی فعل ہو بلکہ وہ شخص بھی لازم ہے جو سرقت میں کسی شخص کی

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۸۔ اس میں شک نہیں بذریعہ دہولی (Vindi) (catio) مالک اپنی گھوڑی واپس لے سکتا تھا۔

۲۔ اگر مزہن دیون کی رضامندی کے بغیر جائیداد پر نہ کو حصول رقم کفالت کیلئے مجبور ہے تو وہ سرقت تھا

اعانت کرے۔ پس اگر زید عمرو کے ہاتھ سے رقم گراوے تاکہ بکچرالے یا اگر عمرو کی مرزمت کرے تاکہ بکر کوئی چیز جو عمرو کی ملکیت سے ہو چرائیجائے یا عمرو کے مویشی کو ہانک کر لیجائے مثلاً سرخ رنگ کے کپڑے سے ڈرا کر تاکہ بکر ان میں چرائیجائے یا اگر عمرو کی کھڑکی کے تیلے سیرٹھی لگائے یا کھڑکی یا دروازہ توڑے تاکہ عمرو داخل ہو سکے یا یہ جان کر کہ ان اوزاروں اور سیرٹھی سے کیا کام لیا جائیگا ایسی چیزیں بکر کو دے جنکو وہ ارتحاب سرقہ کے لئے استعمال کرے تو ان صورتوں سے ہر صورت میں زید دھڑی سرقہ (acito furti) کا مستوجب ہے۔ لیکن وہ شخص جس نے اعانت نہیں کی بلکہ فقط اس فعل کے ارتحاب کی رائے دی تو وہ دعوے سرقہ کا مستوجب نہیں ہوتا۔ اور جب کہ کسی فعل سے دوسرے کو ارتحاب سرقہ میں اعانت دیکھائے مگر اس سے مقصود اعانت عمدہ نہ ہو بلکہ وہ لاپرواہی یا نادانی (per lasciviam) کا نتیجہ ہو تو دعوئی (Fadum concepta) ہو سکتا تھا۔ (۵) بعض اوقات احرار کا بھی سرقہ ہو سکتا تھا جیسا کہ زید عمرو کے ابن العائد کو چرائے یا سابق میں ایسی زوجہ کو جو شوہر کے زیر اختیار (in manum) ہو یا مدیون ڈگری کو جو (debitor addictus) ہو۔

سرقہ ظاہر (Furtum manifestum) اور غیر حاضر (nec manifestum) میں جو فرق تھا وہ جٹینین کے زمانہ تک جاری رہا۔ اول الذکر وہ شکل تھی کہ سارق کو ارتحاب سرقہ کے وقت رہ حالت ارتحاب سرقہ (in ipso furto) یا جس مقام پر اس نے اس فعل کا ارتحاب کیا ہو گرفتار کیا جائے مثلاً اس مکان میں جہاں اس نے جائیداد کا سرقہ کیا ہو یا اسکو انگور کے کھیت میں جہاں وہ میوہ چرائے ہو یا جب کہ اس کو ایسی حالت میں گرفتار کیا گیا ہو کہ مال سرقہ (res furtiva) ہنوز اسکے پاس ہو اور وہ جس مقام پر اسکے لیجانا چاہتا تھا وہاں ابھی نہ پہنچا ہو۔ لیکن اگر وہ اس مقام پر پہنچ جائے جہاں وہ مال سرقہ لیجانا چاہتا تھا تو اس وقت سے اس سرقہ کو سرقہ غیر حاضر (nec manifestum) کہا جاتا تھا اگر جب کہ وہ چیز مجرم کے پاس سے برآمد ہوئی بھی ہو۔ ان باریک استیازات کی اہمیت،

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۸۳۔

۲۔ (Gaius) کے زائیں ان استیازات کی نسبت اختلاف آرتھاد دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۸۴۔

اس حقیقت میں پائی جاتی ہے کہ الواح اثنا عشر کی رو سے سرقہ ظاہر کی بابت سزائے سنگین دی جاتی تھی۔ اگر کسی حُر کے خلاف یہ جرم ثابت ہو جائے تو اس کو سزائے تازیانہ دی جاتی اور اس کے بعد وہ حراس شخص کو عدالت کی طرف سے بطور غلام (addictus) کے دیدیا جاتا جسکو اس نے مضرت پہنچائی تھی۔ اگر وہ شخص غلام ہو تو سزائے تازیانہ دیتے (حدود اور تقریر) کے بعد اسکو (tarpeian) کی پہاڑی پر سے گرا دیا جاتا تھا۔ مگر زمانہ بعد میں یہ سزا بہت زیادہ سبھی گئی اور پریٹرنے اس میں تخفیف کر دی۔ اس وقت سے دعویٰ سرقہ ظاہر میں یہ سزا دی جانے لگی کہ شے مسروقہ کی قیمت کا چوگنا سارق سے وصول کی جائے عام اس سے کہ سارق حُر ہو کہ غلام۔ اور سرقہ غیر ظاہر میں سزا ہمیشہ شے کی مالیت کی دوگنی تھی۔ اس سزا میں پریٹرنے مدعت نہیں کی اور یہی سزائیں حبشین کے زمانہ تک بدستور جاری رہیں۔

سابق میں سرقہ کی مستثنیٰ صورتوں میں چار خاص دعاوی بھی تھے یعنی (۱)

(Furti concepti) (۲) (oblati) (۳) (prohibiti) (۴) (nou exhibiti) - (actio furti concepti) وہ دعویٰ تھا جو مال مسروقہ لینے والے کے خلاف کیا جاتا تھا۔ پانچ گواہوں کی موجودگی میں تلاشی لینے کے بعد جب مال مسروقہ کسی شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ سے برآمد ہو تو گو کہ اس شخص نے ارتکاب سرقہ نہ کیا ہو برائے الواح اثنا عشر و اعلان پریٹرنے اس شخص سے تاوان میں سنگنی قیمت وصول کی جاتی تھی۔ دعویٰ (oblati) اس وقت کیا جاتا تھا جب کسی شخص نے مال مسروقہ کو کسی دوسرے شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ میں ڈال دیا ہو تا کہ مال اپنے مکان سے برآمد ہو نیلے عوض وہاں سے برآمد ہو اور اس دعویٰ سے بھی سنگنی قیمت وصول

لے لیکن بعض فقہاء کا خیال تھا کہ (addictio) سے وہ شخص فی الحقیقت غلام نہیں بن جاتا بلکہ اسکی حالت وہی ہوتی جو (debitor addictus) کی تھی (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۸۹۔ اس سے یہ حقیقت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کہ روم میں بہر حال ایک ایسا زمانہ تھا کہ ریاست اس تدرقی نہ تھی کہ شخص متصرف کا اتمام خرید سے بغیر حبرائیم کا ائنداد کرے۔

کیجاتی تھی۔ یہ دعوے اس شخص کی طرف سے جس کے حوالہ سا مان فریب سے کیا گیا ہو دوسرے شخص کے خلاف کیا جاتا تھا عام اس سے کہ آخر الذکر واقعی سارق ہو کہ نہ ہو۔ دعوے (furti prohibiti) الواح اثنا عشر کے اس حکم کا نتیجہ تھا جس کا منشا یہ تھا کہ اگر کوئی شخص (کسی دوسرے شخص پر شبہ کر کے) کسی مشتبہ شخص کی خانہ تلاشی یعنی چاہے تو چائے کہ وہ برہنہ رہے بجز اسکے کہ کمر بند جسم پر رکھے اور اپنے ہاتھوں میں طشت لئے ہوئے چلے۔ اگر کوئی چیمبر برآمد ہو تو اس سے سرقہ غلامی کی صورت پر یہ دعویٰ تھی۔ الواح اثنا عشر نے اس ساکن مکان کے لئے کوئی سزا مقرر نہیں کی جو مانع خانہ تلاشی ہو۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے پریٹر نے قیمت کا چوگنا تاوان مقرر کیا۔ (Gaus) کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص مال سرقہ کی بابت اسکی خانہ تلاشی لینے سے کسی دوسرے شخص کی مزاحمت کرے تو اس پر دعوے (Furti prohibiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر تلاش کا جو خاص طریقہ تھا اسکی پابندی (Gaus) کے زمانہ میں سختی کے ساتھ نہیں کیجاتی تھی۔ اور پریٹر کے اعلان کی رو سے بذریعہ دعویٰ (furti non exhibiti) اس شخص سے تاوان وصول کیا جاسکتا تھا جو مال سرقہ کو پیش نہ کرے اور بعد تلاشی وہ چیز اسکے مکان سے برآمد ہو۔ جیٹین کا بیان ہے کہ یہ چاروں دعاوی اسکے زمانہ میں غیر مروج تھے جو شاخص مال سرقہ کو جان بوجھ کر لیتے اور اسکو چھپاتے تھے ان پر سرقہ غیر ظاہر کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ پس جیٹین کے زمانہ میں مالک مال سرقہ کو حسب ذیل دعاوی دائر کر سکتا تھا:۔

(۱) دعویٰ سرقہ ظاہر قیمت کے یوگنی کی بابت۔ یا

(۲) دعویٰ سرقہ غیر ظاہر بلحاظ حالات دعویٰ قیمت کی بابت۔ مزید بریں

لے تنقید کے لئے دیکھو (Gaus) دفتر سوم فقرہ ۱۹۳۔ (Gaus) یہ بھی کہتا ہے کہ اس قانون کے زمانہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ سرقہ ظاہر کے متعلق یہ کہا گیا کہ اس کی نو عین میں میں یعنی ایک (ant lege) یعنی برائے الواح اثنا عشر اور دوسری (ant antura) یعنی قسم معمولی۔ لیکن جیسا (Gaus) کہتا ہے کسی سرقہ کا علانیہ ہونا یا نہ ہونا ایک امر واقعی کا سوال ہے اور قانون زیادہ سے زیادہ حکم دے سکتا ہے کہ سرقہ ظاہر کی بابت ہی تاوان مقرر کیا جائے جو سرقہ ظاہر میں ہو (Gaus) دفتر سوم فقرہ ۱۹۴۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۱-۴۔

(۳) دعویٰ (vindicatio) بازیاہی مال کیلئے یہ دعویٰ سارق یا کسی اور شخص کے خلاف میں کیا جاسکتا تھا یا علیٰ سبیل بدل دعویٰ (condictio) (بازیاہی مال یا کسی قیمت کیلئے) سارق یا اسکے ورثہ کے خلاف کیا جاسکتا تھا گو کہ مال مسروقہ ان کے قبضہ میں نہ ہو۔ یا

(۴) دعویٰ (ad exhibendum) جو کسی شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتا تھا جسکے قبضہ میں وہ مال ہو یا جس نے ازراہ فریب کسی دوسرے کو منتقل کر دیا ہو۔ اگر مال برآمد نہ کیا جائے تو مدعی علیہ کو سود ادا کرنا لازم تھا جو مدعی کو مال کا سرقہ نہ ہونے کی صورت میں ملتا۔

مالک کو اپنے مال کے مطابق لے لئے دعویٰ (condictio) کی اجازت دینی ایک بے ضابطگی تھی کیونکہ وہ مال تو اسی کا تھا۔ پس دعویٰ (Vindicatio) ہی ایک معقول طریقہ دعویٰ تھا جسکے ذریعہ سے مال کا حقیقی قبضہ حاصل کیا جاتا لیکن اسوجہ سے کہ اس زمانہ میں چور بڑی نفرت کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے (نفرت مرتہ odio furum) اسلئے اجازت دی گئی تھی کہ ان دعاوی میں سے کسی قسم کا بھی دعویٰ کیا جائے۔

(دیگر جارہائے کار کے برخلاف) ناش سرکہ نہ فقط مالک ہی بلکہ حبشین کے بیان کے بموجب کوئی شخص بھی پیش کر سکتا تھا جسکو اس مال کی حفاظت منظور ہو۔ مال کی حفاظت سے جسکی غرض وابستہ ہو باوجودیکہ وہ مالک نہ ہو۔ اور اسکے بالعکس مالک یہ دعویٰ نہیں کر سکتا تھا تا بقتیکہ اسکا فائدہ اس امر میں نہ ہو کہ وہ چیز تلف نہ ہو مثلاً یہ دعویٰ وہ شخص کر سکتا تھا جسکے پاس کوئی چیز رہن ہو (دائن ترہن Creditor pignoris) اور وہ شخص بھی جسکو حق حیات یا نصبت حاصل ہو لیکن حبشین کا یہ بیان کہ ہر ایک شخص جسکو شے میں کسی بھی قسم کی غرض ہو دعویٰ کر سکتا تھا کسی قدر درست نہیں ہے کیونکہ متاجر معاہدہ اجارہ کی بنا پر فقط اسوقت دعویٰ کر سکتا تھا کہ وہ مستطیع ہو۔ اگر متاجر غیر مستطیع ہو تو موجب کیلئے اس سے اپنی چیز کی قیمت وصول کرنا ممکن نہ تھا۔ اسلئے موجب کو اجازت دی گئی تھی کہ دعویٰ وہ خود دائر کرے۔ اسی طرح حبشین کے زمانہ میں یہ طریقہ رائج تھا کہ بر بنائے معاہدہ عاریت (commodatum) مستغیر کو سارق پر دعویٰ کرنا

حق فقط اس وقت ہوتا جب کہ معر آپ دعویٰ کرنا پسند نہ کرے بلکہ اس چارہ کار کو جو اسکو مستعیر کے خلاف حاصل تھا اپنی غرض کے لئے کافی سمجھے۔ مودع کسی صورت میں بھی دعوے نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس چیز کی حفاظت کے متعلق وہ ذمہ دار نہ تھا اور اس لئے اسکو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔

(ربا) سرقہ بالجبر (Rapina) یا استحصال شے بالجبر (Vi bona rapta)

ابتداء میں اس حقیقت سے کہ سرقہ بجز کیا گیا سزا میں کوئی فرق نہیں تھا۔ لیکن (Cicero) کے زمانہ کے قریب قریب پریٹر کے اعلان کے ذریعہ سے ایسی صورتوں میں خاص چارہ کار مقرر کیا گیا۔ یہ چارہ کار دعوے سرقہ یا استحصال بالجبر (actio vi bonorum raptorum) تھا۔ اگر یہ دعویٰ ایک سال کے اندر کیا جائے تو قیمت کا چوگنا دلایا جاتا ورنہ فقط قیمت دلائی جاتی تھی۔ یہ دعوے ایک قسم کا دعویٰ مخلوط تھا یعنی نہ فقط تاوان کے لئے بلکہ تاوان اور معاوضہ کے لئے کیونکہ سزا میں قیمت بھی شامل ہوتی تھی اس طرح کہ تاوان قیمت کا گنا ہوتا تھا۔ سارق کو اسی وقت گرفتار کر لینی ضرورت نہ تھی جب کہ وہ فی الحقیقت ارتکاب جرم کر رہا ہو اور کوئی شخص بھی جس کو اس مال کے ساتھ کسی قسم کا حق یا غرض وابستہ ہو اور مودع بھی۔ دعویٰ کر سکتا تھا لیکن دعوے اس وقت نہیں کیا جاسکتا تھا جب کہ جس شخص نے زبردستی اس مال کو حاصل کیا ہو اسکو یہ دھوکا ہوا ہو کہ وہ چیز حقیقت میں اسی کی ہے اور یہ کہ ایسی صورت میں قانون نے اسکو لے لینے کی اجازت دی ہے۔ لیکن ایسی صورت پر Valentinian Theod asrins اور (Arcadius) کے فرامین کا اطلاق ہوتا ہے جنکا منشا یہ تھا کہ کوئی

۱۔ دیکھو حبشین دفتر چہارم ۱-۱۶۔

۲۔ ورنہ سرقہ ملازمین (vindictio) یا (condictio) کے ذریعہ سے پہا چہند تاوان کے ساتھ وہ چیز یا اسکی قیمت بھی وصول کی جاسکتی تھی۔

۳۔ بشرطیکہ اس شے کے ساتھ انکی یہ غرض وابستہ ہو کہ وہ بجز نہ لی جائے۔

۴۔ دیکھو حبشین دفتر چہارم ۲-۱۔

شخص بھی خواہ وہ مالک ہی کیوں نہ ہو کسی شخص سے کوئی مال منقولہ بچرے نہیں سکتا یا اگر وہ چیز زمین ہو تو اس پر بچرہ داخل نہیں ہو سکتا۔ اگر ایسا کیا جائے اور ایسا کر نیوالا مالک ہو تو اسکی ملکیت ذرا غل ہو جاتی تھی اور اگر وہ مالک نہ ہو تو اس کو مال اور اسکے ساتھ اسکی قیمت بھی واپس کرنا لازم تھا۔

جب اس حقیقت کو مد نظر رکھا جائے کہ سرقہ بالجبر میں سرقہ لازماً شامل ہے اور جب ان سزاؤں پر غور ڈالی جائے جو محض سرقہ کی صورت میں دی جاتی تھیں تو ظاہر ہو گا کہ سرقہ بالجبر کی بابت پریٹر کے چارہ کار سے علی فائدہ صرف سرقہ غیر ظاہر کی صورت میں ہونا تھا جب کہ سرقہ جبر کے ساتھ کیا گیا ہو بشرطیکہ دعویٰ ایک سال کے اندر پیش ہو کیونکہ اس وقت شخص متضرر کو تاوان کے طور پر قیمت کا سچند دلا یا جاتا تھا مگر دعویٰ سرقہ غیر ظاہر میں فقط دو چند ملتا تھا۔ سرقہ ظاہر یا سرقہ غیر ظاہر میں جب کہ دسویں سے پہلے ایک سال کا عرصہ گزر جائے تو محض سرقہ کی بابت جو چارہ ہائے کار حاصل تھے ظاہر ہے کہ وہ زیادہ تر سود مند تھے۔ بالآخر وہی واقعہ استرجن کی بنا پر دعویٰ سرقہ یا استحصال شے بالجبر (actio vi bonorum raptorum) دائر کیا جاسکتا تھا ایسے تھے کہ ان کے متعلق کا روایتی منجانب سرکار از روئے قانون (Julia) کیجا سکتی تھی۔

(ج) مضرت جائداد یا مضرت بجائداد Dannum injuria datum

جائداد کو مد یا اغفلت سے نقصان پہنچانے کی بابت جو قانون ہے اسکا مدار قانون (Aguilia) تھا جو ایک (plebis citum) یا (plebs) کی ایک تجویز تھی جسکا مجوز (Aguilius) تھا جو سرقہ کی م میں (plebs) کا (tribune) یعنی نائب عوام تھا۔

قانون متذکرہ صدر کے باب اول میں یہ حکم تھا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۴۲۰۔

۲۔ لیکن دیکھو (Girard) صفحہ ۴۰۹۔

غلام یا چوپایہ کو (جسکا شمار مویشی میں ہو) مار ڈالے تو اس شخص کو مجبور کرنا چاہئے کہ دوران سال گزشتہ میں کسی وقت بھی اس چیز کی جو زیادہ سے زیادہ قیمت رہی ہو اسکے مالک کو ادا کرے۔ اس دفعہ کا اطلاق جانوران وحشی یا کتوں پر نہیں ہوتا تھا بلکہ فقط ان جانوروں پر چلی بابت صحیح طور پر کہا جاسکے کہ وہ چرندے میں جیسے گھوڑے خچر۔ گدھے۔ بھیڑ۔ بیل۔ بکرے اور خنزیر۔ باب سوم میں جائیداد کے نقصان کی ہر قسم کی بابت احکام مندرج ہیں اس طرح کہ اس میں مفرت (موت سے کم ہو) جو غلاموں اور جانوران وحشی کو پہنچائی جائے کتوں یا وحشی جانوروں کی موت یا مفرت اور ملک بیجان (مثلاً فرخچر) کو مفرت پہنچا یا غرض، ان سب کے متعلق احکام موجود ہیں۔ مفرت رساں کو اس چیز کی زیادہ سے زیادہ قیمت ادا کرنا لازم تھا جو دوران سال اقبل کے عوض گزشتہ تیس روز میں تھی۔

تاکہ کوئی نقصان (demnum) قانون موضوعہ کی تعریف میں داخل ہو یہ ضروری تھا کہ اس کے ساتھ مفرت کا بھی ارتکاب ہوا ہو ورنہ کسی نقصان بلا فعل بیجا سے کوئی قانونی نتائج پیدا نہیں ہوتے مثلاً مفرت (injuria) کا مفہوم یہ تھا کہ نقصان عمدہ (فریب dolus) یا غفلت کی وجہ سے پہنچا یا گیا ہو۔ پس اگر زیادہ حفاظت

۱۔ باب دوم میں (adstipulators) کا ذکر ہے۔
 ۲۔ اس باب میں لفظ (plurimi) "قلم انداز کر دیا گیا" (Sabinus) کی یہ رائے تھی کہ وہ ضرر ہے اختیار کی گئی (دیکھو Gaius) دفعہ سوم فقرہ ۲۱۸۔
 ۳۔ اگرچہ دوسری صورتوں میں نتیجہ پیدا ہو سکتا تھا مثلاً مائل فعل ناجائز میں دیکھو Luge صفحہ ۳۳۸۔
 ۴۔ اس حقیقت کے کہ دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) کے لئے غفلت کافی وجہ نہیں بلکہ ناجائز کو دوسرے افعال ناجائز سے بالکل جدا بنادیا جن میں غفلت ہرگز کافی تصور نہیں ہوتی تھی بلکہ فریب کا ثبوت دینا لازمی تھا۔ اسکے برخلاف مفرت جائیداد میں وہ پہلو میں جو سرقہ۔ سرقت بالجبر اور مفرت شہمی میں بھی مشترک ہیں۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی حق یا تعیم میں دست اندازی کی گئی اور اس وجہ سے مفرت رساں کو تاوان ادا کرنا لازم تھا۔ اسکے برخلاف معاہدتی وجہ کسی حق یا تعیم کی خلاف ورزی سے پیدا نہیں ہوتا بلکہ وہ متعاقبین کے معاملہ سے قائم ہوتا ہے جسکا مقصد کہ تاوان (یا تاوان اور معاوضہ) نہیں ہوتا بلکہ یہ کہ

خود اختیاری میں عمر و کے غلام کو جو اس سے اتھصال بالجبر کی کوشش کر رہا ہو قتل کر دے تو کوئی دعوے نہیں ہو سکتا اور نہ اس صورت میں کہ محض سود اتفاق سے زید کوئی ضرر پہنچائے۔ زید نیزہ بازی کی مشق کر رہا ہے اور عمر و کا غلام جب کہ وہ اس طرف سے گزر رہا ہو مر جائے یا زخمی ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ فعل اتفاقی ہو سکتا ہے اور اس لئے ذمہ داری سے بچ سکتا ہے یا اگر اس سے غفلت ہوئی ہو تو مستوجب سزا ہے۔ اگر زید سپاہی کی حیثیت سے کسی ایسے مقام پر مشق کر رہا ہو جو فوجی مشق کے لئے مخصوص کر دی گئی تھی اور پوری ہوشیاری اور احتیاط سے کام کر رہا ہو تو اس کا فعل اتفاقی ہوگا۔ اگر زید سپاہی نہ ہو تو حفظ اتنی حقیقت کہ ایک عام مقام پر وہ ایک خطرناک کام کر رہا تھا فی نفسہ غفلت کی دلیل تھی اور اگر زید سپاہی ہو بھی تو مستوجب سزا ہے اگر اسکی غفلت ثابت کیجائے۔ اور اگر زید کسی جھاڑ کو جھانٹ کر اسکی تراش خراش کر رہا ہو اور ایسے وقت اسکے فعل سے کوئی ڈالی ٹوٹ کر گرے اور اس سے عمر و کا غلام جو اس راستہ سے گزر رہا ہو مر جائے تو یہ نتیجہ محض اتفاقی ہوگا بشرطیکہ وہ مقام شائع عام سے دور واقع ہو مثلاً خود زید کے کھیت کے بچوں کے بچ۔ اگر وہ مقام مقام عام ہو اور زید چنچ پکار کر مناسب طور سے خطرہ سے آگاہ کر رہا ہو تو اس صورت میں بھی وہ مستوجب سزا نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ چنچ پکاریں کو تا ہی کرے تو اس پر غفلت کا الزام عائد ہوتا ہے اور اس لئے اس پر دعوے کیا جاسکتا ہے۔ بعض اوقات کچھ ذکر نا بھی غفلت ہو سکتا ہے جیسا کہ کسی سرجن نے کسی غلام پر عمل جراحی کیا اور بعد میں اسکی خبر نہیں لی جس سے غلام مر گیا۔ اور کسی پیشہ یا کاروبار میں دستگاہ حاصل ہونیکا دعوے کرنا اور بعد میں بے ہنری کا ثابت ہونا یہ بھی غفلت میں داخل ہے۔ بے ہنری غفلت میں شمار کیجاتی ہے، پس اگر کوئی طبیب لاعلمی سے کسی غلام کو غلط دوا دیدے جس کے باعث وہ مر جائے تو وہ طبیب مستوجب سزا ہے۔ اسی طرح وہ ہانکنے والا جو بے ہنری یا جسمانی نا طاقتی کے باعث گھوڑوں کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتا ہو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ جس شخص پر وہ عائد ہوا اسکی تعمیل کرے یا معاوضہ ادا کرے (condictio certi) کی طرح عدم تعمیل کی بنا پر تاوان فقط مستثنی صورتوں میں لگایا جاتا ہے۔

سلطنت جمالی کمزوری کے باعث کسی شخص کو مورد الزام نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر کوئی شخص ایسا پیشہ اختیار کرے جسکے لئے یہ فرض کیا جاتا ہو کہ اسکے لئے ایک معینہ جمانی قوت کی ضرورت ہے تو ایسے شخص کی نسبت قیوع کرنا مقول ہوگا اگرچہ ہم یہ عقد قوت ہے۔

کسی کو مضرت پہنچائے تو مستوجب سزا ہے۔
 قانون (Aguilia) کو فقہاء کی تعبیر اور پریٹر کی اس عملدہ آمد نے بہت کچھ
 وسعت دی کہ قانون کے لفظ سے درگزر کر کے جہاں کوئی صورت قانون کے مفہوم
 کے اندر آجائے تو وہ نالشی (utilis) یا (Factum) کا حق دیا کرتا تھا۔
 اسکی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) قانون متذکرہ صدر کی رو سے تاوان واجب الادا لازماً شے کی وہ قیمت
 نہیں ہوتا تھا جو مضرت کے وقت ہو بلکہ اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت جو دوران سال
 یا ماقبل کے تیس روز میں رہی ہو یعنی اگر فعل ناجائز باب اول کی تحت میں آئے تو
 ایک سال اور باب سوم کی تحت میں آئے تو ماقبل کے تیس روز پس بوقت مضرت
 کوئی غلام اندھایا ازکار رفتہ ہو لیکن اسکی بینائی مدت متذکرہ صدر کے اندر جاتی رہی
 ہو تو اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کیجا سکتی تھی۔ لیکن از روئے قانون Aquilia
 زیادہ ترین قیمت سے مراد صرف اس شے کی بنفسہ قیمت تصور کیجاتی تھی لیکن فقہاء کی
 تعبیر سے یہ ممکن ہوا کہ ہر جہ مستلزمہ کو رقم وصول شدنی میں شامل کر دیا جائے یعنی اس طرح کہ
 اگر کوئی غلام جسکے لئے کوئی ترکہ چھوڑا گیا ہو اپنے مولیٰ کے حکم سے داخل ہونے سے پہلے
 مار ڈالا جائے چونکہ ایسی صورت میں ترکہ مالک کو حاصل نہیں ہو سکتا تھا اسلئے ترکہ کے
 نہ ملنے سے جو نقصان پہنچتا تھا وہ بھی ہرج میں شامل کیا جاتا تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن تھا کہ
 اگر جوڑی کا ایک گھوڑا یا تھالوں (ایکڑوں) کے ٹائٹھ سے کوئی ایک مار ڈالا جائے
 جس وجہ سے جوڑی یا ٹائٹھ کی قیمت کم ہو جائے تو معاوضہ صرف شے ہلاک شدہ کیلئے
 نہیں لیا جاتا تھا بلکہ جو کچھ کمی جوڑی یا ٹائٹھ کی قیمت میں واقع ہوتی تھی اسکا بھی مطالبہ کیا جاسکتا تھا۔
 (۲) ان الفاظ کی تعبیر جو قانون کے باب سوم میں فعل ناجائز پر دلالت کرتے ہیں "جو کچھ کہ
 اس نے جلا دیا توڑ دیا یا برباد کر دیا ہے" نہایت وسعت کے ساتھ کی گئی مثلاً لفظ
 ruperit, "برباد کر دیا ہے" کے معنی "corruperit" "نقصان پہنچایا ہے" کے لئے
 گئے اور اس معنی کے بموجب کاٹنا۔ کچلنا۔ کسی شے کو خالی کرنا
 اور ہر قسم کا نقصان پہنچانا مضرت میں شامل ہو گیا تھا۔

(۳) از روئے قانون موضوعہ دعویٰ ہرج مضر (actio dammi injuria) دیا دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) - (actio legis Aquiliae) کا حق فقط مالک کو حاصل تھا۔ قابض نیک نیت مالک حق منفعت اور بعض اوقات رائن مرتہن کو پریٹ اختیار دیا کرتا تھا کہ دعویٰ (utilis) یا (in factum) دائر کرے۔

(۴) اگر سختی کے ساتھ دیکھا جائے تو دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) کا اطلاق ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ مضر ایک جسم سے دوسرے جسم کے نہ پہنچائی گئی ہو یعنی تا وقتیکہ بالراست جسمانی قوت کے ذریعہ سے عمل یا نئے حقیقی کو نقصان نہ پہنچایا گیا ہو لیکن پریٹ نے دوسری صورتوں میں بھی اسی قسم کے دعویٰ کو جائز قرار دیا تھا (دعویٰ utilis) یا (in factum)۔ مثلاً اگر زید عمرو کے غلام کو بند یا قید کرے اور وہ فائدہ کثرتی کے باعث مر جائے یا عمرو کے گھوڑے کو اتنا تیز چلائے کہ وہ لنگڑا ہو جائے یا اسکے موٹی کو اس طرح خوف زدہ کرے کہ وہ ڈھال یا ٹیلہ پر پہلے تنہا چڑھنے یا عمرو کے غلام کو جھاڑ چڑھنے یا دیوار پر سے اترنے کی ترغیب دے اور ایسا کرنے سے وہ غلام مر جائے یا متضرر ہو۔ ایک ایسی ہی صورت تھی جس میں دعویٰ (in factum) جائز رکھا گیا تھا یعنی جب کہ زید نے اپنے جسم سے کوئی مضر نہیں پہنچائی ہوا اور نہ اس چیز سے کوئی مضر پہنچی ہو مثلاً اگر زید ازراہ ترجم عمرو کے غلام کی بیڑیاں کا رٹ ڈالے تاکہ وہ فرار ہو جائے۔

بعض اوقات اس فعل سے جس سے دعویٰ بر بنائے قانون (Aguilia) کا حق پیدا ہوتا تھا ملک فعل ناجائز قانون فوجداری کی تحت میں آجاتا تھا مثلاً غلام مقتول کا مولیٰ قاتل پر از روئے قانون (Cornelia) جرم کبیرہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

جب کہ دوران سماعت دعوے میں مدعی علیہ اپنی ذمہ داری سے انکار کرے اور وہ انکار بے سود ثابت ہو تو اسکو دوچند ہرجہ ادا کرنا لازم تھا۔ "انکار کرنے سے ذمہ داری دوچند ہو جاتی ہے" اور اگر مضر ایک سے زائد اشخاص نے پہنچائی ہو تو اس وجہ سے دعوے تاوانی ہے کل رقم ہرجم سے فرداً فرداً وصول کیجا سکتی تھی۔

(۵) ضرر یا مضر (Injuria)

جسٹینین کہتا ہے کہ اصطلاح ضرر یا مضر کے متعدد معانی ہیں :-

- (۱) کوئی فعل خلاف قانون ("وہ تمام جو کہ قانوناً نہیں کئے جاسکتے تھے")۔
 (۲) وہ مصرت جو حاکم عدالت نے پہنچائی ہو یعنی غیر منصفانہ فیصلہ صادر کر کے۔
 (۳) وہ فعل یا ترک فعل جس میں فریب یا غفلت مضمر ہو جیسا کہ اس مصرت میں جسکا ذکر اسکے قبل ہوا ہے۔ اور
 (۴) کہی فعل جس سے توہین ہوتی ہو۔

معنی آخر الذکر ہی میں اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہے جس سے وہ ضرر یا مصرت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر ضرر یا مصرت کو اسکے نوعی یا مخصوص معنی میں استعمال کیا جائے تو اس سے مراد حقیقت کسی حُر کے حق حفاظت و آبرو میں قصداً دست اندازی کرنی تھی۔ اس مفہوم میں مصرت کی تحت بہت سے افعال ناجائز آجاسکتے ہیں کیونکہ ضرر یا مصرت میں نہ فقط حملہ جرمانہ داخل ہے بلکہ توہین تحریری اور توہین تقریری بھی جواز دے قانون انگلستان جدا جدا افعال ناجائز (ٹارٹ) ہیں۔ اس جنایت کا جزو اصلی یہ پایا جاتا ہے کہ مصرت رساں عمداً ایسی حرکت کرے جس سے کسی دوسرے حُر کے جسم یا احساسات کو مصرت پہنچے۔ کتاب (Institutes) میں ضرر یا مصرت کی مثالیں حسب ذیل دی گئی ہیں: گھونسنے یا ڈنکے سے زخم پہنچانا یا مارنا۔ کسی شخص کا مال و اسباب کسی قرض میں جسکا وجود نہ ہو ضبط یا قرق کرنا یعنی یہ باور کرنا کہ وہ شخص نادار ہے۔ تحریر یا اشعار منہل حیثیت عرفی لکھنا یا شائع کرنا۔ کسی نیک چلن عورت یا نوجوان شخص کے پیچھے پیچھے جانا (جب یہ پہلو لکھے کہ وہ بدچلن اشخاص ہیں)۔ اور کسی کی پاکدامنی پر حملہ کرنا۔ بعض اوقات ایک ہی فعل کی بابت کئی اشخاص دعویٰ مصرت دائر کر سکتے تھے۔ زید ہندہ کی توہین کرتا ہے جو عمر کی زوجہ اور بکر کی بیٹی ہے اور بکر کے زیر اختیار ہے۔ یہ تینوں اشخاص دعویٰ کر سکتے تھے۔ ہندہ اس لئے دعویٰ کر سکتی تھی کہ وہ دعویٰ نے ان معدومہ پسند و عاوی سے تھا جو اشخاص زیر اختیار نام سے دائر کر سکتے تھے۔ عمرو اس واسطے دعویٰ کر سکتا تھا کہ گو ہندہ زیر اختیار شوہر نہ تھی تاہم زید کے فعل سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اسکی نیت عمرو کی توہین کی تھی۔ اور بکر کو دعویٰ کا حق اس طرح پیدا ہوا کہ جو شخص اسکے زیر اختیار رہا اسکی توہین عین بکر کی توہین تھی۔ مگر کوئی غلام دعویٰ مصرت دائر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اسکا مولیٰ بھی صرف اسوقت

داثر کر سکتا جب کہ اس فصل کی سنگینی ایسی ہو جس سے ثابت ہو کہ اس سے مولیٰ کی توہین منظور تھی جیسا کہ کسی شخص نے کسی دوسرے کے چہیتے غلام کو تازیانہ لگائے ہوں۔ اگر وہ غلام ملک مشترک ہو تو مضرت کا اندازہ ان موال یا مولاؤں کے حصوں کے لحاظ سے نہیں کیا جاتا تھا بلکہ ان کے جدا جدا مرتبہ کے اعتبار سے کیا جاتا تھا۔ جب کسی غلام پر کسی شخص کو حق منفعت حاصل ہو تو اس کی توہین سے یقیاس کیا جاتا تھا کہ اس سے مراد مالک کی توہین ہے نہ کہ مالک حق منفعت کی۔ مگر اس قیاس کی تردید ہو سکتی تھی یعنی آخر الذکر یہ ثابت کر سکتا تھا کہ اس توہین کا روئے سخن اپنی طرف تھا۔ جب ایسے شخص کی توہین کی جائے جو خلاف واقعہ اپنے کسی دوسرے شخص کا غلام تعین کرتا ہو (bona fide servus) تو اس کا فرضی مولیٰ دعوے نہیں کر سکتا۔ موقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ اس توہین سے مراد اسی کی توہین تھی۔ لیکن ہر صورت میں ملوک نیک نیت اپنے نام سے دعویٰ کر سکتا تھا۔

ان افعال کی بابت جو بمنزلہ ضرر یا مضرت تصور کئے جاتے تھے از روئے الواح اثنا عشر حسب ذیل چار بابے کا حاصل تھے: شکست دست دیا کئے مکافات۔ استخوائی شکنجی کے لئے تاوان تین سو روپے۔ اگر شخص مضرت مقررہ دو تین سو اوغز ہام ہو تو دیڑھ سو۔ دیگر مضرتوں کے لئے پچیس روپے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی سنگین توہین کا معاوضہ کسی چھوٹی رقم کے ادا کرنے سے ممکن تھا۔ اور ایک مشہور فقہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک شخص مسمیٰ (L. Veratius) سیر و تفریح کے لئے جب گلیوں سے گزرتا تو لوگوں کے طباخے لگایا کرتا تھا۔ اس کا غلام اس کے پیچھے پیچھے روپیوں سے بھری ہوئی کشتی لیکر چلتا اور قانون الواح اثنا عشر کے بموجب اپنے آقا کے ضرر رسیدوں میں روپے تقسیم کرتا تھا۔ بناءً علیہ پر بیڑ نے دعوے مضرت کو رواج دیا جس کی رو سے مدعی اپنا حرجہ آپ معین کرتا تھا اور اس مقدار میں حاکم عدالت اس وقت تخفیف کرتا جب وہ بہت زیادہ ہو۔ اور یہ عمل رآمد حبشین کے زمانہ تک جاری رہا۔ ہر مرتبہ کے اندازہ کے وقت ان امور پر غور کیا جاتا تھا کہ ضرر یا مضرت کی اہمیت کی ہے شخص تضرر کس قسم کا آدمی ہے اور عام واقعات متعلقہ

۱۔ اگر اس مضرت سے فہم کی قیمت گھٹ جائے تو اس کا مولیٰ بر بنائے قانون (Aguiluis) دعویٰ کر سکتا تھا۔

کیا ہیں۔ اس طرح کہ ایسے غلام کی بابت جس سے خاندان کا کام لیا جانا ہو۔ اس کے مولیٰ کو زیادہ سہولت مل سکتا ہے نسبت اس کے کہ وہ غلام ادنیٰ نوکر ہو یا پابزنغیبیسر ہو۔ بالخصوص ہر جہ کی رقم اس صورت میں بہت کچھ بڑھ جاتی اگر وہ مضرت ضرر یا مضرت کی اس نوع سے ہو جسکو سنگین (atrox) کہتے تھے۔ تو ہین (ضرر یا مضرت Injuria) حسب ذیل صورتوں میں سنگین (atrox) ہو سکتی تھی :-

(۱) (Ex facto) یعنی نفس کی مہارت کے اعتبار سے جیسا کہ کسی شخص کو لالچیوں سے زد و کوب کیا گیا۔

(۲) (Ex loco) یعنی اس مقام کے اعتبار سے جہاں مضرت پہنچائی گئی جیسا کہ سر بازار (Forum) یا ٹانگ یا پریٹری کی موجودگی میں۔

(۳) (Ex loco valneis) یعنی جسم کے حصہ متضرر کے اعتبار سے مثلاً آنکھ۔ یا

(۴) (Ex persona) یعنی شخص متضرر کی شان کی اعتبار سے مثلاً جب کہ کسی مجسٹریٹ یا رکن سناٹ پر حملہ کیا گیا ہو یا جب کہ کسی عقیق نے اپنے معنوق یا بچہ نے اپنے آباد اجداد سے کسی کو مضرت پہنچائی ہو۔

دعوے مضرت نہ فقط مجرم اصلی بلکہ اس کے معاونین اور دیگر شرکائے فعل ناجائز کے

خلاف بھی کیا جاسکتا تھا۔ یہ دعوے (actio vindictam spirans) تھا یعنی

اس کا مقصد شخصی معاوضہ حاصل کرنا تھا اور چونکہ وہ تعزیری (poenalis) بھی ہوتا تھا لہذا

اس دعوے کا حق فریقین کے ورثا کو حاصل نہ تھا۔ اس دعوے کا حق (dissimulatio)

سے ساقط ہو جاتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص فوری خشم کا اظہار نہ کرے تو یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ

جو مضرت اس کو پہنچائی گئی، اس کو اس نے بال سکوت تسلیم کر لیا اور اسکے بعد وہ دعوے نہیں

۱۷ (Gaius) کے زمانہ میں اکثر ایسا واقعہ ہوا کہ جب مضرت سنگین ہو اور پیش رفت (Vadimonium)

طلب کرے تو گویا یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس نے بالواسطہ تادان کی مقدار نہ رکھی کیونکہ مدعی یہی خیال کرتا تھا کہ

اس کو اپنی ہی رقم طلب کرنی چاہئے۔ اور اگر جیکہ حاکم عدالت اس بات پر مجبور تھا کہ اس پوری رقم کی منظوری

دے دے تاہم پریٹر کے ادب کے لحاظ سے اس کو منظور کر لیتا تھا (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۲۲۴۔

۱۸ دیکھو جیشین وفسد جہارم ۱۱۰۴۔

کر سکتا تھا۔ بہر صورت پریٹری نالش مسرت کو ایک سال کے اندر دائر ہونا لازم تھا۔ آخر لکھنؤ یا مسرت کی ہر صورت میں شخص متضرر کو اختیار تھا کہ وہ دیوانی دعوے دائر کرے یا استغاثہ فوجداری یعنی برنائے قانون (Carnelia) مصدرہ شہ ق۔ م۔ اور اس قانون کی بنا پر ایک جداگانہ چارہ کار دیوانی وجود میں آیا پریٹری نالش مسرت کے علاوہ جس پر یک ساہ تما دی عارض نہیں ہوتی تھی۔ ازروئے فسد مان (Zeno) اشخاص عالی مرتبت کو اجازت دی گئی تھی کہ اپنے کارندہ (Procurator) کے ذریعہ سے استغاثہ فوجداری داخل یا اسکی جواب دی کریں۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وجوہات جو مائل جنایات سے پیدا ہوتے تھے۔

چند مستثنیٰ صورتوں میں جہاں چند واقعات اپنی نوعیت میں کسی فعل ناجائز کے مشابہ ہوں اور ایسے بھی نہ ہوں جو کلیتہً بمنزلہ کسی سلسلہ فعل ناجائز کے ہوں تو قانون ایسی صورت میں شخص ضرر رساں پر یہ وجہ عائد کرتا تھا کہ وہ شخص متضرر کو اس نقصان کے عوض میں جو اسکو پہنچا ہے معاوضہ ادا کرے اور اس قسم کے وجہ کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ وہ مائل جنایات سے پیدا ہوتا تھا جسٹین حسب ذیل مثالیں دیتا ہے :-

- (۱) وہ حاکم عدالت جس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی کر دیا ہو (Judex qui item suam facerit) حاکم عدالت پر ہر جہ کا دعوے دائر ہو سکتا تھا اگر اس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی کر دیا ہو (اور ہر جہ کی مقدار وہ حاکم عدالت متضرر کر تا ہو ایسے مقدمہ کی سماعت ہوئیں کرے) یعنی ازراہ غفلت یا بدینتی سے غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا ہو یا یہ کہ عشی کی تاریخ پر حاضر ہوا ہو۔
- (۲) نالش کسی چیز کے اندر طعن یا پھینکنے کے متعلق (Actio de effusus vel dejectis)

۱۔ دیکھو جسٹین دفت چہارم ۴۰ - ۸۰ - یہ دعویٰ ہر شخص کر سکتا تھا خواہ وہ زرد کو بکیا گیا ہو یا اسکے گھر میں نقب لگائی گئی ہو (یا اسکے گھر میں بجیر گھس آئے ہوں) ۲۔ انگلستان میں کین ٹیس عدالت العالیہ جو کام اپنی عدالتی حیثیت سے کرے اسکے خلاف اس پر دعویٰ نہیں ہو سکتا اگرچہ کہ اسکا فعل مسرت یا بدینتی پر دلالت کرے۔

یہ ایک پریٹری دعویٰ تھا اور اسکی رو سے کمرہ کا کوئی ساکن مستوجب منہر قرار دیا جاتا اگر کوئی چیز وہاں سے پھینکی یا انڈیلی جائے جس سے دوسرے کو مضرت پہنچے اگرچہ وہ نقل اسکی علم یا رضا مندی کے بغیر کیا گیا ہو۔ اس دعویٰ سے اس نقصان کا رجوع نہ دیا جاتا تھا جو کسی شخص کو پہنچا ہو اور اگر کسی حُر کی موت اس وجہ سے واقع ہو تو پچاس روپے بطور تادان کے ادا کرنیکی ذمہ داری عائد کیجاتی۔ اور اگر وہ فوت نہ ہو بلکہ اسکو نقص ضرر پہنچا ہو تو ڈاکٹر کی بل اور نقصان ملازمت کے لحاظ سے حاکم عدالت ہرجہ کا تعین کرتا تھا۔ اگر کوئی حُر مارا جائے تو دعویٰ کا حق عام تھا یعنی کوئی معمولی غم بھی دعویٰ کر سکتا تھا۔

(۳) "دعویٰ کسی شے کے کمرہ سے لٹکانے یا کھڑکی وغیرہ میں رکھنے کے متعلق" (Actio de positus vel suspensis)

یہ بھی پریٹری دعویٰ تھا جو اس شخص کے خلاف میں دائر کیا جاتا تھا جس نے کسی چیز کو اپنے کمرہ سے شائع عام پر لٹکایا ہو یا اس طرح سے کھڑکی میں رکھا ہو کہ اس کے گر پڑنے سے کسی راہ گزر کو مضرت پہنچی ہو۔ یہ بھی دعویٰ عام تھا۔ جسکی بابت تادان دس روپے تھا۔

(۴) ان اخذائے جہاز (exercitor) یا مالک ختمارہ یا سہ یا امطبیل پریٹری دعویٰ کی رو سے ہرجہ کی وجہ رقم ادا کرنا مستوجب ہوتا اگر اسکے علاقہ میں کسی اسکے لادین کے سر قیاد فریب سے کسی قسم کا بھی نقصان پہنچے۔

یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ ان ماثل افعال ناجائز کے منجملہ اول الذکر کا مدار ایک ایسے اصول پر ہے جو دوسروں سے جدا ہے۔ اس حاکم عدالت سے جو فریب بدینیت یا غفلت کا تصور وار ہوا ایک حقیقی مضرت کا ارتکاب ہوتا ہے اور اس کے وجوب کو اصطلاحاً "ماثل جنایات" محض اس واسطے کہا گیا کہ ایسا فعل ناجائز کسی مسئلہ جنایت کے تحت

۱۔ اگر کسی ابن العاکہ پر جو اپنے باپ کے مکان میں نہ رہتا ہو ان تین ماثل فعل ناجائز کے اصول کا اطلاق ہو تو باپ کے عوض دعویٰ فقط بیٹے پر ہوگا۔ اگر غلام کسی ماثل فعل ناجائز کا مرتکب ہو تو (noxal action) اسکے مولیٰ پر ہوگا۔

نہیں آتا تھا۔ مگر دوسری صورتوں میں شخص مستوجب کی جانب کسی قسم کا قصور نہ ہونے پر بھی یہ ذمہ داری پیدا ہو سکتی ہے۔ چاہے وہ کتنی ہی احتیاط سے کوئی حیرانی کھڑکی میں لگائے اگر وہ چپ زگر پڑے تو وہ مستوجب سزا تھا کیونکہ وہ اپنے تمام نوکر چاکر اور ان تمام لوگوں کے افعال کا ذمہ دار تھا جو اسکے کمروں میں آتے جاتے ہوں۔ نوکر چاکر کی صورت میں جیٹین اس قاعدہ کی تائید یہ کہتے ہوئے کرتا ہے کہ خراب ملازمین کو بیکار کرنا خود آقا کا قصور ہے۔ لیکن یہ غائب نہیں ہوتا کہ اگر وہ یہ ثابت کر دے کہ بہترین ملازم کے انتخاب میں اس نے ہر طرح کی احتیاط سے کام لیا تھا تو وہ ذمہ داری سے بچ بھی سکتا تھا کہ نہیں۔ سچی بات تو یہ پائی جاتی ہے کہ ایسی صورتیں ہمیشہ پیدا ہوتی ہیں گی جن میں کسی شخص کو نقصان پہنچا ہو جب کہ بغیر دوسرے شخص کے کسی ایسے تعین محل ناجائز کے ارتکاب کے جسکی وجہ سے نقصان قابل ارجاع دعوے ہو سکے۔ بعض اوقات نقصان کی داد دہی ایملانی نہیں ہوتی تھی۔ بعض اوقات ذمہ داری عائد اور اسکی تائید اس مسئلہ قانونی کی بنا پر ہوتی تھی کہ لاہر شخص اپنے خطرہ پر کام کرتا ہے۔ یعنی اس سوال کا تصفیہ دو بے گناہ اشخاص میں سے کون شخص نقصان اٹھائے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اس شخص کو مستوجب قرار دیا جائے جس نے اپنی سہولت کی غرض سے ایسے واقعات پیدا کر دیے جن سے نقصان واقع ہوا۔ قانون کسی شخص کو کمزور کر دیا ہے پر لینے ملازم نوکر رکھنے یا کوئی پیشہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کرتا۔ اگر وہ ایسا کرنا پسند کرے تو اسکو خطرات بھی برداشت کرنا چاہئیں۔ لیکن اس نظریے کی منطقی تائید زیادہ تر اس وقت ہوتی اگر وہ ان صورتوں سے مخصوص موجدوں کسی شخص نے ایسے واقعات کو مہیا کیا جو جن میں خطرہ کا زیادہ امکان ہو مثلاً نام کی مٹی کا ٹکڑا پر لٹکانا جیسا کہ *depositis vel suspensis* ایک بڑے حوض یا مخزن آب کا نظیہ کرنا یہ

جنايات کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکے افعال اور اسے بری ہونیکے طریقے یہ

۱۔ جیسا کہ قانون انگلستان میں نوکر رکھنے والوں کی ذمہ داری کے سوالات میں۔

۲۔ متقابلہ و مقدمہ (Rylands) بنام (Fletcher) لارپرٹ سوچ سیل۔

۳۔ سقوط وجوہات کے طریقوں پر (Gaius) اور جیٹین نے جو بحث کی ہے اس سے یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا۔

جنايات کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکا انتقال

کسی معاہدہ کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات پیدا ہوں انکے انتقال کی نسبت جو کچھ بیان اوپر ہو چکا ہے اسکا بیشتر حصہ یہاں بھی صادق آتا ہے۔ اپنے وجوب کو کسی دوسرے پر منتقل کر نیکی کر کشش کرنے سے کوئی مضرت رساں ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ مزائے سنگین (مثلاً سرفہ ظاہر کی علت میں) شخص متضرر کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ان صورتوں میں جہاں کہ کسی فعل سبب کے باعث شخص متضرر کو کوئی معینہ رقم یا نیکاح حق حاصل ہو تو اگر وہ چاہے تو مدیون کو اجازت دے سکتا تھا کہ کسی دوسرے شخص کو جو رقم دینے کا وعدہ کرے اپنا قائم مقام بنائے اور اس کے بعد اس قائم مقام سے اقرار زبانی لے سکتا تھا۔ جب یہ طے ہو جائے تو مضرت رساں کی ذمہ داری ساقط ہو کر بذریعہ تجدید وجوب (یا حوالہ) وہ ذمہ داری منتقل ہو جاتی تھی۔ اس کے بالعکس کسی مضرت کے معاد ضمیمہ زر نقد یا نیکاح جو حق حاصل ہوا اسکو شخص متضرر کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا اور اس صورت میں وہی شرطیں تھیں جو حقوق معاہدتی کی منتقلی سے متعلق تھیں۔

فعل ناجائز سے برائت پانے کے طریقے۔ معاہدہ سے برات حاصل کر نیکی جو طریقے اوپر بیان ہوئے ہیں انکا استعمال ایک حد تک ان وجوہات کے سقوط کے لئے بھی ہو سکتا ہے جو مضرت کی بنا پر پیدا ہوئے ہوں۔ مگر برائت بذریعہ معافی ایک ایسا طریقہ برات منقور ہو سکتا ہے جو فعل ناجائز کی ذمہ داریوں سے بری ہونیکا مخصوص طریقہ ہے۔ برخلاف اسکے فعل مخالف عدم امکان مابعد یا تنزل شان قانونی سے وجوب سے بری ہونیکا سوال افعال ناجائز کی۔ ذمہ داریوں کے متعلق پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔

بقیہ جانشینہ مضمون گزشتہ آیا انکا مقصد یہ ہے کہ اس امر کی توضیح کی جائے کہ کس طرح تمام وجوہات کا اختتام ممکن تھا یا یہ کہ اپنی بحث کو وجوہات معاہدتی تک محدود تھیں۔ آخر انکے رائے قرین قیاس نظر آتی ہے جسکے دو وجوہ ہیں۔ ایک تو یہ کہ سقوط کے بعض طریقوں (مثلاً فعل مخالف) کا اطلاق نقطہ معاہدہ پر ہوتا ہے اور دوسری یہ کہ اس موضوع پر بحث معاہدہ کے بالکل بعد اور فعل ناجائز سے پہلے کی گئی ہے۔

یہ مجموعہ ہے معاہدہ سے (کوئی شخص تنزل شان قانونی کی بنا پر افعال ناجائز کی ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا)۔ اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ وجوہات جو بنایات سے پیدا ہوتے تھے وہ حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتے تھے۔ معافی۔ تعمیل تجدید وجوب عمل قانونی اور عذر داریوں کے عمل سے۔

(۱) معافی۔ اس صورت میں کہ وجوب ضرب یا مضرت (injuria) سے پیدا ہوا ہو سکو (dissimulatio) سے مراد معافی کیجا سکتی تھی۔ دوسری صورتوں میں صیح معافی لازم تھی اگرچہ ایک دعوئے سرقہ اور دعوئے مضرت میں باضابطہ معافی کا طریقہ یہ تھا کہ پہلے ذریعہ اقرار زبانی وجوب کی تجدید کی جائے اور بعد میں بہ طریقہ عمل جمع اس سے برأت دی جائے۔

(۲) تعمیل یعنی اولیٰ تاوان یا تاوان مع معاوضہ۔ اور
(۳) تجدید وجوب یہی طریقے کسی وجوب کے انفساخ کے نظر آتے ہیں جو کسی معاملہ یا مضرت سے پیدا ہوا ہو۔

(۴) وجوب جاتی کا خاتمہ حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا :- (الف)
(Gaius) کے زمانہ میں بذریعہ اشتغال امور قطع طلب (htis contestatio)

(ب) مرو زمانہ اور یہ وجوہات معاہدتی سے بھی یہاں زیادہ تر آسان تھا۔ دعوئے مضرت پر مثلاً تادی عارض ہوتی تھی اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہو۔ یہی حال ان تمام دعاوی کا تھا جن کو مضرت کی صورت میں پریٹرنے رائج کیا تھا باستثنائے دعوئے سرقہ جو دوامی تھا اور گو کہ دعوئے سرقہ بالجبر پر چار چہند تاوان کے خصوص میں ایک سال کے بعد تادی عارض ہوتی تھی مگر ایک گنے ہرجہ کے لئے اس مدت کے بعد بھی دعوئے دائر کیا جاسکتا تھا۔ (ج) ادغام (confusio merger)

(۵) جو وجوب مضرت سے پیدا ہوا اسکو سا فظ کرنے میں موت کا براؤیس تراثر ہے۔ (Gaius) کا بیان ہے کہ قانون کے پورے پورے فیصل شدہ قواعد کے منہدم ایک قاعدہ یہ بھی تھا کہ تعزیری دعاوی جو فعل ناجائز سے پیدا ہوں مثلاً وہ جو سرقہ۔

سرقہ بالجبر۔ مضرت جائداد اور ضرر یا مضرت سے پیدا ہوں ترکیب فعل ناجائز کے وارث کے مقابل میں قابل اثر نہیں ہوتے تھے بلکہ لیکن دور شہنشاہیت کے آغاز کے قریب قریب ایک قاعدہ رائج کیا گیا کہ مضرت رساں کو جس قدر فائدہ مضرت رسائی سے حاصل ہوا ہو اسی مقدار میں اسکی جائداد سے تلافی کر لیجائے۔ اور چونکہ *Condictio furtiva* کوئی ایسا دعویٰ نہ تھا جس سے تادان وصول کیا جائے اسلئے وہ سارق کے ورثا کے مقابل بھی دائر کیا جاسکتا تھا۔ اسکے برخلاف جو وجوب فعل ناجائز سے پیدا ہوا اسکا سقوط شخص متضرر کی وفات سے نہیں ہوتا تھا کیونکہ کتاب (*Institutes*) کے بیان کے بموجب اسکے ورثا دعویٰ کر سکتے تھے تا وقتیکہ مضرت زیر بحث ضرر یا مضرت شخصی نہ ہوئے۔

(۶) عذر داریوں کے عمل سے (*ope exceptionis*)۔ اسکی مثال وہ ہے اگر شخص متضرر اور شخص مضرت رساں کے درمیان ایک دوسرے کے مقابل میں کئی دعویٰ ہوں مثلاً چند بر بنائے معاہدہ اور چند بر بنائے افعال ناجائز اور انھوں نے مصالحت (*transactio*) کرنی ہو جس پر عمل بھی ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں جب مدعی علیہ یہ فعل ناجائز کے وجوب پر دعویٰ کیا جائے تو وہ بذریعہ (*exceptio pacti de non potendo*) اس دعویٰ کی تردید کر سکتا تھا۔

نوٹ (۷)

فریب اور غفلت

الف۔ متعلق جنایت

فریب یعنی مضرت رسائی یا بقصد اور غفلت کی بابت فعل ناجائز اور مائل فعل ناجائز

۱۔ دیکھو (*Gaius*) دفتر چہارم فقرہ ۱۱۲۔

۲۔ دیکھو (*Gaius*) محولہ صدر اور جیسٹین دفتر چہارم ۱۲۔ ۱۔

۳۔ جو مطلقاً باوجود اسے کسی کو اپنے ابن اعانہ کے مقابل میں اور سید یا مربی کو اپنے عقیق کے مقابل میں ہو جس نے بلا اجازت پر بڑا اس پر زناش کی تھی وہ شخص متضرر کی وفات سے ساقط ہو جاتا تھا اور یہی قاعدہ (*querela inofficiosi testamenti*) میں بھی استعمال ہوتا تھا۔

Damnum Injuria

کے متعلق بہت کم دشواری پیش آتی ہے۔ مضرت جائیداد Datum ایسا نام جو ریڈیٹم سے قطع نظر کر کے باقی تمام افعال ناجائز میں ان کے قصداً ارتکاب کر لینا تبوت دینا لازمی تھا۔ مثلاً کسی مجرم نے سرقہ کی نیت سے کسی چیز کا سرقہ کیا۔ شکل مستثنیٰ میں غفلت کافی تھی یعنی اگرچہ مجرم نے عمدہ کسی فعل ناجائز کا ارتکاب نہ کیا ہو تاہم وہ مستوجب گردانا جاتا اگر اس نے معمولی احتیاط سے کام نہ لیا ہو۔ مثلاً کوئی شخص مستوجب سزا ہوتا اور گزرگاہ عام پر نشانہ لگانے سے اس نے کسی غلام کو مار ڈالا ہو اگرچہ اس کی نیت اسے مارنے کی نہ تھی۔ اور جب ایک بار غفلت ثابت ہو چکی تو کسی حد تک غفلت کی گئی اس کا متعلق بحث بیکار تھی۔ اور دوسرے قانون دایکیڈیلیا aquila غفلت کتنی ہی کم کیوں نہ ہو غفلت تصدیق گئی تھی۔ اس کے خلاف ماث خیاست میں نہ تو فریب کا اور نہ غفلت کا سوال پیدا ہوتا تھا۔ بہ استثناء اسے حاکم عدالت کی مثال کے جس نے غیر منصفانہ فیصد صادر کیا ہو۔ بعض صورتوں میں باوجود اسکے کہ ایسا نقصان اگر کوئی شخص کسی کو نقصان پہنچائے تو باوجود اس امر کے کہ کوئی اخلاقی قصور اور نہ غفلت اس کی طرف منسوب کی جاسکتی ہو اس پر مواخذہ ہو سکتا تھا۔ مگر قاعدہ کی رو سے محض حادثہ یا اتفاقی واردات کی وجہ سے کسی شخص پر ذمہ داری عائد نہیں کی جاسکتی تھی۔ اس شخص کو جس نے بغیر غفلت یا بد نیتی کے محض اتفاقاً کسی کو نقصان پہنچایا ہو تو وہ مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔

(ب) متعلق معاہدہ

جو معاہدہ تعمیل معاہدہ میں عمدہ بد نیتی کے ساتھ غلط کاری کرے (Dolus

فریب) اس پر ذمہ داری عائد کی جاتی تھی اور ایسی ذمہ داری اس وقت بھی اس پر عائد ہوتی تھی جب کہ اسکے خلاف اقرار بھی ہوا ہو۔ ہر ایک فریق پر غفلت کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔

۱۔ دیکھیں کتاب سوم فقہ ۱۱۱۔ ان میں مثل افعال بیجا کے علاوہ جنکا ذکر آخر میں ہوا ہے مگر ہر ایک شخص زیر اختیار پلٹ مضرت رسائی تاکہ ای ڈیڈیٹ رو اور ناش مضرت رسائی حیوانات (پر اس) بھی مستثنیات مقصور ہوں۔

۲۔ قانون وصحت یافتہ میں ہر معاہدہ جو غدا یا بیٹش metus کی تحریک پر کیا گیا ہو باطل تھا یعنی اگر اس کی بنا پر ناش کی جاتی تو غدا یا بیٹش کی سبب سے اس کو جواب دہی میں پیش کیا جاسکتا تھا۔

مزید براں ہر ایک متعاقد پر اگر اسکی شدید غفلت کی وجہ سے فریق ثانی کو نقصان پہنچے تو اس پر اسکی تلافی کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ یعنی اگر اس نے اس دور اندیشی سے کام نہ لیا ہو جس سے کہ ہر ایک شخص اپنے معاملات میں کام لیتا ہے۔

”غفلت شدید انتہائی غفلت ہے یعنی اس سمجھ سے کام نہ لینا جس کے عوام الناس کام لیتے ہیں“
 مگر عموماً اتنی احتیاط کافی نہ تھی جتنی کہ نہایت ہی عاقبت اندیش اشخاص اپنے معاملات میں ملحوظ رکھتے ہیں۔ چند معاہدوں میں اشخاص احتیاط معتدل کے پابند کرائے جاتے تھے یعنی معاملہ کے عمل میں وہی احتیاط برقی جائے جو ایک نیک مدنی اپنے ذاتی کاروبار کی انجام دہی میں برتا۔ یہی حالت (منجملہ دیگر امور کے انٹر ایلیاس Inter Alios) کو ڈیٹے رس یعنی امانت جمع کنندہ اور نیگوتیوریم جیسٹر (negotiorum gestor) کی تھی۔ اور اگر اس معیار کے برابر تعمیل نہیں کی جاتی تھی تو اسکو قانون دان جدید ”Culpa Levis in abstracto“ کہتے ہیں۔ شخص زیر بحث اپنے ذاتی معاملوں میں جتنی ہوشیاری سے کام کرے گا عادی تھا صرف اتنی ہوشیاری دوسرے معاہدوں میں کافی تصور ہوتی تھی۔ اور عدم تعمیل کو ”Culpa Levis in Concreto“ کہا جاتا ہے۔

ان اشخاص کی مثالیں جن سے ادا کرنے کے معیار کی توقع کی جاتی تھی وہ شخص ہے جسکو کوئی چیز بطور امانت کے سونپی گئی تھی۔ شرکائے کاروبار۔ آسامیان مشترک۔ اور ورثائے مشترک۔ اسکے لئے کوئی بڑی منطقی بنیاد نظر نہ آتی کہ کیوں چند دقیقین معاہدہ سے کامل ہوشیاری اور دوسروں سے ادا کرنے کے درجہ کی ہوشیاری کی توقع رکھی گئی۔ اس رائے سے کہ ہوشیاری کی مقدار توقعہ کا مدار اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے کہ نہیں ہے اس امر کی توضیح نہیں ہوتی کہ کیوں نیگوتیورام جیسٹر جو کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتا تھا کامل ہوشیاری کا اظہار پر مجبور کیا گیا یا یہ کہ شرکائے کاروبار آسامیان مشترک اور ورثائے مشترک ادا کرنے کے معیار کے برابر کیوں کام کریں کیونکہ جو باہمی تعلقات ان میں قائم تھے ان سے ہر ایک شخص مستفید ہوتا تھا۔

نوٹ (۸)

مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں

بالذات اور بالاشتراك

اگر دیا زائد اشخاص کسی وجہ کے غائدہ کی بابت استحقاق حق رکھتے جیسے کہ دائین یا اسکی بنا پر مستوجب ادائی ہوتے جیسے کہ مدیونان توتالونی نتیجہ ہمیشہ کیساں نہیں ہوتا تھا۔

(۱) حقوق اور ذمہ داریاں مجموعی اور ذاتی ہو سکتی تھیں۔ ہندہ بکر اور خالد زید کے استحقاق مضرت جسمانی برداشت کرنے ہیں مثلاً زید ہندہ کی نسبت جو بکر کی زوجہ اور خالد کی بنت العالمہ ہے تو ہین آمیز تحریر شائع کرتا ہے۔ ہر ایک کو زید کے مقابلہ میں آزار حق حاصل ہے اور ہر ایک مال مضرت ایکویو رنجور یا م پیش کر سکتا ہے۔ اس طرح کہ ایک شخص کی مالش دوسرے کیلئے مانع نہیں ہوتی یعنی زید ہندہ کو ہرج ادا کر نیکی بعد بھی مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بکر اور خالد کو بھی ہرج ادا کرے۔ اسکے برعکس زید کی جائداد کو عمرو بکر اور خالد کے بیشتر فضل سے مضرت پہنچائی گئی اور از روئے قانون ایکویلیا (Aquila) نقصان کی تشخیص ایک سواری ایک سکہ کی گئی۔ عمرو بکر اور خالد سے ہر ایک پوری رقم ادا کر نیکا مستوجب ہے بالکل اس طرح کہ گویا ہر شخص تنہا مضرت رساں تھا۔ اور اس طرح سے زید کو کل تین سواری (رومنی سکہ) مل سکتے تھے۔

(۲) دائین کو استحقاق حصول اور دیون مستوجب ادائی مجموعی اور ذاتی طور پر نہ تھے بلکہ یا تو مشترکاً یا منفرداً۔ چونکہ شکلیں دائین کی نسبت مدیونان کی صورت میں زیادہ تر عام تھیں لہذا یہ تجویز کی گئی ہے کہ اس نوٹ میں وہ مدیونان کی ذمہ داری ادائی سے بحث کی جائے۔ جب دیون مشترکاً مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ایک ہی شے اور مکمل شے کی باعث ہر ایک مدیون ایک شتاثر وجہ کی بنا پر مستوجب ادائی ہوتا تھا حالانکہ ذمہ داری مجموعی

لے دائین کی صورت میں اشتراک کی حالت یا انفرادی حالت کو "فاصلی" کہا جاتا ہے اور دیون کی صورت میں "مجموعی"

و ذاتی کی صورت کے منافی جب ایک دیون دائن کی رقم ادا کر دیتا تو دوسرے تمام سبکدوش ہو جاتے تھے۔

جب دیون منفرداً مستوجب ادائی ہوئے تھے تو ہر ایک دیون ایک ہی شے اور کامل شے کی بابت مستوجب ادائی ہوتا تھا۔ لیکن یہ صورت اشتراک سے متاثر ہوتی تھی کیونکہ ہر ایک دیون جدا جدا وجوب کی بنا پر دائن کے مقابلہ میں ادائی کا ذمہ دار نہیں تھا بلکہ تمام دیون ایک ہی گروہ میں بندھے ہوئے تھے۔ اشتراک کی صورت کی طرح انفرادی صورت بھی ذمہ داری مجموعی و ذاتی سے اس خصوص میں مختلف تھی کہ جب ایک دیون دائن کا مطالبہ ادا کر دیتا تو وہ دوسروں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کر سکتا تھا۔

اس حقیقت سے کہ حالت اشتراک میں کئی وجوہات تھیں اور حالت انفرادی میں محض ایک وجوب ہوتا یہ اہم نتیجہ پیدا ہوا کہ اگر وجوہات بالاشتراک ہوتے تو وہ کبھی ایسی چیز سے جو تکمیل حقیقی کا اثر رکھتی تھی ختم ہو سکتے تھے۔ اگر مثلاً عمو۔ بکر اور خالد سے ہر ایک ایک سو آری زید کو بایدا ہوتا تو عمر کی ادائی سے تمام وجوہات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر زید عمر و پرناش کرے اور ناکام رہے بکر اور خالد کی ذمہ داری ادائی باقی رہتی اور نتیجہ ایک ہی ہوتا۔ اگرچہ اقرار و اندراج فسخ رضی ادائی (اکسپٹسی لائیو Acceptilatio) سے زید عمر کو سبکدوش کر دیتا۔ اسکے برخلاف چونکہ حالت انفرادی میں ایک ہی وجوب ہوتا تھا لہذا ایسا وجوب نہ صرف ایک دیون کی تکمیل سے تمام دیونان کے مقابل میں ساقط ہو جاتا تھا بلکہ اس وجوب کا سقوط کسی اور طریقہ سے بھی ہو سکتا تھا۔ مثلاً اگر گیس کے زمانہ میں دائن کسی ایک دیون پرناش کرتا اور وہ منازعت عدالتی (لیٹس کنٹسٹائیو Litis Contestatio) کی نوبت تک پہنچتی یا اگر دائن کسی ایک دیون کو بذریعہ اقرار و اندراج فرمائی ادائی سبکدوش کر دیتا یا اگر وجوب کی تجدید کی بجائی بضرمت رسانان مشترک انکی ادائی معاوضہ کی ذمہ داری کے اعتبار سے (نہ کہ ادائی جس زمانہ کے)

لے اس ایک منہجی میں حالت انفرادی میں حالت اشتراک کی تصور و اہل تھا یعنی ذمہ داری ادائی کامل۔
یہ مسئلہ کسی قانونی نقص کے باعث۔

اولیائے مشترک اور مشترک کارندے مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت اشتراکی ہے۔ اور فائیڈی جیسرس (Fidejussors) کے اشخاص جنہوں نے (سپانٹیم انڈیکٹم Pactum adjectum) کے ذریعہ سے پابندی کی قرارداد کر لی اور وہ ورثا جنگو مہ بالوصیت علی بائیل البذل دیا گیا ہو۔

(مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت انفرادی ہے) اگر کئی دیونوں کے مجموعہ جتنی حالت اشتراکی ہے کسی ایک دیون سے کل زر دین وصول کر لیا جاتا تو دوسرے دیونوں کے مقابلہ میں اسکو اس رقم کے وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا جو اس نے ان سب کے لئے ادا کی تھی۔

لیکن یہ حالت ان دیونوں کی نہیں تھی جتنی حالت انفرادی تھی۔ بجز اسکے کہ ایسے دیون کو اسی مقدار میں حق حاصل ہوتا تھا جس میں کہ دوسروں نے ادائیگی سے فائدہ اٹھایا اور یہی صورت ہمیشہ شرکت میں بھی ہوتی تھی۔

(۳) ادائیگی کی ذمہ داری مشترک کی اخیر ممکن شکل وہ تھی کہ ادائیگی بہ قدر تناسب کی جائے۔ مثلاً عمرو بکر۔ اور خالد زید۔ کو مل تیس آری دینے کا معاملہ کرتے ہیں۔ لیکن ہر ایک کی ذمہ داری ادائیگی دس آری کی بابت ہوتی ہے قانون فیورسی کے نفاذ کے بعد ضامین کی حالت دراصل یہی تھی۔

نوٹ (۹)

قدیم ترین معاہدہ قانون روما

سرہری مین کا یہ نظریہ کہ نیکسٹم^{۵۴} (Nexum) سے ہمد و پیمان کا اہتمام کیا گیا

۱۔ خاص احکام کے ذریعہ سے بعض دیوان مشترک کو درہل زر کامل کی بابت (حالت اشتراکی میں) ذمہ داری ادائیگی سے (جو حالت انفرادی میں ہمیشہ لاندہ ہوتی تھی) سبکدوش کر دیا گیا۔ مثلاً سب بیان متذکرہ صدر ہیڈرین نے فائیڈی جیسری کو چھٹی نکال دیا کہ ضامن شریک دوسرے ضامنوں کے ساتھ حساب رسدی ادا کرے۔

۲۔ دیکھو قانون قدیم (Ancient Law) صفحہ ۳۶۶۔

آج کل عموماً قبول نہیں کیا جاتا ہے لیکن جدید مقنین کے درمیان اس امر کی بابت عام اتفاق کم ہے کہ یہ تصور رومیوں میں کیونکر پیدا ہوا کہ بعض وعدوں کی تعمیل جبراً قانون کی مدد سے کرانی چاہئے۔ یہ اغلب ہے کہ ازمنہ قدیم ترین میں وعدوں کی جبری تعمیل کرانکی صرف دو صورتیں رائج رہی ہونگی مثلاً جہاں کہ وعدہ حلف کے ساتھ کیا گیا ہوگا۔ گو ایسی صورت میں وہ وعدہ قانوناً اتنا مستند نہیں تھا جتنا کہ مذہباً تھا یا جہاں کہ وعدہ یوں کیا گیا ہو کہ رقم دین کی بازو ہی بذریعہ نیکس کمپانی ایک معنی میں بیع میانگی پاٹیو بھی ایک معاہدہ تھا یعنی معاہدہ بیع۔ لیکن وہ ایک معاہدہ مختتم تھا کیونکہ قیمت ادا اور چیز اسی وقت حوالہ کر دی گئی تھی۔ اور اس طرح کوئی وجوب تعمیل طلب نہیں رہ گیا تھا۔ یہ قرین قیاس ہے کہ (جس جو رانڈم Jus Jurandum) سے عہد و پیمان (اسٹی پیو لے شن) کا استخراج کیا گیا ہو اور (نیکس کمپوٹوم Mutuum) کا ماخذ قرار دیا جاسکتا ہے۔ بناءً علیہ ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدہ زبانی اور معاہدہ بہ حوالگی شے مہودہ کی وہ خاص شکل جنکا اختتام حوالگی زر نقد یا اشیائے مبادلہ قائم النوع، مقدار (رس فنگی بائی لس) (res fungibiles) کے ہو جاتا تھا۔ یہ وہ طریقے تھے جنکا شمار ان قدیم طریقوں میں ہوتا ہے جن سے روٹنی قانون میں معاہدہ کی بنا پر وجوب پیدا کئے گئے تھے۔ ظاہر ہے کہ بر بنائے اعتماد ایک فرضی بیع کو رواج دینے سے بہت ابتدائی زمانہ میں یہ ممکن ہوا ہوگا کہ قانونی داد و ستد کے طور پر نہ صرف رہن بلا بدل امانت بلا بدل اور رہن کا معاہدہ کیا جائے بلکہ بیع کے معاہدہ تعمیل طلب اور معاہدہ اجرت بطور انعام بھی کئے گئے ہوں گے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا یہ دیکھا گیا کہ باضابطہ بیع اعتمادی سے قطع نظر کرتے ہوئے ان داد و ستد کے فریقین پر کوئی وجوب عائد کر لینے کے لئے ایک اخلاقی اور قرین عدل بنا پیدا ہوگئی۔

یہ اخلاقی بناوہ تھی کہ فریقین نے بعد خور و خوض پابندی کا وعدہ کر لیا تھا۔ لیکن روٹنی دکھانے کسی قدر مضبوطی طور پر اس کو اصطلاحوں میں فقط نام نہاد معاہدہ جات رضا مندی کے متعلق تسلیم کیا کیونکہ معاہدہ جات بہ حوالگی شے مہودہ کی صورت میں قانون نشو و نما پذیر فتم میں (جب کہ بیع میانگی پاٹیو غیر رائج ہوگئی تھی وجوب (اکس ری ٹراڈاٹیو Ex Re Tradatia) پیدا ہوتا ہے۔ لیکن نہایت اہم نقطہ یہ ہے کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں

یہ تصور پیدا ہو چکا تھا کہ (Form) رسم اور شکل کے قطع نظر فریقین کے محض معاملہ سے (وکیلوم جیورس Vinculum Juris) کی صورت پیدا ہو سکتی تھی۔ کیونکہ آگے چل کر رومنی نظام معاہدہ کی وسعت میں نہ صرف آسانی پیدا ہو گئی بلکہ وہ ایک ناگزیرلابدی چیز ہو گئی۔

یہ امر کہ معاہدہ جات تحریری نسبتاً زمانہ محال کے تھے اس حقیقت سے ظاہر ہوتا ہے کہ انکے لئے کسی قدر ترقی پذیر فتنہ نظام ترتیب حسابات کی معنوی ضرورت ہوتی ہے۔ معاہدہ جات تحریری کو انہی تاریخی ترتیب کے لحاظ سے معاہدہ جات زبانی کے بعد رکھنے پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وجوہات کے پیدا کر نیکے لئے کسی قدر باضابطہ طریقہ ایسا دکرنا غیر ضروری تھا جبکہ تعلق بالخصوص زر نقد کی ادائیگوں سے تھا جب کہ سادہ سوال وجواب سے کسی قسم کا وجوب بھی پیدا کیا جاسکتا تھا۔ جسکے لئے ایک استثناء عمدہ پارہ کار بھی حاصل تھا۔ غالباً اسکا جواب یہ ہے کہ تحریر یا معاہدہ کی باقرنیہ (normal) غرض یہ نہ تھی کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ موجودہ وجوب کی تجدید ہو اور یہ کہ بخار کے نزدیک اندراج ہی کھاتہ کے برابر کوئی دوسرا طریقہ ایسی غرض کو استدر آسانی اور خوبی کے ساتھ پورا نہیں کر سکتا۔

رومنی اور انگلستان کے قانون معاہدہ میں چند امور میں مشابہت ہے۔

اقرار زبانی اور معاہدہ ثبتہ (مہری) ان دونوں صورتوں میں وعدہ کی تکمیل قانوناً کرائی جاتی ہے۔ اسلئے کہ اس میں فی نفسہ کوئی معقولیت ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وہ کسی ضابطہ کے طریقہ سے بیان کیا گیا تھا۔ اگر انگلستان میں کوئی وعدہ اسکی شکل باعث کے وجب التعمیل نہیں ہے تو چاہئے کہ بدل کا ثبوت دیا جائے اور کئی رومنی معاہدہ جات بلا شکل میں کوئی نہ کوئی چیز پائی جاتی ہے جو بدل سے مشابہ ہے مثلاً معاہدہ جات فرماندی (مجزبیانڈیمم Mandatum) کے اور رہن بالقض (پینس Pignus) مگر اختلاف اس بات میں ہے کہ روم میں کسی معاہدہ کی جو باضابطہ تھا اور جو کسی معنی میں بھی بدل پر مبنی نہ تھا بعض اوقات جبری تمسک کرائی جاسکتی تھی مثلاً (میوٹوام Mutuum) جس میں چونکہ سود ادا نہیں کیا جاتا تھا قرض دہندہ کو کسی قسم کا فائدہ نہ تھا۔

حصہ سوم

نالشات با کتاب الدعوی

اگرچہ یہ ممکن نہیں کہ جس طرح Gaius اور Justinian نے قانون دعاوی پر بحث کی ہے اسکو کسی علمی ترتیب پر مبنی کیا جائے تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ انھوں نے اصطلاح دعویٰ کو دو جدا گانہ معنوں میں استعمال کیا ہے ایک سخی میں اس سے مراد وہ حق ہے جو ہر شخص کو اسکے کسی حق کی خلاف ورزی ہوئی وجہ سے جو عدالتوں سے استمداد کر نیلے متعلق حاصل ہے جب کہ موجودہ حق میں دست اندازی کی گئی ہو اور دوسرے معنی میں اس سے مراد وہ طریقہ ضابطہ ہے جسکے ذریعہ سے حق ثانیہ یا مکافاتی کی تعمیل کرائی جائے اس موضوع پر حسب طریقہ ذیل بحث کی جائیگی۔

(۱) سرسری نظر

(۲) نالشات کی تقسیم

(۳) مجرائی معاوضہ یکسانی جنس و تجنیس رقم ادائیگی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس

لے حق کو بطور حق کے یعنی دست اندازی سے قطع نظر کر کے خواہ وہ حق فی الشئ ہو یا فی الذات بعض اوقات حق مستقل یا اصلی کہا گیا ہے جس سے دست اندازی کے بعد حق چارہ کار پیدا ہوتا ہے مثلاً استمداد قانون۔ قانون نالشات میں جہانگ حقوق چارہ کار کا ذکر آیا ہے جہانگ کہ Institutes کے ابتدائی حصہ میں مستقل حقوق متقابل کا ذکر قلم انداز ہوا ہے قانون نالشات کے متعلق یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ بالواسطہ کسی قانون مستقل کا ذکر کرتا ہے مثلاً کار زندگی کا وہ حصہ جس کا مدار actiones adjectitiae

qualitatis

و بلا تخصیص رقم ادا شدنی۔

(۳) نالش جو نائب کے معاہدہ کی بنا پر کجائے خواہ وہ نائب جرم ہو کہ نہ ہو۔ اپنے اندرون اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں جو نالش کجائے۔ جانوروں کے نقصان پرسانی کی بابت نالش۔

(۵) عذر داری۔

(۶) ریٹر کے انتظامی فیصلے جو کہ اکثر جائداد کے متعلق ہو کرتے تھے۔

(۷) تفصیل دہری۔

(۸) سدا نالشات جو بغرض ایثارسانی کئے جائیں۔ ضمانت دینا۔

(۹) قانون فقہری است یا فی جدراری۔ اور خاتمہ کا ایک نوٹ کارندگی پر جس کا تعلق نالشات سے ہو اور بالعموم۔

دفعہ (۱) سرسری نظر

روما میں مقدمہ کی پیروی کا طریقہ وقتاً بوقتاً بدلتا رہا۔ استاذ تحقیق بذریعہ legis actio ہوا کرتی تھی۔ Gaus کے زمانہ میں اس کی پیروی نظام نمونہ بدلتی formulary system کے مطابق ہوتی تھی۔ اور جب اس نظام کی نوبت آئی تو اس نے اپنی جگہ extra ordinaria judicio کے نظام کو دیدی۔ ان تینوں طریقوں پر بہ تفصیل نظر ڈالی جائے گی۔

ذیلی دفعہ (۱) (Legis actiones) تقریباً جماعت انسانی کی

تاریخ میں ایک زمانہ ایسا ہوتا ہے کہ وہاں نہ عدالتیں ہوتی ہیں اور نہ کوئی مقررہ قانون ہوتا ہے جب کہ جبر ہی حق ہوتا ہے اور جب کسی شخص کی ذات یا اس کے خاندان یا اس کے مال کو سبب کو دوسرا شخص نقصان پہنچائے تو اسکی داد دہی ہے جو وہ آپ حاصل کر لیتا ہے۔ یعنی جرم کو قتل یا کسی اور طرح ضرر پہنچا کر یا غارت گری سے اسکو اپنی مقبوضات سے محروم کرتا ہے۔ مثلاً اسکی زوجہ یا مویشی۔ سو سائٹی جیسی جیسی ترقی کرتی جاتی ہے ایسے زمانہ کے بعد ایک ایسا زمانہ آتا ہے کہ جب کہ باوجودیکہ ذاتی داد دہی کا طریقہ رائج ہوتا ہے مگر ایک حد تک

اُس پر ریاست کو بھی اختیار حاصل ہو جاتا ہے ذاتی انتقام گو کہ اس وقت بھی باقی رہتا ہے مگر ریاست اُس کو اپنے قواعد کے تحت میں لے لیتی ہے۔ اس قسم کا اختیار سماعت ریاست جیسا کہ رومائیں دو طرح سے حاصل کرتی ہے یا تو فسطیح نقصان رسیدہ کو اس قدر بدلہ دلائیے کہ آماجی ظاہر کرتی ہے جیسا کہ نائش ہرقولایہ Actio furti manifesti میں ہوتا تھا جتنا کہ وہ بذات خود حاصل کر سکتا تھا یا اُس کو اس بات پر راضی کر لیتی ہے کہ وہ نزاع کو کسی بے غرض شخص ثالث کے سپرد کر دے۔

اس کے بعد وہ زمانہ آتا ہے کہ ریاست کل اختیار سماعت کو اپنے ہاتھ میں لے لیتی ہے اور ہر مضرت رسائی کی بابت آپ سزا دیتی ہے (خواہ وہ مضرت فعل ناجائز یا محض نقص معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو) اور بلا لحاظ اس امر کے کہ اگر شخص نقصان رسیدہ ریاست کے فیصلہ سے ناراض ہو تو وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لے چونکہ ریاست اتنی قوی ہو گئی کہ تمام عملی اغراض کے لئے اگر وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لینے کی کوشش کرے تو اُس کو سزا دے سکتی ہے اس قسم کا زمانہ رومائیں (Gaius) سے کئی سال پیشتر آچکا تھا اور (Gaius) نے اپنے زمانہ کے پہلے کے طریقہ ضابطہ کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ قدیم طریقوں کی تحقیق بھی سلسلہ مضمون کے لئے لازمی ہے اور یہ قدیم طریقہ ضابطہ پانچ طریقوں پر مشتمل تھا (Legis actiones) ان کے ذریعہ سے یہ ممکن تھا کہ محسٹریٹ کسی نزاع کو بے ضابطہ طور پر جبراً تصفیہ ہو جانے سے بچا کر منزل قانونی (Injure) اس کو کسی خانگی شخص کے فیصلہ کے لئے پیش کرے منزل عدالتی (In iudicio) ان طریقوں کے منجملہ دو گو کہ ایسے تھے کہ انکی ترقی کردہ حالت میں ان کے ذریعہ سے صحیح طور پر سماعت مقدمہ ہو سکتی تھی۔ مگر اب ان میں یہ صرف ایسے طریقے تھے کہ جبکہ ذریعہ سے کوئی شخص ریاست کی مدد

لے ہی وہ جتنی کہ اتنی صدوں تک رومائیں حج کوئی محسٹریٹ یا ریاست کا عہدہ دار نہ تھا بلکہ ایک خانگی شخص۔

۱۔ اگرچہ خانگی جبر و انسداد کی چند شکلیں قطعی طور پر بذریعہ Valentinian اور Theodosius اور Arcadius صدر ۳۸۹ء منسوخ کی گئیں۔

۲۔ (Legis actio) کی اصطلاح کو (Gaius) دو معنوں میں استعمال کرتا ہے (الف) جب صدر کسی طریقہ ضابطہ پر دلالت کرے (ب) جس سے مراد کوئی خاص چارہ کار ہو مثلاً - the actio arborum Furtim caesarum (cf Muir head Gaius, P 269)

اسکے قواعد کی رو سے اپنے نقصان کی آپ داد رسی کر لیتا تھا Leegis actiones کے پانچ طریقے حسب ذیل ہیں :-

(الف) شرط حلف Sacramentum

(ب) جج کے مقرر کر نیلے تعلق درخواست دینا Judicis postulatio

(ج) اقرار - نالشات متعلق ذات Conductio

(د) گرفتاری مدیون Manus injectio

(ه) قرقی جائداد Pignoris capio

(الف) شرط حلف - Legis actio sacramenti

Legis actio کی توضیح سرسری طور پر اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک طریقہ کارروائی باجلاس مجسٹریٹ تھی جو کہ از روئے قانون موضوعہ یا رواج تسلیم کی جاتی تھی اور جس کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت کی تجویز کیلئے مقدمہ کو اسکے اجلاس پر پیش کیا جاسکے اور خاص صورت میں جو طریقہ اختیار کیا جاتا تھا وہ طریقہ شرط تھا۔ اور یہی اس طریقہ کی وجہ تسمیہ ہے اگر دعوے (In rem) یا In personum کی بابت قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور طریقہ دستیاب نہ ہوتا تو وہاں Legis actio sacramenti کا استعمال کیا جاتا تھا۔ اگر اس کی شکل دعویٰ عین کی ہوتی تو کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی۔ ان حقوق کی بسنا پر جو الواح اثنا عشر کی رو سے حاصل تھے مدعی مدنی علیہ کو عدالت میں حاضر کرتا اگر وہ آنے سے انکار کرے تو از روئے قانون الواح اثنا عشر وہ اسکو جبراً لاسکتا تھا اور شے متنازعہ فیہ کا (مثلاً غلام) بھی وہاں موجود ہونا لازمی تھا۔ اسکے بعد مدعی ایک ہاتھ میں چٹری Festuca لئے ہوئے دوسرے ہاتھ میں اُس چیز کو لیکر اسکی ملکیت کا دعوے کرتا۔

میں اس بات کا دعوے کرتا ہوں کہ یہ شخص میرا ہے بلکہ اس حق کے جو کہ مجھ کو از روئے قانون ملک حاصل ہے اور جیسا کہ میں نے اپنے دعوے میں بیان کیا ہے دیکھو اپنی چٹری سے چھوٹا ہوں اور اپنے بیان کے مطابق مدعی اسکو اپنے چھٹری سے چھوٹا

۱۔ یعنی مجسٹریٹ کے روبرو۔

۲۔ یعنی کسی خاکی حاکم عدالت کے روبرو۔

۳۔ اگر یہ نامکن ہو مثلاً وہ چیز زمین یہ مکان ہو اسکا کوئی حصہ جیسے ڈھیلہ علامت کے طور پر لایا جاتا۔

۴۔ یعنی عدالت میں پیش ہونے سے پہلے۔ لیکن دیکھو Muirhead صفحہ ۶۴۔

جو ملکیت کی علامت تھی۔ اسکے بعد مدعی علیہ بھی یہی رسم پوری طرح ادا کرتا اور وہی الفاظ زبان سے ادا کرتا۔ پریٹر: Praetor حکم دیتا کہ غلام کو چھوڑ دیا جائے تم دونوں اسکو چھوڑ دو۔ اور وہ چھوڑ دیا جاتا۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے سوال کرتا کہ کیا اسحقاق ہے۔ میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کس بنا پر تم اپنا دعویٰ کرتے ہو اور جواب میں مدعی علیہ اپنی حق ملکیت کا سرسری اظہار کرتا میں نے بجا کیا کہ اپنی چھڑی اس چیز پر رکھی۔ اسکے بعد مدعی اس حق سے انکار کرتا اور مدعی علیہ سے کہتا کہ وہ اس سے اس امر کے متعلق شرط بدلے چونکہ تم نے ناحق دعویٰ کیا ہے اس لئے میں اسکے متعلق تم سے پانسو روپیوں کی شرط بدلتا ہوں اور مدعی علیہ بھی یہی طرح مدعی کو شرط بدلنے کیلئے کہتا۔ میں بھی تجھ کو شرط بدلنے کیلئے کہتا ہوں اسکے بعد پریٹر حسب ذیل کارروائی کرتا:۔

(الف) تا تجوز غلام کو فریقین میں سے کسی ایک کے قبضہ میں دیتا Vindicias dicebet
(ب) جس شخص کو قبضہ دیتا اسکو حکم دیتا کہ اپنے فریق مخالف کو اس بات کی ضمانت کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو وہ اس چیز کو اسکے منافع کے ساتھ واپس کر دینگا اور
(ج) فریقین کو حکم دیتا کہ شرط تہی رقم کی بابت ضمانت بذریعہ کفلا داخل کریں۔ بالآخر جو شخص شرط ہار دے اسکی رقم ابتدا میں مذہبی پیشوا لے لیا کرتے مگر بعد میں سرکاری خزانہ میں جمع ہونے لگی۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ ابتدا میں شرط کی رقمیں دراصل صدر اجار کے پاس جمع کجائی تھیں۔ اور ایسی صورت میں ادائیگی کی بابت ضمانت دینا غیر ضروری تھا۔

لے (Sir Henry Maine) (Ancient Law) صفحہ ۷۶ کی نظر میں یاد انصاف کی نقل ہے۔ قدیم ترین زمانہ میں یہ ہوتا تھا کہ جب دو شخص میں ملکیت کی بابت نزاع ہوتی تو چھڑیوں کے بجائے نیزوں سے سلج ہوتے تھے۔ مگر زمانہ بعد میں نیزوں کی جگہ چھڑیاں استعمال ہونے لگیں: Avir
Regit dictis animos et pectora (Pietate gravis) دہاں سے گزرتے ہوئے
(Mulcet) اور دیکھو کہ اس نزاع کی بابت شرط بدلی جائے اور وہ فیصلہ کیلئے شخص ثالث کے سپرد کیا جائے۔
۷۶ پانسو روپیہ کے لیکن دیکھو (Gaus) اور (Muirhead) صفحہ ۷۶ کتاب چہارم فقرہ ۷۔
۷۷ ایسا پایا جاتا ہے کہ پریٹر Praetor کے حکم کرنے سے پہلے ہر جہر ذلتی کی طرح کچھ امداد کا روایاں عمل میں لائی جاتی تھیں دیکھو (Gaus) کتاب چہارم فقرہ (۱۶)۔

شرط کی رقم پانسو روپیہ ہوتی تھی اور اگر شے متنازعہ فیہ کی قیمت ایک ہزار Asses روپیوں سے کم ہو یا اگر دعوے اس امر کے استقرار کے متعلق ہو کہ فلاں شخص خر ہے یا غلام ان دونوں صورتوں میں شرط کی رقم صرف پچاس روپیہ ہوتی تھی۔

مال کار حاکم عدالت کے اجلاس پر مقدمہ تجویز کے لئے پیش ہوتا اور اس پر ججیدہ کارروائی کا مقصد بھی یہی تھا۔ از روئے قانون (Pineria) تیس روز کی مہلت کے بعد حاکم عدالت مقرر کیا جاتا۔ حاکم عدالت کے مقرر ہونے کے بعد فریقین (عام اس سے کہ دعوے عین ہو کہ دین کیلئے) نوٹس دیتے تھے کہ دوسرے روز مقدمہ میں تجویز کیا جائے۔ اور دوران سماعت مقدمہ میں ہر ایک فریق اپنے مقدمہ کے اہم نکات مجملہ بیان کرتا۔ (مقابلہ وجوہات فریقین) (Causae conjunctio) اسکے بعد شہادت لیمبائی اور بالآخر حاکم عدالت تجویز کرتا کہ اصلی مالک کون ہے۔ اگرچہ یہ بات اسکے فیصلہ سے مستنبط کی جاتی تھی مگر یہ ظاہر سوال یہ ہوتا تھا کہ متنازعین سے کون شرط ہارا۔

(ب) جج کے مقرر کر کے متعلق درخواست دینا Judicis postulatio

Legis actio per judicis postulationem کی نسبت کوئی حقیقی علم

نہیں ہے۔ کیونکہ (Gaius) کی اصلی تحریر کا وہ حصہ جو اس سے متعلق تھا تلف ہو گیا۔ قیاساً یہ کہا جاتا ہے کہ جہاں کسی مدعی پر کسی قانون موضوعہ کے شرائط بالکل صادق آتیں اور جہاں اسکے حق میں دست اندازی ہو گئی ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ وہ ہر جہ شخصہ کا مطالبہ کرتا تو محشریٹ کے رو برو (ابتدائی قانونی مراتب) (In jure) ان امور داقی کے

لے Legis actio Sacramenti in personam میں ابتداء کیا کارروائیاں کی جاتی تھیں اس کا کوئی مسلم نہیں۔

لے۔ اگرچہ یہاں (اور کسی اور جگہ) فقط ایک جج کا ذکر کیا گیا ہے لیکن تجویز کارروائیاں In judicio کی ججوں کے رو برو ہو سکتی تھیں۔ جائداد غیر منقولہ کی بابت چند مالشوں میں (مثلاً Heriditatis Vindicatio) مقدمہ ایسے ججوں کی عدالت میں پیش ہوتا تھا۔ جن کا انتخاب سالانہ ہوا کرتا تھا (Centumviri) اور پریٹ اپنے اپنے اختیار کی بنا پر مدینوں کی ایک چھوٹی کمیٹی ججوں کی طرح مقرر کرتا تھا۔ اس کمیٹی میں عوامین پانچ اراکین ہوتے تھے جو (Recuperatores) کہتے تھے۔

بیان کرنے سے جن سے اسکا حق پیدا ہوتا تھا۔ تو تجویز Judicium اس کے مفید
 کیجا سکتی تھی اور اسکے بعد وہ جج کے مقرر کردہ نیکے لئے درخواست کر سکتا تھا۔ ”میں تم سے
 استدعا کرتا ہوں اسے پرہیز کر کہ تم کوئی حاکم عدالت یا شخص ثالث کو مقرر کرو“ اصطلاح
 ہر جہ غیر مشخصہ سے مراد یہ ہے کہ مدعی کسی مشخصہ Liquidated رقم کا مطالبہ نہیں کرتا
 ہے۔ جیسے کہ پچاس روپیہ جبکہ وعدہ بذریعہ اقرار زبانی Stipulation ہو چکا تھا بلکہ
 ایک رقم غیر مشخصہ کا جیسا کہ مضرت شخصی میں ہر جہ اور اخراجات بیاری۔
 (ج) نالشات متعلق ذات Condictio

Ligis actio condictioem وہ طریقہ کار روائی ہے جسکی رو سے
 مدعی Judicium حاصل کرتا جب کہ وہ مدعی علیہ کو نوٹس دے کہ وہ یاخ نوٹس سے
 تیسویں روز رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر ہو جائے یا کوئی حاکم عدالت مقرر کیا جائے
 (Gaius) نے اسکے متعلق جو کیفیت لکھی ہے وہ بالکل غیر مفصل ہیں لیکن اتنا معلوم ہوتا ہے کہ
 وہ دعوئے دین کا تھا جسکو قانون (Silva) نے رواج دیا تھا جب کہ دعوئے در معینہ کا
 کیا جاتا۔ اور یہ کہ قانون (Calpurnia) کی رو سے کسی شے کی واپسی کیلئے بھی دعوئے
 ممکن کر دیا گیا تھا۔ Lege quidem silia certae pecuniae lege vero
 Calpurnia de omni certa re (Calpurnia) یعنی از روئے قانون (Silvia) معین رقم کیلئے
 اور از روئے قانون calpurnia ہر قسم کی شے میں کیلئے۔ غالباً کارروائی ذیل کیجائی تھی کہ
 مدعی مدعی علیہ کو رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر کراتا۔ اپنا دعوئے بیان کرتا۔ جس سے مدعی علیہ
 انکار کرتا اسکے بعد مدعی کی تحریک پر فریقین اس بات پر اتفاق کر لیتے کہ جس شخص کا دعوئے
 بے بنیاد ثابت ہو وہ شخص دوسرے کو نہ صرف رقم یا شے متنازعہ فیہ دیدے بلکہ اسکے ساتھ
 اچکی قیمت کا ایک ثلث بھی۔ بہ الفاظ دیگر شرط Sacramentum کی صورت کی طرح
 یہ بھی ایک شرط تھی مگر فرق اتنا تھا کہ رقم شرط داخل خزانہ ریاست ہونیکے بجائے فریق غالب کو
 ملتی تھی۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے یہ استدعا کرتا تھا کہ وہ تیسویں دن حاضر ہوتا کہ

۱۔ یہی نام کی وجہ تسمیہ ہے۔

۲۔ مدعی علیہ کی طرف سے ایک مناسب تعزیری Sponsio poenalis ہوتا تھا اور مدعی کی طرف سے
 Restipulatio

حاکم عدالت مقرر کیا جائے اور اس طرح سے اسکو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ اسکے مقدمہ کی سماعت کیجائے اس مدت کے اختتام کے بعد مجسٹریٹ کے پاس درخواست کرنے پر مدعی کو قطعی استعناق اس بات کا حاصل ہو جاتا کہ جج مقرر کیا جائے اور اسکے بعد سماعت حسب طریقہ مروجہ ہوتی تھی۔

(Gaius) کہتا ہے کہ یہ اچھی طرح واضح نہیں ہوتا کہ اس خاص رسمی دعوے قانونی (Legisactio) کے قاعہ کرنیکی کیا ضرورت تھی جب کہ دوسرے دو طریقوں سے کسی مطالبہ یا دعوے کی تکمیل اتنی ہی خوبی سے کر لی جاسکتی تھی سب سے زیادہ قرین قیاس وجہ تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum سے زیادہ آسانی کے ساتھ اس طریقہ سے دشمن کو چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور چارہ کار اس طریقہ سے حاصل ہوتا وہ طریقہ شرط Sacramentum یا طریقہ Judicis Postulatio سے بڑھ کر موثر ہوتا تھا مثلاً نہ صرف رقم زیر مطالبہ بلکہ اسکے ساتھ اس قیمت کا ایک نمٹ بھی تاوان کے طور پر ملتا تھا۔

جب رسمی دعویٰ قانونی (Legis actiones) کے پورے طور پر ترقی پا جائے بعد (Mr. Poste) رائے کے بہ موجب یہ بات بعید قیاس نہیں ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum عملاً صرف دعوے عین کیلئے استعمال کیا جاتا تھا جبکہ Centumviri کے اجلاس پر لایا جاتا تھا۔ اور (Condictio) ایسے مطالبات کے لئے لایا جاتا تھا جو کہ برائے معاہدہ قرض (Mutum) یا اقرار زبانی یا ایسے واجب الادا قرض جو بر بناء معاہدہ بالتعمیر وجود میں آئے ہوں۔ اور Judicis postulatio کا طریقہ اُس وقت کیا جاتا ہو گا جب کہ نالش دین غیر مشخصہ کے مطالبہ کیلئے ہو مثلاً ایسے اقرار زبانی Stipulation کی بنا پر کسی قیمت غیر عین ہو جیسا کہ معاہدہ حذف۔

(د) گرفتاری دیون Manus injectio

ابتداء میں گرفتاری دیون Manus injectio کا تعلق لازماً کسی دعویٰ سے تھا

لے یہ ممکن ہے کہ کسی زمانہ بعد میں شرط ادنا نش عدالت کے باہر ہوتی ہوں۔

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۴۶۳ -

اس طریقہ سے دیون کو تعمیل ڈگری میں گرفتار کیا جاتا تھا۔ یعنی دائن دیون کے جسم کو اپنے دین کی ادائیگی میں لے لیتا جسکا مجاز وہ از روئے الواح اثنا عشر تھا اور جس کے احکام حقیقت میں یہ تھے کہ اگر کسی شخص نے دین کا اقرار یا اقبال کیا ہو کہ اسکے ذمہ دوسرے کی رقم واجب الادا ہے (دیون اقبالی Confessus debitor) یا عدالت نے یہ فیصلہ کیا ہو کہ وہ زردعوئے ادا کرے (Judicatus) دیون کو ادائیگی کے لئے (۳۰) روز کی ہلت دیکاتی تھی۔ اس مدت کے اختتام پر دائن دیون کو گرفتار کر سکتا تھا (گرفتاری دیون Manus injectio) اور اسکو مجسٹریٹ کے روبرو لیجاتا۔ اگر دیون نے دین ادا نہیں کیا۔ اور کسی نے اسکی طرف سے تردید یا عذر داری نہ کی تو مدعی اسکو لیکر چلا جاتا۔ اسکو بیڑیاں پہناتا اور اسکو روزانہ اناج دیا کرتا یا اگر دیون چاہے تو کھانے کا انتظام کر سکتا تھا۔ یہ حالت (۶۰) ساٹھ روز تک جاری رہتی اور مسلسل بازار کے تین (۳) روز اسکو عام طور پر مدعی پر بیڑے کے پاس پیش کرتا اور رقم دین باوازنہ کہہ سنا تا۔ اگر دیون ادائی نہ کرے تو اخیر روز وہ مار ڈالا جاسکتا (Capite poenus debat) یا بے عبور دریاے ٹائبر بطور غلام کے بیچ ڈالا جاتا۔ اگر دائین متعدد ہوں تو وہ اسکو ٹکڑے ٹکڑے کر کے آپس میں بانٹ لیتے تھے۔ اس قسم کی ڈگری کی تعمیل کو انیکا طریقہ (Gaius) کے زمانہ میں ملامتروک تھا۔ لیکن وہ ایسے طریقہ کا مختصر ذکر کرتا ہے جو اسکی ترقی یافتہ شکل معلوم ہوتی ہے (Gaius) کے بیان کے مطابق مدعی یہ بیان کرتا کہ مدعی علیہ کو عدالت نے یہ حکم دیا تھا کہ اسقدر رقم اسکو ادا کرے۔ اور اسکے بعد یہ اعلان کرتا کہ اس نے مدعی علیہ کو اسی علت میں گرفتار کیا ہے۔ اور یہ کہتے ہوئے مدعی علیہ کو گرفتار کرتا۔ دیون کو اجازت نہ تھی کہ

۱۔ دیون بالذات جوابدہی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ Manus injectio کے باعث اسکی حالت شہم شکل غلامی کی ہوگئی تھی۔ اگر اسکو کچھ جوابدہی کرنی ہوتی تو اسکی طرف سے دوسرا کر سکتا تھا (Vindex)۔
 ۲۔ الواح اثنا عشر کے مطابق Manus injectio کی دوسری شکل یہ تھی کہ مدعی کو اہول کے روبرو مدعی علیہ کو گرفتار کرتا تھا تا کہ اسکو مجسٹریٹ کے سامنے پیش کر سکے۔
 ۳۔ ممکن ہے کہ مجسٹریٹ کے روبرو چکنا چول لیکن (Gaius) کو اسکو صریحاً بیان نہیں کرتا ہے۔ اور خیال کرنے کیلئے کچھ وجہ ہے کہ Manus injectio کامل عدالت کے باہر ہوتا ہوگا اور یہ کہ اس کے بعد

گرفتاری کے وقت ملجھتی مطالبہ کی بابت بالذات جواب دہی کرے اور اگر اسکو کوئی حامی (Vindex) نہ ملے جو اسکی طرف سے نالش کی جواب دہی کرے یا (اگر وہ دین ادا نہ کرے) تو دائن کے مقابلہ میں اسکی حالت Debitor addictus ہوتی یعنی دین کے عوض اسکو دائن کے حوالہ کیا جاتا اور دائن اسکو گھر لیجا کر یا بچوں کو لے کر (Gaius) کا روائی باند کا کوئی ذکر نہیں کرتا ہے اور جتنا وہ بیان کرتا ہے وہ سب احکام الواح اثنا عشر کے بالکل مطابق ہے۔ لیکن حامی (Vindex) کے متعلق جو بیان اور کیا گیا۔ اور Manus Injectio کی دوسری شکلوں کا تذکرہ اس نے کیا ہے جسکے منجملہ چند شکلوں میں دیون بالذات جواب دہی کر سکتا تھا۔ ان دونوں سے واضح ہوتا ہے کہ اس کی ترقی یا نشہ شکل میں (Manus injectio) طریقہ تفصیل ڈگری نہ تھا بلکہ Legis actio per manus Injectionem کے ذریعہ مدعی یہ حق حاصل کر کے اسکے مقدمہ کی سماعت حاکم عدالت کے اجلاس پر (Judicium) کیجائے۔ کیونکہ (Gaius) کہتا ہے کہ Manus injectio ابتدا میں اقبال دیون (Confessus) اور عدالتی دیون (Judicatus) کی حد تک محدود تھا۔ لیکن اسکے بعد اسکے اطلاق میں ایسی وسعت دی گئی کہ نہ فقط وہ لوگ جسکی حالت از روئے قانون دیون ڈگری کی تھی۔ بلکہ دوسری صورتیں بھی (خالص گرفتاری دیون Manus injectio pura) اسکے اندر آگئیں مثلاً قانون (Publilia) نے اصل دیون کے مقابل میں اُس ضامن کو جس نے دین ادا کر دیا ہو (Manus injectio) کا فائدہ دیا۔ تا وقتیکہ اصل دیون چھ مہینوں میں باز ادائی نہ کر دے اور قانون Furia desponsu نے اسکی اجازت اُس دائن کے مقابل میں دی جس نے کئی ضمانتیں کے منجملہ کسی ایک ضامن سے اسکے حصہ رسدی سے زیادہ مقدار میں دین وصول کیا ہو۔ اسی طرح Manus injectio pura کا فائدہ (ایسی صورتوں میں Pro-judicatio کے مقابل میں اسکا نفاذ کیا گیا تھا) قانون Furia Testamentaria کی بنا پر ان موہوب لہم کے مقابل میں دیا جاتا تھا جن میں کسی معوی سے ایک ہزار asses سے زیادہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بطریق فیصد سناتا تھا کہ دیون کو دائن کی رقم ادا کرنی چاہئے۔

لے دیکھو بیان ابعد اور (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۲۲-۲۵۔

ملا ہوا اور قانون (Mercia) کی رو سے ان سود خواروں کے مقابل بھی دیا جاتا تھا جنہوں نے کسی دین پر سود بجز وصول کیا ہو۔ اگر Manus injectio کا عمل محض ایک طریقہ نہیں بلکہ طو پر جاری رہتا تو یہ نہایت غیر اغلب ہے کہ ایسے وحشیانہ چارہ کار کو (اس شکل میں بھی جو قانون Poetelia کی مرمرہ تھی) ان صورتوں تک بھی وسعت دیا جاتی جو پہلے سے اسکے زیر اثر نہ تھے۔ اور یہ بھی قریب قریب بعید از فہم ہے کہ کوئی مجلس وضع قوانین ایسی قیقلی قلب ہوگی کہ اس ضامن کی دستگیری کرے جسکی بائنا ملکی نے اسکو ایسی بدخت حالت میں لا ڈالا تھا۔ اگرچہ اس میں کوئی اہم غلط نہ تھا اور ساتھ ہی ایسی سنگدلی بھی دکھائی ہوگی کہ اسکے لئے چارہ کار تلاش کرنے میں فرق ثانی ان قانونی آئین و مرہم کا شکار بنایا ہو گا جبکہ وحشیانہ پن دنیا میں اپنا جواب نہیں رکھتا تھا اسکے علاوہ Manus injectio کی بابت (Gaus) صرف یہ کہتا ہے کہ Legis actio کی بنا پر کارروائی کرنیکا وہ ایک ذریعہ تھا بلکہ یہ بھی صریحاً بیان کرتا ہے کہ قانون Vallia کے نفاذ کے بعد ہر وہ شخص جس پر اس قسم کی ناش کیجاتی (Cum quilius per Manus injectionem agebatur) گرفتاری کے وقت مزاحمت اور ناش کی بابت بالذات جوابدہی بھی کر سکتا تھا۔ استثنائاً ان لوگوں کے جو دیون ڈگری تھے اور وہ اصل دیون بھی جسکے ذمہ لگے ضامن کا ادا کیا ہوا روپیہ واجب الادا ہو۔ پس اس سے لازماً نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں Manus injectio ایک چارہ کار علی سبیل البدل تھا۔ اگر دیون کوئی جوابدہی نہ کرے اور نہ دائن کی ادائیگی کرے تو اسکی صورت تفصیل ڈگری کی ہوتی۔ اگر وہ جوابدہی کرے تو Manus injectio کی صورت قانونی کارروائی (Legisactio) کی ہو جاتی جس سے (ان تین کارروائیوں کی طرح) جسکا ذکر آخر میں ہوا ہے دائن کو اختیار ملتا تھا کہ کسی جج کے پاس مقدمہ پیش کرے اور بجز دو مستثنیٰ صورتوں کے باقی تمام صورتوں میں دیون اپنی جواب دہی آپ کر سکتا تھا۔

لہذا اوج اثنا عشر کی رو سے بھی دیون کو دائن فقط اس وقت بھی لجا سکتا تھا جب کہ کوئی شخص اس کی طرف سے تردید یا جوابدہی نہ کرے۔ اسی لئے یہ ممکن ہے کہ قدیم ترین زمانہ۔ Manus injectio سے کسی قسم کی سماعت کی سبیل نکل آتی۔

(ھ) قرتی - Pignoris capio

یہ امر بہت مشتبہ ہے کہ آیا وہ طرہ کارروائی جسکو قانونی کارروائی بغرض قرتی کہتے ہیں *Legis actio per pignoris capionein* درجہ کو پہنچی کہ اُس کو صحیح طور پر قانونی کارروائی *Legis actio proper* کہی جائے یعنی جس کے ذریعہ کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر سماعت کا موقع حاصل کیا جائے (Gaius) کے بیان کے مطابق (اگرچہ وہ اس زمانہ میں متروک تھا) *Pignoris capio* کی حالت تخیل کی تھی مگر تخیل بدیون کی ذات پر کرائے کے عوض اسکی جائیداد پر کرائی جاتی تھی۔ اس عمل کے واسطے جو لفظ اسکے قریب قریب ترجمانی انگریزی اصطلاح میں کرتا ہے وہ اصطلاح قرتی *Distress* ہے (Gaius) کہتا ہے کہ چند صورتوں میں اسکا استعمال رواج اور دوسروں میں قانون موضوع کی بنیاد پر ہوتا تھا بلکہ از روئے رواج *Pignoris capio* کا استفادہ سپاہیوں کو اُن اشخاص کے مقابل میں دیا جاتا تھا جو ذمہ دار یا تو انکی تحواہ کے *Aes militure* یا خریدی اسپی کیلئے زر نقد *Aes questre* یا گھوڑے کیلئے جو خریدنے کے واسطے *Aeshordiarium* ادا کر نیے تھے۔ قانون موضوع کی بنیاد پر یہ چارہ کار عدم ادائی کی صورت میں حاصل تھا حسب ذیل اشخاص کے مقابل میں حاصل تھا (۱) خریدار جانور قربانی خلاف میں اور (۲) اُس شخص کے خلاف میں جسکو کوئی جانور اس غرض سے کرایہ پر دیا گیا ہو کہ وہ مشتری کی بوجا کیلئے رقم جمع کرے۔ مزید براں مستاجر مالگزاری کو محاسب اجازت دیتا تھا کہ *Pignoris capio* کا استعمال اُن اشخاص کے مقابل کرے جنہوں نے محصول ادا نہیں کیا تھا۔ چونکہ ان تمام صورتوں میں قارق کو چند مقررہ الفاظ زبان سے ادا کرنا پڑتے تھے *Certis Verbis pignus capie leatur* (لہذا) (Gaius) کہتا ہے کہ اس کارروائی کی نسبت عموماً یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ *Legis actio* کی ایک شکل تھی لیکن دوسروں کا خیال اسکے منافی تھا کیونکہ یہ کارروائی اور اکثر اوقات فسیق ثانی کی عدم موجودگی میں کی جاتی تھی اور دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ *Pignoris capio* کی کارروائی

۱۔ یعنی الواج اثناعشر۔

۲۔ یہ بیان اس نظریہ کی تائید کرتا ہے کہ *Manus injectio* کی نشوونما بذریعہ شکل کا وقوع عدالت میں ہوتا تھا۔

تفصیل کے دن Dies nefastus بھی کیا سکتی تھی حالانکہ Legis actio کی کارروائی اُس روز نامکن تھی۔

یہ دیکھا جائے گا کہ Pignoris capio کے لفظی معنی ضمانت لینے کے ہیں۔ یعنی ادائیگی کی ضمانت۔ اور (Gaius) یہ نہیں کہتا کہ ادائیگی کیا جائے تو نتیجہ کیا ہو گا۔ انبساط تو یہ ہے کہ اسکے بعد ضمانت قارق کی قطعی حائد ہو جاتی تھی یعنی دیون کو کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا کہ ادائیگی کے بعد سے اس ضمانت کی بازگشت کر سکے۔ لیکن کم سے کم اتنا تو ممکن ہے کہ جہاں دیون اپنی ذمہ داری ادائیگی سے انکار کرے تو قارق جسٹریٹ کے پاس درخواست دیتا کہ تصفیہ مقدمہ کے لئے کسی جج کا تقرر کیا جائے اور اس صورت میں Legis actio pignoris actio ہو جاسکتا تھا اور چونکہ یہ کارروائی لازماً عدالت کے باہر ہوتی تھی لہذا جن اعتراضات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان میں کوئی اہمیت نہیں ہے۔ کیونکہ تصفیہ جج کے لئے جو درخواست دی جاتی تھی اور جس کا استحقاق مدعی کو اُس کے فیصلہ عدالتی قانونی کارروائی Extra judicial legis actio کی بنا پر حاصل تھا وہ کچھ ہی کے کسی دن Dies fastus تمام قرضوں کی موجودگی میں دی جا سکتی تھی۔ اس قیاس کی کسی قدر تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ (۱) نظام مابعد (Formulary system) کی رو سے کوئی مستاجر مالگزار ہی اس میں مزید اضافہ اسکانی کی بنا پر کہ قرق ہو چکی اس قدر رقم کی بابت نامشور دائر کر سکتا جو حقیقت قرق ہو چکی صورت میں دیون کو انفلکس قرقی سکے۔ لئے ادا کرنا لازم ہوتا۔ اور (۲) انگریزی قانون کے دعوے (Replevin) کی منشیل سے بھی اس قیاس کی تائید ایک حد تک ہوتی ہے۔ (Replevin) یعنی قرق شدہ مال کے دلاپانے کے متعلق دعوے جو کہ قرقی پر مبنی ہو) لیکن انگلستان میں مدعی شخص دئی ہوتا ہے جس کا مال قرق ہوا ہو۔

ذیلی نوٹ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نوہم ہدایتی پر مبنی تھا۔

(الف) ابتدائے نظام:

۱۷ دیکو (Gaius) دستہ چہارم فقرہ (۳۲)۔

نظام - Actio legis) کے بڑے نقائص حسب ذیل تھے :-

(۱) اسکی انتہائی اصطلاحیت (انتہائی درجہ کا دقیق Nimia subtilitas) کسی فریق تنازعہ کے مقدمہ کی روئداد چاہے کتنی ہی قوی کیوں نہ ہو ضابطہ میں درآسی غلطی کرنے میں مقدمہ ناکامیاب ہوتا تھا جیسا کہ (Gaius) بتلاتا ہے اس کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس قانون کی پوری لفظی پابندی کرے جسکی بنیاد اسکو وہ حق حاصل تھا جسکا وہ دعوے کر رہا ہے چنانچہ اگر کسی قانون کے صحیح الفاظ سے یہ پایا جائے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اُس شخص کے مقابل مالش کرے جس نے اس کے درخت کاٹ ڈالے ہوں (درخت Arbores) تو اُن الفاظ کی غمتی کے ساتھ پابندی کیجاتی تھی اور اگر مدعی جو کہ اپنے انگور کی بیلوں کے کاٹے جانیکے متعلق دعویٰ کر رہا ہے بجائے درخت کے انگور کی بیل کا لفظ فرد دعوے میں لکھے تو اپنے دعویٰ میں ناکامیاب ہوتا تھا۔ (انگور Vites)۔ فقہانے اسکی تعبیر اس طرح کی ہے کہ انگور کی بیلیں الواح اثنا عشر کے احکام کے مفہوم میں داخل تھیں۔ جسکی رو سے درخت کاٹنے کا دعویٰ کیا جاتا تھا (de Arboribus successis) مگر قانون کی لفظی پابندی کرنی لازم تھی اور اس تعبیر کا فائدہ کامیابی کے ساتھ حاصل کر نیلے لئے لازم تھا کہ انگور کی بیلوں کو درخت کہہ دیا جائے۔

(۲) Legis actio کے الفاظ جب ایک بار بہ منزل قانونی (Injure) برابلاس پریٹر زبان سے ادا کر دیئے جائیں اور فریقین کے درمیان جو امور متفرق طلب ہوں اس طرح قائم کر دیے جائیں تو کارروائی اس سنڈل پر پہنچے جسکو کٹا مال اور متفرق طلب Litis contestatio کہتے تھے اور اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مدعی کو ابتدائی میں جو حق دعوے حاصل تھا وہ سراسر ساقط ہو جاتا تھا اور اسکے لئے اسکو اپنے نئے حق پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا کہ کوئی حج مقدمہ کی سماعت کرے اور مدعی علیہ کو سزا ملے اگر وہ حق پر نہ ہو۔ اس سے یہ لازمی نتیجہ ہوتا تھا کہ اگر قانون کی پابندی کرنے میں کوئی قصور اس کلہروائی کے

لے ویکس (Gaius) دفتر چہارم فقرہ (۱۱)۔

لے مقابل کرو قانون انگلستان کی اصطلاح کٹا مال اور متفرق طلب Joinder of Issue سے۔

دوران میں واقع ہوتا جو کہ اجلاس پریٹر (Injure) اس وجہ سے نہ صرف دعویٰ زیر بحث چل نہ سکتا بلکہ حق ناش ہمیشہ کے لئے زائل ہو جاتا۔

منازعت عدالتی *Litis contestatio* کی وجہ سے جو حق اسکو ابتدا میں حاصل تھا وہ ساقط ہو جاتا تھا اور عدالت کی سماعت اور تجویز کے لئے جو نیا حق حاصل ہوتا تھا وہ زائل ہو جاتا تھا اس لئے کہ اسکی بنا ایک ناقص *Legis actio* پر تھی۔

(۳) اس نظام میں اتنی قابلیت نہ تھی کہ اسکو کافی وسعت دیا جائے۔ اصولاً کسی حق کی تعمیل بذریعہ *Legis actio* کے نہیں کرائی جاسکتی تاوقتیکہ وہ کسی موجودہ قانون کے لفظ میں داخل نہ ہو اور اگرچہ فقہائے مقدّمین نے اس خرابی کے دفع کرنے کی ایک گونہ کوشش کی تاہم ظاہر ہے کہ صرف بذریعہ تعمیر ایسے مقدمات کا تصفیہ کرنا ممکن تھا کسی طرح سے ان مقدمات کے مشابہ ہوتے جو قانون کے تحت تھے جسکا نتیجہ اس طرح ہوا کہ کوئی حق جو بالکل نیا ہو کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا تھا باوجود اسکے کہ اسکا تسلیم کرنا کتنا ہی ضروری اور قرین مصلحت کیوں نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ (Gans) کہتا ہے کہ بجز دو صورتوں کے *Legis actiones* کو قانون *Aebutia* اور دو قوانین (Juliae) نے منسوخ کر دیا اور انکی بجائے وہ طریقہ منازعت رائج کیا جو کچھ مقررہ نمونہ جات کے ذریعہ کیا جاتا تھا۔ *Per concepta verbe id est per formulas* اور اسکا بیان ہے کہ مستثنیٰ صورتیں وہ تھیں جب کہ مقدمہ ایسے نقصان کے متعلق ہو جسکے واقع ہونیکا اندیشہ ہو۔ مستثنیٰ مقدمات *Damnum infectum* یا جب کہ مقدمات *Centum viri* کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے۔ یہ محض ایک سرسری خاکہ ہے گو کہ یہ زینہ بعدہ ایک طویل اور نہایت ہی دلچسپ ترقی کو پہنچ گیا۔

کارروائی *Legis actio* کا اصل مہول یہ تھا کہ *Legis actio* کے الفاظ اور افعال کے ذریعہ سے بہ اجلاس پریٹر اشتمال امور تفتیح طلب کیا جائے (اشتمال *Litis contestatio* اسکے بعد یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ تفتیحات قائم شدہ کو بہ اجلاس عدالت بغرض تجویز پیش کرے۔ نظام *Formulary*) کے زمانہ میں یہ امتیاز (*Injure*) اور (*Injudicio*) میں باقی رہا۔ لیکن اگر منازعت عدالتی۔

Litis contestatio اور اُس کے بعد کا فیصلہ Judicium اس وجہ سے صادر نہیں ہوتا تھا کہ کسی Legis actio کے ضوابط کی تعمیل کی گئی ہے بلکہ اس لئے کہ مدعی کی درخواست پر اور بیانات فریقین کی سماعت کے بعد پریٹر ایک نمونہ ہدایتی Formula یا Concepta verba تیار کرتا تھا جس میں وہ جج کو نامزد کرتا اور امور تفسیفہ طلب کو مجملہ بیان کرتا اور فریقین کے بیانات قلمبند کرتا۔ بالفاظ دیگر سماعت کی بنا مجسٹریٹ کا مرتب کیا ہوا نمونہ ہدایتی ہوتا تھا نہ کہ مثل نقالوں کے چننا لفاظ کے ادا کرنے یا چند افخاں کے کرنے سے۔

اس دوسرے نظام ضابطہ کے ماخذ کے متعلق جو نظریہ سب سے زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس کی ابتدا پریٹر غیر ملکی یا خارجی Praetor peregrinus نے غیر ملکوں کے مقدمات کے انفضال کے لئے کی تھی Legis actio کے ذریعہ جو دعویٰ پیش ہو اس میں فیصلہ از روئے قانون ملک ہوتا تھا Judicium legitimum اور اس حیثیت سے اس کا فائدہ رومی دینیوں کے موافق یا خلاف اٹھا سکتے تھے۔ اس لئے حق پر پریٹر Praetor peregrinus ان مقدمات کے لئے جس میں ایک فریق یا دونوں فریق غیر ملکی ہوں ان کے مقدمات کے تفسیفہ کیلئے قانون ممالک Jus gentium سے اپنے قواعد مستنبط کرنے لگا (۱۲۲ء) اس لئے لازمی تھا کہ ان قواعد کے ساتھ کوئی قانون ضابطہ بھی قرار دیا جائے تاکہ غیر ملکوں کی مقدمات کی کارروائی باقاعدہ طور پر ہو سکے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر وہ چاہتا تو اس کے لئے یہ ممکن تھا کہ وہ اپنے Imperium (اعلیٰ ترین حاکم عدالت کے اختیارات) کے استعمال سے ایسے مقدمات کو بلا کسی توسط کے خود ہی سماعت کرے اور اس غیر معمولی طریقہ ضابطہ کو رائج کر دے جو کہ بعد کے زمانہ میں Extraordinaria judicia، غیر معمولی طریقہ کارروائی عدالتی کے نام سے موسوم ہوا۔ مگر اس نے زمانہ کی قدامت پسندی کے لحاظ سے ایسے طریقہ انقلاب کو اختیار نہیں کیا بلکہ اس نے قدامت پسند طبائع کا لحاظ کرتے ہوئے طریقہ اختیار کیا جو حالات زمانہ کے موافق تھا۔ یہ صحیح ہے کہ پریٹر خارجی نے گو کہ اپنے قانون ضابطہ کے لئے پریٹر مدنی کے ضابطہ کارروائی کو نمونہ قرار دیا مگر اس نے حاکم عدالت کا تقدس نہیں کیا جیسا کہ قانون ملک میں کیا جاتا تھا بلکہ اس نے کئی Recuperatores حکام عدالت

غیر عیسویوں کے مقدمات کے لئے) مقرر کئے تاکہ مقدمات فیصلہ کئے جائیں اور چونکہ اس امر تفتیح طلب کا مدار کسی قانون پر نہیں ہوتا تھا۔ لہذا ان کے تقرر کے وقت پر پڑاسکی تقریف اپنی ذمہ داری پر کر دیا کرتا تھا۔ اگر شہادت کی سماعت کے بعد حکام عدالت کی رائے میں مدعی کے بیان کردہ واقعات (مثلاً یہ کہ مدعی علیہ نے اسکو بلا وجہ زد و کوب کیا تھا) پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں مدعی علیہ کو سزا دی جاتی تھی ورنہ وہ رہا کر دیا جاتا تھا۔ حکام عدالت کے تقرر کے حکم اور امور تفتیح طلب کی مرتبہ یا دداشت کو کچھ ہی دن میں اصطلاحاً نمونہ ہدایتی Formula کہنے لگے۔ کیونکہ انکی ترتیب ان مقررہ نمونہ جات کے مطابق ہوتی تھی جبکہ اظہار پر پڑنے اپنے اعلان میں کیا تھا اور جو تحقیقاتیں اس طرح کی جاتی تھیں انکو Judicium imperio continens (کہتے تھے جس کا عنصر پر پڑکی ذمہ داری پر تھا) اور یہ Judicium legitimum (سے بالکل جدا کا نہ تھا یعنی جو شخص مدیون کے لئے اور کسی قانون موضوعہ (Lex) پر مبنی ہوتا تھا۔

کسی دعوے کو ایسے سادہ نمونہ ہدایتی (Formula) سے آغاز کرنے میں فائدہ جس میں حالات کے کسی مجموعہ کے ساتھ منطبق ہو جانکی قابلیت ہوتی پر پڑنی Praetor urbanus پر بھی ظاہر ہوا ہو گا اور یہ قرین قیاس ہے کہ اسکی عدالت میں یہ طریقہ کار بھی بہت دنوں پیشتر ہی ختم یا کر لیا جاتا مگر یہ نہ کر سکی کلیہ وجہ اجبار کی مخالفت کا اندیشہ ہو گا کیونکہ انکا ہمیشہ سے ابتدائی قانون ضابطہ سے تعلق چلا آیا تھا۔ لیکن آخر کار وضعین قوانین نے مداخلت کی جبکہ نتیجہ (Gaius) کے مطابق یہ ہوا کہ نظام Legis actio کی جگہ اُسکے زیادہ تر باقاعدہ حریف مقابل نے لیلی۔ اس کے متعلق سب سے پہلا قانون نافذ ہوا جس کا نام (Aebutia) تھا اور اسکی رو سے یہ ممکن ہو گیا (مصدر تہ تقریباً ۱۵۰ ق۔ م) کو متنازعین پر پڑنی Praetor urbanus کے اجلاس پر بھی پیش ہوتے تھے۔ اگر چاہیں تو اپنے مقدمہ کو ضابطہ Legis actio کے طریقہ سے یا بطریق نمونہ ہدایتی چلائیں۔ اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اسوقت سے کوئی فیصلہ Judicium بھی گو کہ نمونہ ہدایتی تحریری Formula ہی کے

لہ ان تینوں قوانین کے حقیقی احکام کے متعلق کوئی بات یقینی طور پر معلوم نہیں اس موضوع پر

عام معلومات کے لئے دیکھو Process gesetzte Wlassek

ذریعہ حاصل کی گئی تھی۔

Judicium legitimum (ہو سکتی تھی بشرطیکہ ایسی تحقیقات کی دوسری شرطیں پوری کی جائیں) مثلاً یہ کہ حاکم عدالت ایک ہو۔ یہ کہ فریقین مدنی ہوں اور تحقیقات روما سے ایک میل کے اندر کی گئی ہو) قانون (Aebutia) کے بعد اسکے متعلق اور دو قوانین نافذ کئے گئے اور یہ دونوں قوانین (Julia) کے نام سے موسوم تھے ان میں سے قانون اول کی رو سے Legis actio کی ضابطہ کارروائی کلیتہً منسوخ کر دیا گیا۔ اور ہر قسم کے مقدمات کے لئے دعویٰ بطریق نمودہ ہدایتی Formula لازمی قرار دیا گیا Damnum infectum اور ان مقدمات کے جو Centum viri کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے اور دوسرے قانون (Julia) کے ذریعہ بھی احکام اُن بلا کیئے نافذ کئے جو بیرون روما تھے۔ پس ان دو قوانین (Julia) کے نفاذ کے بعد نظام نمودہ ہدایتی قطعاً قائم ہو گیا جو ان دو صورتوں کے جنکا ذکر (Gaius) نے کیا ہے اور جسز ان صورتوں کے بھی جیکو پریٹر کا "سماعت اختیاری" Voluntary jurisdiction کہا جاتا تھا۔ مقدمات با اجلاس Centum viri میں Legis actio کے باقی رہنے کی وجہ یہ تھی کہ (مثلاً Vindicatio hereditatis جب ایسے مقدمات کے لئے ایک عدالت (یعنی Centum viri) موجود تھی تو پریٹر کے لئے یہ غیر ضروری اور نازیبا تھا کہ وہ کئی حکام عدالت کا تقرر کرے یا نمودہ ہدایتی مرتب کرے۔ مقدمات کی تحقیقات بذریعہ شرط Centum viri - Sacramentum کے اجلاس پر کی جاتی تھی اور یہ طریقہ Diocletian کے زمانہ سے حال تک بھی جاری رہا۔ دوسری دو صورتوں میں کسی جج کا تقرر کرنا اور نمودہ ہدایتی یعنی (Formula) مرتب کرنا بھی غیر ضروری تھا نظام Legis actio کے تحت Damnum infectum کی صورت میں اُس شخص کو جسکی جائداد کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو Pignoris capio کے ذریعہ سے اسکی جائداد کی حفاظت کی جاتی تھی۔ اس طرح کہ عموماً اس میں سماعت مقدمہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں

لے غالباً یہ دونوں قوانین قریب قریب شاع میں منظور ہوئے تھے۔

لے یعنی Damnum infectum اور سماعت اختیاری Voluntary jurisdiction

نمونہ ہدایتی (formula) کی کوئی ضرورت نہ تھی اور (damnum infectum) اگر عملاً نہیں تو کم از کم اصولاً بطور (legis actio) کے باقی رہ گیا۔ چونکہ جیسا کہ (Gaius) کہتا ہے اسکے زمانہ میں کوئی شخص اس قسم کی کارروائی کر نیکا خیال تک نہیں کرتا تھا جسوقت نظام نمونہ ہدایتی کا رواج پورے عروج پر تھا کیونکہ یہ بدرجہا بہتر سمجھا جاتا تھا کہ جس شخص کی جائیداد سے خطرہ کا اندیشہ کیا جاتا ہو اس سے پریٹر کے اجلاس پر اقرار زبانی لے لیا جائے بالآخر یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ پریٹر کی سماعت اختیاری (voluntary jurisdiction) میں زیادہ تر ایسے امور داخل تھے جیسے کہ تنہیت عناق (emancipation) اور بالعموم فرضی دعوے قانونی کے موقع پر موجود رہے۔ اس بیٹے یہ صاف ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں حقیقی طور پر کوئی فیصلہ صادر کر نیکی ضرورت نہ تھی۔ ان تمام فرضی مقامات قانونی کی صورتوں میں ایک فریق فریق ثانی کے حق کو ہینزل قانونی (injure) بہ اجلاس پریٹر (praetor) تسلیم کر لیتا اور کارروائی میں ختم ہجاتی تھی (damnum infectum) کی طرح چونکہ اس میں تحقیقات قائم کر کے فیصلہ صادر کر نیکی ضرورت نہ تھی لہذا کوئی حاکم عدالت ہو سکتا تھا اور نہ کوئی نمونہ ہدایتی (formula) ہی نہ نمونہ ہدایتی (formula) کے معمولی مقدمات کی تحقیقات کے لئے طریقہ واحد قرار دیتے جانیکے بعد بھی ان صورتوں میں (legis actio) مدت دراز تک باقی رہا۔

(ب) نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی۔

قبل ازین بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ پریٹر کے اصلاحات نے کوئی انقلاب نہیں پیدا کیا اور باوجود اس امر کے کہ کسی بھی قسم کے حق میں دست اندازی بذریعہ نمونہ ہدایتی ہو نیکی صورت میں مقدمہ عدالت میں پیش کیا جاسکتا تھا مگر یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ پریٹر نے ایسے چارہ کار کو بلا امتیاز عطا کرنا شروع کیا ہوگا۔ قرین قیاس یہ ہے کہ ابتدا میں نمونہ ہدایتی (formula) جہاں تک کہ اسکا تعلق پریٹر دینی سے تھا ایک نیا ذریعہ صرف ایسے حق کے نافذ کرانے کا تھا جو سلسلہ قانون ملک تھا۔ اور جیسا جیسا زمانہ گزرتا گیا اور پریٹر خارجہ کے اختیار کردہ قانون ممالک (gentium) کے آئین کی معقولیت (جسکی تعمیل پریٹر دینی کرتا تھا) اسکے صحیح معنوں میں واضح ہونے لگی تو نئے نئے چارہ کار کا اظہار عام جن کی بنیاد اس قانون پر تھی

پریٹر مدنی اپنے اعلان میں کرنے لگا۔ جس پر ان نمونہ جات ہدایتی (formulae) کا دار و مدار تھا لیکن اس اصلاحی کام کا آغاز اس قدر استعنائاً کیا گیا کہ جب کوئی نئے واقعات فیصلہ کے لئے پیش ہوں تو پریٹر فقط اس مفروضہ کی بنا پر نمونہ ہدایتی (formula) جاری کرتا کہ چند واقعات جو موجود نہ تھے فی الحقیقت موجود تھے اور اس لئے یہ کہ اس حق میں دست اندازی ہوئی جس کو قانون ملک نے پہلے ہی سے تسلیم کر لیا تھا۔ اس طرح ایک تافض نفسی (bonorum possessor) اور ایک دیوالیہ کی جائداد کا خریدار اس امر مفروضہ امکانی کی بنا پر (ficto se herede) نالش کرتے کہ اول الذکر متوفی کا اور آخر الذکر دیوالیہ کے وارث بروئے قانون ملک ہیں۔ نالش (Publician) کی بھی یہی ماہیت تھی اور اس میں اس امر مفروضہ امکانی سے کام لیا جاتا تھا کہ بذریعہ تصرف قدیم (usucapion) مدعی کو ملکیت حاصل ہو چکی تھی اسی طرح خلاف واقعہ یہ بھی فرض کیا جاسکتا تھا کہ کوئی غیر ملکی (perigrinus) رومی مدنی ہے مثلاً اس لئے کہ وہ بذریعہ نالش سرقت (actio furti) دعوے کر سکے یا اس پر دعوے ہو سکے۔ یا وہ شخص جسکی قانونی شان میں تنزل واقع ہوا ہو (capite minutus) مثلاً (تبیئت خود مختار) درحقیقت خود مختار " (sui iuris) " ہے تاکہ اسکے دائرین اس پر نالش کر سکیں اسکے بعد جب پریٹر کو اپنی طریقہ عمل کی نسبت اطمینان ہونے لگا تو اپنے (imprium) کے راست استعمال سے ایسے مقدمات میں جہاں کوئی چارہ کار از روئے قانون ملک ممکن نہ ہو بغیر کسی امر مفروضہ امکانی کی مدد کے نالش (infactum concepta) صادر کرنے لگا۔ نمونہ ہدایتی کو ترقی دینے کے لئے امور مفروضہ امکانی کے علاوہ ایک اور طریقہ (actio per sponsionem) ایجاد کیا گیا جسکے ذریعہ سے نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی ہوئی اغلب تو یہ ہے کہ یہی ایک طریقہ تھا جسکے ذریعہ نمونہ ہدایتی کا استعمال دعوے عین (real action) میں کیا جاسکتا تھا۔

ایجو (actio per sponsionem) جو (legis actio sociamenti) سے بیکد مشابہ تھا شرط پر مبنی تھا۔ جو فریقین اس غرض سے بدلتے تھے کہ ملکیت کا نصف بھی

۱۔ دیکھو (Gaius) دستہ چارم فقرہ ۳۔
 ۲۔ یعنی کسی معنی میں امر مفروضہ امکانی کی مدد لئے بغیر۔

اسکے ساتھ ساتھ ہو جائے شرط کی بنا پر ایک نمونہ ہدایتی (formula) بمقابلہ شخصی (in personam) مرتب ہو سکتا تھا (اگر یہ ظاہر ہو کہ مدعی علیہ کو ادا کرنا لازم ہے) اور طریقہ شرط (sacramentum) کی طرح ملکیت کے تنازعہ کا تصفیہ خود بخود شرط کے تصفیہ کے ساتھ ہو جاتا تھا۔ چونکہ شرط کی غایت محض یہ ہوتی تھی کہ اصل مسئلہ کی تحقیقات کیجائے لہذا فریقین کا یہ منشا ہی نہ ہوتا تھا کہ درحقیقت شرط کی رقم ادا کرنی چاہئے اس لئے (sponsi) کو (prejudicialis) کہتے تھے جو اس شرط سے بالکل جدا گانہ تھے جسکی ادائی (condictio) میں واجب تھی۔ اور جسکو اسی باعث تعزیری یا تادانی (poenalis) کہتے تھے لیکن قانون ترقی یافتہ (developed law) میں ایک نمونہ ہدایتی (peltoria) اختراع کیا گیا جسکے ذریعہ ملکیت کی نزاع راست جج کے پاس پیش کی جاسکتی تھی۔ اور اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید مالک ہے تو تا وقتیکہ عروضے متنازعہ فیہ واپس نہ دے اسکو حکم سنایا جاتا ہے کہ نقد ادا کرے، یہ نمونہ ہدایتی (actio arbitraria) کی بالکل معمولی تشیل ہے۔ اس میں ایک سبیل بدل ہوتی تھی کیونکہ اگر مدعی کا سیاب ہو تو فیصلہ کے بموجب مدعی علیہ کو یا تو شے واپس کرنا لازم تھا یا اسکی وہ قیمت جو مدعی علفاً بیان کرے (حلف جو مقدمہ میں لیا جاتا تھا (jus iurandum in litam)

(ج) نمونہ ہدایتی (formula)

نمونہ ہدایتی کے حاصل کرینکے لئے لازم تھا کہ مدعی مدعی علیہ کو پریٹر کے اجلاس پر طلب کرے (اپنے بلانے کے حق سے) (in ius vocatio) اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل نہ کرے یا مدعی سے صلح کرے یا جواب دہی کے لئے کسی کویل خدمت (vindex) مختار یا کویل (کو پیش نہ کرے اسکی پاداش میں پریٹر وہی سزا دیتا جسکا ذکر اسکے اعلان میں کیا گیا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۴۶) اور اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل سے بچنے کے لئے روپوش ہو تو پریٹر مدعی کو اسکی جائیداد کا قبضہ دلا دیتا تھا۔ (یہ ذہبت قانونی) اگر سماعت بہ اجلاس پریٹر (in iure) پیشی کے روز ختم نہیں ہو سکتی ہو تو مدعی علیہ کو چمک (چمک اقرار نامہ حاضر می) (Vadimonium) دینا ہوتا تھا اثر زبانی یعنی (stipulation) کے جواب میں یہ وعدہ کرنا ہوتا تھا کہ روز مقررہ پر حاضر ہو گا۔ جب مدعی علیہ پروف تہا ہی کرنا لازم تھا تو

اسکو چمکے یا ساوہ اقرارنامہ حاضری (puram Vadimonium) کہتے تھے۔ لیکن چند صورتوں میں مدعی کو اپنے اقرارنامہ کے ساتھ ضمانت داخل کرنی ہوتی تھی اور بعض میں حلفیہ وعدہ کرنا پڑتا تھا اور بعضوں میں (recuperators) مقدر رکھے جاتے تھے کہ اگر مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو اس پر وہ جرمانہ عاید کیا جائے جسکا ذکر اقرارنامہ (Vadimonium) میں ہوا کرتا تھا (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۸۴-۱۸۵) دعوے پر بنائے فیصلہ (actio judicatio اور actio depensi) میں ضمانت کل دعویٰ کی رقم کی بابت لے لی جاتی تھی دوسری صورتوں میں رقم کا تعین مدعی کو حلفیہ کرنا پڑتا تھا لیکن یہ رقم شے متنازعہ فیہ کی قیمت کی نصف یا ایک لاکھ (sestercies) سے تیار اور نہیں ہو سکتی تھی۔

فرد مقدمہ (formula) کا ابتدا ہمیشہ ایسے حاکم عدالت کے تقرر سے ہوتی تھی جسکی نسبت فریقین کو اتفاق ہو۔ "زید حاکم عدالت ہے" فرد مقدمہ میں عموماً سب ذیل فقرات ہوتے تھے:-
(۱) عنوان مقدمہ (demonstratio) (۲) عرضی دعویٰ (intentio) اور (۳) بابت اہم وجہ فیصلہ (condemnatio) اور یہ فقرے اس نمونہ کے اندر، براہِ اصلی منظور ہو سکتے ہیں ایسے نمونہ ہدایتی کی مثال جس میں یٹینوں فقرات مندرجہ ہوں حسب ذیل ہے:-
عمرو ایک نفر غلام کے زرخشن رقی دس ہزار روپیہ کا دعوے بکر پر کرتا ہے۔
اور زید حاکم عدالت ہے پیڈنگ مرتب ہوتی تھی "زید حاکم عدالت ہو چونکہ عمرو بکر کے اتھا ایک نفر غلام بیچا ہے۔ (عنوان مقدمہ demonstratio) اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بکر کے ذمہ عمرو کے دس ہزار روپیہ واجب الادا ہیں۔ عرضی دعویٰ "اے حاکم عدالت بکر کے ذمہ دس ہزار روپیہ واجب الادا قرار دو۔ اور اگر ایسا ظاہر نہ ہو تو اسکو بری الزمہ قرار دے" (وجہ فیصلہ condemnatio)

(۱) (Gaius) کہتا ہے کہ عنوان مقدمہ (demonstratio) فرد مقدمہ کا یعنی (formula) کا وہ حصہ ہے جو بابت میں درج کر دیا جاتا تھا۔ تاکہ یہ ظاہر ہو کہ

۱۔ جب فیصلہ (in duplum) کسی مدعی علیہ کے خلاف سنایا جاتا جس نے ذمہ داری ادائی سے انکار کیا تھا اور جس فیصلہ کی بنا پر تعمیل کرائی جاتی تھی یعنی (venditio bonorum) دیکھو بیان البعد (Leage) صفحہ ۱۸۴) تو اسکی بنا پر نانش ہو سکتی تھی۔

کس امر کی بابت نزاع ہے۔ اس طرح سے وہ مقدمہ کے اہم واقعات کا ایک مختصر خلاصہ (یا ملخص) ہوتا تھا جسکی ابتدا ہمیشہ لفظ "ہر گاہ" (Quod) سے ہوتی تھی بعض اوقات یہ فقرہ غیر ضروری ہوتا تھا یعنی اگر عمرو اپنے غلام کو جو بکر کے قبضہ میں ہو اسکی بازیافت کے لئے دعوے عین (in rem) کرے اور ایسی صورت میں حاکم عدالت کو نامزد کر نیکیے بعد یہ فقرہ عرضی دعوے میں تحریر کیا جاتا تھا۔ (siparet honimem) (quo de agitur ex jure Quiritium Dabi esse) اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس شخص کے لئے دعوے دائر کیا گیا ہے عمرو کی ملک ہے اور فیصلہ (condemnatio) میں رقم معاوضہ کا تعین نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اسکا تعین حاکم عدالت کے اختیار تھیں پھر چھوڑ دیا جاتا تھا (Quanti homo est, tantam pecuniam judex, stichum) اس شخص کی جو قیمت ہو اسکے لئے حاکم عدالت بکر کو حکم دو کہ عمرو کو ادا کرے اور اگر یہ ظاہر نہ ہو تو بکر کو رہا کر دو۔

(۲) عرضی دعوے (intentio)۔ فرد مقدمہ (formula) کا وہ فقرہ تھا جس میں مدعی کا دعوے درج کیا جاتا تھا اور عرضی دعوے (intentio) میں مدعی اپنا وہ حق ظاہر کرتا جو اسکو از روئے قانون ملک حاصل ہو (جب کہ فقرہ دعوے (in jus concepta) ہو) یا واقعات کی ایسی حالت بیان کرتا جس سے پریشر کی رائے از روئے نصفت کہ اس سے حق پیدا ہوتا ہے (infactum concepta) لفظ "ظاہر ہوتا ہے" (paret) اس فقرہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ نامزدگی حاکم عدالت کے علاوہ بھی ایک چیز تھی جسکی قطعی ضرورت ہر ناش میں ہوا کرتی تھی کیونکہ ظاہر ہے کہ بلا اظہار دعوے کوئی قانونی کارروائی ہو ہی نہیں سکتی۔ بعض اوقات فرد مقدمہ (formula) میں فقہانج کی نامزدگی اور عرضی دعوے (intentio) ہوتا تھا۔ مثلاً اگر کچھ ابتدائی امور تصدیق طلب کے قائم کر نیکیے تصدیق کی ضرورت ہو کہ فلاں شخص عیثیق ہے کہ نہیں یہ ایک امر واقعی کا سوال تھا جسکے لئے کسی فیصلہ condemnatio کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ کسی شخص ثالث پر کوئی ذمہ داری ماثہ نہیں ہوتی تھی جیسا کہ آگے چلکر

condemnatio certi میں بھی اسکی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

اسوقت واضح ہو گا جب کہ تقسیم دعویٰ پر بحث کی جائیگی کہ دعویٰ کی شکل کا دار و مدار عرضی دعویٰ (intentio) الفاظ یا عبارت پر ہوتا تھا (مثلاً دعویٰ ایتیم inrem ہے یا بالتخصیص دین (in person)

(۳) فقرہ فیصلہ (condemnatio) تقریباً ہر مقدمہ میں ہوتا تھا اگر کسی تنہا نہیں لکھا جاتا تھا۔ اس فقرہ کی رو سے جج کو اختیار دیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرے تو مدعی علیہ کو سزا دی جائے۔ ورنہ بری الذمہ قرار دیا جائے۔ فقرہ فیصلہ (condemnatio) اسوقت معین (certa) ہوتا تھا جب کہ دعویٰ کسی مشخصہ رقم کی بابت ہو (مثلاً بجائے (aurie) لینے روپے) اور حاکم عدالت سے کہا جائے کہ اسقدر رقم کی ڈگری عطا کرے اور وہ غیر مشخصہ (in certa) ہوتا اگر ہر جج کا تعین جج پر رکھ چھوڑا جائے اور تین معاوضہ کی بابت اسکا اختیار پر غیر محدود ہو سکتا تھا (مثلاً جیسا کہ ادھر ذکر ہو چکا ہے " Quanti homo est, tantam pecuniam condemna " جو کچھ کہ اس آدمی کی قیمت

ہو اس رقم کی ڈگری دی جائے) یا ایسے اختیار پر فرد مقدمہ (formula) کے ذریعہ قید عاید کی جا سکتی تھی (مثلاً فیصلہ سنایا جائے کہ تمہاری رائے میں اسکی جو قیمت ہو اسقدر رقم کی ڈگری دی جائے مگر رقم کسی طرح دس ہزار روپیہ سے زائد نہ ہو) اور اس صورت میں فقرہ فیصلہ (condemnatio) غیر مشخصہ مگر محدود (incerta cum taxatione) کہتے تھے۔

فقرہ فیصلہ condemnatio خواہ مشخصہ (certa) ہو کہ غیر مشخصہ (incerta) ہمیشہ اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ یہ اختیار دیا جائے کہ بالآخر کسی رقم کی ڈگری عطا کی جائے۔ اسی وجہ سے اگر دعویٰ بازیافت کے لئے جائیداد مادی کیلئے ہو تو کسی تعمیل مختص یا واپس کے لئے حکم نہیں دیا جاسکتا۔ حاکم عدالت اس شخص کو جسکے خلاف دعویٰ کیا گیا ہے شے ہی کے دینے کیلئے حکم نہیں دیتا جیسا کہ سابق میں کیا جاتا تھا بلکہ شے کی قیمت مشخص ہو نیکی بعد اسقدر رقم ادا کر نیکی لئے حکم دیتا تھا۔ judex non ipsam rem condemnat lum

eum quo actum est, sicut olim fieri solebat, sed

(Gaius) دفتر چارم فقرہ aestimata re pecuniam eum condemnat

لے اگر وہ زائد دیتا۔ li emsuam fuit

لیکن جیسا کہ صدر میں ذکر ہو چکا ہے تعمیل مختص (formula petitoria) کے ذریعہ عملاً حاصل ہو سکتی تھی (Gaius) کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسکی مراد یہ ہے کہ (sicut olium) کہ نظام (legis actio) کے زمانہ میں تعمیل مختص کا حکم دیا جاسکتا تھا یا نہ

سہ فقرات متذکرہ صدر کے علاوہ ذیل کے فقرے (یا ان میں سے بعض نمونہ ہدایتی کی تحریر میں مل سکتے ہیں)۔ (۴) فقرہ تمہید (praescriptio) (۵) فقرہ عذر داری (exceptio) (۶) جواب الجواب (repleatio) (۷) استحصال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio)

(۴) فقرہ تمہید (praescriptio) جب درج کیا جاتا تو وہ فرد مقدمہ (formula) شروع میں اور فقرہ درج کے بعد لکھا جاتا تھا۔ اور اس کا درج کرنا یا مدعی (مفید مدعی) (pro actore) یا مدعی علیہ (مفید مدعی علیہ) (pro res) کے مفید ہو سکتا تھا جب فیصلہ عدلی (pro actore) ہو تو (praescriptio) کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ نالاش کا اثر محدود کر دیا جائے۔ اگر مثلاً مدعی کو یہ حق حاصل ہو کہ مدعی علیہ سے متواتر چند امور کی تعمیل کرے۔ (جیسا کہ رقم کی سالانہ ادائیگی) اور وہ کسی ایک ہی امر کی بابت نالاش کرے تو اس کا دعویٰ عام مقرر ہوتا تھا۔ جو کچھ مدعی علیہ مدعی کو دینا چاہے مدعی علیہ کی پوری ذمہ داری حاکم عدالت کے اجلاس پر پیش ہوتی تھی اور جو امور اس وقت تک واجب التعمیل نہ ہوئے ہوں وہ بھی شامل کر لئے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ایسے امور فقرہ فیصلہ (condemnatio) میں شریک نہیں کئے جاسکتے تھے اور نہ اسکی بابت کوئی جدید نالاش کی جاسکتی تھی جب کہ وقت آتا تھا اس بنا پر مدعی کے خلاف بیباخن بہ پیدا ہو جاتا تھا تا وقتیکہ بذریعہ (praescriptio) نالاش کے اثر کو صریحاً امور موجودہ تک محدود نہ کرایا جائے لہذا نالاش کا تعین محض اُس سے ہونا

۱۔ لیکن دیکھو (Poste) صفحہ ۴۹۸ -

praescriptiones sic appellatas esse ali es quod ante formulam

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۲۲ praescribuntur plus quam manifestum

Quid quid paret

چاہئے جو فی الوقت ادا طلب ہوگا جب (praescriptio) مفید مدعی علیہ (pro res) ہوتا تو وہ بطور عذر داری کے ہوتی تھی جو دعوے کے جواب میں پیش کی جاسکتی تھی اور جو اس قدر اہم سمجھی جاتی تھی کہ اسکی تحقیق فوراً کی جائے چنانچہ اگر زید ایک غلام کی بابت عمرو پر نالش کرے جب نمونہ ہدایتی مرتب کر نیلے وقت سماعت پر نویت قانونی باجلاس پریٹر (injure) ہوتی تو عمرو بیان کرے کہ زید غلام کا دعوے شخص اس لئے کرتا ہے کہ وہ بکر کا وارث ہے اور عمرو بھی کہتا ہے کہ میں بھی بکر کا وارث ہوں پریٹر کے خیال میں یہ بات نامناسب معلوم ہوتی ہے کہ وارث کے سوال کا تصفیہ اس بالواسطہ طریقہ پر ہو۔ لیکن زید استدعا کرتا ہے کہ اسکی نالش کی ڈگری دی جائے اور پریٹر عمرو کی حمایت کے خیال سے نالش کے اثر کو محدود کر دیتا ہے، کا رد والی کو چلنے دو اگر اس سے وارث کے سوال پر کچھ برا اثر نہ پڑے پس اگر یہ ثابت ہو کہ بجز وارث ہو نیلے زید کو کسی اور طرح کا استحقاق نہیں ہے تو پورا دعوے باطل ہو جاتا ہے (Gaius) کہتا ہے کہ اس زمانہ میں حق تبادی (prascriptio) کی جو قسم رائج تھی وہ قسم فقط مفید مدعی (proactore) تھی کیونکہ عذر داریاں پیش کر نیکا رواج پڑ گیا تھا۔ جو سابق میں فقرہ تہید مفید مدعی علیہ (praescriptio pro reo) کے ذریعہ اور بعدہ فرسقدہ (formula) میں کی جاتی تھیں یعنی مدعی کے عرض دعوے (intentio) کے جواب میں بطور جوابدہی (عذر داری) (۵) عذر داری (Exceptio) ایک خاص جواب دعوئی تھا جو (intentio) کے بعد ہی وجہ کیا جاتا تھا۔ اگر عذر عام ہو یعنی جس میں یہ بتلایا جاتا کہ واقعات مدعی کے اس دعوے کی تائید نہیں کرتے جو اس نے اپنے عرض دعوے (intentio) میں بیان کیا تھا تو عذر داری (exceptio) کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔ یہ امر کہ مدعی علیہ دعوئی کے درست ہونے سے انکار کرتا ہے مستنبط کر لیا جاتا تھا ورنہ دعوے بیکار تھا لیکن یہ طریقہ عمل اختیار کر نیلے عوض مدعی علیہ گو کہ وہ مدعی کے دعوئی کی تردید نہیں کر سکتا تھا تاہم چند واقعات پیش کر سکتا تھا جن کو مدعی نے بیان نہیں کیا ہو۔ اور جب تک ثابت ہونے پر نالش یا تو خلاف نصفت یا اور طرح سے نادرست ہو جاتی تھی مثلاً اقرار زانی (stipulaton) جسکی بنا پر نالش کی گئی وہ فریباً حاصل کیا گیا تھا (عذر داری فریب (exceptio doli) یا یہ کہ مدعی نے دین سے بری الذمہ کر نیکا وعدہ کیا تھا (عذر داری بر بناء اقرار درست داری از دعوئی)

عذر داری (exceptio) کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر عائد ہوتا تھا (in exceptionibus reus actor est) (عذر داریوں کی حد تک مدعی علیہ مدعی ہے) بجز اس صورت کے کہ اگر عذر داری (رقم متدعو یہ نہیں دی گئی) (non numeratae pecuniae) تو بار ثبوت مدعی پر منتقل ہوتا تھا۔ جسکو یہ ثابت کرنا لازم تھا کہ درحقیقت رقم قرض دی گئی تھی۔ اگر کوئی مدعی علیہ کسی عذر داری کو بطور اپنے خاص جواب دعوے کے پیش کرنا چاہے تو اسکو حاکم عدالت کے اجلاس پر (in iudicio) صرف اسوقت پیش کر سکتا تھا جب کہ وہ عذر داری قبل ازاں باجلاس پر پیش (in iure) پیش ہو چکی ہو اور نمونہ ہدایتی (formula) میں درج ہو چکی ہو اور مستثنیٰ شخص محض وہ تھی جب کہ دعوے محض نصفی ہو اور مقدمہ ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو کہ مبنی بر نیک نیتی ہو تو جواب دعوے میں کسی عذر داری کے درج کئے جانے کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ عذر داری ذریعہ مستندات معاملات مبنی بر نیک نیتی میں ہو سکتی ہے عذر داری ان الفاظ "اگر نہیں" یا ان کے مترادف الفاظ سے شروع کی جاتی تھی۔

(۶) جواب الجواب (replicatio) وہ فقرہ تھا جو مدعی کے فائدہ کیلئے عذر داری کے بعد درج کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس کے ثابت ہونے پر عذر داری کے اثر کو زائل کر دیتا تھا۔ مثلاً زید اپنے عرض دعوے (intentio) میں عمرو پر پچاس (aure) کا دعوے کرتا ہے۔ عمرو جواب دعوے میں عذر داری (exceptio) پیش کرتا ہے کہ اُس رقم کے دعوے ذکر نیکا اقرار بلا ضابطہ ہوا تھا۔ (pacti de non petendo) یعنی زید بے ضابطہ برائت دیتا ہے۔ زید جواب الجواب (replicatio) پیش کرتا ہے (pacti de petendo) دعوے ذکر نیکا وعدہ ہوا تھا یعنی یہ کہ اگرچہ زید نے عمرو سے برائت دینے کا وعدہ کیا تھا لیکن برائت کے باوجود عمرو نے بعد میں ادا کر نیکا ذمہ لیا تھا۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو عذر داری بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔ اور اگر زید اپنے ابتدائی دعوے کو (عرض دعویٰ) (intentio) کو

۱۔ جو اُس عذر داری سے جدا تھی جو قانون ملک (jus civile) پر مبنی یا ضابطہ کارروائی سے متعلق تھی۔

۲۔ یعنی سماعت جنیک نیت اور عہد و پیمان پر مبنی تھی۔

۳۔ اور دوسرے تمام جوابات دعویٰ جو مبنی بر مصلحت تھے۔

نہایت کر دے تو وہ کامیاب ہو جاتا ہے جواب الجواب کے مقابل میں جواب جواب الجواب اور جواب جواب الجواب کے مقابل میں جواب الجواب جواب الجواب دیکر پلیڈنگ فریقین کی کارروائی کو مزید طول دیا جاسکتا تھا۔

(۷) استحصال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio) کی ضرورت دعاوی تقسیم (judicia) divisia میں ہوتا تھا اور یہ فقرہ تھا کہ جبکہ ذریعہ دعوے کے مختلف فریقوں میں (مثلاً ورثائے شریک) میں جائیداد کو تقسیم کرنے میں حاکم عدالت کو اختیار حاصل ہوتا تھا Gaus کی دی ہوئی شکل یہ ہے “Quantam adjudicari oportet, judex Titio

adjudicatio” جتنا حصہ کہ دلانا چاہئے اسے حاکم عدالت اتنا حصہ (Titius) کو دلا دے۔ چونکہ شاذ و نادر ہے ایسا واقعہ ہوتا تھا کہ جائیداد پوری پوری مساوات کے ساتھ تقسیم کی جاسکے استحصال بذریعہ فیصلہ عدالت یا فقرہ تقسیم (adjudicatio) کے ساتھ حصہ فیصلہ معاوضہ دلانا (condemnatio) بھی ملا دیا جاتا تھا تا کہ جج کو اس امر کا اختیار حاصل ہو کہ اُن لوگوں کو جنہیں اُنکے جائز حصہ سے زائد مل گیا ہے حکم دیا جائے کہ دوسروں کو نقد معاوضہ دیا کریں۔

(۸) اشتمال امور تنفیج طلب LITIS CONTESTATIO تحقیقات مرافعہ

جب تکیل کے بعد جسطرٹ نوٹہ ہدایتی (formula) کو فریقین کے حوالہ کر دیتا تو سازمت عدالتی (litis contestatio) ہو جاتا اور in jure کی کارروائیاں ختم ہو جاتی تھیں (litis contestatio) کے اثرات حسب ذیل تھے :-

(۱) اگر کارروائی تجویز قانونی بہ مقابل شخص (ناتش دین بر بنائے قانون مومنوم) (judicium legitimum in personam) کی شکل اختیار کرے جس کا حصہ امر قانونی پر ہو تو سازمت عدالتی (litis contestatio) کا مکمل تجدید لازمی (novatio necessarius) کا ہو جاتا تھا۔ مدعی کے حق دعوئے کا خاتمہ ہو جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaus) کتاب چہارم فقرہ ۱۲۶۔

۲۔ دیکھو (Gaus) فقرہ ۱۲۴ - ۱۲۹۔

۳۔ formula in jus concepta

اور اگر تحقیقات کا اختتام اسکے مفید ہو تو اس حق کی جگہ قائم ہوتا تھا کہ مدعی کو معاوضہ لایا جائے۔ لیکن یہ نتیجہ (judicium imperio contineus) سے اور تجویز قانونی (judicium legitimum) سے اگر وہ بمقابلہ شے ناش عین (in rem) ہو پیدا نہیں ہوتا تھا اور نہ اُس صورت میں کہ امر تصفیہ طلب امر واقعہ ہو۔ ان صورتوں میں مدعی از سر نو دعوے کر سکتا تھا لیکن اگر دعوے سابق میں درحقیقت وہی امور ہوں تو مدعی علیہ بذریعہ عدلہ امر فیصل شدہ 'exceptio rei judicatae' یا 'in judicium de ductae' اسکی تردید کر سکتا تھا اس طرح کہ یکلئے قانونی کہ ایک ہی امر کے متعلق دوبارہ دعوے کرنا جائز نہیں "de eadem re bis expiri no licit" مقدمات کی قسم اول میں قطعاً اور دوسرے میں نسبتاً صادق آتا تھا۔

(۲) (فیصلہ بر بنائے قانون میج) (judicium stricti juris) میں اس نوبت پر جائدا وزیر بحث کی قیمت کی تحقیق کی جاتی تھی بجائے اسکے کہ یہ کارروائی بزور فیصلہ کی جائے۔ جیسا کہ اس صورت میں ہوتا تھا جہاں تجویز (judicium) نیک نتیجہ پر مبنی ہوتی تھی۔ (۳) تمام صورتوں میں شے متنازعہ فیہ شے متدعوہ (res litigiosa) ہو جاتی تھی اور وہ ناقابل انتقال ہوتی تھی۔

(۴) اس وقت سے ناش وراثہ بھی ہو سکتی تھی حالانکہ ابتداء انکے خلاف ناش نہیں ہو سکتی تھی۔ (مثلاً ناش سفرت (actio injuriarum)

(۵) فعل ناجائز کی صورتوں میں جہاں کہ وراثت پر اسی حد تک دعوے ہو سکتا ہو جس حد تک اُس نے فائدہ اٹھایا ہو اس نوبت پر اسکا تصفیہ ہوتا تھا۔

(۶) ناش دوران مقدمہ (lis pendens) میں آ جاتی اور اس طرح تادی عارض نہیں ہو سکتی تھی یعنی مدعی کا حق دعوے ساقط نہیں ہوتا تھا اس بنا پر کہ اُس نے ناش بر وقت نہیں کی تھی۔

(۷) اس وقت سے مدعی علیہ پر لازم ہوتا تھا اگر اسکو بعد میں ناکامیابی ہو کہ شے متنازعہ فیہ سے

۱۔ In factum concepta

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۸۱۔

۳۔ دیکھو Poste صفحہ ۴۰۰۔

جو منافع حاصل ہوئے ہوں انکا حساب مدعی کو تفہیم کر دے۔ اور ایسی چیز کی حفاظت کی بابت اس پر احتیاط کامل (exacta diligentia) کیلئے ذمہ داری عائد ہوتی تھی خواہ ایسی ذمہ داری ابتداءً عائد کی گئی ہو یا نہ ہو۔

(۸) (Proculians) کی یہ رائے تھی کہ نالش (Stricti juris) میں مدعی علیہ کی ذمہ داری (litis contestatio) کے وقت مشخص کیجاتی تھی اور اس لئے تحقیقات عدالتی میں یہ ثابت ہو کہ حقیقت اشتمال امور متیقح طلب کے وقت قصور وار تھا تو بصورت میں اسکے خلاف معافی دینے کی تجویز کیجاتی تھی باوجود اسکے کہ شے متنازعہ فیہ تلف ہو چکی ہو یا اس نے اپنے ذمہ جو کچھ واجب الادا ہوا اسکو پوری طرح ادا کر دیا ہو (Sabinians) کی رائے اس کے بالکل خلاف تھی اور اس میں اسقدر سختی نہیں تھی۔ وہ رائے اس کلیہ پر مبنی تھی کہ تمام قانونی کارروائیاں بری کر دینے سے ختم ہو جاتی ہیں اور زمانہ مابعد میں یہی رائے مستند قرار دی گئی۔

(۹) فیصلہ صادر ہونیکے بعد فریقین برسا کی تقیل کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اور یہ (quasitae contracta) متصور ہوتی تھی جیسی کہ وہ ذمہ داری جو معاملہ معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو۔

(۱۰) چند صورتوں میں کارروائی پریٹر کے اجلاس پر یعنی بہ نوبت قانونی (injure) ہے ختم ہو جاتی تھی یہ صورتیں سب ذیل ہیں :-

(۱) جب کہ شہادت کے عوض مقدمہ کا تصفیہ فریقین کے حلف پر کر دیا جائے۔ اس قسم کا فیصلہ فریقین کی رضامندی سے ہر وقت ہو سکتا تھا اور اس صورت میں اگر ایک فریق دوسرے کو باضابطہ حلف اٹھانیکے لئے کہے اور وہ حلف اٹھائے تو مقدمہ ختم ہو جاتا تھا۔ مثلاً اگر مدعی مدعی علیہ کو اس امر کی نسبت حلف اٹھانیکے لئے کہے کہ اس پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے۔ اور مدعی حلف اٹھائے تو ایسا حلف قطعی ہوتا ہے۔ اور چونکہ اسکے بعد مقدمہ ختم ہوتا تھا۔ لہذا کسی قسم کی تحقیقات کی ضرورت باقی نہیں رہتی تھی بعض صورتوں میں (مثلاً نالش سرقة (actio furti) مدعی کو اختیار تھا کہ وہ مدعی علیہ کو حلف اٹھانیکے لئے کہے اور اسوقت مدعی علیہ اس کے جواب میں مدعی سے

مطالبہ کرے کہ وہ اپنی نیک نیتی ثابت کر سکے (de calumnia jurare) قسم کھائے یا خود قسم کھانیکے عوض مدعی علیہ مدعی سے کہے کہ اپنے دعوے کے برخلاف ہو نیکی بابت اور اگر مدعی انکار کرے تو پریٹریڈ کا ردوائی کی مدعی کو اس مقدمے میں اجازت نہیں دیتا تھا۔

(۳) تحقیقات عدالتی اسوقت غیر ضروری سمجھی جاتی تھی جب کہ مدعی علیہ نے پریٹریڈ کے اجلاس پر اپنی ذمہ داری کا اقبال یا اقرار کیا ہو جسکو اصطلاح میں (confessio in iure) یعنی (اقبال بہ اجلاس پریٹریڈ) کہتے تھے۔

(۴) بعض اوقات مدعی فرد مقدمہ (formula) کی درخواست کرنے سے پہلے اپنے شخص سے جو کہ آئندہ مدعی علیہ ہو میوالا ہو کچھ امور کی نسبت معلومات طلب کرتا تھا (interrogatio in iure) مثلاً آیا مدعی علیہ زید کا وارث ہے جسکی جائیداد پر مدعی کا دعویٰ ہے۔ اگر جواب نفی میں ملے تو مقدمہ چلانا حاصل تھا۔

مابعد کی تحقیقات عدالتی (judicium) پریٹریڈ یا جج کی مقرر کردہ تاریخ پیشی پر ہوتی تھی تحقیقات سرکاری و عام ہوتی تھی اور فریقین اصالتاً یا وکالتاً حاضر ہوتے تھے اور اہم مقدمات میں انکی وکالت مقررین کرتے تھے جو ابتدا میں بلا بل یا مفت کام کرتے تھے۔ شہادت حلفیہ لیجاتی تھی اور شہادت کی بجائے ایک فریق دوسرے فریق کو حلف اٹھانے کے لئے کہہ سکتا تھا جیسا کہ پریٹریڈ کے روبرو ہوتا تھا۔ یا جج خود یہ طریقہ تجویز کر سکتا تھا۔ بالآخر فیصلہ سنایا جاتا جو ابتداءً قطعی ہو سکتا تھا۔ ابتدائی فیصلہ کی تکمیل یہ ہے کہ اگر زید عمر و پر اس معاہدہ کی رو سے ناش کرے جو عمر و کے غلام سمی بکر نے کیا تھا۔ جج پہلے اس بات کی تحقیق کرتا ہے کہ آیا عمر و کو اس معاہدہ سے فائدہ حاصل ہوا۔ اگر فائدہ پوری رقم جب لاداد کی مقدار میں ہوا تو فیصلہ قطعی ہے ورنہ ابتدائی کیونکہ اس کے بعد جج دریافت کرتا ہے کہ آیا غلام کا

۱۔ دیکھو (Roluf) ذمت دوم صفحہ ۳۹۴ - ۳۹۷ -

۲۔ دیکھو (Roluf) ذمت دوم صفحہ ۴۰۰ - ۴۱۹ -

۳۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۴۲۲ -

۴۔ دیکھو بیان ماقبل۔

کوئی اثاثہ (peculium) ہے اور اس بنا پر قطعی فیصلہ صادر کرتا ہے۔
 حاکم عدالت کی تجویز کو اصطلاح میں رائے (Sententia) کہتے تھے یعنی امور واقعہ پر
 خالص شخص کی رائے۔ برخلاف اسکے مجسٹریٹ کی جو تجویز ہوتی تھی اس کو اصطلاح میں
 (decreetum) کہتے تھے۔ اور تجویز یا رائے (sententia) صادر کرنے کے بعد حاکم عدالت
 (functus officio) ہو جاتا تھا۔ یعنی اس کو اپنی تجویز بدلنے یا تعمیل کرانیکا اختیار نہ تھا۔
 ملاحظہ : ابتدا میں کسی حاکم عدالت کی تجویز (sententia) کی ناراضی سے مراد نہ
 کرانیکا کوئی حق نہیں تھا اگرچہ کچھ استثنائیں (خاص صورتوں میں پریٹر حالت سابق کو بحال کر کے
 فیصلہ کو بے اثر کر سکتا تھا گویا کہ وہ ایک طرح سے منسوخ قرار دیا جاتا تھا۔ لیکن
 زوان مہوریت کے بعد مرا فوں کی ایک نظام کا آمانہ مارجو Marcus Aurelius کا
 زمانہ آنے تک مکمل ہو گیا اور کوئی فریق مقدمہ بھی اپنا مقدمہ جج کے اجلاس سے اٹھا کر پریٹر
 کے پاس جس نے جج کو متقرر کیا تھا اور پریٹر کے اجلاس پر سے شیخ القری (praefectus
 urbi) (یا صوبہ جات میں قنصل یا صوبہ دار (uir consularis) اور وہاں سے خود قیصر کی
 بارگاہ میں گوران سکتا تھا۔ (پیش کر سکتا تھا)۔

ذیلی دفعہ ۳۔ نظام تحقیقات غیر معمولی

THE SYSTEM OF EXTRAORDINARIA JUDICIA

اگرچہ (Gaius) کی نظر اس حقیقت پر نہیں پڑی تاہم یہ سچ ہے کہ جس وقت
 (Hadrian) نے پریٹر کی حکمتا مجبات کو ان کے اثر سابقہ سے محروم کر ڈالا تو گویا نظام
 نمونہ ہدایتی (formulaary system) کے تنزل کا بیج بویا گیا۔ کیونکہ ضابطہ کا رروائی
 بطریق نمونہ ہدایتی (formula) کا مدار کلیتاً پریٹر کے اختیار پر تھا اور جب آگے چلکر
 رومنی قانون کے لئے یہ ممکن نہ ہوا کہ اعلانات کے ذریعہ ضروریات زمانہ کے قدم بہ قدم
 چلے تو (formula) جس کا خود دار و مدار اعلانات پر تھا (legis actiones) کی طرح جس کا

۱۔ فیصلہ کی تعمیل کے طریقوں کیلئے دیکھو بیان مابعد صفحہ ۴۱۱۔ Leage

۲۔ یعنی Extraordinem judiciorum Privatorum

وہ قائم مقام بنا تھا فقط اصطلاحی ہونے اور جوہر کی حالت میں آنے سے بشکل نفع سکا۔ اس لئے حیرت کی بات نہیں ہے کہ دوران زمانہ میں آہستہ آہستہ ترقی پا کر ایک دوسرے نظام ضابطہ نظام نمونہ ہدایتی (formulary system) کی جگہ قائم ہو گیا جسکی رو سے (بہ اجلاس پریٹر بنوبت قانونی) (in jure) اور (اجلاس حاکم عدالت بنوبت عدالتی) (in judicio) کی کارروائیوں میں جو امتیاز قدیم سے چلا آ رہا تھا بالکل مٹ گیا اور پوری تحقیقات ایک عہدہ دار ریاست کے روبرو ہونے لگی۔

قدیم تر نظام کے زمانہ میں بھی عوام کا دل اس خیال سے آشنا ہو چکا تھا جسٹریٹ پورے مقدمہ کا تصفیہ کر سکتا ہے جیسا کہ اب زمانہ جدید میں ہوتا ہے۔ کیونکہ خیال حقیقت نہ صرف ان مسئلہ متذکرہ صدر کا تھا جہاں کسی وجہ سے مقدمہ پریٹر ہی کے اجلاس پر ختم ہو جاتا تھا بلکہ ان تمام صورتوں میں بھی جب کہ پریٹر (extraordinum) یعنی معمولی ضابطہ کارروائی سے تجاوز کر کے کوئی حکم دینا جسکی حسب ذیل صورتیں تھیں :-

(الف) جب کہ احکام امتناعی (interdicts) ایسے امور کے انتظام میں جاری کرے جن سے منافع عام شہر ہو مثلاً سوالات متعلق معاہدہ شولوع عام و قبرستان۔

(ب) جب کہ (in integrum restitutis) عطا کرے یعنی جب کہ حالت سابق کو بحال کرے۔

(ج) امانت بالوصیت (fidei commissa) کی تعمیل کرے۔

(د) جہاں فریقین کی حالت کے اعتبار سے تجویز (pedanens) نامناسب ہو مثلاً باپ اور بیٹے۔ مربی اور متعلق کے درمیان۔

علاوہ بریں شہنشاہیت کے قیام کے زمانہ سے مرا فعوں کی کارروائی (جن کا رواج روز افزوں ہو رہا تھا نہ صرف بغیر کسی فرد مقدمہ کے کیجانی تھی بلکہ خود شہنشاہ کے فیصلہ کے لئے مقدمہ پیش ہوتا تو اختیار کسی خانگی جج کے سپرد نہیں کیا جاتا تھا بلکہ کسی عہدہ دار کو عطا کیا جاتا تھا یا پریٹر یا شیخ القری (praesas) کو۔ اس قسم کی تبدیل عام طور پر سب سے پہلے صورتوں میں کی گئی جب کہ تیسری صدی کے اختتام پر صوبہ و اعدا مقامات کی غیر معمولی (extraordinorum) تحقیقات بالذات کرتے یا بذریعہ نائب (judex pedanens) کرتے تھے اور کسی صورت میں بھی فرد مقدمہ (formula) کا استعمال

نہیں کیا جاتا تھا۔ مسئلہ ب۔ م میں (Diocletian) نے ایسے اختیارات کو (pedanei) سپرد کر نیکی ممانعت کر دی بجز مستثنیٰ صورتوں کے (جو Julian) کے زمانہ میں ادنیٰ مقدمات (negotia humiliora) تک محدود ہو گئی اور چونکہ (Diocletian) کے زمانہ میں روما میں قانون کی تعمیل کرانیکا اختیار پریٹر کے ہاتھ سے نکل کر شیخ القریٰ (praefectus urbi) کے پاس منتقل ہو گیا لہذا یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ شہنشاہ مذکور کے زمانہ کے بعد نظام جدید قدیم تر کارروائی کے عوض ہر جگہ رائج ہو گیا اور منشور مصدرہ مسئلہ ب۔ م نے کلیتہً منسوخ کر دیا۔

(justinian) کے زمانہ میں نظام تحقیقات غیر معمولی (extraordinaria judicia) کی ترقی جس طرح ہوئی اسکی تفصیل حسب ذیل ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہوئی کہ مدعی کیلئے یہ بات لازمی اور نہ درست قرار دیا گیا کہ وہ بالذات مدعی علیہ کو مجسٹریٹ کے آگے حاضر کرے۔ مدعی کی تحریری درخواست کی بنا پر (عرض دعویٰ استغاثہ) (libellus conventiones) مجسٹریٹ مدعی علیہ کے نام طلب نامہ آپ روانہ کرتا اور طلب نامہ کی تعمیل مجسٹریٹ کا کارندہ کرتا تھا جو مدعی علیہ کو گرفتار کر سکتا تھا اگر وہ حاضر ہونے سے انکار کرتا (حاضر ہونے کی ذمہ داری سے انکار کر کے cautio judicio sisti libellus conventiones کی شکل نظام نمونہ ہدایتی کے (Intentio) سے بالکل مشابہ تھی اور جدید بیان دعویٰ سے بھی ملتی جلتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں مدعی کے حق کی ماہیت اور دست اندازی منہرہ کے حالات مجملہ بیان کئے جاتے تھے۔ اس تحریر پر مدعی یا اسکے کارندہ کی دستخط لازمی تھی اور اسکے علاوہ مدعی کو ضمانت نامہ دخل کرنا پڑتا تھا (جو کہ libellus conventiones) کی طرح دفتر (Actio) میں درج رجسٹر کیا جاتا تھا) کہ وہ مقدمہ کی پیروی کما حقہ کرے گا اور یہ کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے گا۔ مدعی علیہ کے جواب دعویٰ کو عرضی تردید یا جواب دعویٰ (libellus contradictiones) کہتے تھے اگرچہ پوری تحقیقات ایک ہی مجسٹریٹ کے اجلاس پر ہوتی تھی تاکہ ممکن ہے کہ کبھی کوئی ابتدائی تحقیقات بھی ہو

۱۱ "jus Formulae aucupatione syllabararum insidians

conetorum actibus radicatus ampatentur (col. 11' 58-1) کتاب دوم ۱۰۸

جسکی نسبت سرسری طور سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ قدیم تحقیقات نوبت قانونی (in iure) کی نوبت متقابل تھی کیونکہ جس طرح نظام نمونہ ہدایتی کے دور میں ہوتا تھا کہ کسی امر دریافت طلب (فرد سوالات interrogatio in iure) کی ضرورت پیش کی جاتی تھی

مگر یہ دریافت کارروائی کی کسی نوبت پر بھی کر سکتا تھا۔ اس طرح قتال confessio in iure

کا موقع پیش آتا بھی ممکن تھا اور مدعی مدعی علیہ کو اسکی مرضی کے خلاف بھی مستثنیٰ اصولوں ہی میں نہیں بلکہ تمام صورتوں میں قسم دلا سکتا تھا۔ قتال امور تفتیح طلب litis contestatio

اب بھی پیدا ہو سکتا تھا یعنی اس وقت بھی جب کہ امور تفتیح طلب قطعاً قائم ہو جاتے تھے اور ہر فریق وہ تمام واقعات بیان کر چکا ہو جن پر اس نے اپنا استدلال قائم کیا ہو گو سچ ہے کہ

اسکے چند اثرات قدیم ہنوز باقی رہ گئے تھے۔ قتال امور تفتیح طلب litis contestatio

کا عمل بدورتجید لازمی novatia precessaria کے ذریعہ اور نہ ہر صورت میں

اس سے عذر امر فیصل شدہ exceptio rei judicatae کی صورت پیدا ہوتی تھی۔

اس عذر سے مدعی اس وقت مستغنیٰ نہیں ہو سکتا تھا جب کہ محض کسی اصطلاحی بنا پر

مدعی مقدمہ بارگیا ہو اور جہاں کسی ناش میں جو کوئی (correal) مدیونان مشترکہ کے ہنجد

کسی ایک پر کی گئی تھی۔ قتال امور تفتیح طلب کی نوبت آتی تو Justinian کے زمانہ میں

نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس سے دائنین کے اس حق دعوئے پر کوئی مضر اثر نہیں پڑتا تھا جو کہ

اسکو مدیونان باقی ماندہ کے مقابل میں حاصل تھا۔

بالآخر شہادت اور مباحثہ کی سماعت کے بعد پورے مقدمہ کا تصفیہ

محکمہ ریٹ بذریعہ تجویز (رائے) sententia نہیں بلکہ بذریعہ حکم decreetum کرتا

تھا جس سے کسی قسم کا حکم جو مناسب حال تھا دیا جاتا تھا کیونکہ اب محکمہ ریٹ کے لئے

یہ لازمی نہیں کیا جاتا تھا کہ محض زرقندگی ڈگری عطا کرے پس مثلاً جہاں کسی ناش کا مقصد

جامدات کی بازیافت ہو تو محکمہ ریٹ کسی تفصیل مختص کا حکم دے سکتا تھا یعنی formula

petitoria کے قدیم عمل درآمد کے عوض خود مطلوبیہ کے استرداد کا حکم دیا جاتا تھا۔ بالفاظ دیگر

ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اسکا اختیار نہ تھا کہ معاوضہ ادا کرے یا چیز واپس کر دے۔

لے مثلاً مدعی کا حق ناش از روئے تادی زائل ہونے سے ہنوز بچاتا تھا۔

فصل (۲) تقسیم ناشات

ناشات کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی ہے :-

(۱) ناش فی الشئ - ناش بالتعمیم - ناش بر مقابلہ شئے - ناش عین (in rem)
فی الذات - بر مقابلہ شخص - ناش دین - ناش بالتخصیص in personam اور
مربک - مخلوط (mixed) -

in rem فی الشئ - بالتعمیم - وہ ناش ہے جو اپنے حق کی بابت کیجائے

جس سے مدعی تمام دنیا کے مقابل میں متبع ہوتا ہے حالانکہ کسی خاص شخص نے اس میں
دست اندازی کی تھی مثلاً کسی چیز کی ملکیت یا حق استفادہ و ملکیت تابع (servitude)

ناش فی الذات - بالتخصیص in personam وہ ناش ہے جو مدعی علیہ سے
(یعنی نہ کہ ساری دنیا سے) ایسے وجوب کی تفصیل کر اپنی نسبت کیجائے جو کسی معاہدہ
یا معاملہ معاہدہ - فعل بجا یا معاملہ فعل ناجائز سے پیدا ہوا ہو۔

ناش عین کا بڑا نمونہ vindicatio تھا جو کسی خاص جائداد کی واپسی کے لئے
کیجاتی تھی جس طرح کہ condictio ناش دین کا نمونہ تھا۔ حق استفادہ و ملکیت تابع

servitude کے متعلق جو ناشات موزوں تھیں وہ ناش موجبہ actio confessoria
اور ناش مالبہ actio negatoria تھیں - جن سے علی الترتیب استفادہ و ملکیت تابع
کا دعوے اور اس سے انکار کیا جاتا تھا۔

ناش مرکب - ناش مخلوط وہ تھی جسکی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ ناش بر مقابلہ ذات
اور شئے دونوں ہے۔ کیونکہ اسکا نتیجہ یہ ہو سکتا تھا کہ جائداد بھی دلائی جائے اور زر نقد بھی۔

اس ناش کی جو مثالیں دی گئی ہیں وہ یہ ہیں (actio familiae erciscundae)

(بامین وراثت مشترک) actio de communi dividundo (بامین شرکا) اور

actio finium regundorum (بامین اکلان جائداد ہائے متصلہ)۔

لے فعل بجا کسی حق فی الشئ in rem میں دست اندازی کر لیا کہتے ہیں مگر وجوب اس سے پیدا ہوتا ہے نتیجہ ہوتا ہے

سہ زمانہ legis actio سے یہ نام زندہ رہا (دیکھو) (justinian) دفتر چارم ۶ - ۱۵ -

سہ دیکھو (justinian) دفتر چارم ۶ - ۲۰ -

نالشات قبل عدالتی (pare judiciatis) جن کا مقصد کسی ابتدائی امر کی تحقیق کرنا ہوتا تھا۔ مثلاً آیا کوئی حُر تھا اس قسم کی نالشات نالشات بہ مقابلہ شے مشہور ہوتی تھیں۔
 (۲) نالشات بر بنائے قانون ملک (actiones civiles or legitimae)
 نالشات بر بنائے قانون وضع کردہ عہدہ داران (actiones honorariae)
 نالش بہ مقابلہ شے (Vindicatio) اور نالش بہ مقابلہ ذات یا شخص (condictio) اول الذکر کی مثالیں ہیں۔ کیونکہ وہ قانون ملک پر مبنی تھے۔ آخر الذکر کی مثالیں وہ نالشیں ہیں جو پریٹر کے اختیار سماعت کے اثر سے پیدا ہوتی تھیں۔
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شے کی مثالیں یہ ہیں :-

(۱) نالش (Publicians) جو اس شخص قابض کی (جس کا قبضہ بوجہ حق قدامت ملکیت میں منتقل ہو جائے) الا ہو گو کہ ابھی نہ ہوا ہو) حمایت اس امر مفروضہ اسکا نی کو تسلیم کر کے کرتا تھا جس کا استحقاق مدعی کے حق کے برابر نہ تھا، اجم حقیقی مالک کے خلاف نہیں کیا جاسکتی تھی۔ تاوقتیکہ مالک کے کسی دعوے کے جواب میں قابض کے پاس کوئی معقول اور نصفی جواب نہ ہو (مثلاً عذر داری فرخت جو الکی شے (exceptio rei vindictae et traditae) (۲) نالش (Pauliana) جو اس وقت کیجاتی تھی جب کہ دیون نے کسی کو فریب و ائین پر ترجیح دی ہو۔ یعنی کسی شخص ثالث کو کوئی جائیداد دیدی تھی تاکہ دیوالیہ بن کر اپنے دائین کو فریب دے۔ مگر اس نالش کے ذریعہ الکی منسوخ کر کر جائیداد واپس لے سکتا تھا (۳) نالش (serviana) جس سے مالک جائیداد جس نے اپنے حق بہن یا حق کفالت کی تعمیل اپنے اسامی کا شکار کے مال و اسباب پر کر سکتا تھا یعنی وہ ان کو قرق کر سکتا تھا۔ (۴) نالش فائل (serviana) جس سے ہر قسم کا بہن اپنے حقوق کی تعمیل کر سکتا تھا۔
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شخص کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

۱۔ دیکھو (Justinian) دفتر چہام ۶-۱۳ اور (Moyle) صفحہ ۵۸-۵۔
 ۲۔ ایکے عکس قبضہ قدیم جو کسی شخص غیر حاضر کے قابل میں کل ہو چکا ہو حالت سابق کو بحال کرنا (in integrum restituto) منسوخ ہو جاتا تھا دیکھو (Justinian) دفتر چہام ۶-۵۔

(۱) نالش بابت زر نقد (actio de pecunia constituta) جس سے کسی ایسے بلاضابطہ عہد (constitutum) کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی جو کہ کسی موجودہ ذمہ داری کے ادا کر نیے متعلق ہو۔ (۲) (actio receptita) یہ نالش کسی ساہوکار کے خلاف میں اُس کی ذمہ داری لینے پر کی جاتی تھی کہ جو رقم اسکو قرض دی گئی یا جو جائداد امانتاً اسکے سپرد تحویل کی گئی تھی اسکو واپس دیدیگا (۳) نسبت اثاثہ (de peculio) (۴) نالش اس امر کی تحقیق کے متعلق کہ آیا حلف اٹھایا گیا یا نہیں (an juraverit) اس قسم کی نالش اسوقت ہوتی تھی جب کہ ضابطہ کارروائی حلف دلائنکا ہوتا تھا۔ اگر مثلاً مدعی حلف اٹھاتا کہ رقم متنازعہ فیہ اسکو واجب الادا تھی اور مدعی علیہ ادائی سے انکار کرتا تھا پریٹر ایک جدید نالش کی اجازت دیتا جس میں بحث سابقہ امور متقیح طلب سے نہیں ہوتی تھی بلکہ سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا حلف اٹھایا گیا کہ نہیں (۵) نالش (de albo corrupto) ایک تفسیری نالش تھی جو اس شخص پر کی جاتی تھی جو پریٹر کی (album) الواح احکام کو لگاڑے اور (۶) نالشات بخلاف ان آزاد کردہ اشخاص یا بچوں کے جنہوں نے اپنے مربی یا اسلاف کے مقابل میں بغیر اجازت پریٹر نالش کی تھی۔

(Actio in jus concepta-actio in factum concepta) (۳)

نالش (jus concepta) اسوقت ہوتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (intentio) میں کسی ایسے حق کا ذکر کیا گیا ہو جو جنس قانون ملک پر مبنی ہو یا اس قسم کا حق ایسا جس کو پریٹر نے عرض دعویٰ کو ترمیم کر کے وسعت دی ہو۔ (۷) نالش نسبت حصول حق فائدہ یا نالش (actio utilis) اور نالش واقعاتی نصفی (in factum concepta) اسوقت ہوتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (intentio) میں چند ایسے واقعات کا اظہار کیا گیا ہو کہ جس سے حق محض پریٹر کے حکم نامہ جات اسلامی کی وجہ سے حاصل ہوتا ہو۔

(Actio Utilis) (۸)

(Actio utilis-directa infactum praescriptis verbis)

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۶۔

لے نظام رومی کے ساتھ اسکو مدنی تقسیم کو گہر تعلق تھا اور justinian کے زمانہ میں اس کے کو بڑھتی ہوئی تھی۔

نالش مرمرہ (actio utilis) بوض اسکے کہ بذریعہ (actio in factum) کوئی جدید حق پیدا کیا جائے پر بیڑا اُس فرد مقدمہ (formula) کو بحال رکھ سکتا تھا جسکا استعمال حق قانونی کیلئے ہوتا تھا یا پر بیڑے کے کسی حق موجودہ کے لئے ہوتا تھا اور اس میں ترمیم کر سکتا تھا تاکہ نئے واقعات کے ساتھ مطابقت ہو۔ اس قسم کی نالش کو نالش مرمرہ (utilis actio) کہتے تھے۔ یعنی وہ نالش جسکا استعمال نئے واقعات کے ساتھ مطابقت کیلئے کیا جاتا تھا۔ اس قسم کی ترمیم بذریعہ امر مفروضہ امکانی بھی ہوتی تھی مگر یہ لازمی نہ تھا (نالش پر بنائے امر مفروضہ امکانی) (actio ficticia) جو (actio utilis) کی ایک نوع تھی۔

اسکے برخلاف نالش راست (actio directa) وہ نالش جس میں عرض دعویٰ (intentio) میں کسی قسم کی ترمیم نہیں ہوئی تھی اور جس میں قانون ملک یا اعلان احکام کی حرف بحرف پابندی کی گئی تھی۔

ظاہر ہے کہ نالش مرمرہ (actio utilis) نہ صرف (actio in jus) نالش قانونی پر مبنی تھی بلکہ نالش واقعاتی یا انصفتی (actio in factum concepta) پر بھی ہو سکتی تھی۔ پر بیڑے مثلاً اپنے اعلان احکام میں کسی نالش (directa) کو جائز قرار دیتا ہے اس بنا پر کہ چند واقعات موجود ہیں نالش واقعاتی (in factum concepta) مثلاً نالش (serviana) (کسی کا شتکار کو) مگر اسکے بعد جب یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ شتکار کے علاوہ دیگر متہین کے بھی حمایت کرنی چاہئے تو عرض دعویٰ (intentio) میں ترمیم کو کے اس طرح ایک نئی نالش (مرمرہ) (Utilis) کو وجود میں لاتا ہے (نالش قانون (serviana) نالشات واقعاتی (in factum) اور مرمرہ (utilis) ہر دو پر بیڑی نالشین تھیں۔ نالش (in jus concepta) قانونی یا پر بیڑی ہو سکتی تھی۔ اول الذکر کی صورت وہ تھی جب کہ وہ حق قانون ملک پر مبنی ہو اور آخر الذکر جب کہ عرض دعویٰ (intentio) کا مدار ایسے حق پر ہو جس میں پر بیڑے ترمیم کی ہو۔

نالش مرمرہ قانونی (Actio utilis in jus concepta) اسی طرح نالش بالراست (Actio directa) کی صورت میں وہ نالش اس وقت قانون ملک پر مبنی تصور کی جاتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (Intentio) کا مدار قانون موضوعہ یا رواج پر ہوتا تھا اور مختصر یہ کہ

اسوقت جب کہ صریحاً بذریعہ اعلان احکام جائز قرار پائی ہو۔

نالش Actio in factum praescriptio verbis (جو معاہدہ بات

غیر موسومہ بنا پر جاریہ کارہوتی تھی) اور معمولی نالش واقعاتی Actio in factum میں

امتیاز ضروری ہے۔ کیونکہ نالش اول الذکر نالش واقعات بموجب قانون ملک In factum

civiles تھی جبکہ عرض دعویٰ Intentio قانونی In jus concepta اور

واقعات کا اظہار عنوان مقدمہ demonstratio میں ہوتا تھا۔

(۵) خود مختاری arbitrariae یعنی برنیک نیتی bona fidei محض قانونی Stricti juris

نالش محض قانونی Stricti juris اسوقت لائی جاتی تھی جب کہ معاملہ خود محض قانونی ہو۔

Negotium stricti juris مثلاً Condictio جو بر بنائے اقرار زبانی کیجائے

جو اس نالش کی متناقض تھی جو جائز معاملات اور معاہدات Bonafidei negotium پر مبنی

تھی یعنی ایسے معاملہ پر جو مبنی بر نیک نیتی ہوں۔ جن سے ایسے فریقین لازماً مجبور نہ تھے کہ

اپنے قول و قرار کی پوری پوری پابندی کریں بلکہ (جس طرح تمام معاہدہ بات بالرضا میں

ہوتا تھا) جہاں کہ حج کا فرض تھا کہ جو بات انکے درمیان واجب اور مقبول تھی اس کا

تعیین کرے اور جو جواب دی قرین عدالت ہو اسکو ملحوظ رکھے۔ اگرچہ کہ فرد مقدمہ

Formula نے اس طرح کا مدعی اختیار نہ دیا ہو۔ اس لئے کسی نالش مبنی بر نیک نیتی

bona fidei actio میں Intentio عرض دعویٰ میں کسی معین رقم کد ذکر و دعویٰ

معدود نہیں کیا جاتا تھا (مشخصہ Certa) بلکہ اسکے الفاظ ہمیشہ عام ہوتے تھے یعنی غیر مشخصہ

Quid quid Balbum seio dare facere oportet ex bona-fidei)

incerta جو کچھ مرد کو نیک نیتی سے دیتا ہو۔

Actio arbitraria اسوقت ہوتی جب کہ فقرہ فیصلہ (Condemnatio)

میں حج کو ہدایت دی جاتی کہ اگر مدعی علیہ فلاں کام نہ کرے (مثلاً مدعی کی جائداد

لے دیکھو (Sohm) صفحہ ۲۷۱-۲۷۲۔

نالش محض قانونی Stricti juris اور مبنی بر نیک نیتی Bona fidei کے نکات

اختلاف کے خلاصہ کے لئے دیکھو Moyle صفحہ ۵۵۵-۵۵۶۔

واپس نہ کرے) تو اس سے ہرجہ دلایا جائے۔

(۶) دوامی Perpetuae - عارضی Temporalis

یہ اصطلاحیں دو معنوں میں مستقل ہوتی ہیں یعنی (۱) کسی نالاش بابت حق نالاش کب تک قائم رہتا ہے (۲) نالاش کو کب تک جاری رہنے دیا جائے۔

(۱) وہ تمام نالاشیں جو قانون ملک پر مبنی ہوتی تھیں یا بعد اودوامی ہوتی تھیں کیونکہ چاہے مدت کتنی بھی گزر جائے مگر اس سے تمادی عارض نہیں ہوتی تھی برخلاف اسکے پریٹری نالشات پر عموماً تمادی عارض ہوتی تھی اور اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہوں تو وہ قابل سماعت نہیں ہوتی تھیں۔ کوئی نالاش دوامی ہو سکتی تھی بشرطیکہ وہ قانون ملک کے مطابق ہو۔ مثلاً دو نالاش جب کا حق قابض لفظی Bonorum possessor کو حاصل ہوتا تھا

اور نالاش سرقت علانیہ Actio furti manifesti اسکے برعکس حق قدامت Usucapion کی وجہ سے وہ دعویٰ بھی باطل ہو جاتا تھا جو قانون ملک کی بنا پر کسی سہی خاص جائداد کے متعلق کیا جائے جو دوسرے کے قبضہ میں ہو اور نالاش Querela inofficiosi testamenti

کی میعاد صبح الفاظ میں پانچ سال قرار دی لیکن نالشات دوامی Actiones perpetuae (یعنی قانون ملک کے اکثر نالاشیں جب کا حق "ورثائے منفعتی" کو حاصل تھا اور نالاش سرقت

Actio furti اور نالشات عارضی) یعنی پریٹری اکثر نالاشیں۔ نالاش Querela inofficiosi testamenti اور دعاوی متعلق جائداد خاص) میں

جو امتیاز قدیم سے تو قسطنطین Constantine کے زمانہ تک جاری رہا جس نے حکم دیا کہ چھ سال (بعد میں یہ مدت گھٹا کر سی سال کر دی گئی) تاخیر سے تمام نالشات متعلق شے میں معذرداری کا حق پیدا ہو سکتا تھا اور Theodosius اس میعاد سی سالہ کو

عملاً تمام نالشات دوامی Perpetuae actiones کے لئے بھی میعاد سماعت مقرر کی۔ Justinian کے زمانہ میں اسی اصول پر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ ایک اس وقت کوئی نالاش دوامی ہوتی تو

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہام ۶-۳۱۔ اور جگہ کی طرح Institutes justinian کے نوٹین قدیم تر فرہمقدہ کی اصطلاحات کی بہ شدت پیروی یا تقلید کرتے ہیں Justinian کے زمانہ میں حج کو پورا اختیار تھا کہ باسبیل بدل کسی خاص چیز کی واپسی کے متعلق حکم دے۔

وہ ایک بڑی مستثنیٰ صورت ہوتی تھی مثلاً Vindicatio in liberatam

(۲) نالش فی نفسہ ہمیشہ عارضی (عارضی Temporalis) ہوتی تھی اور (Gaius) کے زمانہ اس اٹھارہ ہینوں میں ختم ہو جاتی تھی (اگر قبل انیں پیش کر کے اسکا فیصلہ نہ کر لیا جاتا) اور اگر Imperio contineus ہوتی تو جس مجسٹریٹ نے اس نالش کو منظور کیا تھا اسکی خدمت کے اختتام کے ساتھ اسکی مدت کا بھی خاتمہ ہو جاتا تھا (Justinian) کے زمانہ میں فریقین کی رضامندی سے نالش چالیس سال تک ملتوی رہ سکتی تھی ورنہ تین سال میں اسکا خاتمہ ہو جاتا تھا۔

(۷) نالشات کسی شے کی بازیافت یا دلا پائیے لئے جرانہ یا تادان کیلئے مرکب، مخلوط، مخرج۔
(نالشات بالتخصیص و بالتعیم ہر درشریک تھے (rei persequendae causa) ایسی اصطلاح تھی جو ہر نالش پر حاوی تھی خواہ وہ بہ مقابلہ شے ہو یا بمقابلہ شخص کے جبکا مقصد محض دادرسی ہوتا تھا اور یہ نالش اس نالش سے بالکل جدا تھی جبکا مقصد دادرسی اور تادان (مرکب) یا محض تادان ہوتا تھا۔ (Vindicatio) نالشات بر بنا عاریت (Commodatum)

وکالت (Mandatum) شرکت (Societas) بیع و اجارہ یہ سب rei persequendae causa کی شکلیں تھیں۔ یہی حالت بر بنائے امانت یا دویمت

(Depositum) تھی تاوقتیکہ اسکی صورت امانت بحالت مجبوری (Depositum miserabile)

کی نہ جو جس صورت میں نالش "مرکب" ہو سکتی تھی کیونکہ اسکے اثر سے دو گنا ہر جہ موجب یا امین کو ادا کرنا پڑتا تھا یا اسکے وارث کو اگر اس نے بذات خود فریب کار کتاب کیا ہو۔ اس معنی میں نالش مرکب کی دادرسی مثال Actio vi bonorum rectorum تھی جو نالش بر بنائے

قانون Aquilius ہوتی تھی وہ جب نوعیت مقدمہ Reipersecutoria ہو سکتی تھی

(مثلاً اگر دعوے علیہ دین کو تسلیم کر لینا اور مدت ماقبل میں اس چیز کی قیمت اب سے زیادہ تھی)

یا مرکب جیسی حالت ہو۔ نالش سرقت Actio furti خالصتہ تفریری ہوتی تھی Poenae Persequendae causa کیونکہ ہر جہ وصول شدنی کے علاوہ ایک جدا نالش کے

۱۷ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۷۔

۱۸ یعنی جو ایسی نالش سے متاثر ہو جو جزا شے اور جزا ذات سے تعلق تھی (دیکھو بیان قبل)

ذریعہ مالک اپنی چیز واپس لے سکتا تھا۔

(۸) نالشات سادہ و برائے دوچند۔ سچند و چہاچند قیمت یا ہرجانہ۔
نالش کو سادہ In simplum اسوقت کہا جاسکتا تھا جب کہ نالش فقط شے
تنناز و فیہ کی قیمت کے لئے کی جائے مثلاً معاہدہ بیع میں۔ دوچند Duplum اسوقت
کہتے تھے جب کہ قیمت کا دوگنا طلب کیا جاتا تھا (مثلاً نالش سہرقہ غیر مسلمانیہ

Actio Servi اور نالش تحریب نظام Actio furti nec manifesti

corrupti)۔ سچند قیمت کے تگنے کے لئے (مثلاً جب کہ مدعی اپنی عرض و دعویٰ
Libellus conventionis میں رقم واجب الادا سے زیادہ کا مطالبہ کرتا اور عہدہ دار
(تعمیل کنندہ طلب نامہ Viator) طلب نامہ کی تعمیل کرتا)۔ چہاچند قیمت کے چوگنے
کے لئے (مثلاً نالش سہرقہ مسلمانیہ Actio furtio manifesti اور جبراً Actio

metus causa

(۹) نالش کل کے لئے یا واجب الادا سے کم کے لئے۔

یہ ظاہر ہے کہ نالش نقصان کے پورے معاوضہ کی بابت ہوا کرتی تھی لیکن
مستثنیٰ صورتوں میں مدعی کو فقط ایک چیز کی بازیابی کی اجازت دی جاتی تھی مثلاً (۱) نالش
برائے اثاثہ Actio de peculis میں باپ یا آقا بیٹے یا غلام کے دین کی ادائیگی کا

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۸۔

۲۔ واضح ہو کہ ان تقسیمات کے بعد کوئی تقسیمات مخالف ہیں۔

۳۔ تعیل کنندہ طلب نامہ کو (Viator) استحقاق تھا کہ رقم متدعوہ کے متناسب فیس اہکوا دیکھائے۔

۴۔ تخویف (Metus) اور جبر (Duress) زیادہ تر برائے جواب دہی ہوتے ہیں

(عذر تخویف In integrum restitutio) (exceptio metus) کیلئے بہ نسبت اسکے کہ

وہ کسی نالش کی بنا قرار دئے جائیں لیکن نالش Quod metus causa چہاچند کیلئے اسوقت

کیجاتی تھی جب کہ ہر دو مدعی کے ایسے فعل سے ہوا ہو جو اُس نے جبر کی بنا پر کیا تھا بشرطیکہ جبر کا سنگین نشانہ مدعی یا اسکے

رشتہ دار کی جان یا حفاظت پر تھا لیکن مدعی علیہ رہا ہو جاتا تھا اگر وہ فائدہ واپس کر دیتا جو اُس نے اس طرح

حاصل کیا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۲۷۔)

مستوجب اس وقت ہوتا تھا جب کہ ان کے ذاتی مطالبات کی وصولیابی کے بعد کافی اثاثہ بچ جائے (۲) جہاں ^{۱۱} (dos) کی بابت شوہر پر نالش کی جاتی تھی یا اُس شخص پر جس نے کچھ تحفہ دینے کا وعدہ کیا تھا یا کوئی شخص اپنے اسلاف یا مربی یا شریک معاہدہ پر نالش کرے۔ ہر صورت میں مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ دہ ڈگری، اس مقدار میں انھیں دیا جاسکتا تھا جو اُسکی استطاعت سے زائد ہو یعنی یہ اجازت نہ تھی کہ اس قدر رقم کی ڈگری دی جائے جس سے وہ بالکل مفلس و محتاج ہو جائے۔ (۳) مجرائی کی وجہ کم بھی وصول کیا جاسکتا تھا (۴) ^{۱۱} Compensatio مجرائی

(۱۰) نالشات کے متعلق یہ تصور بھی کیا جاسکتا تھا کہ انکی بنیاد اس وجوب پر ہوتی تھی جو معاہدہ یا معاہدہ فعل ناجائز (Torts) یا مماثل فعل ناجائز سے پیدا ہوا تھا۔ ^{۱۱} اس تقسیم کا مرتب بیان (Institutes) میں نہیں ہے۔

کوئی نالش یا تو مدعی کے وجوہات کے متعلق ہو سکتی تھی یا اُن وجوہات کے متعلق جو اسکے کارندہ کے ذریعہ پیدا ہوئے ہوں نالشات ^{۱۱} Actiones adjectitiae qualitatis

وقفہ (۳)

مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس و تشخیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی قانونی Plus petitio و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio

(الف) مجرائی معاوضہ بیکسانی و تشخیص رقم ادا شدنی و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio انگلستان میں یہ ہوتا ہے کہ اگر مدعی علیہ کے پاس مدعی کے دعویٰ کا کوئی جواب

۱۱ صفحہ ہذا ان دعاوی کے اثر سے جنگی اجازت شوہر کو تسمیٰ جنہ کی رقم تہذیبیہ میں تخفیف ہو سکتی تھی۔

۱۱ ایسی صورتوں میں مدعی علیہ کو جن رعایتوں کا حق تھا، کو نامہ تہذیبیہ Beneficium competentiae کہتے تھے۔

۱۱ دیکھو بیان مابعد۔

۱۱ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

جبرائیل کے نہ ہو کہ خود مدعی اسکو رقم دعوئے سے زائد یا اس کے برابر یا اس سے کم رقم واجب الادا ہے تو عام طور پر ایسا عذر بذریعہ عکس دعوئے کیا جاسکتا ہے۔ مدعی علیہ مدعی کے دعوئے کو تسلیم کر لیتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی اسی ناش میں اپنا دعوئے پیش کرتا ہے اور اگر اس نے اپنا دعوئے ثابت کر دیا تو دونوں دعاوی میں جو تفاوت ہو انکی بابت ڈگری دی جاتی ہے۔ اگر وہ رقم جو کل معاملہ کی بابت مدعی علیہ کو واجب الادا ہے اس رقم سے بڑھ جائے جو مدعی کو وصول شدنی ہے تو ڈگری مدعی علیہ کو ملتی ہے ورنہ مدعی کو اگرچہ یہ لازمی نہیں کہ ابتدائی دعویٰ کی رقم واپس لائی جائے۔

اصول مجرائی (Compensatio) کے ذریعہ رومی تدریجاً قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچے اور اسی اصول کی تشریف یوں کی گئی تھی کہ جو کچھ واجب الحصول واجب الادا ہے ان کے مابین اسکا حساب "قانون ملک کی رو سے اگر کوئی وجوب برائے معاملہ محض قانونی (Negotium stricti juris) پیدا ہوتا (مثلاً اقرار زبانی (Stipulation) اور اگر اس بنا پر ناش کیجاتی تو مدعی کی کامیابی لازمی تھی اگرچہ کسی اور معاملہ کی بابت مدعی علیہ سے اسکو مساوی یا زائد رقم واجب الادا تھی اگر مثلاً زید ذریعہ اقرار زبانی (Stipulation) عمر سے پانسو (Aurie) دینے کا وعدہ کرنا تو اس طرح سے جو یک طرفہ وجوب زید پر عاید ہوا اسکی تردید اس عذر داری سے نہیں ہو سکتی تھی کہ عمر و ایک گھوڑے کے زرخن کی بابت (Emptio vendito) بیع وشری زید کو پانسو (Aurie) بایدا و تھا۔ یہ دونوں معاملے بالکل غیر متجانس تھے اور ہر فرقہ کو چاہئے تھا کہ اپنے اپنے دعوؤں کی تسیل جدا گانہ کرائے۔ لیکن اس کے برخلاف جب کہ معاملہ مبنی بر نیک نیتی (Negotium bonae-fidei) ہو تو اس سے یہ تصور ہوتا تھا کہ وجوہات باہمی میں (ایک ہی قسم کے وجوہات) ایک ہی قسم کے معاملہ سے۔ اور اسی لئے ایسی صورتیں (In Judicia bona-fidei) جج کو اجازت تھی کہ اگر اس کے اختیار تیزی میں ایسا کرنا مناسب معلوم ہو تو فریقین کے مطالبات کی مجرائی کا حکم دے۔ اگرچہ فرد مقدمہ (Formula) میں کوئی ایسی بات صریحاً درج نہ تھی جس سے اسکو ایسا اختیار حاصل ہوتا۔ کسی ساہو (Argentarius) یا مشتری جاہل و دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ایک دوسرا ہی طریقہ رائج تھا خود فرد مقدمہ (Formula) کی ترمیم کی جاتی تھی۔ اگر کوئی ساہو (Argentarius) اپنے کسی گاہک پر

نالش کرتا تو عرض دعوے (Intentio) میں ترمیم ہو سکتی تھی اور اسکی نسبت کہا جاتا تھا کہ وہ مجبور تھا کہ مجرائی کی بابت وضعات کا عمل کر نیکے بعد نالش پیش کرے اور عرض دعوے (Intentio) اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ وہ فقط باقی رقم کا مطالبہ تھا۔ اسکے برخلاف جب مشتری جائداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کسی ایسے شخص پر نالش کرتا جو دیوالیہ (جسکا قائم مقام مدعی تھا) دیون تھا مگر جسکا دیون خود مدعی تھا تو وہ نالش رقم باقی کی بابت (Cum deductione) ہوتی تھی گوکہ عرض دعوے (Intentio) میں کامل رقم دعوے کے وجہ ہوتی تھی لیکن فقرہ فیصلہ میں حاکم عدالت کو یہ ہدایت دی جاتی تھی کہ رتبہ ہم باقی (Cum deductione) کی بابت فیصلہ صادر کرے یعنی اس رقم کی بابت جو حقیقت باقی تھی ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا جیسا گزرا گیا پر پٹر اس دعوے میں مداخلت کرنے لگا جو رہ بنائے (Actio stricti juris) نالش محض قانونی کیا گیا تھا۔ مقدمہ کی ماہیت کے اعتبار سے وہ مجرائی (Compensatio) کی اجازت نہیں دے سکتا تھا مگر اس وجہ سے کہ اپنے عام قانونی حق پر اصرار کرنے سے باوجود اسے ظلم کے کہ وہ کسی دوسرے معاملہ کی بابت خود اس پر مدعی علیہ کی کچھ رقم باقی ہے نا منصفانہ تصور ہوتا تھا۔ اس وجہ سے یہ عملہ رآمد رائج ہوا کہ مدعی علیہ کو عذر داری فریب (Exceptio doli) عطا کی جائے جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مجرائی دینے کے عوض مدعی کا دعوے بالکل خارج کر دیا جاتا تھا۔ اس سے جو نا انصافی ہوتی تھی اسکی تلافی (Marcus aurelius) نے یوں کی کہ ایسی صورت میں مدعی کا دعوے بالکل خارج نہیں ہونا چاہئے بلکہ عذر داری فریب (Exceptio doli) کا عمل مجرائی کا ہونا چاہئے اور بیچ کو چاہئے کہ زر باقی کی بابت فیصلہ "ڈگری" صادر کرے (زر باقی (Cum deductione) جیسا کہ مشتری جائداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ہوتا تھا۔

۱۔ (دیکھو Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۶۳-۶۵) ساہو (Argentarius) اور مشتری جائداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کے درمیان ذیلی اختلافات تھے ان کے لئے دیکھو

(Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۶۶-۶۸

۲۔ دیکھو (Sohn) صفحہ ۴۵۹-۴۶۰

نالشات بنی برنیک نیتی Bona-fidei actiones (جس میں مجرائی معاوضہ Compensazione حج کے اختیار تمیزی پر منحصر تھا) اور نالشات محض قانونی Stricti juris (جس میں عذر داری فریب Exceptio doli کا صریح اندراج نہایت قانونی In jure ہونا پڑتا تھا) کے ضابطہ عمل میں جو عرق تھا اسکو Justinian نے مٹا دیا اور یہ اجازت دی کہ عذر داری صریح کے بغیر تمام صورتوں میں مجرائی معاوضہ کو تسلیم کر لیا جائے تجویز Judicium یا نالش کی اہمیت کچھ ہی ہوا اور اسکے کہ :-
(الف) عکسی دعوے کا ثبوت سہل ہو اور (ب) وہ ایسی نالشیں ہیں ہر گز نہیں کیا جاسکتا تھا جو بر بنائے امانت یا ودیعت Depositum کی گئی تھی۔

Justinian کہتا ہے کہ جہاں دعاوی (نالشات) ہوتے تھے Compensationes Quae aperto jure nituntur معاوضات جو صریح طور پر قانون بنی ہوں) تو دعاوی Ipso jure قانون خود بخود گھٹ جاتے تھے۔ لیکن ان الفاظ سے یہ مطلب نہیں نکالنا چاہئے کہ دو دعوے ایک دوسرے کو ساقط کر دیتے تھے (کلیمہ باجہاں تک تعلق تھا Protanto جسوقت کہ مجرائی Set off کا عذر پیش کیا جائے بلکہ اس سے مراد یہ تھی کہ جب فیصلہ کرنا کہ عکسی دعوے جائز ہے تو اسکا فیصلہ موثر بہ زمانہ گزشتہ ہوتا تھا یعنی یہ سمجھا جاتا تھا کہ ابتدا سے دعوے نے ایک دوسرے کو باطل کر ڈالا اسکا تلی انحصار صیت کے ساتھ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا دعوے قرضہ سود دی کے متعلق ہوتا تو مستحکم فیصلہ نہ ہو مجرائی Set off نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس وجہ سے اسکا حساب اس وقت سے کیا جاتا ہے جب کہ عذر پیش کیا گیا تو اس تاریخ سے مدعی کو سود فائدہ زرباقی پر (اگر کچھ ہو) دلایا جائے گا۔

(ب) واجب الادا (یا نشتی) سے زیادہ کا دعوے (Plus petitio) کوئی مدعی حق سے زیادہ دعوے کر سکتا تھا۔

۱۔ Ex dispari causa اور تمام نالشات متعلق جائیدادیں فقواریں بھی۔ یہ امر زمانہ وسیع ہے کہ بڑا Justinian پہلا شخص تھا جس نے نالشات متعلق نئے کو اصول مجرائی کی وسعت کے اندر شامل کیا۔
۲۔ مقابلہ کرد (Sohm) سے صفحہ ۴۶۱ - ۴۶۳ -

(۱) بلحاظ شے کے : جیسے پانسو بجائے پانچ کے ۔
 (۲) بلحاظ زمانہ (Tempore) جیسے کہ پانچ میں ایسے دین کی بابت ناش کی جو جن میں واجب الادا (یا فتنی) ہو ۔
 (۳) بلحاظ مقام (loco) جیسے وعدہ مقام (Ephesus) پر دینے کا تھا اور ناش روما (Rome) میں کی گئی ۔

(۴) بر بنائے وجہ (Causa) جیسے کہ وعدہ پچاس (Aurei) یا ایک غلام دینے کا تھا اور مدعی کسی ایک کی بابت ناش کرتا ہے جس سے مدعی علیہ اختیار انتخاب سے محروم کر دیا گیا ۔ ایک بال عکس مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت بھی دعوے کر سکتا تھا ۔
 (Galus) کے زمانہ میں اس کا نتیجہ حسب ذیل ہوتا تھا ۔ حصہ بیان یا عنوان مقدمہ (Demonstratio) میں کوئی غلطی ہو جائے تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا تھا (Falsa demonstratio rem non perimit) غلط عنوان مقدمہ سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا تھا ۔

اگر عرض دعوے (Intentio) میں کوئی ایسی غلطی ہوتی جس سے دعوے بابت زائد از یافتنی کا کیا جاتا تھا (Plus petitio) ملے تو نتیجہ مدعی کے حق میں مضر ہوتا تھا ۔ اسکے برخلاف اگر مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت دعوے کرتا تو یہاں تک عرض دعویٰ (Intentio) تو درست ہوتا تھا لیکن اسی (praetorship) میں زرباقی کا دعوے نہیں کیا جاسکتا تھا اور اگر کیا جاتا تو مدعی علیہ یہ عذر داری (Exceptio litis dividuae) پیش کر سکتا تھا کہ (یعنی مدعی کو تجزیہ مطالبہ "جز دعوے کو ترک کرنے کا حق نہ تھا) نفوذ فیصلہ (Condemnatio) میں اگر رقم زائد از واجب الوصول "یا فتنی" لکھی جاتی تو کوئی مضائقہ نہ تھا کیونکہ مدعی علیہ (حالت سابقہ In integrum restitutio حاصل کر سکتا تھا لیکن اگر مدعی کم کا دعوے کرتا تو زرباقی کی بابت اس کا حق زایل ہو جاتا تھا ۔ عرض دعویٰ Intentio

۱۔ دیکھو (Gaus) دفتر چہارم فقرہ ۵۸ ۔

۲۔ جب عرض دعوے Intentio غیر مشخصہ Incerta ہوتا Quidquid paret تو ایسی غلطی کا ہونا نامکن تھا ۔

میں بھی غلطی سے ایک چیز کے عوض دوسری چیز کا دعوے کرنے سے کوئی مضر نتیجہ نہیں ہوتا تھا مثلاً زید بجائے عمرو کے۔ کیونکہ (Gaius) کے زمانہ میں مدعی یا دعوے پیش کر سکتا تھا اور Justinian کے زمانہ میں اسی کارروائی میں غلطی کی تصحیح ہو سکتی تھی۔ لیکن نظام نمونہ ہدایتی میں بھی یہ ہوتا تھا کہ مطالبہ زاید از واجب الوصول "یا نفقسی" بلحاظ مقام Plus petitio loco کی صورت میں داد رسی کی جاتی تھی کیونکہ De eo quod certo loco Dari oportet شے کو اسکے مقررہ مقام پر دینے کے متعلق جو پریکٹر کی مروجہ نالاش تھی پیش ہو سکتی تھی جسکی رو سے اگر ادائیگی کسی خاص مقام پر نہ ہوتی تو مدعی کسی اور مقام پر نالاش کر سکتا تھا اور فیصلہ میں اس نقصان کا لحاظ ہوتا تھا جو مدعی کو شبیدل مقام کی وجہ سے برداشت کرنا پڑا تھا۔ (Zeno) نے یہ قاعدہ جاری کیا (الف) کہ جہاں زاید از واجب الوصول "یا نفقسی" منسوب بہدت Plus petitio tempore ہوتا تو مدعی پھر دعوے کر سکتا تھا۔ بشرطیکہ مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے اور اس مدت کے دو گئے عرصہ تک انتظار کرے جو تکمیل میعاد مقررہ کے لئے ضروری ہوتی اور (ب) کہ جہاں مدعی دین واجب الادا سے کم کی نسبت دعوے کو تا مثلاً اسکی بجائے پانچ (Aurie) تو فیصلہ کل رقم کی بابت صادر ہو سکتا تھا۔ یہ ترمیمات Justinian کے زمانہ میں بدستور جاری رہیں اور شہنشاہ مذکور نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بلحاظ مدت Tempore کے سوا کسی اور طریقہ سے زاید مطالبہ کیا جائے مثلاً بلحاظ یا متعلق شے (re) تو مدعی کا حق زائل نہیں ہوتا تھا بلکہ اسکو یہ سزا دی جاتی تھی کہ مطالبہ زاید کی وجہ سے مدعی علیہ کا نقصان ہوتا تھا اسکا ٹکنا ادا کرے مثلاً وہ زاید رقم جو نفیس Sportulae کے طور پر تفصیل کنندہ طلب نامہ Viator کو دی گئی تھی۔

وقفہ (۴)

نالشات بر بنائے معاہدہ نائب۔ نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جائے۔ نالش حوالگی بر بنائے نقصان رسانی جانور ان Actiones adjectitiae qualitatis noxal actions Pauperies (الف) نالش بر بنائے معاہدہ نائب۔

Gaius اور Justinian دونوں نے چھ نالشات کا ذکر کیا ہے۔

جن سے کوئی آقا یا ابو العالمہ Pater familias ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ دار قرار دیا جاسکتا تھا جو اسکے زیراخت یا کسی شخص نے کیا تھا۔ (مثلاً غلام یا بیٹا)۔ انکے منجملہ دونائشیں (متعلق بہ کپتان جہاز Exercitoria اور متعلق بہ گماشتہ Institoria ایسی تھیں کہ کسی شخص پر ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ داری عائد کی جاسکتی تھی جو کسی ایسے شخص نے کی تھی جو اسکے زیر اختیار نہ تھا مثلاً کوئی آزاد شخص ثالث۔ نالشات جو پیریکری مروجہ تھیں انکو نالش اضافی Adjectitiae qualitatis کہتے تھے اسوجہ سے کہ باستثنائے غلام (جس پر نالش نہیں ہو سکتی تھی) ان نالشوں میں معمولی چارہ کار کے علاوہ مزید چارہ کار شامل تھا۔ اس قسم کے معاہدہ کے متعلق خیال کیا جاتا تھا کہ اُس سے دو متاثرہ وجوہات پیدا ہوتے ہیں۔ ایک کارندہ کے اور دوسرے اصل شخص کے مقابل میں نالشات زیر بحث حسب ذیل تھیں:-

بربنائے کارندگی صریح Quod jussu متعلق کپتان جہاز Exercitoria
متعلق گماشتہ Institoria متعلق قسمت Tributoria متعلق شے بالعکس

De in rem verso متعلق اثاثہ De peculio

نالش بربنائے کارندگی صریح Quod jussu اسوقت کیجاتی تھی کہ بالادست نے یا بربرگ نے صریحاً اپنے بیٹے یا غلام کو معاہدہ کر لیا تھا یا وہ یا بعد میں اُنکے اقبال کو مندر کیا ہو۔ نالش متعلق کپتان جہاز Exercitoria اسکا استعمال اسوقت ہوتا تھا جب کہ کسی شخص (کپتان جہاز Exercitor) اپنے غلام یا بیٹے یا کسی آزاد شخص ثالث ہی کو کسی جہاز کا ناخدا بنایا ہو اور کارندہ نے اسکے معاملات کے متعلق کوئی معاہدہ کیا ہو جبکہ کرنا لازمی تھا۔ نالش متعلق گماشتہ Institoria اسوقت کیجاتی تھی جب کہ کسی شخص نے اپنے غلام یا بیٹے یا شخص ثالث کو اپنا گماشتہ Institor بنایا تھا یعنی ایسے کارندہ کو کسی دکان کا کاروبار یا کسی معاملہ کا انتظام سونپا تھا اور اس کے بیوپار کے متعلق اُس کیسٹ یا کارندہ نے کوئی معاہدہ کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان تینوں نالشوں میں اصل شخص نے صریحاً یا جالاں دوسرے کو اختیار دیا ہے۔ اس لئے دوسرے فرق معاہدہ اس سے ہر وقت پوری رقم وصول کر سکتا تھا۔ متعلق قسمت Actio tributaria اسوقت ہوتی جب کہ اپنے بالادست یعنی بربرگ کے علم سے بیٹا یا غلام اپنے اثاثہ Peculium سے تمہارت کریں۔ اور اپنے کاروبار کے دوران میں معاہدہ کریں ایسی صورت میں تا حد کلیہ یہ تھا کہ

اس قدر حصہ اثاثہ کا جتنا کہ کاروبار پر لگایا گیا تھا اگر وہ تمام دیون کی ادائیگی کے لئے کافی ہو تو بالادست اور دیگر دہن کے بین اثاثہ بلحاظ تناسب حقوق تقسیم کر دیا جاتا تھا یا تقسیم آقا خود کرتا تھا اور اگر کسی دہن کو یہ معلوم ہوتا کہ وہ خلاف انصاف کام کر رہا ہے تو پھر اس کو اس کے حقوق کے حصول کے لئے تذکرہ صدر ناٹش کرینی اجازت دیتا تھا Actio de in rem verso اور ناٹش نسبت اثاثہ De peculio کو عموماً ایک ہی فرد مقدمہ میں ملا دیا جاتا تھا اور وہ ناٹش اس وقت کیجا سکتی تھی جب کہ کوئی بیٹا یا غلام جس نے اپنے بالادست کی رضامندی کے بغیر کوئی معاہدہ کیا ہو۔ اگر بالادست اس سے منفع ہوا ہو تو فوری ثانی بذریعہ ناٹش متعلق شے بالعموم Actio de in rem verso ادائیگی کامل کایا اگر جو نفع بالادست کو حاصل ہوا ہو اس کی مقدار کل رقم دعوے کے برابر نہیں ہوتی تھی نفع محصلہ کی مقدار کی حد تک دعوے کر سکتا تھا۔ Actio de peculio اور اگر بالادست کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوا ہو تو دہن ناٹش متعلق اثاثہ Actio de peculio دائر کر سکتا تھا تاکہ ادائیگی فقط کارندہ کے اثاثہ سے کی جائے اور وہ بھی اس وقت جب کہ بالادست نے اپنے مطالبات کو منہا کر لیا ہو۔

ربایہ امر کہ کوئی ناٹش بر بنائے معاہدہ ناٹش Actio adjectitiae Qualitatis فرق ثانی کو کرنی چاہئے اس کا انحصار لازماً حالات پر ہوتا تھا۔ فہر ہے کہ اگر واقعات سے ناٹش بر بنائے حکم Quod iussus ناٹش نسبت کہتاں جہاز Exercitoria یا ناٹش نسبت گماشتہ Institoria کا حق پیدا ہوتا تو ان تینوں میں سے اس چارہ کار کو اختیار کیا جاتا جس کے ذریعہ پوری ادائیگی ممکن ہو سکتی ہو۔ Actio tributoria اور ناٹش نسبت اثاثہ Actio de peculio میں اول الذکر سے یہ فائدہ تھا کہ Actio de peculio کی طرح بالادست پہلے اپنا زوطالبہ وضع نہیں کر سکتا تھا اور Actio de peculio کو ناٹش Tributaria پر ترجیح اس لئے تھی کہ اول الذکر میں (آقا کے دعوے کی تکمیل کے بعد) غلام کا اثاثہ تمام و کمال لیا جاسکتا تھا در حالیکہ موخر الذکر میں فقط اس حصہ خاص پر اثر پڑتا تھا جو کسی کارروائی خاص پر لگایا گیا تھا۔

ناٹش بر جانہ

(ب) (جو زیر اختیار اشخاص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جاتی)

یعنی غلام اپنے اثاثہ کے قطع ایک حصہ سے تجارت کر سکتا تھا اس کے نقصان کو غلام کاروبار پر لگایا جاسکتا تھا۔

الواح اثنا عشر کا زمانہ آنے سے پہلے ہی نالش حوالگی متضرر Noxae deditio کا اصول اپنی منزل دوم پر پہنچ چکا تھا۔ اگر کسی شخص ثالث کو کسی بیٹے یا غلام سے مضرت پہنچتی تو اسکو جتن حاصل نہیں ہوتا تھا کہ وہ مضرت رساں کو اُسکے حوالہ کرنے پر مجبور کرے بلکہ اُسکا حق محض اتنا تھا کہ مضرت رساں کی حوالگی پر آقا کو صرف اسوقت مجبور کر سکتا تھا جب کہ وہ مضرت کی بابت ہر جہادانہ کرے۔ Gaius کے زمانہ میں حوالگی متضرر غلاموں تک محدود تھا گو کہ از روئے نظریہ اسکا اطلاق بیٹوں پر بھی ہو سکتا تھا اور کسی قدر رعایت کے ساتھ اشخاص بحالت In manu اور زوجہ زیر اختیار شوہر In manu کی نسبت بھی اسکا استعمال ہو سکتا تھا۔ زوجہ زیر اختیار شوہر (In manu) اور اشخاص بحالت ملک In manu کی جو قانونی حیثیت تھی اُسکا وجود Justinian کے زمانہ میں باقی نہیں رہا تھا اور بیٹوں کی حوالگی بہ پاداش مضرت تو بالکل متروک ہو گئی تھی۔ پس حوالگی متضرر کے اصول کا اطلاق صرف غلاموں پر ہوتا تھا اور جس غلام کو اس طرح حوالہ کر دیا جاتا تھا اگر اُسکے پاس کافی رقم ہوتی جس سے اس مضرت کا معاوضہ ہو سکے جو اُس نے پہنچائی ہو تو وہ اپنے نئے آقا کو اپنی آزادی پر مجبور کر سکتا تھا۔

نالشات حوالگی متضرر قانون موضوعہ پر مبنی ہوتے تھے یا پریٹر کے اختراع کردہ ہوتے تھے بر بنائے قانون موضوعہ:۔ کی مثالیں یہ ہیں:۔ بصورت سرقہ ایسی نالش بر بنائے قانون الواح اثنا عشر لائی جاتی تھی اور بصورت مضرت جائداد Damnum injuria datum بر بنائے قانون (Aquila)۔ اور مضرت شخصی Injuria اور Vi bona rapta کی صورتوں میں جو نالشیں لائی جاتی تھیں وہ پریٹر کی مختصر نالشات کی مثالیں تھیں۔

اس نالش کو ہمیشہ مضرت رساں کی ذات سے تعلق ہوتا تھا Noxa caput sequitur پس اگر زید کا غلام خالد عمر کو مضرت پہنچاتا تو عمر وزید پر نالش کر سکتا تھا اُس وقت تک

۱۔ اگر کوئی غلام اپنے آقا کے حکم سے مضرت پہنچاتا تو نہ نال آقا کا ذاتی ہوتا اور اس پر راست نالش ہو سکتی تھی۔

۲۔ مقابلہ کردہ (Gaius) سے دفتر چہارم فقرہ ۸۰۔

۳۔ دیکھو (Justinian) دفتر چہارم ۸ - ۳۔

۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۷۶۔

جب تک کہ خالد زید کی ملکیت میں رہے۔ اگر خالد بکر کو بیچ دیا جائے تو نالاش زید کے مقابل میں بلکہ بکر کے مقابل میں ہو سکتی تھی اگر خالد زاد کر دیا جائے تو ایسی صورت میں نالاش حوالگی متصرف خالد کی ذات پر راست ہو سکتی تھی۔ اسکے برعکس خالد جو ایک عمو اور خود مختار Sui juris ہو عمو کو مصرت پہنچائے اور بعد میں بذریعہ تنہیت خود مختار Arrogation بکر کے اختیار پر دہری میں چلا جائے یا بکر کا غلام ہو جائے۔ عمو کو خالد کے مقابلہ میں جو حق نالاش راست کا تھا وہ بہ مقابلہ بکر جو الکی متصرف سے تبدیل ہو گیا۔

اگر غلام اپنے آقا کو مصرت پہنچائے تو اس کا کوئی قانونی نتیجہ نہ تھا چونکہ کسی شخص اور اسکے زبیر اختیار کے مابین کسی قسم کا قانونی وجوب نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ اگر زید جو عمو کا غلام ہے بکر کو مصرت پہنچاتا اور اسکے بعد بکر اس کو خرید لیتا تو اسی اصول کی بنا پر ادغام Merger کے اثر سے بکر کی نالاش معدوم ہو جاتی تھی۔

(ج) نالاشات حوالگی بر بنائے نقصان رسانی جانور Pauperies

اگر کسی کا چوپایہ جانور بلا وجہ کسی کو نقصان پہنچائے تو از روئے الواح اثنا عشر جانور کے مالک کے خلاف مصرت رسیدہ کو ایک قسم کی نالاش حوالگی بر بنائے مصرت کی نوع کی نالاش حاصل تھی جیسا کہ اصلی نالاش حوالگی متصرف کی صورت میں ہوتا تھا جانور کے اس مالک پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی جو بروقت ارجاع نالاش مالک ہونہ کہ لازماً وہ شخص جو بوقت مصرت رسانی

مالک تھا اس نالاش کا تعلق مصرت رساں کی ذات سے ہے Noxa caput sequitur اور مدعی علیہ پر لازم تھا کہ یا معاوضہ ادا کرے یا جانور توالہ کر دے۔ یہ نالاش صرف اس وقت لائی جاسکتی تھی جب کہ جانور کا فعل خلاف فطرت Contra naturam ہوتا تھا یعنی شرارت سے اور جو جانور بالکل جتنی تھے ان جانوروں سے یہ اصول متعلق نہیں ہوتا تھا۔ چونکہ جیسے ہی وہ چھوٹ جاتے ان کا کوئی مالک باقی نہیں رہتا تھا۔ اور اس طرح سے جو نقصان

۱۔ لیکن Justinian کے زمانہ میں تنہیت بالغ کا یہ اثر نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ اس سے خالد قائم مقام ابن العالم ہوتا تھا۔ اور اس زمانہ میں بیٹے حوالہ نہیں کئے جاتے تھے۔

۲۔ Proculians کی رائے میں دو صرف مغل ہو جاتی تھی (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۷۸) ۳۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم - ۹ -

وہ پنپائیں اسکی ذمہ داری کسی پر عائد نہیں کیجا سکتی تھی جب کوئی شخص کتا، خنزیر، چغلی، خنزیر،
 کچھ بابر کو ایسے مقام پر رکھتا جو گزرگاہ عام (Qua vulgo iter fit) ہو جہاں سے
 عوام گزرتے ہیں تو اسکی بابت (Aediles) کے اعلان احکام نے ایک خاص چارہ کار
 قانونی مقصد رکھا تھا اگر کسی شخص کو مضرت پہنچتی تو نج حسب صواب دید خوش سزا دیتا اگر دوسری
 قسم کی مضرت ہو تو نقصان دو گنا بطور تادان ادا کرنا ہوتا تھا۔

actio de pauperie

نالش جو الگی بر بنائے نقصان رسائی جانورال

اور نالش بر بنائے اعلان احکام یہ دونوں وقت واحد میں یا دوش بدوش کیجا سکتی تھیں
 کیونکہ دونوں نفسیر ہی تھیں۔

دفعہ (۵) عذر داری

عذر داری کی عام ماہیت کے متعلق جو نظام نافذ غیر معمولی Extraordinaria judicia
 میں بھی جوابدہی خاص پر ولالت کرتی تھی قبیل انہیں ذکر ہو چکا ہے اس کے اہم اقسام
 حسب ذیل ہیں :-

(۱) بعض عذر داریاں قانون موضوعہ اور بعض پریٹر کے احکام پر مبنی تھیں۔ عذر داری
 بر بنائے S. C Trebelliani اور عذر داری بر بنائے S. G. Macedoniani اول الذکر
 کی اور عذر داری تخلیف وجہ Exceptio metus اور فریب Dolus mali آخر الذکر
 کی مثالیں تھیں جب بیان شدہ مصدر اگر کوئی شخص بذریعہ تخلیف وجہ یا فعل نامنصفانہ یعنی
 فریب Dolus metus کوئی فائدہ عطا کرنے پر آمادہ کیا جاتا تو وہ شخص یا تو
 دعوئے کے in Integrum restitutio حالت سابقہ کو بحال لیتا یا اس کے ساتھ جو
 طریق عمل (بر بنائے تخلیف Quod metus causa یا فریب Dolus) اختیار
 کیا گیا بطور جواب دعوئے پیش کرتا Exceptio in jure لے ایسا پایا جاتا ہے کہ وہی قانون
 میں عذر داری فریب میں نہ فقط وہ تمام شامل تھے جسکو قانون انگلستان کی اصطلاح میں
 غریب - خلاف بیانی - اور داب ناجائز کہتے ہیں بلکہ عام طور پر ہر قسم کا نامنصفانہ طریق عمل شامل تھا

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے Judicium bonae fidei میں ایسی جوابدہی میرعائش کرنا ضروری تھا۔

مشکلًا ناش محض قانونی Stricti juris میں پوری رقم وجب الادا کا دعوے کرنا جب کہ مدعی علیہ اصطلاحی قواعد کی وجہ سے مجبائی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۲) بعض عذر داریاں ہمیشہ پیش ہو سکتی تھیں۔ (قاطع یا دوامی Peremptoriae) یا (perpetuae) اور بعض (عارضی dilatoriae یا Temporales) عذر داری بر بنائے تخفیف وجہ Exceptio metus causa فریب اور عذر داری اگر مدعی نے دعویٰ نہ کر نیکاً اقرار کیا ہو Pacti conventi اول الذکر کی مثالیں ہیں بشرطیکہ دائن نے کبھی دعوے نہ کر نیکاً اقرار کیا ہو۔ عذر داری و تبر داری مدعی Pacti conventi آخر الذکر کی مثال اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ مدعی نے صرف ایک مدت معینہ تک مثلاً پانچ سال تک دعوے نہ کر نیکاً وعدہ کیا ہو۔ Litis dividuae اور شے مابقی Rei residuae بھی آخر الذکر کی مثالیں ہیں۔ عذر داری Exceptio litis dividuae اسوقت پیش کیجاتی تھی جب کہ مدعی نے اپنے حق سے کم کا دعوے کیا ہو اور بعد میں جزو متروک کی بابت ناش کرے تو عذر داری پیش ہو سکتی تھی۔ یہ محض عارضی Dilatoria تھی کیونکہ وہ اسی پریٹر کے زمانہ میں پیش کیجا سکتی تھی جبکہ زمانہ میں ناش اٹے لائی گئی ہو۔ جہاں کسی شخص کو ایک ہی مدعی علیہ کے مقابلہ میں مختلف بناائے دعوے حاصل ہوں اور وہ چند کی بابت ناش کرے اور بعد میں باقی ماندہ بناائے دعوے پر دعوے کرے تو دیگر بناائے دعوئی کی ناش ایسی صورت میں جزو متروک Exceptio rei residuae کی عذر داری صرف اسوقت کارآمد ہو سکتی تھی جب کہ دعوے ثانی پریٹر سماعت کنندہ ناش اٹے کے اجلاس پر پیش ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ عذر داری دوامی سے مدعی کے دعوے کی ہمیشہ تردید ہوتی تھی اور عذر داری عارضی سے فقط ایک محدود مدت کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں اگر مدعی باوجود عذر داری کے پیش ہو نیکے اپنے مقدمہ کے چلانے پر اصرار کرے تو وہ مقدمہ ہار جاتا تھا کیونکہ اُس کا کل حق ناش کلئے زائل ہو جاتا تھا Justinian کے زمانہ میں جو شخص مدت مقررہ تک تعمیل سے پہلے ناش کرتا تھا اسکو عذر داری عارضی سے جوابدہی کیجاتی تھی اور وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چهارم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲۔ Justinian کے زمانہ میں عذر داری Litis dividuae اور عذر داری شے مابقی Rei residuae غیر مروج تھی۔

لیکن وہ دوبارہ نالاش کر سکتا تھا اگرچہ اس پر وہ تمام تادان عائد کئے جاتے تھے جو کہ از روئے حکم زینو Zeno پیش از وقت نالاش لائیکل سزا میں مقدر کئے تھے۔
 عذر داری متعلق بہ مدعی علیہ Rei coherens کو نہ فقط کوئی خاص مدعی علیہ استعمال کرتا تھا بلکہ وہ تمام اشخاص اسکو پیش کر سکتے تھے جو ایک ہی بنا پر دعویٰ داریوں۔ مثلاً اسکے ورثا اور اسکے دیون کے ضامنین۔ لیکن عذر داری متعلق بذات Personae coherens سے فقط مدعی علیہ مستفید ہو سکتا تھا۔ عذر داریوں کی بیشتر تعداد Rei coherentes کی تھی مثلاً فریب اور تخویف۔ عذر داری ہائے Personae coherentes کی مثالیں عذر داری دست برداری مدعی از دعوئے Exceptio pacti conventi جبکہ معاملہ میراث کسی خاص مدعی علیہ سے مخصوص ہوتا تھا اور عذر داری متعلق جائداد بردارن Nisi bonis cesserit اسکے برعکس عذر داری بالتعمیم In rem کسی مدعی کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھی مثلاً تخویف و جبر (Metus) لیکن عذر داری بالتخصیص In personam کسی خاص مدعی کے مقابل میں ہو سکتی تھی مثلاً عذر داری فریب Exceptio doli

دفتر (۶) احکام اتنائی INTERDICTS

ابتداء میں اصطلاح حکم اتنائی Interdictum یا حکم Decretum کے معنی مجسٹریٹ کے حکم کے تھے جو وہ موقوفہ اختیار شہنشاہی Imperium کی رو سے جاری کرتا تھا اور جسکے ذریعہ کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ کوئی کام کرے (Durectum) یا کسی فعل کے اجتناب Interdictum کے لئے ایسے احکام خانگی اشخاص کی سہولت کیلئے نہیں بلکہ اکثر غرض عامہ کی بنا پر جاری کئے جاتے تھے چنانچہ ایسے احکام کا منشا یہ ہو سکتا تھا کہ جو جرائم جائداد غیر قابل تجارت Extra commercium (معاہدہ قبرستان وغیرہما) کے خلاف کئے جائیں انکا یا انساؤ دیا جائے یا انکی بابت سزا دی جائے۔

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۱۰۔

۲۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۲۷۔

۳۔ یعنی کارروائی غیر معمولی Extra ordinem

یا خانگی جائیداد (شے قابل تجارت Res in commercio کے قبضہ کی حفاظت اور حمایت کیجائے۔ کیونکہ لوگوں کے قبضہ میں بجا دخل دینے سے اکثر نقص امن ہوتا ہے۔ اول اول ایسے احکام غالباً مقدمہ کی صورت حال پر کامل غور کرینگے بعد دئے جاتے تھے اور اسلئے وہ قطعی ہوتے تھے۔ مجسٹریٹ سرکار کے نائب کی حیثیت سے اور ریاست کی بہبودی کو مد نظر رکھ کر بطور خود قطعی فیصلے صادر کرتا تھا۔ مگر (Gaius) کے زمانہ میں یہ عام قاعدہ نہیں تھا کیونکہ اکثر صورتوں میں حکم امتناعی وہ حکم ہوتا تھا جو مسئلہ حقوق نسبیہ کی پوری پوری تحقیقات اور جانچ کئے بغیر صادر کیا جاتا تھا۔ اور صورت حالت مقدمہ کی جانچ متناقب معمولی تحقیقات Judicium میں ہوتی تھی جسکی بنا وہی حکم امتناعی ہوتا تھا۔ پس نظام منوبہدیتی کے دور میں حکم امتناعی عموماً حاکم عدالت سے مقدمہ کی سماعت کرانیکا ایک غیر معمولی طریقہ تھا۔ اور تحقیقات Judicium کا ردوائی مروجہ In jure پر نہیں بلکہ اس حکم پر ہوتا تھا جو سرسری طور پر بریٹرنے اپنی انتظامی حیثیت سے جاری کیا تھا۔

احکام امتناعی کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی تھی :-
(۱) حکم امتناعی عام Populare ہو سکتا تھا (یعنی ہر شخص کیلئے) برخلاف خانگی کے (فقط کسی خاص شخص کیلئے) اگرچہ اکثر احکام امتناعی کی نوعیت قسم آخر الذکر کی تھی اول الذکر کی ایک مثال حکم امتناعی Interdictum de homine libero exhibendo ہے جسکے ذریعہ کوئی شخص بھی (عورت ہو کہ نابالغ) مثل انگریزی حکمنامہ Habeas corpus اس شخص کو پیش کرنے پر مجبور کر سکتا تھا جو اپنی مرضی کے خلاف قید کیا گیا ہو۔

(۲) کوئی حکم امتناعی یا امتناعی Prohibitorium یا استدادی Restitutorium یا کسی شے کے پیش کرینگے متعلق Exhibitorium ہوتا تھا۔ پہلی قسم امتناعی Prohibitoria کسی فعل کے ارتکاب سے منع کرتی تھی (قبضہ میں دست اندازی کرنے کے متعلق بذریعہ حکمنامہ Uti possidetis اور Utrubi حکم امتناعی دیا جاتا تھا) ان احکام کے ذریعہ جنگو استدادی Restitutoria کہتے تھے (جیسے حکمنامہ Unde vi کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ جو چیز اس نے ناجائز طور سے کسی دوسرے کے قبضہ سے لی تھی

اسکو مسترد یا واپس کر دے اور Exhibitoria کا منشا یہ ہوتا تھا کہ جو شے ناجائز طور سے روک رکھی گئی ہے وہ پیش کیا جائے۔ مثلاً Interdict De homine Libero exhibendo یا وہ جسکے ذریعہ ابوالعائدہ اس شخص کو پیش کرنے پر مجبور کرتا تھا جو اسکے زیر اختیار تھا اور جسکو دوسرے شخص نے ناجائز طور سے روک رکھا تھا۔

(۳) حکم امتناعی وراثہ پر منتقل ہو سکتا تھا اور نہ ہی ہو سکتا تھا۔ (Unde vi) اول الذکر کی اور Utī possidetis قسم آخر الذکر کی مثال ہے۔

(۴) بعض احکام امتناعی کا تعلق قبضہ جائداد سے ہوتا تھا (تعلق قبضہ Possessory) مثلاً حکم امتناعی Utī possidetis اور Utrubi اور Unde vi۔ اور بعض کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا مثلاً کسی شخص کو پیش کر نیکی لے۔

(۵) جن احکام امتناعی کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا وہ یا حصول قبضہ Adipiscendae یا استقر قبضہ Retinendae یا قبضہ دہانی Recuperandae کی بابت ہوتے تھے۔ احکام امتناعی متعلق حصول قبضہ کی مثالیں حکم امتناعی Interdictum quorum

bonorum اور حکم امتناعی Salvianum ہیں۔ استقر قبضہ کی مثالیں Utī possidetis اور Utrubi اور قبضہ دہانی کی مثال Unde vi

(۶) حکم امتناعی مفرد۔ ایک طرف ہو سکتا تھا اور مرکب یا دو طرفہ۔ احکام امتناعی ایک طرف اُس وقت ہوتے تھے جب کہ کارروائی مابعد حاصل کنندہ حکم مدعی اور اسکا حریف مقابل مدعی علیہ ہوتا تھا (جیسا کہ ان تمام احکام امتناعی میں جو استرداد کی اور کسی شخص کو پیش کر نیکی نسبت ہوتے تھے) اور دو طرفہ یا مرکب اُس وقت جب کہ ہر فریق وقت واحد میں مدعی اور مدعی علیہ ہوتا تھا (مثلاً Utī possidetis اور Utrubi)۔

(۷) سب سے آخری تقسیم حکم امتناعی کی ابتدائی اور ثانوی میں ہے یعنی جب کہ پہلا حکم امتناعی

۱۔ اس کے برعکس بعض وراثہ پر منتقل ہوتے تھے مثلاً Quod vi aut clam

اور بعض نہیں ہوتے تھے Utī possidetis)۔

۲۔ بعض اوقات حکم امتناعی جتنا حصول قبضہ کی بابت تھا اتنا ہی ازبائی قبضہ کی بابت بھی تھا ۳۔ بعض اوقات حکم امتناعی جتنا حصول قبضہ کی بابت تھا اتنا ہی ازبائی قبضہ کی بابت بھی تھا (Tam adipiscendae quam recuperandae) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

فریقین کے درمیان انصاف کر نیکے لئے ناکافی ثابت ہوتا تھا تو دوسرا حکم مثلاً حکم امتناعی ثانی *Interdictum secundarium* اسکے بعد جاری کیا جاتا تھا۔

ضابطہ کارروائی احکام (Gaius) کے زمانہ میں تحقیقات بر بنائے حکم امتناعی بعض اوقات بذریعہ نوٹ ہدایتی *Arbitraria* اور بعض اوقات بذریعہ شرط *per Sponsionem* ہوتی تھی۔

صورت اول الذکر اُس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ حکم امتناعی کسی چیز کے پیش کرنے *Exhibitorium* یا کسی چیز کے استرداد *Restitutorium* کی بابت ہوتا تھا۔ اور

عطائے حکم کے وقت مدعی علیہ فیصلہ ثالثی کی درخواست کرتا تھا (یعنی وہ درخواست کرتا کہ کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر تحقیقات بر بنائے نوٹ ہدایتی کیجائے) اور کارروائی بذریعہ

شرط *per sponsionem* اُس وقت ہوتی تھی جب کہ حکم امتناعی مانع ارتکاب فعل *Prohibitorium* ہوتا تھا یا جب کہ حکم امتناعی کسی دوسری قسم کی ہونگی صورت

میں مدعی علیہ خود اس بات کو گوارا کرتا ہے کہ نوٹ ہدایتی *Arbitraria* کے سوائے کسی اور طریقہ سے تحقیقات کیجائے۔ مثلاً حکم امتناعی کے عطا کر نیکے وقت اسکی استدعا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

(۱) بذریعہ نوٹ ہدایتی خود اختیاری ثالثی۔ ذیل کی مثال سے یہ بالکل واضح ہو جائیگا۔

زید پریٹر سے درخواست کرتا ہے کہ عمرو کے مقابل میں جس نے کہ اسکو اسکے اراضیات کے قبضہ سے جبراً بیدخل کیا ہے درخواست کرتا ہے کہ حکم امتناعی *Unde vi* عطا کیا جائے

حکم امتناعی موسومہ عمرو کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا تھا "اس مقام سے جہاں سے کہ تم نے زید کو جبراً بیدخل کیا" اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ زید کو قبضہ واپس دیا جائے بشرطیکہ

زید کا قبضہ نہ جبر سے نہ اخفا سے اور نہ اجازت سے *Nec vi nec clam, nec precario* رہا تھا۔ یعنی یہ کہ زید نے ابتداء عمرو کے پاس سے نہ جبراً نہ پوشیدہ طور سے

اور نہ عمرو کی اجازت سے قبضہ حاصل کیا ہو۔ اگر عمرو حکم کی تعمیل کر لیتا تو کارروائی ختم ہو جاتی مگر اگر جیسا کہ اکثر ہوتا تھا نزاع واقع ہوتی تو (اس وجہ سے حکم امتناعی مانع ارتکاب فعل

لے جب ہتیار کا استعمال ہوتا تو حکم امتناعی بر بنائے تشدد مسلح *Unde vi armata* جاری ہوتا تھا بر بنائے تشدد (Unde vi سے (جہاں جبر و تشدد *Vis* درجہ *Quoti-diana* تھا) جاتا تھا

کیونکہ وہ ایک سال تک محدود نہ تھا اور جبر وغیرہ کے الفاظ قلم انما زکر دیئے جاتے تھے۔

prohibitorium نہیں تھا) عمرو کو اختیار حاصل تھا کہ تقرر رج کی درخواست کرے۔ اور اگر وہ درخواست کرتا تو ایک نمونہ ہدایتی (خود اختیاری Arbitraria) جاری کیجاتی کہ حکم امتناعی جن واقعات سے متعلق ہے انکی تحقیقات کیجائے۔ کارروائی باجلاس حاکم عاجلت In judicio معمولی طریقہ کی ہوتی تھی۔ اور اگر رج پر یہ ظاہر ہوتا کہ زید نہ جبر نہ اخفا اور نہ اجانت سے Nec vi, nec clam, nec precario قابض تھا اور عمرو نے اسکو بہ جبر و تشدد جسمانی بیدخل کیا تھا تو حکم دیتا کہ عمرو اگر قبضہ نہ دے تو ہرج ادا کرے۔ اس طریقہ (ذریعہ نمونہ ہدایتی خود اختیاری) کی نسبت (Gaius) کہتا ہے کہ ہر فریق کے لئے اندیشہ نقصان سے خالی تھا (بلا اندیشہ نقصان Sine periculo بخلاف ضابطہ کارروائی۔ بطریق per sponsionem کے باذیشہ نقصان Cum periculo تھا جیسا کہ آگے چکر واضح ہوگا۔ کیونکہ ایش ثالثی Actio arbitraria کے پیش ہونے پر اگر عمرو پر الزام ثابت ہوتا اور وہ حکم کی تعمیل کرتا تو مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔ اس کے برخلاف اگر زید اپنا دعوئے ثابت نہیں کر سکتا تو اسکو بھی کوئی نقصان نہیں پہنچتا تا وقتیکہ مدعی علیہ بہ مقابلہ مدعی بر بنائے ایش بغرض ایذا رسانی Judicium calumniae دعوئے جس سے جرمانہ کے طور پر شے متنازعہ فیہ کی قیمت کا اسواں حصہ ادا کرنا پڑتا تھا۔

(۲) بذریعہ شرط Per sponsionem (۱) احکام امتناعی مفرد یا یک طرفہ مثلاً حکمنامہ Unde vi (۲) احکام امتناعی مرکب یا دو طرفہ مثلاً Uti possidetis اور Utrubi) جب کہ حکم امتناعی مفرد ہو تو ضابطہ کارروائی بذریعہ شرط حسب ذیل ہوتی تھی۔ اگر صورت متذکرہ صدر میں عمرو تقرر رج کی نسبت درخواست کئے بغیر عدالت سے چلا جاتا جب کہ حکم امتناعی صادر کیا گیا اور قبضہ واپس دینے سے قاصر رہتا تو زید اسکو شرط Sponsio کرنا چاہیچ دیتا اور اسکے جواب میں عمرو زید کو شرط کرنا چاہیچ دیتا Restipulatio اور امرار تفعیل طلب یہ ہوتا کہ آیا عمرو کا قابض رہنا حکم امتناعی کے بعد بہ منہ خلاف ورزی حکمنامہ تھا یا نہیں یعنی یہ کہ جسوقت عمرو نے بیدخل کیا اسوقت عمرو کے مقابلہ

۱۔ Proculians کی رائے میں تجویز نسبت اتہام Judicium calumniae کا اطلاق ایسی صورت میں نہیں ہو سکتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۱۶۳)

زید کا قبضہ بلا جبر۔ بلا اخفا وبلا اجازت تھا یا نہیں۔ یہ شرطیں ہو جانیکے بعد فرو مقدرہ Formulae مرتب ہوتی اور معمولی عدالتی کارروائی کیجاتی۔ اگرچہ زید کو برحق پاتا تو عمر کو قبضہ واپس کرنا یا ہرجہ دینا پڑتا تھا۔ اور ہر صورت میں فریق ناکام میاب کی نرم شرط ضبط ہو کر فریق ثانی کو ملتی تھی۔ اسلئے یہ کارروائی باندیشہ نقصان (Cum periculo) سمجھی جاتی تھی۔ (۲) جب کہ حکم امتناعی مرکب یا دو طرفہ ہو تو ضابطہ کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی جب کہ فریقین وقت و احادیں مدعی بھی شے اور مدعی علیہ بھی مثلاً اور

دونوں احکام امتناعی مانع ارتکاب فعل تھے (اور اسلئے انکی نسبت کارروائی فقط طریقہ شرط Sponsionem کے ذریعہ ہو سکتی تھی اور اسکا اطلاق اس صورت میں ہوتا تھا جہاں کہ دو اشخاص میں کسی جائداد کی ملکیت کی نزاع ہو۔ حکم تنائی Ut possidetis کے متعلق احکام امتناعی کا استعمال مسوقت ہوتا تھا جب کہ سوال جائداد غیر منقولہ کا ہوتا تھا اور حکم نامہ Utrubi مسوقت عطا کیا جاتا تھا جب کہ سوال جائداد منقولہ کا ہوتا تھا۔ حکم امتناعی Ut possidetis سے اس فریق کے قبضہ میں نقل ڈالنے سے مخالفت کیجاتی تھی جو کہ حکم امتناعی کے شیوع کے وقت و حقیقت قابض اراضی ہوتا تھا بشرطیکہ وہ قبضہ فریق مخالف کے مقابل بلا جبر و بلا اخفا اور بلا اجازت رہا تھا۔ حکم امتناعی نسبت جائداد منقولہ Interdict utrubi میں اسکے برخلاف وہ فریق لازماً غالب نہیں ہوتا تھا جو عطاء حکم امتناعی کے وقت بلا جبر و بلا اخفا وبلا اجازت قابض تھا بلکہ وہ شخص جو سالگشتہ کے بیشتر حصہ میں اُس جائداد منقولہ کا قابض بلا جبر و بلا اخفا وبلا اجازت تھا۔

کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کیجاتی تھی:۔
حکم امتناعی (مثلاً حکم نامہ Ut possidetis کے ذریعہ اُس شخص کو بتایا جاتا تھا کہ اُس شخص کو بتایا جاتا تھا کہ اُس شخص کے قبضہ میں نقل انداز ہونے سے مخالفت کیجاتی تھی جبکہ قبضہ اراضی اول الذکر کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا وبلا اجازت قائم ہو (چونکہ حکم خالصہ منفی تھا)

لہ تجویز نسبت بازوی واپسی شے Judicium de re restituenda کے اثر سے جو زید کی درخواست فرو مقدرہ اضافہ کیا جاتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ (۱۶۵) لہ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۳۸۔

ظاہر ہے کہ کارروائی آگے نہیں بڑھتی تھی تاوقتیکہ کوئی فعل بخلاف ورزی احکام مناعی نہ کیا جائے۔ پس فریقین اراضی پر برائے نام مداخلت پیدا کرتے (تشدد بر بنائے اقرار Vis ex conventu) اور آخری تحقیقات اس امر کے متعلق ہوتی کہ یہ دریافت کیا جائے کہ کس فریق کا فعل حق بجانب تھا اور کس فریق کا اس طرح داخل ہونیکا فعل ناجائز تھا۔ یعنی عطائے حکم امتناعی کے وقت کونسا فریق بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت واقعی قابض تھا۔

اسکے بعد فریقین پریٹر کے روبرو حاضر ہوتے تھے اور پریٹر کا فرض اویں یہ ہوتا تھا کہ فریقین زید اور عمرو میں جو مسئلہ زیر بحث تھا اسکی تحقیقات تک قبضہ دیمانی لازمی طور سے کسی شخص کو دلا دے اور اس امر کا تصفیہ اس طرح ہوتا تھا کہ قبضہ اُس شخص کو دلا یا جائے جسکی بولی اُن اٹھار اور منافع کے متعلق جو اصل مقدمہ کے تصفیہ تک اراضی سے حاصل ہوں سب سے بڑی ہوتی تھی۔ مگر عمرو کو حکم دیا جاتا کہ ذریعہ اقراریانی Stipulatio زید سے وعدہ کرے کہ تحقیقات کے بعد اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو جرمانہ کے طور پر وہ رقم دیگا جو اُس نے زید کو منافع کی بابت دینے کا وعدہ کیا ہے۔ اسکے بعد زید عمرو کو شرط بدنے کی Sponsio (صلیح دینا کہ علانیہ فعل مداخلت پیدا میں کون حق پر تھا جسکو عمر و قبول کر لیتا جب کہ زید Restipulation کے ذریعہ یہ وعدہ کرتا کہ اگر وہ غلطی پر ہو تو شہرہ کی رقم دیدیگا۔ اسی طرح عمرو زید کو صلح دیتا اور اسی طرح Restipulation کہا جاتا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ دو شرطیں ہوتی تھیں۔ جن کو فرو مقدمہ Formulae کی شکل لایینکے بعد تحقیقات کے لئے بھیجا جاتا تھا۔ حج شہادت سنتا اور اسکے بعد فیصلہ کرتا کہ شرط اور Restipulatio کس نے جیتا یعنی جسوقت حکم امتناعی جاری کیا گیا تھا کونسا فریق حقیقت دوسرے کے مقابل میں

۱۔ پریٹر کے روبرو جو بنام ہوتا تھا اسکو بولی نیلام Fructus licitatio کہتے تھے۔
۲۔ انگلستان میں شرط ایک معاملہ سمجھی جاتی ہے اور فریقین ادائی کا وعدہ باہمی کرتے ہیں۔ اگر واقعہ ان کے خلاف نکل آیا۔ روم میں شرط کے دو حصہ ہوتے تھے ایک شرط اور دوسرا عہد و پیمان بالمعاوضہ۔ مثلاً زید عمرو سے سوال کرتا، اگر Balbus دینا رتیر کرے کیا تم مجھے پانچ Aurei دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ عمرو کہتا ہے، میں اقرار کرتا ہوں، یہ شرط تھی اسکے بعد پارٹ معکوس کر دیا جاتا ہے اور عمرو کی درخواست پر زید نے وعدہ کیا (ذریعہ پیمان بالمعاوضہ) کہ اگر Balbus دینا رتیر نہ کرے تو وہ عمرو کو پانچ Aurei دیگا۔

اراضی کا قابض بلا جبر - بلا اخفا - و بلا اجانت تھا۔ اگر فیصلہ عرو کے مفید ہوتا تو زید عرو کو فقط شرط کی رقم دیتا۔ اگر اسکے خلاف فیصلہ زید کے موافق کیا جاتا تو زید نے جو شرط عرو سے بدی تھی اسکی ذمہ داری سے بری کر دیا جاتا اور عرو کو حکم دیا جاتا کہ :-

- (الف) زید کو جو رقم بر بنائے شرط واجب الادا ہے ادا کر دیجائے اور
(ب) جرمانہ کے طور پر زید کو وہ رقم دیجائے جو منافع دوران مقدمہ کے متعلق جو کچھ وعدہ کیا ہو۔
یہی نہیں بلکہ فیصلہ کے نتیجہ لازمی کے طور پر عرو پر مزید ذمہ داری عائد کی جاتی تھی۔
(ج) زید کو ہر جائیداد اگرے یعنی اراضی سے جو فائدہ اٹھایا ہے اسکو واپس دیدے۔
(د) زید کو قبضہ دیدے۔

لیکن حقوق آخہ الذکر (ج) اور (د) کی تفصیل کرانیکے لئے ایک تحقیقات مابعد (Judicium cascellianum یا تجویز مابعد) کی ضرورت ہوتی تھی جیسے کہ اگر عرو افعال زیر بحث کو کرنے سے انکار کرے۔ اور اسی طرح کی تحقیقات واقع ہو سکتی تھی (تحقیقات نسبت اثمار Judicium fructuarium) اگر بوقت نیلام اثمار Fructuum heritatio عرو سے اثمار دوران مقدمہ کے تادانی بولی کی رقم کی بابت اقرار زبانی Stipulation لینے کے عوض زید نے بازیابی تادان کیلئے ایسی تحقیقات Judicium پر بھروسہ کیا ہوا اور ایسی صورت میں ابتدائی کارروائی کے وقت عرو سے ضمانت دخل کرائی جاتی (Judicatum solvi)

یہ ظاہر ہے کہ مذکورہ صدر کارروائی سے کوئی کامیاب نتیجہ مترتب نہیں ہو سکتا تاوقتیکہ فریقین چند ضوابط کی تفصیل کرنے پر رضامند نہ ہوں۔ اور اس طرح سے حکم تشامی کو بطور ایک ذریعہ تشخیص حق قبضہ کے بیکار کر دینا کسی فریق کے بھی اختیار میں تھا۔ اگر وہ فریق ضروری کارروائی کرنے سے انکار کر دیتا۔ اس لئے پریٹر نے ایک دوسرا چارہ کار ایجاد کیا اگر ایک فریق کارروائی کرنے سے انکار کرتا مثلاً (vis ex conventu) کرنے۔ اثمار کے لئے بولی بولنے شرط بد نے اور تحقیقات جاری رکھنے سے پہلو تہی کرتا تو وہ حکم تشامی ثانوی Interdictum secundarium کا مستوجب ہوتا جس سے اگر وہ قابض ہوتا تو

فریق ثانی کو قبضہ دینے پر مجبور کیا جاتا اور نہ اس کے حریف مقابل کو قبضہ میں مداخلت کرنے سے اس کو اعتبار کیا جاتا تھا۔ بالفاظ دیگر فریق قصور وار کے ساتھ ایسا برتاؤ کیا جاتا تھا کہ گویا اُس نے اپنے حریف مقابل کے دعویٰ سے اقبال کر لیا تھا۔

(Gaius) کہتا ہے کہ (دفعہ چہارم فقرہ ۱۴۸ Uti possidetis اور Utrubi ایسی صورت کے واسطے اختصار کی گئی جہاں کسی شے کی ملکیت (نسبت ملکیت de proprietate) کے واسطے نزاع واقع ہوئی ہو اور جہاں فیصلہ کرنا ہوتا تھا کہ کس کی نسبت یہ تصور کیا جائے کہ وہ قابض تھا اور کونسا فریق مدعی نالش ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ نالش محمولہ تحقیقات بنی بر Interdicts نہیں ہو سکتی تھی چونکہ فریقین مدعی ہیں۔ اور تحقیقات ملکیت کے تصفیہ کے لئے نہیں بلکہ صرف قبضہ کے تصفیہ کے لئے ہے حقیقت یہ ہے کہ تجویز Judicium بنی بر حکم امتناعی (بہر حال احکام امتناعی نسبت قبضہ کی بنا پر) لازماً قطعی نہیں ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ عموماً وہ قطعی ہوتی تھی کیونکہ اگر زید عمرو سے جائیداد کا مطالبہ کر رہا ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ وہ حقیقتاً اوس سے شمع ہو رہا ہے اور نیز یہ کہ اُس نے اُس جائیداد کو عمرو سے نہ جبراً اور نہ اخفاً اور نہ اجازت سے لیا تھا تو واقعات بتاتے ہیں کہ زید کا استحقاق عمرو سے بہتر ہے لیکن بعض اوقات ایسا بھی ہوتا تھا کہ حکم امتناعی کی بنا پر زید کے کامیاب ہونے پر بھی یعنی شرائط مقرر کردہ کے موافق حقیقی قبضہ کا ثبوت دینے پر بھی عمرو بہ ثابت کرتا تھا کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ آپ مالک تھا کیونکہ جو تحقیقات حکم امتناعی کی بنا پر ہوتی تھی اس کو ملکیت کے سوال سے کچھ سروکار نہیں ہوتا تھا اور ایسی صورت میں ضروری تھا کہ دوسری نالش متعاقب کجائے جس کے لئے حکم امتناعی نے راستہ صاف کر رکھا تھا کیونکہ فیصلہ یہ ہوا تھا کہ زید کو (جس نے اپنے قبضہ بلا جبر و بلا اخفاً و بلا اجازت کا ثبوت دیا تھا) قابض تصور کرنا چاہئے اور اس لئے عمرو (بر بنائے حکم امتناعی جو کارروائی ہوئی تھی اُس میں ناکامیاب رہا تھا) ہی مدعی درست ہوتا تھا۔

جن چار احکام امتناعی متعلق قبضہ کا ذکر (Gaius) کرتا ہے اُن کے منجملہ آخری دو Justinian کے زمانہ تک کسی عملی اغراض کے لئے (محکمات امتناعی متعلق بہ جائیداد زیر مستقولہ Uti possidetis اور نسبت جائیداد منقولہ Utrubi باقی رہے کیونکہ حکم امتناعی

برہائے تشدد مسلح Intrdictum unde vi armata متروک ہو گیا تھا اور فرمان صدرہ ۳۸۹ء ب۔ م و متذکرہ صدر کے نتیجہ کے طور پر حکم امتناعی متعلق پرمیٹی Interdict Unde vi کی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ اس تاریخ کے بعد سے اگر کوئی شخص جائداد کو جبراً حاصل کرتا اور وہ اس جائداد کا مالک ہوتا تو نہ فقط قبضہ بلکہ اسکی ملکیت بھی زائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ شخص مالک نہ ہوتا تو اسکی استرداد جائداد کے ساتھ اسکی قیمت بھی ادا کرنی پڑتی تھی Justinian کے زمانہ میں ان دو باقیماندہ احکام امتناعی کا بھی اثر تھا کہ اس طرح چاہے نزع Uti possidetis یا منقولہ Utrubi کی نسبت ہو وہی شخص غالب ہوتا تھا جو وقت اشتغال امور متعلق طلب Litis contestatio اپنے حریف کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا۔

لیکن Justinian نے احکام امتناعی کو نالشات سے متماز کر کے ایک جدا قسم کی عدالتی کارروائی قرار دیا ہے یہ خلاف اصول منطق ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ Justinian نے اپنی کتاب کی تالیف میں (Gaius) کی کتاب کی ضرورت سے زیادہ متبع کی۔ Justinian کے زمانہ کے بہت دنوں پہلے یہ قدیم سمجیدہ طریقہ کارروائی جو کہ نظام نمونہ ہدایتی پر مبنی تھی متروک ہو چکی تھی اور Justinian خود اعتراف کرتا ہے کہ ضابطہ کارروائی تحقیقات غیر معمولی Extra ordinaria judicia کے دور میں احکام امتناعی کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بغیر انکی مدد کے فیصلہ صادر کیا جاتا تھا۔ پس گو کہ نام باقی رہ گیا تھا اگر اس سے صرف وہ نالشات مراد تھے جو کہ سابق میں خاص طریقہ سے شروع کئے جاتے تھے اور شاید انکی نسبت Justinian کے زمانہ میں بھی یہ خیال کیا جاتا تھا کہ نسبت دوسری نالشوں کے انکی تحقیقات (نالشات معقنائے وقت) زود رہونی چاہئے

دفعہ (۷) طریقہ تفصیل

انگلستان میں اگر کوئی مدعی علیہ فیصلہ کی تفصیل سے انکار کرے فیصلہ کو اس طرح نافذ کیا جاتا ہے (یا اسکی تفصیل کرائی جاتی ہے) کہ ریاست کا کوئی عہدہ واریڈیوں کی جائداد

یا اسکا کوئی حصہ قرق کرتا اسکو نیلام کرتا اور ڈگری کی بنا پر مدعی کو زرخشن سے جو رقم واجب الادا ہوتی ادا کرتا ہے۔ جس شخص کے خلاف ڈگری صادر کی گئی اگر وہ نادار یا غیر مستطیع ہو تو وہ دیوالیہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ منتظم جائداد دیوالیہ پر دیوالیہ کی جائداد ایک قسم کی قائم مقامی نگلی کے ذریعہ منتقل ہو جاتی ہے جسکو وہ پیکر نقد رقم سے دامن کی ادائیگی بحساب رسدی کرتا ہے۔

ایک زمانہ دراز تک روما میں یہ تصورات نہیں پیدا ہوئے تھے تعمیل کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جو دیون کی ذات پر بذریعہ گرفتاری *Manus injectio* کرائی جاتی تھی جسکا ذکر کسی اور پہلو سے ہو چکا ہے سٹلا بطور کارروائی منظور الواح اثنا عشر *Legis actio* اگرچہ ایک قانون *Poetelia* کے ذریعہ (مصدقہ ۳۱۳ ق م) تعمیل کی اسی شکل میں جو سختی تھی وہ گھٹا دی گئی تھی۔ (دائن کا وہ حق منسوخ کر دیا گیا جس سے وہ دیون کو بیچ سکتا یا مار ڈال سکتا تھا) تاہم نظام نمونہ ہدایتی کے زمانہ میں بھی *Manus injectio* کا رواج باقی رہا اور اسکا عملی اثر وہی تھا جسکو اب گرفتاری دیون ڈگری کہا جاتا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک *Jushonorarium* کی بنا پر تعمیل کرانے کا ایک نیا طریقہ عام طور پر مروج ہو چکا تھا جو دیون کی ذات پر نہیں بلکہ اسکی جائداد پر تعمیل پاتا تھا۔ جسکو قرقی و نیلام *Venditio bonorum* کہتے تھے۔ دامن یا انکے منجملہ بعض کی ریخت پر پریش قرقی مال *Missio in bona* کا حکم جاری کرتا تھا یعنی حکم دیتا تھا جسکی رو سے انھیں دیون کی کل جائداد پر قبضہ کر لینے کا اختیار تھا۔ تاریخ قرقی جائداد سے تیس روز کے وقفہ کے بعد جس عرصہ کے اندر اور دامن بھی اگر شریک ہو سکتے تھے دامن ایک جلسہ میں منتظم *Magister* کا انتخاب کرتے تاکہ وہ جائداد کی فروخت کا انتظام کرے۔ اور دس روز گزارنے کے بعد نیلام ہوتا تھا۔ نیلام میں دیون کی کل جائداد

۱۔ *Pignoris capio* اپنی شکل باقرینہ میں تعمیل فیصلہ نہیں تھی بلکہ وہ ایک ذریعہ تھی جس سے بغیر کسی عدالتی کارروائی کے چند خاص دامن کی ادائیگی کی جاسکتی تھی۔
۲۔ اس قانون کی تاریخ اور اسکے اثر کی نسبت بہت کچھ اختلاف رائے ہے۔
۳۔ یعنی وہ لوگ جنھوں نے ابتدا میں درخواست کی تھی۔

Emptor bonorum سب سے بڑی بولی بولنے والے کو (مشتري جائدادیوالبیہ)
 اکھٹی نیچی باتی تھی اور ایسے خریدار پر لازم تھا کہ بولی کے ذریعہ جس زرشن کے دینے کا وعدہ
 کیا تھا دوسرے دامن کو ادا کرے اور دوسرے کے بعد اسکو از روئے نصفت
 دیوان کے مجموعہ قنون دیون un resibus utis کا استحقاق حاصل ہو جاتا تھا
 چونکہ اب مشتری مائل وارث متصور ہوتا تھا اس لئے وہ اسی امر مفروضہ امکانی فرد مقدمہ
 موسومہ کی بنا پر مرتب ہوتا تھا کہ اُس کے لئے دوسرے اُن دیون کی بابت ناش
 (ناش serviana : servianus actio کرتا تھا جو کہ واجب الوصول تھے یا اگر وہ
 چاہتا تو بذریعہ فرد مقدمہ موسومہ Rutihana دعویٰ کر سکتا تھا جس میں کہ مرضی دعویٰ
 Intentio بنام اصل مالک سابق جائداد ہوتا تھا مگر تفر فیصلہ اسکے نام سے وج کیا جاتا
 تھا اسکے بالکس جائداد کے دامن بھی بذریعہ اسی امر مفروضہ امکانی کے یعنی یہ کہ وہ
 وارث ہے اُس پر ناش کر سکتے تھے۔ مشتری جائداد دیوالیہ کو دیوالیہ کی جائداد مادی اپنے
 قبضہ میں لینے کے لئے حکم اتناعی Interdictum possessorium حاصل تھا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اس طریقہ تقبیل کے اختراع کرنے میں پریٹر نے قدیم
 Sectio bonorum کو نمونہ کے طور پر پیش نظر رکھا ہو۔ مگر Sectio bonorum کو اپنے
 صحیح معنی میں بشکل طریقہ تقبیل کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اسکا استعمال صرف اُسوقت ہوتا تھا
 جب کہ ریاست جائداد منضبط کو فروخت کرتی تھی (جیسے کہ وہ مال غنیمت یا کسی ایسے خانگی
 شخص کی جائداد جو کہ اسکے مجرم قرار دیئے جانے کے باعث ضبط کر لی گئی ہو) نیلام
 Quaestors (رومانی مجسٹریٹ) کے اجلاس پر ایسی جائداد نیلام ہوتی تھی اور سب سے
 بڑی بولی بولنے والا (مشتري نیلام جائداد ضبط کردہ سرکار Sector bonorum نہ فقط
 مالک برائے نصفت ہوتا تھا بلکہ مالک برائے قانون ملک Ex jure quiritem
 اگرچہ اسکو جائداد کے حاصل کرنے میں مدد دینے کی غرض سے حکم اتناعی Interdictum sectorium

۱۔ Venditio bonorum کے کل ضابطہ عمل اور فرد مقدمہ کو Publius Rutilius

جو پریٹر تھا ۱۵۱ ق۔ م میں جاری کیا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۳۵)

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۳۵۔

عطا کیا جاتا تھا۔

اگرچہ *Venditio bonorum* کی شکل تقبیل کے جدید تصور سے مشابہ ہے جہاں تک کہ وہ دیون کی جائداد سے متعلق ہے تاہم اس میں تین اساسی امور فارق نظر آتے ہیں :-

(۱) اس میں دیون کی کل جائداد کا نیلام لازمی تھا (۲) اس میں اس شخص کی بذامی ہوتی تھی (حالانکہ انگلستان میں دیوالیہ ہونے سے معنوی سبکی یا دولت پیدا ہونا لازمی نہیں ہے)

اور (۳) کارروائی ختم ہو جانے کے بعد عدلیہ علیہ بری الذمہ نہیں ہوتا تھا کیونکہ نیلامداد *bonorum venditio*

منقوط و جربات کا کوئی ذریعہ تنہا ہی نہیں۔ دائنین اس پر متعاقب ناش کر سکتے اور اسکی

جائداد کو سبوتا بعد کو قرق کر سکتے تھے لیکن (Gaius) ایک تقریب *Cessio bonorum*

کا ذکر کیا ہے جو مستقر فاعلانہ نہیں تھا اور جس پر اس کے زمانہ میں برائے قانون

Juhan ہوتا تھا۔ اس قانون نے جو غالباً Augustus کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا

دیون کو اختیار دیا تھا کہ اپنی مرضی سے اپنا مال و سباب دائنین کے حوالہ کر دے جو اسکو

سیکر جہاں تک ہو سکے اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیا کرتے تھے جو دیون یہ طریقہ

اختیار کرتا اسکی بذامی نہیں ہوتی تھی اور اسکو *beneficium competentiae* دیا جاتا تھا

یعنی یہ کہ اگرچہ دائنین اسکی جائداد کو سبوتا بعد کو قرق کر سکتے تھے مگر اس کے ضروریات زندگی

کسی طرح سے اپنی ڈگری کی تقبیل نہیں بہن کر سکتے تھے۔

زمانہ جدید کا یہ تصور کہ کسی ڈگری کی تقبیل کے لئے یہ لازم نہیں ہے کہ دیون کی

پوری جائداد فروخت کر دی جائے قدیم زمانہ میں موجود تھا مگر *pignoris capio* کے

قدیم تصور کو کارآمد کر کے یہی نتیجہ نکالا گیا اور اس طریقہ تقبیل کا استعمال قدیم زمانہ میں یہ تھا کہ

اس کے ذریعہ سے کوئی خاص حقوق رکھنے والا دائن اپنی دادرسی آپ تلاش کر لیتا تھا

آگے چلکر Antonianus pius کے زمانہ کے بعد اس طریقہ کے ذریعہ مجسٹریٹ

جس نے جج کا تقرر کیا تھا اس جج کے فیصلہ کی تقبیل کرتا تھا یعنی یہ حکم دیتا تھا کہ

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۳۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۷۸۔

۳۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ غیر مستطیع نہ ہو۔

مدیون کی جائداد کا اس قدر حصہ جو ڈگری کی تفصیل کے لئے کافی ہو قرق کیا جائے اور جائداد کا نیلام زیر انتظام مجسٹریٹ دو مہینوں کے بعد ہوتا تھا۔

Justinian کے زمانہ میں گرفتاری مدیون Manus injecto اور نیلام Venditio bonorum متروک ہو چکے تھے۔ معمولی تفصیل کی صورت میں (یعنی جہاں مدیون غیر مستطیع نہیں تھا) ضابطہ عمل وہی تھا جس کا ذکر آخر میں کیا گیا ہے۔ یعنی عدالت کے حکم سے مدیون کی جائداد کا ایک حصہ قرق اور نیلام کر دیا جاتا تھا۔ جب جائداد قرقی طلب جائداد دیوالیہ ہو تو (مشرطیکہ مدیون اپنی مرضی سے جائداد حوالہ نہ کیا ہو) ضابطہ عمل بذریعہ Distractio bonorum تھا جس نے Venditio bonorum کی جگہ لے لی تھی اور جسکی رو سے قائم مقامی کٹی Successio per universitatem وقوع میں نہیں آتی تھی دینین کی درخواست پر مجسٹریٹ کسی (Curator) منظم کا تقرر کرتا جو دو یا چار سال تک وقفہ کے بعد مدیون کی جائداد کو جدا جدا حصوں میں بکتا اور زرغن دینین کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا لیکن اس انتظام کی رو سے بھی دینین دیوالیہ کی جائداد کو مسوبہ مابعد کو قرق کر لیتے تھے تا وقتیکہ ان کی کامل ادائی نہ ہو جائے۔

دفعہ (۸)

(الف) انسداد نالشات ایذا رساں

Gaus کہتا ہے کہ اگر مدعی کا طریق عمل ایذا رساں ہو تو اس کا انسداد بذریعہ

تحقیقات ایذا رساں Judicium calumniae یا بذریعہ تحقیقات

contrarium یا بذریعہ عطف یا بذریعہ Restipulation ہو سکتا تھا۔ تحقیقات

ایذا رساں Calumniae judicium وہ حکم تھا جو مدعی علیہ کو بری الذمہ ہو چکی صورت میں

۱۔ مقابلہ کر دو (Roby) سے دفتر دوم صفحہ ۴۰۴۔

۲۔ جو دینین ایک ہی صوبہ میں رہتے تھے ان کے لئے دو سال اور جو جدا صوبوں میں رہتے تھے ان کے لئے چار سال مقرر تھے کہ ان کے اندر وہ شریک قبضہ ہوں۔

منج کو دیا جاتا تھا کہ یہ دریافت کیا جائے کہ آیا مدعی نے وحقیقت محض نالش ایذا رسانی کی تھی۔ اور اگر یہ ثابت ہو جاتی تو غٹے متنازعہ فیہ کی قیمت کا سوال حصہ مدعی کو ادا کرنا پڑتا تھا۔
 الا adserter libertatis کی صورت کے جس میں تاوان ایک ٹلٹ تک بڑھا دیا جاتا تھا اسکا اطلاق تمام نالشوں میں ہوتا تھا اور مدعی علیہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ یا اس چارہ کار کو قبول کر لے یا اس امر پر اصرار کرے کہ مدعی اس امر کے متعلق حلف اٹھائے کہ اسکو نالش کر بیگی معقول وجہ تھی (یعنی ایذا رسانی کی عرض سے نالش نہیں کی گئی تھی)
 non calumniae causa agere مخالفہ تحقیقات contrarium judicium

کا استعمال مستثنیٰ صورتوں میں (مثلاً نالش منصف رسانی سے actio injuriarum سے قیمت کے دیویں یا یا پانچویں حصہ کے لئے کیا جاتا تھا۔ لیکن وہ تحقیقات ایذا رسانی judicium calumniae سے بڑھ کر سخت چارہ کار قانونی تالیف نہ مدعی علیہ سے یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ مدعی کی بدیتی کا ثبوت دیا جائے جیسا کہ کارروائی آخر الذکر میں ہوتا تھا۔ بلکہ فیصلہ اسکے موافق صرف اسوجہ سے کیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا مقدمہ ہار گیا اگرچہ مدعی نے خالص غلطی سے دعوے پیش کیا تھا۔ جب مدعی علیہ کو مخالفہ تحقیقات judicium contrarium کا استحقاق حاصل ہوتا وہ تحقیقات ایذا رسانی judicium calumniae یا علی السبیل البدل یہ درخواست کر سکتا تھا کہ مدعی حلف اٹھائے لیکن ان دونوں چارہ کاروں کا اشتغال نہیں ہو سکتا تھا۔ چند حالات میں مدعی علیہ کو یہ چھٹی سبیل البدل دی جاتی تھی (یعنی جب کہ condictio کی طرح اس سے کہا جاتا کہ شرط تعزیری sponsio poenolis بدرجہ) کہ وہ مدعی سے مطالبہ کرے کہ بہ صورت ناکامیابی اسی قدر رقم کا وعدہ بذریعہ (اقرار نامی) restipulatio کرے اور بری الذمہ کئے جانے پر کیڈن ثابت کئے بغیر اس رقم کی اہت اسکو مستحق حاصل تھا۔

Justinian کے زمانہ میں یہ تمام کارروائیاں متروک نہیں چند صورتوں میں پریٹر کی اجازت کے بغیر کوئی نالش کی ہی نہیں جاسکتی تھی (مثلاً باپ یا مربی کے خلاف) اور تمام صورتوں میں مدعی مجبور تھا (۱) اس امر کے متعلق حلف اٹھانے کے لئے کہ

اسکو نالاش کر نیکی معقول وجہ تھی (حلف اس امر کا کہ نالاش بغرض ایذا رسانی نہ تھی
 Pro calumnia jurare) اور یہ کارروائی قدیم طریقہ حلف Jus jurandum
 کے نمونہ پر قائم کی گئی اور (۲) کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو حریف مقابل کے اخراجات ادا کرے۔
 (Gaius) کے زمانہ میں مدعی لاطاعل اور یہودیہ جو ابدی سے باز رکھا جاتا تھا۔
 (۱) اس لئے کچھ نقدیات میں سزا سے (مثلاً نالاش سرقت Actio furti نالاش مفرت رسانی
 Actio injuriarum سرقت بالجبر Vi bonorum raptorum اور نالاش
 شرکت pro socio میں) مدعی علیہ کی بدنامی ہوتی تھی۔ (۲) چند صورتوں میں جوابدہی
 سے ذمہ داری دین کی مقدار بڑھ جاتی تھی مثلاً نالاش مضرت جا ئداد
 Actio damnis in jura (۳) بعض صورتوں میں جیسے Condictio
 اور Actio de constituta pecunia مدعی علیہ سے (بذریعہ شرط Sponsio)
 دودھ لے لیا جاتا تھا کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو تاوان ادا کرے۔ مثلاً نالاش
 Condictio میں ایک ثلث اور دیگر ناشوں میں نصف۔ دوسرے طریقوں سے مدعی علیہ کو سبب
 عقد داریوں سے روکنا ممکن نہ ہوتا تو مدعی علیہ کو اس امر کے متعلق حلف اٹھانا پڑا
 مجبور کرتا کہ اسکے پاس جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی۔

Justinian کے زمانہ میں شرط تعزیری Sponsio poenali کو راجع
 بالکل نہ تھا لیکن تمام صورتوں میں مدعی علیہ کو حلف اٹھانا پڑتا تھا کہ اس کے نزدیک
 جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی اور جن ناشوں میں بدنامی ہو سکتی تھی ان میں وہ مستوجب
 بدنامی بھی ہو سکتا تھا۔ اور کسی Liscresceus کی صورت میں اسکو مزید ہرج بھی دینا ہوتا
 تھا۔ ہر دو Gaius اور Justinian بیان کرتے ہیں کہ بعض ناشوں میں
 (مثلاً سرقت Furti) ابتدائی سے ہر جہ واحد سے زائد دینا پڑتا تھا یہ امر خود ایسے اشخاص کو
 بجائے ترغیب دینے کے بجا طوالت (جوابدہی) سے روکتا تھا۔

دفتر (۸) (ب) ادخال ضمانت

لہ اول الذکر کی تین ناشوں میں بدنامی کیلئے رسالت بھی کافی تھی (جکو Gaius) دفتر چارم فقرہ (۱۸۲)

(الف) چند صورتوں میں مدعی کو ضمانت Satisfactio داخل کرنی پڑتی تھی مثلاً

Rem ratam dominum habiturum کہ اصل شخص اپنے

کارندہ کے فعل کو جو اس کی طرف سے کرتا ہے منظور کریگا۔ (کارندہ Procurator)

(ب) ایک دفعہ اذخال رقم دگری Judicatum solvi کہ جو رقم از روئے فیصلہ وجب الادا ہوا ادا کر دی جائے گی۔

pro praedelitis vindictiarum (ج)

مثلاً جب کسی مالش بمقابلہ شے in rem کی تحقیقات بذریعہ شرط Sponsio کی گئی یعنی شے متنازعہ فیہ اور منافع دوران مقدمہ واپس دئے جائیں یا اسکے مساوی رقم ادا کیجائے۔ ضمانت ہمیشہ اقرار زبانی Stipulations کے ذریعہ دیجاتی تھی اور وعدے منجانب فریق مشعلی اور فریق ثالث کے ہوتے تھے جو اس کے لئے ضمانت ہونیکے لئے رضامند ہوتے تھے۔

Garus کے زمانہ میں مدعی کو چاہئے اصالتاً یا وکالتاً حاضر ہو ضمانت دینے کی

ضرورت نہ تھی۔ مگر اُس صورت میں جب کہ وہ مختاراً حاضر ہو تو مختار کو اس امر کی ضمانت

دینی ہوتی تھی کہ اُسکا اصل اسکے فعل کو منظور کریگا Ratam rem dominum habiturum

مالش بمقابلہ شے (In rem) مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اس طرح کہ اگر وہ مقدمہ

پہر چلے اور دگری کا ایذا نہ کر سکے تو مدعی ضمانتوں اور مدعی علیہ کے خلاف جاریہ کار

اختیار کر سکتا اور ضمانت اُس صورت میں بھی دینی ہوتی تھی جب کہ مدعی علیہ اپنے نائب کے

ذریعہ مقدمہ چلائے۔ مالش بالتخصیص In personam میں بذریعہ وکیل مقدمہ کی پیروی

کرے تو مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اُس صورت میں جب کہ وہ بذریعہ مختار

مقدمہ چلائے تو آخر الذکر کو Judicatum solvi ضمانت اذخال رقم دگری داخل کرنی

پڑتی تھی لیکن اگر مدعی علیہ اصالتاً جا بد ہی کرتا تو صرف چند خاص صورتوں میں ضمانت

دینے کی ضرورت ہوتی تھی مثلاً اگر مالش بر بنائے فیصلہ ہوتی یا اگر مدعی علیہ کے خلاف

دیوالگی کی کارروائی زیر التوا ہوتی۔

justinian کے زمانہ میں اس قانون کی ترمیم گئی۔ جہاں مدعی کی طرف سے کوئی مختار

justinian کے زمانہ میں مختار cognitor نہیں لیا جاتا تھا۔

Procurator حاضر ہوتا تو آخر الذکر کو فقط منظوری کے متعلق ضمانت دینے کی ضرورت ہوتی تھی۔ اگر مختار نامہ کے ذریعہ سے اسکا تقریر ہوتا تھا اور اسکی جٹری نہ ہوئی ہو اور سچ کے رد پر حاضر ہو کر اپنے مختار کے تقریر کی نسبت تو متیق نہ کی ہو جو مدعی علیہ آپ اصالتاً حاضر ہو چاہے دعویٰ بمقابلہ شے ہو یا بمقابلہ ذات دونوں صورتوں میں قیمت شے تراز علی بابت ضمانت دینے مجبور نہ تھا۔ گواسکو انی ذات کی بابت ضمانت دینی پڑتی تھی

Pro suatantum persona یعنی فیصلہ کے نتیجہ کی تکمیل کر لیتا۔ اور یہ کام بذریعہ حلف فریق متعلق Cautio juratoria یا بذریعہ وعدہ و عہد محض یا بذریعہ ضمانت (یعنی ضمانتیں) کے ذریعہ مدعی علیہ کی حیثیت کے اعتبار سے انجام دیا جاتا تھا۔ اگر مدعی علیہ بذریعہ مختار حاضر ہوتا جسکا تقریر اس نے برسر عدالت کیا ہو تو مدعی علیہ کو بذات خود ضمانت تفصیل ڈگری دینی پڑتی تھی

Judicatum solvi اس امر کے متعلق دینی پڑتی تھی کہ جائیداد پر حق بہن ہنوی vpotheca عائد کریگا اور فیصلہ کے لئے حاضر ہونیکا اقرار کرنا پڑتا تھا یا نہ

اگر مدعی علیہ حاضر نہیں ہوا اور اگر کوئی دوسرا شخص اسکی عدم موجودگی میں جوابدہی کرے تو ایسے شخص کو ضمانت Judicatum solvi بقدر قیمت شے دینی ہوتی تھی۔

دفعہ (۹) قانون تعزیرات یا فوجداری

قانون عام Guleha judicia

اپنے آخری عنوان کے تحت میں Justinian استفاضہ اور قانون فوجداری کا مجملہ ذکر کرتا ہے یہ قانون خاص سے متعلق نہیں بلکہ قانون عام سے۔ قانون عام سے وہ قانون مراد ہے جو متعلق ان اشیاء سے ہو جو ریاست و ممالک سے متعلق ہوں

۱۔ دیکھو Justinian دفعہ چہارم ۱۱ - ۲۔

۲۔ اگر کارندہ Procurati کا تقریر عدالت ہوتا تو نظام قدیم عمل کی طرح اسکو آپ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں مدعی علیہ عدالت کے باہر ضمانت دینا اس طرح اپنے کارندہ کا آپ Fidejussor بناتا تھا (دیکھو Justinian دفعہ چہارم ۱۱ - ۳)۔

Quod ad Statum rei Romanae spectat
جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے اُس سے مراد قانون متعلق بہ مفادِ افسر اور ہے

Quod ad singulorum utilitatem peretinet

تحقیقات عام یا استغاثہ Judicium publicum اس واسطے کہا گیا کہ عام طور پر کوئی شخص بھی استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ ایسے استغاثے متعلق بقصاص ہو سکتے تھے یا نہ ہو سکتے تھے وہ استغاثے مجرم کبیرہ کی بابت ہوتے تھے جنکے لئے سزائے موت دی جاتی تھی یا آگ اور پانی اسکے لئے ممنوع کر دینا۔ یا جلا وطن کیا جانا تھا یا عدلیہ میں کام کرنے کے لئے بھیجا جانا تھا۔ وہ تحقیقات عام یا استغاثہ جس سے بدنامی ہوتی تھی اور رومی جرم نامہ اور کراپٹا تھا کہ عام ہوتا تھا مگر بہ منزلہ جرائم کبیرہ نہیں ہوتا تھا۔
ذیل کے قوانین موضوعہ کا ذکر کیا گیا ہے :-

Lex julia a magestatis لیس سیز Julus caesai کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا جسکے معنی یہ تھے: کسی فعل کا اقدام کرنا شہنشاہ یا ریاست کے خلاف میں۔ اس میں سزائے موت دی جاتی تھی اور اسکے بعد بھی اُس شخص کا ذکر کرنا بھی قابلِ مذمت تھا اور عملی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ ملزم کی جائداد ضبط ہو کر داخل خزانہ ریاست ہو جاتی تھی Bonorum
Lex julia de adulteris publicatio کا نفاذ Augustus کے زمانہ میں ہوا تھا یہ قانون متعلق تھا جرائم زنا کاری۔ فعل خلاف وضع فطری۔ اور عورت کو بھگا لیجانے سے اول الذکر وجہ اٹم کی بابت سزائے موت دی جاتی تھی عورت کو بھگا لیجانے کی بابت اگر مجرم ذمی عزت شخص ہو تو اسکی نصف جائداد ضبط کر لی جاتی تھی ورنہ مسمانی سزا دی جاتی تھی اور اسکو عائنی طور پر (ایک مدت کیلئے) جلا وطن کر دیا جاتا تھا۔

Lex cornelia de sicariis صدرہٴ سہ ق م کی رو سے قتل کے مقدمات کی سماعت ہوتی تھی انتہائی سزا موت تھی۔ وہ اشخاص جنہوں نے نہریا جادو کے ذریعہ لوگوں کو مار ڈالا ہو یا عام طور پر مضرت رساں آدمیہ پیٹتے تھے

Justinian بار بار اس سزا کا ذکر کرتا ہے۔ اس طرح کہ ایسا حکم ابتداء قانون زیر بحث میں موجود تھا بلکہ یوں کہ وضع قوانین کے ذریعہ اس طرح تبدیلی کی گئی۔

وہ بھی احکام کے تحت آتے تھے۔

Lex Pompeia de parriicidiis (مصدرہ ۵۲ ق. م) کا اطلاق پدرکشی پر ہوتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص اپنے باپ یا کسی بہت قریب ترین رشتہ دار کو مار ڈالتا تھا۔ شرکا و معاونین جسم اسی طرح مجرم قرار دیے جاسکتے تھے۔ سزایہ دیجاتی تھی کہ مجرم کو ایک تھیلے میں ایک کتے، ایک مرغ، ایک سانپ، اور ایک بندر کے ساتھ سیکر دریا میں پھینک دیا جاتا تھا تاکہ زندگی میں آسمان سے اور موت کے بعد زمین سے محروم کر دیا جائے۔

ut ei Coelum superstiti terra mortus auferature

Lex cornelia de falsis (مصدرہ ۸۱ ق. م) کا استعمال جعلی دستخط

کی صورت میں کیا جاتا تھا۔ غلام کے لئے سزائے موت تھی اور حرر کے لئے جلا وطنی۔

حملہ کی صورت میں خواہ حملہ ہتھیار سے کیا گیا ہو کہ بغیر ہتھیار کے **Lex julia**

de vi publica Seu privata کا استعمال کیا جاتا تھا جو **Augustus** کے

زمانہ کے قریب نافذ ہوا تھا یا ہتھیار حملہ کر رہی سزا جلا وطنی تھی اور اگر حملہ بغیر ہتھیار کے کیا گیا تو مجرم کی ایک ٹلٹ جاؤا ضبط کر لیجاتی تھی لیکن اگر کوئی مقدمہ کسی کنواری یا بیوہ یا زن نامک الدنیا یا کسی ایسی عورت سے زنا بالجبر کرنے کے برابر ہوتا جس نے اپنی زندگی مذہب کیلئے وقف کر دی ہو تو مجرم اور اس کے معاونین جرم کو سزائے موت دیجاتی تھی۔

ازروئے **Lex julia peculatus** جعلی تاریخ غیر نشینی ہے لیکن اغلب ہے کہ

Augustus کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا ان لوگوں کو سزا دیجاتی تھی جو جاؤا و عامہ یا

مقدمہ یا نہ مبی جاؤا کا سرقہ کرتے تھے۔ جو محسٹریٹ اپنی خدمت کے دوران میں سرکاری رقم میں غلبہ و تصرف کرتے اُنکو اور ان کے معاونین جرم اور مال سرقہ کھنے والوں کو سزائے موت دیجاتی تھی۔ دوسری صورتوں میں سزائے جلا وطنی ہوتی تھی۔

جن دیگر قوانین مونسو کا مختصر ذکر **Justinian** لکرتا ہے وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ **Justinian** دفتر چارم ۱۸ - ۵ -

۲۔ لیکن **Constantine** کے نازک اگر باپ اپنے بیٹے کو مار ڈالتا تو یہی **Parricide**

نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ بعض اوقات اسکو **Lex cornelia testamentoria** بھی کہتے تھے۔

Lex fabia de plagiaris انسان کو بھگالیا جانیکے جرم کی بابت

Lex julia ambitus نا جائز ذرائع سے خدمت عامہ حاصل کر لینی کی بابت

Lex julia repetundarum رشوتستانی کی بابت

Lex julia de annona اشیائے خوردنی کی قیمت بڑھانیکے لئے سازش کر لینی کی بابت

Lex julia de residuis سرکاری رقم کے تنقب و تصرف کی بابت

نوٹ نمبر کارندگی

کارندگی کا جدید تصور یہ ہے کہ اگر کوئی اصل شخص زید اپنے کارندہ عمرو کو مجاز بنائے کہ کسی شخص ثالث بکر کے ساتھ اسکی طرف سے کوئی معاملہ کرے اور اگر عمرو کوئی معاہدہ طے کرے تو زید اور بکر کے باہم عقد قانونی نہیں و جوب پیدا ہو جاتا ہے - Vinculum juris اور عمرو اس معاملہ سے بالکل علیحدہ سمجھا جاتا ہے - نہ تو اس معاہدہ سے اسکو کچھ نفع ہوتا اور نہ اسکی بنا پر کوئی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے البتہ اس شرط سے کہ اُس نے اپنے اختیار سے تجاویز نہ کیا ہو -

رومانی قانون کا عروج کبھی اس تصور تک پہنچ نہ سکا - ابتدائی قانون کے زمانہ میں جو تصور اسکے قریب پہنچا وہ اس امر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عمرو زید کے زیر اختیار ہوتا تو جو تائید عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتی اس سے زید اسی اصول کی بنا پر متمتع ہوتا جس سے زید اپنے کسی زیر اختیار کے ذریعہ ملکیت حاصل کر سکتا یا اسکے قبضہ سے شفع ہوتا تھا - اس لئے اگر زید بکر سے کوئی معاملہ کرنا چاہتا جو خالصاً ایک طرف اس منی میں تھا کہ اُس سے پابندی فقط بکر پر عائد ہوتی تھی (یعنی وعدہ بطریق اقرار زبانی Stipulation عمرو ایسا معاہدہ کر سکتا تھا) یعنی اقرار زبانی Stipulation لے سکتا تھا اور اسکی تعمیل کرانیکا حق خود بخود زید پر منتقل ہو جاتا تھا -

بڑی ترقی یا اصلاح اسوقت ہوئی جب کہ پریٹر نے نالاشات مزید Adjectitiae qualitatis ایجاد کیں کیونکہ بعض صورتوں میں جنکا ذکر اوپر ہو چکا ہے جو نفع عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتا تھا زید اسکو نہ صرف لے لیتا تھا بلکہ اسکی بنا پر مستوجب ادائیگی بھی ہوتا تھا -

اور یہ بعض اوقات ایسی حالت میں بھی ہوتا تھا۔ جب کہ عمر و کسی سنی میں بھی زید کے زیر اختیار نہ تھا بلکہ ایک آزاد شخص ثالث تھا ان کا نام کپتان جہاز *actio exercitoria* اور نالاش متعلق کارندہ *Institoria* لیکن یہ نظام بھی تصور جدید کو پہنچ نہ سکا کیونکہ عمر و کسی بھی شخصی ذمہ داری سے بچ نہ سکا۔ کیونکہ زید کی ذمہ داری عمر و کی ذمہ داری کے عوض میں نہیں تھی بلکہ مزید براں۔ اور یہ بھی ذمہ داری چند خاص صورتوں میں زید پر عائد کی جاتی تھی۔

لیکن ایک بالواسطہ طریقہ وضع کیا گیا جس کے ذریعہ زید عمر و کے توسط سے گو وہ حُر ہو اور زید کا زیر اختیار نہ ہو کوئی معاہدہ بکر کے ساتھ اپنے لئے کر سکتا تھا۔ اس طرح کہ زید اس نفع کا مطالبہ کر سکے جو اس سے حاصل ہو زید عمر و کو وکالت نامہ دیتا ہے کہ بکر کے ساتھ معاہدہ کرے عمر و نے معاہدہ اپنے نام سے کیا اور اس کے بعد زید کو اپنا کھارندہ *Procurator* بنایا کہ معاہدہ کی تعمیل کرائی جائے۔ پس اپنے آپ متاثر کی حیثیت سے *Procurator in rem suam* زید کو بکر پر نالاش کر نیکا استحقاق حاصل تھا اسکے بعد عمر و زید پر انتقال نفعتی کر سکتا تھا۔ جسکی بنا پر زید بذریعہ نالاش مرمرہ *Actio utilis* بکر پر اپنے نام سے نالاش کر سکتا تھا لیکن اس وجہ سے کہ جو ذمہ داری معاہدہ سے پیدا ہوئی وہ از حد نئے نصفت بھی قابل انتقال نہ تھی۔ لہذا بکر کے ساتھ معاہدہ کرنے سے جو ذمہ داری عمر و پر عائد ہوئی تھی اسکو زید کی ذمہ داری سے مبدل کر نیکا واحد طریقہ یہ تھا کہ بکر کی رضامندی کے ساتھ بطریقہ حوالہ *Novation* ہو سکتا تھا۔ اگرچہ حوالہ *Novation* کے بھی زید بالواسطہ طور پر مستوجب تھا کیونکہ اگر بکر عمر و پر نالاش کرتا تو آخر الذکر کو حیثیت حاصل تھا کہ زید کو اسکے نقصان کا معاوضہ ادا کرنے پر مجبور کرے۔ یہ وہ حق تھا جس کی تعمیل بوقت ضرورت وہ بذریعہ *Actio mandati contraria* کر سکتا تھا۔

نظام *Legis actio* کے زمانہ میں نزاع قانونی کے متعلق کارندگی نامکن تھی "کوئی شخص کسی دوسرے کے نام سے مقدمہ نہیں چلا سکتا۔ *Nemo alieno nomine lege agere potest* مگر ذیل کی صورتیں مستثنیٰ تھیں:۔

Propopulo: متجانب ولی *Protutela* یعنی متجانب عوام (یعنی جسراٹم) متجانب متعلق آزادی *The vindex in manumissio vindicta* اور ولی متجانب نابالغ۔ لیکن نظام نمونہ ہدایتی کے نفاذ کے بعد اس قسم کی وکالت ممکن ہو گئی۔

اس طرح کوکیل cognitor یا مختار Procurator پیش ہو سکتا تھا۔ کوکیل وہ شخص تھا جس کا تقرر کسی خاص نالاش کیلئے فسریق ثانی کی موجودگی میں بادائی الفاظ مقررہ eretis vertin کیا جاتا تھا۔ مدعی کہتا مثلاً ہر گاہ کہ میں تم سے اس کھیت کا دعویٰ کر رہا ہوں میں تمہیں Maevrus کو اپنے کوکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں۔ مدعی علیہ جواب دیتا "چونکہ تم مجھ سے کھیت کا دعویٰ کر رہے ہو پس اس مقدمہ میں میں تمہیں Seius کو اپنے کوکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں۔" یہ ضرور تھا کہ اس وقت کوکیل موجود ہو مگر نامزد شدہ شخص کوکیل نہیں ہوتا تھا تاوقتیکہ وہ اپنی نامزدگی کو قبول نہ کرے۔ کوکیل حقیقت اصل شخص کی جگہ ہوتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مدعی کی جانب سے پیش ہوتا تو مدعی دوبارہ نالاش نہیں کر سکتا تھا۔ اسکے برخلاف کارند کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ بالذات مقدمہ کی سرپرستی کر رہا تھا اور وہ نالاش کر سکتا تھا۔ اور بر بنائے فیصلہ اس پر نالاش ہو سکتی تھی۔ اس لئے اسکے تقرر کے واسطے کوئی خاص الفاظ استعمال کریشی ضرورت نہ تھی۔ فقط حکم کافی تھا۔ اگرچہ کہ وہ وکالت نامہ بلا اطلاع فریق ثانی دیا گیا ہو۔ بغیر وکالت نامہ کے بھی وہ کام کر سکتا تھا بشرطیکہ اس کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہو اور دوسرے کارندوں کی طرح اس نے ضمانت دی ہو کہ خود اس کا فعل اصل شخص منظور کریگا۔

Justinian کا زمانہ آنے تک قانون میں یہ تبدیلی ہوئی کہ اگر Procurator اپنے اصل کی اجازت سے کام کرے تو اسکے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اصل کے بجائے کام کر رہا ہے اور اسلئے cognitor مفقود ہو گیا اسی لئے Justinian کے زمانہ میں اگرچہ Procurator کا تقرر بیضا بطور پر ہو سکتا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۰-۱۱) لیکن حقیقت اس کا تقرر عموماً اس طرح ہوتا تھا کہ اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہوتی تھی (مثلاً اس کا تقرر دفتر acta میں درج و بطور کیا جاتا تھا) کیونکہ اس کا اپنے اصل کی بجائے اصل کی طرف سے کام کرنا حق بالکل صاف اور واضح ہوتا تھا اور آخر الذکر نالاش کر سکتا تھا اور اس پر actio judicati ہو سکتی تھی۔

۱۔ اسکے متعلق آرا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۸۴)
۲۔ ضمانت داخل شدنی کی نسبت دیکھو Leage صفحہ ۴۱۷۔

غلط نامہ قانون روما

صحیح	غلط	صحیح	غلط
۴	۳	۴	۳
کیرنی	کیرنی	کیرنی	کیرنی
۱۳	۱۳	۱۳	۱۳
یڈ کیم	یڈ کیم	یڈ کیم	یڈ کیم
۲۳	۲۳	۲۳	۲۳
مستند اصول قانون	مستند مقنین کا زمانہ	مستند مقنین کا زمانہ	مستند اصول قانون
۱۸	۱۸	۱۸	۱۸
ترائی نین	ترائی یونین	ترائی یونین	ترائی نین
۴	۴	۴	۴
پراکیونینس	پراکیونینس	پراکیونینس	پراکیونینس
۱۶	۱۶	۱۶	۱۶
اولیں بعد	اولیں کے بعد	اولیں کے بعد	اولیں بعد
۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
معاشرتی	معاشرتی	معاشرتی	معاشرتی
۲۶	۲۶	۲۶	۲۶
نیٹو نائینس	نیٹو نائینس	نیٹو نائینس	نیٹو نائینس
۲	۲	۲	۲
جونیا	جونیا	جونیا	جونیا
۱۰	۱۰	۱۰	۱۰
جونیا	جونیا	جونیا	جونیا
۱۲	۱۲	۱۲	۱۲
مل تھا	مل تھا	مل تھا	مل تھا
۱۳	۱۳	۱۳	۱۳
جولیا نینس	جولیا نینس	جولیا نینس	جولیا نینس
۲۰	۲۰	۲۰	۲۰
ایڈی	ایڈی	ایڈی	ایڈی
۲۰	۲۰	۲۰	۲۰
جوراپروٹائس	جوراپروٹائس	جوراپروٹائس	جوراپروٹائس
۱۵	۱۵	۱۵	۱۵
پلی بینس	پلی بینس	پلی بینس	پلی بینس
۱۴	۱۴	۱۴	۱۴
بونافالیدی	بونافالیدی	بونافالیدی	بونافالیدی
۲	۲	۲	۲
پلائیا	پلائیا	پلائیا	پلائیا
۲	۲	۲	۲
لیائیٹاس	لیائیٹاس	لیائیٹاس	لیائیٹاس
۷	۷	۷	۷
۸۴۱	۸۴۱	۸۴۱	۸۴۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۷۳	۷۳	۷۳	۷۳

صحیح	غلط	صحیح	غلط
۴	۳	۴	۳
۱۸	۲۱۲	ایک سو رو کے	ایک سو رو کے
۲۴۰	۲۴۰	انڈیائی	انڈیائی
۱۹	۲۴۲	سوہوب	سوہوب
۹	۲۴۵	بائع	بائع
۱۲	۲۵۳	سورس ہیرس	سورس ہیرس
۹	۲۵۸	ملک	ملک
۱۷	۲۶۰	انڈی لیری	انڈی لیری
۱۱	۲۶۲	انبا	انبا
۱۹	۲۶۵	تفاوت تھے	تفاوتیں تھیں
۱۹	۲۶۷	اقرار	اقرار
۲۴	۲۶۸	متعاقدین	متعاقدین
۱۳	۲۸۵	یاجب	یاجب
۲۲	۲۹۹	دائن کے مقابل	دائن مقابل
۱	۳۰۱	دین کی ادائی	دین ادائی
۶	۳۰۱	کفول یہ ہیں	کفول یہ ہیں

